

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 159/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ., cod CPV 39000000-2 Mobila (inclusiv mobila de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei cu nr. A6-N7001 din 21.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. A6-N7000 din 21.01.2025, în partea care privește Lotul 1,
- anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei sale necâștigătoare și de atribuire a contractului aferent lotului nr. 1 către ofertantul declarat câștigător, respectiv ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. A6-N7001/21.01.2025 și raportul procedurii nr. A6-N7000/21.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. A6-N7000 din 21.01.2025, în ceea ce privește lotul nr. 1 la procedura de licitație au participat:

- ...SRL și
- ... SRL

Cu privire la același lot, în data de 22.01.2025, prin adresa nr. A6-N7009 din 21.01.2025, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL.

Nelegalitatea rezultatului procedurii aferent lotului 1

Petenta consideră nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește atribuirea lotului nr. 1 ofertantului ...SRL, fiind emisă cu încălcarea legislației achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, cu încălcarea specificațiilor minime ale documentației de atribuire, dar și fără a ține cont de principiul transparenței și al tratamentului egal, având în vedere argumentele pe care le prezintă în continuare.

Înainte de a prezenta motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei desemnate câștigătoare, autoarea contestației solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile de mai sus prevăd regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanti, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

- Decizia CNSC nr. ., rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul .

- Decizia civilă nr. ., pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice;

- decizia CNSC nr. . din 05.08.2022;

- decizia CJUE în cauza ..

În continuare, petenta susține că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire atunci când a stabilit că oferta depusă de ...SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestui operator economic.

a. Oferta depusă de ...SRL este inacceptabilă - nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară

Contestatoarea arată că, potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv cele de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată egală sau mai mare de:

- 4.000.000 lei fără TVA pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic;

- 1.000.000 lei fără TVA pentru lotul 2 - Mobilier stil modern;

- 150.000 lei fără TVA pentru lotul 3 - Jaluzele, Galerii, Perdele, Draperii la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.”

În același sens, la același capitol din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prin produse similare se înțelege, numai acele produse livrate care au caracteristici similare, care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare,

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

Mai mult, prin Răspunsul nr. A6-N5544 din 22.10.2024 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis următoarele:

„SOLICITARE CLARIFICARI OPERATOR ECONOMIC - II

Solicităm eliminarea din cerințe a referirilor la experiența specifică în furnizarea de mobilier stil clasic și modern, întrucât aceste categorisiri sunt subiective și insuficient de clare. Propunem ca cerința să fie reformulată în sensul solicitării doar a experienței anterioare în furnizarea de mobilier, fără distincția între stiluri, pentru a asigura o evaluare obiectivă și clară a experienței ofertanților.”

RĂSPUNS AUTORITATE CONTRACTANTĂ LA SOLICITARE CLARIFICARE II

Autoritatea contractantă reiterează faptul că prin produse similare, se înțelege produse din gama celor de tip:

- "Mobilier", pentru loturile denumite în cadrul Fișei de Date: 1- Mobilier stil clasic și 2- Mobilier stil modern,

- "Jaluzele/Galerii/Perdele/ Draperii", pentru lotul denumit în cadrul Fișei de Date: 3- Jaluzele, Galerii, Perdele, Draperii,

Prin cerințele de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu s-a solicitat ca demonstrarea experienței similare în furnizarea de mobilier să fie făcută în mod distinct pe fiecare stil de mobilier tocmai pentru a nu se restrânge competiția. Fiind permise și produsele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Similaritatea obiectului contractului care reflectă categoriile/tipurile de produse de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, este raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta, tocmai de aceea au fost formulate cerințele de tipul "similare".

Așadar, după cum se poate constata, autoritatea contractantă nu a permis ca cerința experienței similare să fie dovedită prin orice contract având ca obiect furnizare de mobilier, fără distincție de stiluri.

Văzând informațiile de la dosarul achiziției, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 1 nu a făcut dovada unei experiențe similare prin furnizarea de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în condițiile în care ...SRL a depus ca experiență similară contracte care au ca obiect realizare de mobilier pentru bucătării, dormitoare copii, mobilier pensiune, contracte care nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare (obiectul procedurii lotului 1 este achiziționare de mobilier: placări lemn, măști ventiloconvectoare, fotolii conferință).

Este de necontestat că, în materia achizițiilor publice, similar nu înseamnă identic; cu toate acestea, văzând experiența deținută de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata că mobilierul pentru bucătării, ori mobilierul pentru dormitoare copii, nu este destinat unor utilizări similare, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ...SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b. Oferta depusă de ...SRL este neconformă - nu sunt îndeplinite caracteristicile tehnice ale materialului textil

Autoarea contestației arată că o altă critică adusă ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător se referă la faptul că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor minime aferente materialului textil descrise la la pag. 23 din caietul de sarcini, potrivit cu care:

"Caracteristici material textil:

- Compoziție: 50% poliamida, 33% lână, 10% -vâscoză ignifugă, 7% vâscoză;
- greutate de 435g/m² ±5% (610g/lin.m ±5%);
- rezistența la abraziune a textilului este de 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție);
- rezistența la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014);
- rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - X12:2002);
- rezistența la foc - clasa MI."

Conform înscrisurilor de la dosarul achiziției, în prezenta procedură ...SRL a oferat materialul textil ..de la Top Textil Sp Wadowice, material care are următoarea compoziție: 29 %PES, 2% PU, 69%PVC și care nu respectă caracteristicile tehnice solicitate. Mai mult, conform informațiilor existente pe site-ul furnizorului (care pot fi descărcate accesând link-ul . apare ca fiind piele sintetică (fișa tehnică 111-38).

Ulterior, în urma solicitării de clarificare pag. 103 , ofertantul ...a depus o fișă tehnică pentru materialul ...(fișa tehnică 206.0-206.20) cu

compoziția 50 % poliamidă, 35 % lână, 15 % vâscoză și 500.000 cicluri rezistență.

În continuare, petenta redă fișa tehnică depusă de ..., precizând că din aceasta rezultă că ofertantul ...nu respectă specificațiile tehnice.

De asemenea, contestatoarea susține că, în urma verificării cu producătorul Top textil Polonia (d.- expert specialist), acesta i-a declarat că fișa originală a materialului textil poate fi descărcată de pe site-ul: ..

În continuare, petenta redă fișa materialului textil de pe site-ul furnizorului, precizând că din aceasta se observă că materialul textil ...are compoziție 100 % PES față de 50% poliamidă, 33% lână, 10% -vâscoză ignifugă, 7% vâscoză, cum s-a solicitat în caietul de sarcini; și rezistență la abraziune: 90.000 față de rezistența la abraziune a textilului care este de 400.000 de cicluri Martindale. De asemenea Top Textil a declarat că nu produce material textil cu rezistență la abraziune 400.000 de cicluri.

În concluzie, eronat comisia de evaluare a desemnat admisibilă oferta depusă de ...SRL, pentru lotul 1, în condițiile în care aceasta nu a oferat material textil rezistent la foc cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, fiind obligatorie respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Compoziție: 50% poliamidă, 33% lână, 10% -vâscoză ignifugă, 7% vâscoză;
- greutate de 435g/m² ±5% (610g/lin.m ±5%);
- rezistența la abraziune a textilului este de 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție);
- rezistența la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014);
- rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - X12:2002);
- rezistența la foc - clasa MI.

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din fișa tehnică prezentată în continuare, materialul textil oferat ...are compoziția 100%PES și 90.000 cicluri Martindale.

c. Oferta depusă de ...SRL este neconformă - nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la pielea ecologică

Petenta arată că o altă critică de neconformitate adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la nerespectarea cerinței privitoare la pielea ecologică, regăsită la pag. 3/57 din caietul de sarcini, potrivit cu care:

- „ Pielea sintetică va avea următoarele caracteristici:
- o durabilitate mare în exploatare - cel puțin 50.000 cicluri Martindale, cf. DIN EN ISO 5470- 2;
- Compoziție: 50 % materii prime regenerabile: 30 % materii prime pe baza naturală: cel mult 20% materii prime obținute din petrol (titei);
- Greutate: 740 grame / mp;
- Grosime: 1.3 mm;
- Rezistența la foc: conform standarde BS 5852 - 0+1, EN 1021 - 1+2;
- Rezistența la curățarea cu dezinfectanți;

- Se pretează la contactul îndelungat cu pielea umană (nu irită pielea și nu are efecte toxice), conform standardelor DIN EN ISO10993-10 și respectiv DIN EN ISO10993-5;
- Ofertantul declarat câștigător va prezenta mostre de culoare și certificare (agremente) tehnice care să ateste îndeplinirea criteriilor de mai sus, respectiv:
 - DIN EN ISO 5470-2 - 50.000 cicluri Martindale
 - BS 5852-0+1, EN 1021-1+2.
 - DIN EN ISO 10993-10
 - DIN EN ISO 10993-5"

Contestatoarea susține că, în prezenta procedură de atribuire, ...SRL a depus fișa tehnică piele sintetică de la ... Amalfi pag. 100-101 din clarificări, piele sintetică care nu a are compoziția solicitată în caietul de sarcini și nici grosimea solicitată, respectiv: 50% materii prime regenerabile; 30% materii prime pe baza naturală; cel mult 20% materii prime obținute din petrol (titei); Compoziția pielei Amalfi este: 86 % ftalati free și 14% polyester, Greutatea este 650g/mp ±40, Greutatea solicitată:740 g/mp, grosimea 1.3 mm aspect evidentiat în fișa prezentată în continuare.

În concluzie, având în vedere toate aceste neconformități invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. A6N7139/05.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7210/05.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul lotului 1 au fost depuse 4 oferte, dintre care 2 au fost respinse și 2 admise, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Nr. și denumire lot	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament Loc în clasament
Lot 1 - Mobilier	...SRL	94,86	1
	... SRL	80,00	2

Informațiile detaliate despre rezultatul evaluării se regăsesc în Raportul procedurii de atribuire nr. A6-N7000 din 21.01.2025, care a fost postat în SEAP în data de 22.01.2025, în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr.98/2016.

De asemenea, autoritatea arată că, în data de 22.01.2025, ... SRL a solicitat să accesul la dosarul achiziției, iar în data de 27.01.2025 ofertantul a avut acces neîngrădit la toate dosarele achiziției (I-V). În urma consultării dosarelor, ofertantul a solicitat în format electronic documente din dosarul achiziției publice, copii ale documentelor/scanate, specificate în adresa nr. 160/27.01.2025, astfel:

- Dosar - vol. II - pag. 103-194;

- Dosar - vol. IV - pag. 99-109;
- Dosar - vol. V - pag. 91-111.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitat în format electronic, pe e-mail-ul specificat de ofertant, în data de 29.01.2025 prin adresa A6-N-7087.

Din analiza contestației și a reevaluării documentelor existente la dosarul achiziției, comisia de evaluare menționează:

a) Referitor la cerința de calificare privind experiența similară:

- prin documentația de atribuire publicată în SEAP, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și /sau nivel(uri) minim(e) pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a menționat/ solicitat:

"Experiența similară: Cerința nr. 1. Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată egală sau mai mare de: 700,000,00 lei fără TVA pentru lotul 1 - Mobilier, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.

Prin produse similare se înțelege, numai acele produse livrate care au caracteristici similare, care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv",

- la pct. a) cerința de calificare referitoare la experiența similară din cadrul contestației, operatorul economic menționează că "Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată egală sau mai mare de: 4.000.000 lei fără TVA pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic la nivelul unui contract sau a mai multor contracte", cerință ce nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Având în vedere cele prezentate mai sus, referitor la cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că cerința invocată la pct. a) din nu face obiectul prezentei proceduri. Cerința privind demonstrarea unei experiențe similare de „4.000.000 lei fără TVA pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic” face obiectul procedurii de licitație deschisă având ca obiect furnizare Mobilier pentru Cercul Militar, inițiată prin anunțul de participare nr. [CN ./23.09.2024] și documentația de atribuire nr. [DF1226594/19.09.2024], procedură contestată de operatorul economic ... SRL prin contestația nr. 158/31.01.2025.

b) Referitor la caracteristicile tehnice ale materialului textil, autoritatea arată că în cadrul ofertei tehnice depuse de ...SRL nu a fost regăsită o fișă tehnică a "materialului textil" tradusă în limba română, fapt pentru care comisia a formulat o solicitare de clarificări, în baza precizărilor din documentația de atribuire, la pct. IV.2.2. „*Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererea de participare: Română*”, conform documentului transmis cu nr. A6-N6129 din 22.11.2024.

Drept răspuns la solicitarea de clarificări, a fost depusă o fișă tehnică tradusă în limba română pentru materialul textil tip "...". De

aseamenea, autoritatea arată că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 13 (operatorul economic a menționat eronat pag. 23), se solicită următoarea compoziție a materialului textil: „50% poliamidă, 33% lână, 17% vâscoză”.

În urma analizării fișei tehnice depuse de ...SRL, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că materialul propus prin prezenta fișă are un procent superior de lână în compoziție: „50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”, fapt care duce la considerarea materialului ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ, în baza prevederilor din Legea nr. 98/2015 privind achizițiile publice, respectiv art. 156 alin. (2), produsele au fost considerate că satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Mențiunea conform căreia operatorul ...SRL „nu a oferat material textil rezistent la foc” este contrazisă de existența în cadrul fișei depuse a unui marcaj specific, care atestă neinflamabilitatea „Non-flammable”, care corespunde cerințelor din caietul de sarcini: „clasa M1” (neinflamabil).

... SRL face referire în mod eronat la fișa tehnică pentru materialul textil „...”. Aceasta nu se regăsește în cadrul documentelor depuse (ofertă, clarificări) de către ...SRL la prezenta procedură.

c) Referitor la caracteristicile pielii ecologice, achiziția arată că în cadrul ofertei tehnice depuse de către ...SRL nu a fost regăsită o fișă tehnică a „pielii ecologice” tradusă în limba română, fapt pentru care comisia a formulat o solicitare de clarificări, în baza precizărilor din documentația de atribuire, la pct. IV.2.2. „*Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererea de participare: Română*”, conform documentului transmis cu nr. A6-N6129 din 22.11.2024.

Drept răspuns la solicitarea de clarificări, a fost depusă o fișă tehnică tradusă în limba română. În cadrul documentației de atribuire, se solicită următoarea compoziție a materialului textil: „50% materii prime regenerabile, 30% materii prime pe bază naturală, cel mult 20% materii prime obținute din petrol (țigăi)”.

În urma analizării fișei tehnice depuse de ...SRL, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că o compoziție de 14% polyester este acceptabilă (fiind în limita de 20%, solicitată prin caietul de sarcini), iar restul compoziției de 86% „phtalate free pvc” face parte din categoria materiilor prime regenerabile și naturale, considerată conformă în baza prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, în baza fișei tehnice depuse de ...SRL s-a constatat faptul că densitatea materialului oferat este de 750 ± 40 g/m², conform cu solicitările caietului de sarcini, contrar cu mențiunea privind greutatea pielii sintetice și anume de „ 650 ± 40 g/m²” invocată de către ... SRL, prin anexarea la contestație a unei fișe tehnice care nu se regăsește în dosarul achiziției.

Fișa tehnică pentru pielea ecologică depusă în cadrul contestației, nu conține date identice cu cele regăsite în fișa tehnică pentru pielea ecologică din cadrul ofertei, la pagina 101, vol. IV (grosimea pielii ecologice din fișa depusă la contestație este de $1,1 \pm 0,1$ mm, comparativ cu grosimea de $1,3 \pm 0,1$ mm, regăsită în fișa depusă în cadrul ofertei).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări (nr. A6-N 6129 din 22.11.2024), ofertantul a transmis răspunsul, acesta fiind înregistrat cu nr. A6-N 6157 din 26.11.2024 (vol. IV- pag. 98-146), volum la care ... SRL a avut acces și pe care l-a consultat în data de 27.01.2025, însă a invocat în cadrul contestației depuse alte fișe tehnice care nu se regăsesc în dosarul achiziției.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor propunerilor tehnice, se regăsesc în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A6-N6509 din 17.12.2024 și anexa Analiza tehnică finală, document al dosarului achiziției publice.

Concluzii cu privire la aspectele semnalate la pct. b) și c) privind oferta depusă de ...SRL, referitor la propunerea tehnică și documentele anexe - autoritatea contractantă precizează că își menține poziția cu privire la declararea ofertei ...SRL ca ofertă conformă, deci admisibilă.

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii aferent lotului 1, încălcarea legislației achizițiilor publice și a unor principii a achizițiilor publice și definește propria-i activitate ca bazată pe încredere, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul procedurilor de achiziție publică, fără excepție, cu privire la respectarea tuturor principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de desemnare a ofertei ...SRL ca admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 - Mobilier, își menține raportul procedurii de atribuire nr. A6-N7000 din 21.01.2025 și actele subsecvente acestuia și solicită respingerea contestației depusă de către ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 167/11.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8800/12.02.2025, contestatoarea a formulat note scrise în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 350/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10898/19.02.2025, contestatoarea a transmis corespondența purtată de partenerul său . cu furnizorul materialului textul ...(DL. .), respectiv ., susținând că, prin aceasta, se confirmă că materialul este 100 % pes și nu conține fibre de lână. De asemenea, furnizorul confirmă că nu a

autorizat pe nimeni să folosească o altă versiune a fișelor tehnice ale colecțiilor.

Prin adresa nr. A6N7475/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11731/24.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 215/19.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17659/20.03.2025, contestatoarea a solicitat Consiliului să aibă în vedere decizia CNSC nr. ., având aceleași părți, în care au fost invocate critici identice cu cele din contestația care face obiectul dosarului în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect .- *Lotul 1*, cod CPV 39000000-2 Mobila (inclusiv mobila de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. C../02.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 820.181,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent *Lotului nr. 1*, comunicat prin adresa nr. A6-N7001/21.01.2025 și *Raportul procedurii nr. A6-N7000/21.01.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.767,62 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211008930/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 04.02.2025.

Potrivit *Raportului procedurii nr. A6-N7000 din 21.01.2025*, în ceea ce privește Lotul nr. 1 la procedura de licitație au participat ...SRL și contestatoarea ... S.R.L. Cu privire la Lotul nr. 1, în data de 22.01.2025 prin adresa nr. A6-N7009 din 21.01.2025 contestatoarei s-a comunicat că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertei în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia

- Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Obiectul procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizare mobilier pentru pavilionul C din cazarma 477 Constanța, conform solicitărilor din caietul de sarcini. Achiziția a divizat contractul de furnizare în 2 loturi, respectiv: *Lotul nr. 1 - Mobilier* și *Lotul nr. 2 - Jaluzele, Galerii, Perdele, Draperii*.

Descrierea elementelor componente ale Lotului nr. 1 contestat se regăsește astfel precizată la pct. II.2.4 din cadrul fișei de date:

Furnizare mobilier, respectiv: Set mobilier Sală de mese 1; Set mobilier Vestiar și agregate frigorifice; Set mobilier Sală mese protocol; Set mobilier Sală de mese 2; Set mobilier Depozitare; Set mobilier Camera odihnă; Set mobilier Punct control; Set mobilier Cabinet medical asistente; Set mobilier Cabinet medical doctor; Set mobilier Sală Așteptare; Set mobilier Hol; Set mobilier Sală șef popotă și grup sanitar.

Componenta fiecărui complet este menționată în caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini achiziția a detaliat specificațiile tehnice pentru fiecare element componenta al loturilor care constituie obiectul contractului de furnizare.

Unul dintre aspectele reclamate de ... S.R.L. vizează neîndeplinirea caracteristicilor tehnice de către materialul textil, aspect care conduce la neconformitatea ofertei depusă de ...SRL.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini, la paginile 13 și 15 fiind astfel formulată:

Materialul textil cu care se vor tapița rama și tăblia va fi la culoarea aleasă din mostrele puse la dispoziție de ofertant. Se va folosi același material textil, extrem de rezistent la uzură (400.000 cicluri Martindale), astfel încât să se asorteze cu scaunele, fotoliile și restul mobilierului tapițat.

Textilul va avea compoziția 50% poliamidă, 33% lână, 10% vâscoză ignifugă, 7% vâscoză. Greutatea min. 435 g/mp ($\pm 5\%$). Clasa de rezistență la foc: M1. Rezistența culorilor la lumină (light fastness): 6 (cf. ISO 105 B02.2014). Rezistența la frecare (fastness rubbing): Umed:4; Uscat :4.

Se vor prezenta fișe tehnice, agremente tehnice care să susțină respectarea celor de mai sus.

Sunt relevante de redat și prevederile din cadrul fișei de date privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv:

Propunerea tehnică se va prezenta/ se depune prin mijloace electronice la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare” și „Propunere tehnică” – pentru fiecare lot și va include Formularele puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate, astfel:

1. Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) Formularul nr. 4, incluzând toate informațiile/documentele solicitate în caietul de sarcini, prin care ofertantul demonstrează corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante delegate.

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe.

Pentru a demonstra conformitatea ofertei, operatorul economic are obligația:

- a) - de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile/cerințele solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsele din ofertă.
- b) - de declara în propunerea tehnică (Formularul 4) și în câmpul destinat în SEAP: (...).

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa îndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse, vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea neconformității ofertei cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Conform înscrisurilor de la dosarul achiziției, în prezenta procedura ...SRL a ofertat materialul textil ...de la, și a depus fișa tehnica nr. 206.01-206.20 pentru materialul textil .

Pe parcursul evaluării ofertei depusă de ...SRL, se reține că membrii comisiei de evaluare au adresat prin intermediul actului nr. A6N6129/22.11.2024 o serie de clarificări în referire la Lotul nr. 1, printre care și următoarele:

În vederea definitivării activității de evaluare tehnică aferentă procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect Furnizare mobilier pentru pavilionul C din cazarma 477 Constanța, vă solicităm următoarele: (...)

pentru lotul 1 - Mobilier;

1. prezentarea unui fișe tehnice care să prezinte cerințele de calitate pentru pielea ecologică conform Documentației de atribuire /Secțiunea IV. 4,1 Modul de prezentare a propunerii tehnice/Documente tehnice care nu conțin informații legate de prețuri/ „ a) documente care certifică materialele conform standardelor actuale, în conformitate cu cerințele pct. 3.4 Descrierea produselor solicitate - Cerințe de calitate/ Caracteristici tehnice din caietul de sarcini specific fiecărui lot, respectiv Fișe Tehnice (unde este cazul), din care să rezulte în mod clar și detaliat caracteristicile tehnice oferite, în corelare cu cele declarate în Formularul 4 și care atestă îndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini însoțită de traducere în limba română.

(...)

3. prezentarea unui fișe tehnice/agrement tehnic din care să reiasă cerințele de calitate ale materialului textil, conform pct. 3.4.1 Produse solicitate/Specificații tehnice/pct.25 Pat din lemn cu schelet metalic din caietul de sarcini, însoțită de traducere în limba română.

(...).

...SRL a furnizat răspuns prin intermediul actului nr. 117/25.11.2024 comunicând următoarele:

În urma solicitării dumneavoastră va transmitem atașat la prezentul răspuns următoarele:

1. Fișa tehnică piele ecologică, însoțită de traducere

(...)

3. Fișa tehnică material textil, însoțită de traducere

(...).

Răspunsul furnizat de ofertanta ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 17.12.2024, ocazia cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. A6-N6509/17.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare rezultatul analizei membrilor comisiei de evaluare fiind îndeplinirea de către ofertanta ...SRL a specificațiilor tehnice.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că materialul propus prin prezenta fișă are un procent superior de lână în compoziție: „50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”, fapt care duce la considerarea materialului ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ, în baza prevederilor din Legea 98/2015 privind achizițiile publice, respectiv art. 156 alin. (2), astfel produsele au fost considerate că satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut autoritatea contractantă a precizat ofertanților o serie de specificații tehnice față de care ofertanții erau obligați să facă dovada îndeplinirii acestora prin prezentarea *de fișe tehnice, agreemente tehnice* care să susțină respectarea specificațiilor tehnice precizate în caietul de sarcini, respectiv:

Materialul textil cu care se vor tapița rama și tăblia va fi la culoarea aleasă din mostrele puse la dispoziție de ofertant. Se va folosi același material textil, extrem de rezistent la uzură

(400.000 cicluri Martindale), astfel încât să se asorteze cu scaunele, fotoliile și restul mobilierului tapițat.

Textilul va avea compoziția 50% poliamidă, 33% lână, 10% vâscoză ignifugă, 7% vâscoză. Greutatea min. 435 g/mp ($\pm 5\%$). Clasa de rezistență la foc: M1. Rezistența culorilor la lumină (light fastness): 6 (cf. ISO 105 B02.2014). Rezistența la frecare (fastness rubbing): Umed:4; Uscat :4.

Se vor prezenta fișe tehnice, agremente tehnice care să susțină respectarea celor de mai sus.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract

constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Așa cum a fost anterior reținut ofertanta a transmis fișa tehnică în cadrul anexelor răspunsului furnizat potrivit căreia:

Așadar, din analiza propunerii tehnice a ofertei reclamate, se reține că ...SRL nu se încadrează în nici una din specificațiile tehnice acceptate, deoarece, a oferat, potrivit fișei tehnice pentru materialul textil tip „MAGNI”, depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări - tradusă în limba română - un material, având următoarea compoziție: „50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”.

Autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere transmis Consiliului, că, a acceptat oferta ...SRL, considerând materialul „*ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ*” motivat de faptul că în urma analizării fișei tehnice depuse de către S.C ...S.R.L., din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că materialul propus prin prezenta fișă **are un procent superior de lână în compoziție**: „50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”, fapt care duce la considerarea materialului ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ, în baza prevederilor din Legea 98/2015 privind achizițiile publice, respectiv art. 156 alin. (2), produsele au fost considerate că satisfac cerințe de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă **fără a preciza, concret, motivat, în ce constă superioritatea tehnică/calitativă a respectivului material.**

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit doar specificații tehnice fixe ale materialului textil ce urmează a fi folosit pentru tapițeria fotoliilor, scaunelor și restul mobilierului tapițat, fără a indica marja de valori în care, eventual, să se poată încadra specificațiile tehnice, în cauză.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de *etalon*, la

îndemâna comisiei de evaluare *pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile* stabilite de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că valorile/specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini se încadrează în anumite limite minime/maxime, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit, în caz contrar, se prezumă că produsele solicitate au o dimensiune fixă.

Împrejurarea relatată de achizitoare cu ocazia formulării punctului de vedere, potrivit căreia a declarat conformă oferta ...SRL, considerând materialul *„ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ. (...) produsele au fost considerate că satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”*, fără a preciza, concret, motivat, în ce constă superioritatea tehnică/calitativă a respectivului material nu este de natura a conduce la acceptarea oricăror specificații tehnice oferate.

Așadar în lipsa analizei membrilor comisiei, vizavi de superioritatea tehnică/calitativă a respectivului material din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate, aprecierea îndeplinirii cerintelor nu este de natură a considera îndeplinirea specificațiilor tehnice.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

Aprecierile achizitoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanții au luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 02.10.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Obligația de a acționa cu respectarea documentației de atribuire este stabilită în sarcina autorității contractante nu doar de dispozițiile din legislația națională, elocventă în acest sens fiind și jurisprudența constată a CJUE, conform căreia „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor

solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raspunsului furnizat de ...SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut conformitatea propunerii tehnice a ofertantei ...SRL, prin raportare la cerințele din cadrul caietului de sarcini și a solicitării de clarificare adresate.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ...SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către produsul oferat a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o și ulterior a autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit conformitatea ofertei ...SRL, depusă pentru *Lotul nr. 1*, sub aspectul analizat.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ...SRL, singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei depuse vizavi de materialul textil și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Materialul ...are în compoziție 100%PES și rezistența la abraziune 90.000 rubs (cicluri Martindale). La o simplă analiză a fisei tehnice se observă că ...a înlocuit în fișa tehnica originală de la furnizor compoziția materialului - din 100% PES a scris 50% poliamida, 35% lână, 15 % vascoză, iar la rezistența la uzură de la 90.000 frecări la 500.000 frecări (fără cunoștințe de specialitate, se observă că 500.000 este scris cu alt font față de restul fisei tehnice).

Fișa depusă de ofertantul ...pentru materialul ...este eronată și falsă, aspect pentru care ne vom adresa organelor competente în vederea verificării incidenței dispozițiilor în materie penală, obligație pe care o are inclusiv autoritatea contractantă.

În susținerea argumentelor noastre referitoare la nevalabilitatea fisei tehnice am depus și corespondența cu furnizorul materialului textile ...prin care acesta menționează că nu are în portofoliu produse textile cu rezistența la frecare 500.000, dar autoritatea contractantă nu a luat în seamă documentul, aceasta afirmând că materialul textil oferit de ...ar fi superior din punct de vedere tehnic și calitativ, deoarece are un procent superior de lână 35% în loc de 30 %.

Concluzia autorității contractante este eronată, fiind într-o eroare de fapt pentru că, din 3 compoziții ale materialului, respectiv poliamida, lână, vascoză 2 sunt inflamabile -poliamida și lână, proprietatea non inflamabilă a materialului fiind dată de vascoză ignifugă - de aceea s-a solicitat 10% vascoză ignifugă; or, compoziția materialului oferit de ...nu are vascoză ignifugă, micșorând cantitatea de vascoză și măbind cantitatea de lână este în detrimentul cerinței de ignifugare.

(...)

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a analizat în mod formal documentele, nici după sesizarea noastră nu a făcut o simplă verificare pe site-ul furnizorului, unde constată că materialul ...oferit de ...nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 699/C1/283/17.03.2025, fiind reținute printre altele și următoarele considerente:

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

(...)

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că valorile/specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini se încadrează în anumite limite minime/maxime, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit; în caz contrar, se prezumă că produsele solicitate au o dimensiune fixă.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată, cu titlu de exemplu fiind Decizia nr. 31/01.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ si Fiscal si Pentru Achiziții Publice fiind statuate următoarele:

Cu privire la critica privind abaterea tehnologică de fabricație, Curtea consideră că, nu este doar o abatere tehnologică de fabricație fiind vorba de nerespectarea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Curtea reține că, în mod corect, a apreciat Consiliul că, în cauză, nu poate .fi ignorată toleranța în plus, așa cum a procedat autoritatea contractanta, în ciuda solicitării de clarificări prin care a sesizat tocmai acest aspect, întrucât conduce la concluzia ca oferta nu respecta una dintre specificațiile tehnice impusa prin documentația de atribuire.

Pentru îndeplinirea cerinței impuse era necesar ca produsul ofertat, inclusiv toleranța în plus, să se încadreze în valoarea maxima impusă.

Aceasta concluzie rezulta si din caietul de sarcini al procedurii (fila 4 penultimul paragraf) în care se menționează : Intre rezultatele rapoartelor de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 03 si cele care rezulta ca urmare a testării de către autoritatea contractanta se accepta o abatere de +/- 3%, dar, obligatoriu cu încadrarea în cerințele minime din specificația tehnica.

Dar, abaterile respective se luau în considerare într-o alta situație si anume atunci când existau abateri între rezultatele rapoartelor de încercare care au stat la baza certificării ISO si cele care rezulta ca urmare a testării de către autoritatea contractanta si toate trebuiau încadrate în specificația tehnica impusa.

Evident ca nu se puteau lua în considerare abateri în formularea ofertei tehnice depuse de ofertanți atâta vreme cat acestea nu se încadrau în cerințele caietului de sarcini si mai mult nu faceau ca oferta sa fie mai buna calitativ.

(...)

La baza proiectării cadrului legal a achizițiilor publice din Romania s-au avut în vedere principiile general acceptate în Europa în acest domeniu. Printre acestea se afla si Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice: respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publica.

Prin aplicarea acestui principiu se tinde a se atinge ca si efecte posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri; asigurarea „vizibilității” regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor datelor de ieșire si rezultatelor; claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție, etc.

Prin prisma acestui principiu, autoritatea are obligația de a aplica procedurile de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Așa cum în mod corect retine CNSC, modalitatea de abordare a autorității contractante reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal care impunea aplicarea acelorași cerințe si reguli tuturor participanților la procedură, favorizând nepermis ofertantul declarat câștigător.

Principiul tratamentului egal este prevăzut la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: „Respectarea principiului tratamentului egal presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți”.

Principiul poate fi explicat ca implicând atât aspecte procedurale cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Principiul presupune de asemenea comunicarea concomitent către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a tuturor informațiilor necesare pentru derularea procedurii, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt definite în Legea nr. 98/2016.

În jurisprudența CJUE - Cauza Milk Marque, C-137/00, Cauza 106/83, Sermide s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește criticile privind modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice aferente pielii sintetice ce ar urma să fie folosită, deoarece, și în acest caz, ...SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante - a oferat piele ecologică Amalfi, de la ... fiind depusă fișa tehnică, tradusă în limba română, în care se precizează, ca și compoziție: 86% ftalați free PVC și 14% polyester, ofertanta nerespectând, astfel, cerința caietului de sarcini, care prevede, compoziția pielii ecologice să fie: *Cerințe de calitate pentru piele ecologică: (...) 50% materii prime regenerabile; 30% materii prime pe bază naturală; cel mult 20% materii prime obținute din petrol (țitei)*".

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora *In urma analizării fișei tehnice depuse de către S.C. ...S.R.L., din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că o compoziție de 14% polyester este acceptabilă (fiind în limita de 20%, solicitată prin caietul de sarcini), iar restul compoziției de 86% „phtalate free pvc” face parte din categoria materiilor prime regenerabile și naturale, considerată conformă în baza prevederilor caietului de sarcini câtă vreme, astfel cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire a prevăzut valori fixe și nu intervale min/max.*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Referitor la compoziția pielii ecologice, din nou autoritatea contractanta este într-o eroare, fiind solicitat prin documentație o piele ecologica -50 % materii prime regenerabile; 30 % materii prime pe baza naturala; cel mult 20% materii prime obtinute din petrol (titei); ...a oferat o piele ecologica cu 86%ftalate free pvc si 14 %poliester. Sub acest aspect, eronat susține autoritatea contractanta ca 86 % phtalate free pvc se incadreaza in categoria materiilor prime regenerabile, in condițiile in care ftalatii reprezintă esterii ai acidului ftalic, fiind utilizati ca plastifianti si sunt adaugati materialelor plastice cu scopul de a le mari flexibilitatea, transparenta, si durabilitatea; faptul ca pielea ecologica nu are in compoziția pvc ftalati (86 % phtalate free pvc) nu inseamna ca este din materii prime regenerabile si naturale.

Din fisa tehnica modificata depusa de ...nu rezulta ca pielea ecologica are in compoziție materii prime regenerabile si materii prime pe baza naturala, nu are nici grosimea solicitata si nici greutatea.

Nici dupa sesizarea noastra autoritatea contractanta nu a făcut o simpla verificare pe site- ul furnizorului ... , unde se gaseste fisa tehnica piele ecologica Amalfi. Daca autoritate a contractanta verifica fisa tehnica observa ca ...a depus o fisa modificata (la pag. 19-20 din contestatie OVO a depus fisa originala Amalfi tocmai pentru a compara cu fisa tehnica modificata depusa de ofertantul desemnat castigat).

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în acest caz astfel că nu vor mai fi reluate. Așa cum s-a reținut cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principiului transparenței

procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertantei ...SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv reclamat de contestatoare, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, fiind de prisos, neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ...SRL, rezultatul fiind același.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr.

1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, nesanționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul nu achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate și declarare a ofertei ...SRL câștigătoare și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, va anula procesul-verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește Lotul nr. 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, respectivele cheltuieli nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... pentru Lotul nr. 1.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. A6-N6509/17.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. A6-N7000 din 21.01.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 1.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, pentru Lotul nr. 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge solicitarea contestatoare privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.