C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../21.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.02.2020, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva procesului – verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. .../19.02.2020, emis de către ...., cu sediul în ....., ... nr. 50, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect „Fotocopiere – imprimare, multiplicare, scanare”, cod CPV 79521000-2 – Servicii de fotocopiere (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, revizuirea experienței similare depuse în faza de ofertare în „declarația privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani”, declararea ofertei ca fiind acceptabilă din punct de vedere al cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică procesul-verbal privind evaluarea

documentelor suport DUAE nr. .../19.02.2020, emis în procedura mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 193 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, menționând motivele respingerii.

Autoarea contestației arată că în cadrul fișei de date, anexată anunțului de participare, secțiunea III.1.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea capacității profesionale, lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani. Ca modalitate de îndeplinire s-a cerut astfel: *„Ofertanții vor prezenta o declarație privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani (206, 2017, 2018): de cel puțin 579.000, 00 lei*”.

Constatând eroarea umană 206 în loc de 2016, în îndeplinirea cerinței valorice, contestatoarea arată că a anexat experiența similară pe anul 2019 cât mai aproape de data depunerii ofertelor, astfel că s-a bazat pe experiența anilor 2017, 2018 și 2019.

Nu s-a făcut o solicitare de clarificări la nivelul erorii umane, deoarece valoric societatea sa îndeplinea cerința solicitată, chiar și cu un singur acord – cadru menționat în *„declarația privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani*”, respectiv contractele subsecvente aferente acelui acord – cadru (nr. .../20.03.2017) de unde a rezultat faptul că, și dacă se luau în calcul doar anii 2017, 2018 rezulta suma de 582.000, 00 lei. În acest sens, contestatoarea prezintă sub formă tabelară extras din declarație, menționând totodată că această declarație a fost încărcată în faza de ofertare la secțiunea *„documente de calificare*”.

Contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația înregistrată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect „Fotocopiere – imprimare, multiplicare, scanare”, cod CPV 79521000-2 – Servicii de fotocopiere (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..../19.11.2019. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 488.000 și 3.588.000 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, SC ... SA a depus contestație împotriva procesului – verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE nr. .../30.12.2019 și a procesului-verbal privind

evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ..../30.12.2019, soluționată prin decizia nr. .... din 14.01.2020, în sensul respingerii acesteia pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Împotriva rezultatului stabilit prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. ..../19.02.2020, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii și revizuirea rezultatului. Pentru soluționarea contestației a fost constituită și cauțiunea aferentă.

În privința suspendării procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....., în sensul respingerii acesteia.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertei reclamantei a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. ...../19.02.2020.

Justificarea respingerii ofertei SC ..... SRL expusă în procesul-verbal menționat și în comunicarea nr. ...../19.02.2020, constă în faptul că ofertantul a depus experiența similară pentru anii 2017, 2018, 2019 iar cerința autorității contractante era pentru anii 2016, 2017, 2018. Experiența similară depusă pentru anii 2017 respectiv 2018 nu îndeplinește cerințele de cel puțin 579.000,00 lei. Temeiul legal este reprezentat de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 193 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională,* stabilește:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Se va prezenta **lista principalelor livrari de produse similare in ultimii 3 ani (2016,2017,2018)**.

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantii **vor prezenta o declaratie** privind lista principalelor livrari de produse similare in ultimii 3 ani (206,2017,2018): **de cel putin 579.000, 00 lei**.

Tot în fișa de date a achiziției se găsește prevăzut: Înainte de atribuirea acordului cadru, autoritatea contractanta **va solicita ofertantilor clasati pe primele 3 locuri**, **sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare**, în conformitate cu informatiile cuprinse în DUAE.

La nivelul DUAE, în referire la *capacitatea tehnică și profesională*, ofertantul a indicat contractele având ca obiect serviciile de tipul specificat, după cum urmează:

Descriere: Prestarea de servicii de imprimare, copiere, scanare și transmitere prin fax documente

Valoare : 60000

Moneda: RON

Data început: 09/05/2017

Data sfârșit: 30/06/2017

Beneficiari: .....

Descriere: Prestarea de servicii de imprimare, copiere, scanare și transmitere prin fax documente

Valoare : 198000

Moneda: RON

Data început: 03/07/2017

Data sfârșit: 30/12/2017

Beneficiari: .....

Descriere: Prestarea de servicii de imprimare, copiere, scanare și transmitere prin fax documente

Valoare : 96000

Moneda: RON

Data început: 13/04/2018

Data sfârșit: 30/06/2018

Beneficiari: .....

Descriere: Prestarea de servicii de imprimare, copiere, scanare și transmitere prin fax documente

Valoare : 168000

Moneda: RON

Data început: 06/07/2018

Data sfârșit: 31/12/2018

Beneficiari: .....

Descriere: Prestarea de servicii de imprimare, copiere, scanare și transmitere prin fax documente

Valoare : 72000

Moneda: RON

Data început: 03/05/2019

Data sfârșit: 30/06/2019

Beneficiari: .....

Totodată, în cadrul secțiunii Documente de calificare, SC ..... SRL a încărcat o declarație privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani completată, la data de 23.12.2019, însoțită de un centralizator ce cuprinde lista principalelor livrări, purtând aceeași dată, cu următorul conținut:

Nr. crt.	Obiectul contractului	Denumirea/numele beneficiarului/clientului	Preț total contact (lei) fără Tva	Procent îndeplinit de furnizor	Perioada de derulare a contractului
1.1	Contract subsecvent de servicii 742/09.05.2017 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	60.000,00 lei	100%	09.05.2017-30.06.2017
1.2	Contract subsecvent de servicii 759/03.07.2017 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	198.000 lei	100%	03.07.2017-30.12.2017
1.3	Contract subsecvent de servicii 852/29.12.2017 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	30.000 lei	100%	29.12.2017-31.01.2018
1.4	Contract subsecvent	.....	30.000 lei	100%	05.02.2018-

	de servicii 887/05.02.2018 – la acordul-cadru 191/20.03.2017				28.02.2018
1.5	Contractul subsecvent de servicii 942/17.04.2018 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	96.000 lei	100%	13.04.2018-30.06.2018
1.6	Contract subsecvent de servicii 1000/06.07.2018 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	168.000 lei	100%	06.07.2018-31.12.2018
1.7	Contract subsecvent de servicii 1/03.01.2019 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	36.000 lei	100%	03.01.2019-31.01.2019
1.8	Contract subsecvent de servicii 534/07.02.2019 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	36.000 lei	100%	07.02.2019-28.02.2019
1.9	Contract subsecvent de servicii 1249/07.02.2019 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	36.000 lei	100%	03.04.2019-30.04.2019
1.10	Contract subsecvent de servicii 1285/13.05.2019 – la acordul-cadru 191/20.03.2017	.....	72.000 lei	100%	03.05.2019-30.06.2019

Așadar, la momentul depunerii ofertelor, 23.12.2019, autoritatea contractantă era în posesia informațiilor mai sus arătate, prezentate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin adresa nr. .../30.01.2020, unitatea achizitoare a solicitat contestatoarei – oferta acesteia fiind clasată pe primul loc – documentele suport aferente DUAE, printre care și *documentele justificative care să ateste experiența similară declarată: certificate constatatoare de la utilizatorii produselor sau alte documente echivalente care demonstrează livrările de produse similare celor aferente prezentei proceduri. Beneficiarii pot fi atât instituții publice cât și private, cu condiția să fie utilizatori finali și nu alți operatori economici* iar societatea a prezentat respectivele documente (răspunsul nr. .../04.02.2020), între care și:

- Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani însoțită de un centralizator ce cuprinde lista principalelor livrări ;
- Contractul subsecvent de servicii .../09.05.2017 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de

achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 60.000,00 lei);

- Contractul subsecvent de servicii .../03.07.2017 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 198.000,00 lei) ;
- Contractul subsecvent de servicii .../29.12.2017 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 30.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii .../05.02.2018 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 30.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii .../17.04.2018 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 96.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii .../06.07.2018 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 168.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii ../03.01.2019 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 36.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii .../07.02.2019 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 36.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii .../11.04.2019 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 36.000,00 lei);
- Contractul subsecvent de servicii ..../13.05.2019 – la acordul-cadru .../20.03.2017 (încheiat între ....., în calitate de achizitor și SC ..... SRL, în calitate de prestator, prețul total al contractului fără TVA – 72.000,00 lei).

Astfel cum rezultă din analiza celor mai sus prezentate, SC ..... SRL a înțeles, pentru îndeplinirea cerinței, să se folosească de experiența sa, dovedită prin contractele încheiate la nivelul anilor 2017, 2018 și 2019.

Din argumentele regăsite în *procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. .../19.02.2020*, Consiliul observă că autoritatea contractantă a avut în vedere, în mod corect, experiența

ofertantului doar pentru anii 2017 și 2018, ținând cont de solicitarea fișei de date privind prezentarea livrărilor de produse similare la nivelul anilor 2016, 2017, 2018. Însă, au fost luate în calcul doar patru contracte, respectiv Contractul subsecvent în valoare de 60.000 lei, 09.05.2017-30.06.2017, Contractul subsecvent în valoare de 198.000 lei, 03.07.2017-30.12.2017, Contractul subsecvent în valoare de 96.000 lei, 13.04.2018-30.06.2018 și Contractul subsecvent în valoare de 168.000 lei, 06.07.2018-31.12.2018, în condițiile în care, ofertantul a arătat, încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel cum rezultă din cele de mai sus, că mai are încheiate și alte contracte pentru anii 2017, 2018. Ulterior, la solicitarea autorității, cum s-a arătat, a prezentat și documentele justificative pentru fiecare dintre contractele indicate în centralizator.

Înțelegem că autoritatea contractantă s-a raportat strict la informațiile completate de ofertant în DUAE (deși nu există în documentele evaluării vreo mențiune în acest sens iar un punct de vedere cu privire la contestație nu a fost transmis), făcând abstracție de declarația însoțită de centralizatorul cu lucrările similare prezentate la momentul depunerii ofertelor, cu toate că, însăși autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, a stabilit că ofertanții vor prezenta o declarație privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani.

Argumentele autorității, de altfel destul de succinte, nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile în care ofertantul a demonstrat, încă de la momentul depunerii ofertelor, că are încheiate și contractele subsecvente nr. .../29.12.2017 (30.000 lei) și .../05.02.2018 (30.000 lei) (contracte încheiate în baza aceluiași acord-cadru ca și cele reținute de autoritatea contractantă), și care, dacă ar fi fost luate în considerare, împreună cu celelalte contracte încheiate la nivelul anilor 2017 și 2018, ar fi condus la îndeplinirea cerinței și sub aspectul pragului valoric, cuantumul rezultat din însumarea valorilor acestora fiind de 582.000 lei față de 579.000 lei, potrivit cerinței.

De interes pentru autoritatea contractantă era ca informațiile privind contractele indicate pentru îndeplinirea cerinței să fi existat la momentul depunerii ofertei, context în care este lipsit de importanță că DUAE nu cuprindea toată lista de contracte, din moment ce acel centralizator a fost depus în cadrul secțiunii *Documente de calificare*, odată cu DUAE, completând practic cele declarate la nivelul formularului.

Autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită la o astfel de conduită, dacă informațiile aferente contractelor indicate ca experiență similară nu s-ar fi aflat în posesia ei la momentul depunerii ofertei și s-ar fi depus, ulterior, la solicitarea acesteia. Însăși legiuitorul a gândit o situație de excepție la art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel

că în cazul în care autoritatea contractantă este deja în posesia documentelor, operatorii economici nu mai sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE.

Cele prezentate de ofertant în justificarea informațiilor din DUAE nu aduc nicio informație în plus sub aspectul contractelor care susțin experiența similară, ci doar înfățișează documentele justificative pentru contractele deja existente în ofertă, valorile și datele consemnate aferente acestora regăsindu-se în cuprinsul *centralizatorului experiență similară lista principalelor livrări* depus în cadrul documentelor de calificare, la momentul depunerii ofertelor.

În condițiile date, în evaluarea ofertei amintite, Consiliul apreciază că autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Cantonarea autorității în elemente de detaliu, cu singurul scop de a dovedi inacceptabilitatea ofertei, nu poate decât să fie apreciată ca disproporționată față de complexitatea reală redusă a serviciilor ce vor fi atribuite.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ..... SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica

societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată.

În privința capătului de cerere privind declararea ofertei societății contestatoare acceptabilă din punct de vedere al cerințelor de calificare, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, o astfel de constatare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în lumina dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SRL, va anula procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. .../19.02.2020, raportul procedurii nr. .../19.02.2020 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. ..../19.02.2020, raportul procedurii nr. ..../19.02.2020 și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei societății contestatoare acceptabilă din punct de vedere al cerințelor de calificare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**