



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ../..., înaintată de SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL -... SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ..., ... nr. ..., ... Cluj, împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr./....., emise de, cu sediul în....., ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, anunț de participare nr., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante, consemnată în adresa nr., prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea în cadrul procedurii de atribuire;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr....../... în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ca fiind necâștigătoare, respectiv în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei asocierii, respectiv la acordarea punctajului corect acesteia, în conformitate și în limitele motivării deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația prin care SRL, în calitate de lider al asocierii, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

.....SRL contestă faptul că oferta asocierii din care face parte a fost depunctată nejustificat la factorul de evaluare nr. 2 – „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare”, primind doar 10 puncte din 30, deși, în opinia sa, documentația tehnică depusă respecta în detaliu cerințele caietului de sarcini și conținea metodologii personalizate, resurse corelate și răspunsuri complete la clarificările autorității.

Contestatoarea consideră că evaluarea a fost superficială și nemotivată, iar punctajul corect ar fi trebuit să fie maxim (30 de puncte), ceea ce i-ar fi asigurat locul I în clasament. Mai arată că oferta câștigătoare a are un preț mult mai ridicat (aprox. lei în plus), ceea ce contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Consiliul a verificat îndeplinirea obligației legale în ceea ce privește constituirea cauțiunii și a observat că respectiva contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, printre altele, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Față de situația redată, Consiliul a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. .../.../..... să facă dovada că a constituit cauțiunea în termenul stabilit de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), prin transmiterea, „până la finalul următoarei zile de la primirea prezentei”, respectiv până la data de inclusiv, a originalului dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației.

Până la momentul emiterii prezentei încheieri, ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, prin niciuna dintre modalitățile de transmitere prevăzute de legislația achizițiilor publice, deși a primit respectiva corespondență la data de 06.08.2025, ora 16:50, la adresa de poștă electronică de la care a fost recepționată contestația (.....).

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)

În prezenta cauză se constată că SRL a înaintat Consiliului contestația prin intermediul poștei electronice (e-mail) la data de, fiind înregistrată la Consiliu la data de, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale,

respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data

Față de normele reproduse, în vigoare, cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de ... și a transmis-o la CNSC tot la aceeași dată fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

....