

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1718/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62362/02.12.2021, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată proprie, organizată pentru atribuirea contractului de Servicii de pază Câmpia Turzii, ..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), de, cu sediul în contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42294/23.11.2021, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II și desemnată câștigătoare oferta, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, și de anulare a procedurii privind declararea ofertei drept câștigătoare și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3122/C9/3125/06.12.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea este nemulțumită de faptul că oferta sa s-a situat pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SRL.

În opinia contestatoarei, desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL s-a făcut în mod nejustificat, în condițiile în care oferta financiară a acesteia nu s-a întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, prezentată de SRL, s-a clasat pe primul loc pentru suma de 133.680,96 lei, fără TVA, respectiv 15,96 lei/oră, fără TVA.

Contestatoarea susține că au fost încălcate prevederile legale incidente, făcându-se trimitere la art. 1 din Hotărârea pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nr. 4/2021, precum și la art. 142 alin. (2), art. 145 și art. 137 din Codul Muncii.

În opinia sa, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 133 alin. (1), 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, sens în care contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 44411/10.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64504/10.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente necesare soluționării au fost transmise prin poșta militară, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 66691/22.12.2021.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care a prezentat argumente.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că formularea contestației a fost făcută neîntemeiat, superficial și cu rea credință, în condițiile în care oferta financiară a contestatoarei (15,99 lei/oră, fără TVA) este mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător SRL (15,96 lei/oră, fără TVA), astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 42291/23.11.2021.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SRL nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, drept pentru care nu ar fi putut cunoaște alte detalii ale ofertei câștigătorului SRL.

Referitor la încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește tariful oferat de SRL, autoritatea contractantă consideră că această susținere este nefondată, în condițiile în care între tarifele/oră oferite de cei doi operatori economici este o diferență de 0,03 bani.

De asemenea, ofertantul câștigător a depus toate documentele doveditoare ale facilităților fiscale, pentru personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, respectiv:

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă și anexa.

Mai mult, arată că, în cadrul ofertei, atât contestatoarea, cât și ofertantul câștigător, au inclus personal care beneficiază de subvenții.

Totodată, precizează că, în cadrul contestației, ... SRL nu a adus nicio dovadă a susținerilor sale, în condițiile în care ar fi trebuit ca, în prealabil, să probeze faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi efectuat o analiză improprie a ofertei depuse de Or, contestatoarea s-a limitat la susțineri generice, la alegații proprii, fără să demonstreze concret cele susținute.

Cu privire la critica în referire la nerespectarea principiului transparenței și egalității de tratament, autoritatea contractantă o consideră nefondată, sens în care a precizat că, raportat la cerințele documentației de atribuire și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu toate ofertele, respectiv informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare, iar oferta SRL a îndeplinit cerințele, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Pentru toate considerentele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate de SRL, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de pază Câmpia Turzii, ..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1253810/10.11.2021.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 150.768,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.11.2021, ora 12:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 42294/23.11.2021, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II și desemnată câștigătoare oferta SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale și de anulare a procedurii privind declararea ofertei SRL drept câștigătoare și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.015,36 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207689505/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 09.12.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare, este motivată de faptul că propunerea financiară a acesteia ar fi fost întocmită fără respectarea tuturor prevederilor legale, precum art. 1 din Hotărârea pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nr. 4/2021, precum și art. 142 alin. (2), art. 145 și art. 137 din Codul Muncii.

Ca prim aspect, se reține că, potrivit raportului procedurii nr. 42291/23.11.2021, ofertantele participante în procedură au prezentat pentru propunerea financiară următoarele valori:

- - 133.680,96 lei (88,7% din valoarea estimată a contractului); tarif 15,96 lei/oră, fără TVA;
- SRL - 133.932,24 lei (88,8% din valoarea estimată a contractului); tarif 15,99 lei/oră, fără TVA;
- - 142.224,48 lei (94,3% din valoarea estimată a contractului); tarif 16,98 lei/oră, fără TVA.

Dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de cu valoarea de 133.680,96 lei și tariful 15,96 lei/oră, fără TVA.

Din verificarea documentelor depuse de câștigătorea procedurii în cadrul propunerii financiare, se constată că a fost prezentată *Calculație de preț pentru tarif orar ofertat*, în care s-au evidențiat categoriile de cheltuieli implicate pentru realizarea serviciului de pază, inclusiv salariul orar, brut, garantat în plată, conform HG nr. 4/2021, sporul de week-end prevăzut la art. 137 din Codul Muncii, indemnizația pentru concediu de odihnă prevăzută la art. 145 și 150 din Codul Muncii și sporul pentru sărbători legale prevăzut la art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, care au făcut obiectul contestației.

Mai mult, prin aceeași situație detaliată a costurilor, s-a evidențiat și valoarea subvențiilor conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018 (pentru 2 agenți și 150 zile), iar în susținerea acestei valori s-au depus următoarele documente: Convenție încheiată cu AMOFM București; Anexa la convenție cu persoanele implicate în realizarea contractului; Dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002; Declarația privind personalul subvenționat, potrivit căreia personalul nominalizat nu a fost implicat în alte contracte, câștigate pe baza subvenției invocate (pag. 3-8 din propunerea financiară).

S-a constatat și faptul că valoarea subvenției este calculată în perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AMOFM

Totodată, s-a constatat și faptul că, pentru personalul implicat în realizarea contractului, inclusiv pentru cele două persoane pentru care primește subvenții, ofertanta a depus atestate pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine/agent de securitate, emise de Inspectoratul de Poliție.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate de ofertanții participanți în procedură, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul – verbal nr. 42161/22.11.2021, declarând admisibile toate cele trei oferte primite și câștigătoare oferta, pe baza criteriului de atribuire stabilit.

În absența unor critici concrete cu referire la elemente din oferta, respectiv din propunerea financiară, Consiliul neputând fi transformat în mandatar al contestatoarei, pentru verificarea în integralitate a acestei oferte, constată că nu pot fi identificate motive pentru care să se considere că această ofertă a fost întocmită fără respectarea tuturor prevederilor legale, că nu poate fi justificată, că a fost incorect declarată admisibilă ori că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, astfel cum a susținut societatea contestatoarei.

Simpla susținere a faptului că ofertanta câștigătoare nu a respectat la întocmirea propunerii financiare toate prevederile legale aplicabile nu poate constitui un argument care să pună la îndoială verificarea efectuată de comisia de evaluare din acest punct de vedere.

Mai mult, este de reținut că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, în speța analizată, contestatoarea nu a indicat, în concret, ce anume nu a fost calculat corect sau ce anume a fost omis din oferta câștigătoare.

În aceste condiții, raportat la cele constatate, neputându-se identifica aspecte de nelegalitate în evaluarea și atribuirea contractului de servicii ofertantei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.