



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15241/21.04.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI .. reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020, comunicat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv:

- să se constate că oferta financiară depusă de societatea sa este formulată cu respectarea prevederilor legale, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea drept câștigătoare a ofertei depusă de ...

- să se constate că ofertantul clasat pe locul I, ..., nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat și că oferta financiară nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15277/21.04.2020, formulată de ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din S.C. ... și ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020, comunicat de către ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat următoarele:

1. anularea în totalitate a procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 4576/10.04.2020;

2. constatarea nulității actelor subsecvente încheiate în procedura de atribuire;

3. reluarea procedurii și atribuirea contractului operatorului economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.293/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15876/24.04.2020,..., cu sediul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO..., cu sediul procesual ales , reprezentată legal prin administrat, a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației formulată de S.C. ..., ca lipsită de interes.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art.17 din Legea nr.101/2016 și art.66 alin.1, art.67 alin.1 și art.123 alin.1 C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15241/21.01.2020, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și anume:

- să se constate că oferta financiară depusă de societatea sa este formulată cu respectarea prevederilor legale, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea drept câștigătoare a ofertei depusă de ...

- să se constate că ofertantul clasat pe locul I, ..., nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat și că oferta financiară nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., având, în opinia sa, un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului.

Contestatorul susține că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu rezultă că autoritatea contractantă a făcut o analiză temeinică a ofertei declarate câștigătoare, întrucât prețul oferit de 978.138,00 lei, fără TVA, nu poate fi susținut decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii, precum și a cheltuielilor de transport, personalul propus fiind din alt județ și nu s-au justificat economic cheltuielile de transport.

Mai precizează că, potrivit reglementărilor în vigoare, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii.

Enumerând principalele reglementări legale de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare ale ofertelor pentru servicii de pază, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care solicită admiterea contestației și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15277/21.04.2020, S.C. ... critică raportul procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020, comunicat de către ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând următoarele:

1. anularea în totalitate a procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 4576/10.04.2020;

2. constatarea nulității actelor subsecvente încheiate în procedura de atribuire;

3. reluarea procedurii și atribuirea contractului operatorului economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

În motivarea contestației, S.C. ... susține că decizia privind clasarea ofertei sale financiare pe locul IX este ilegală și anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității astfel cum sunt reglementate de prevederile art. 2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, rezultatul procedurii de atribuire nu cuprinde o analiză corectă a ofertei sale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziție publică, sens în care, deși oferta sa economică este conformă cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, a fost clasată pe locul IX.

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., în cuantum de 978.138,00 lei, contestatorul apreciază că acest tarif nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale, nefiind avute în vedere cheltuielile cu transportul persoanelor desemnate (agenților de pază) dintr-un județ în altul.

În acest sens, oferta clasată pe locul 1 din punct de vedere al criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este contrară dispozițiilor legale, nefiind îndeplinită limita minimă a cuantumului tarifului orar stabilită de lege, astfel că trebuie avută în vedere fundamentarea economică a unui tarif orar minim pe țară în 2020.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... trebuie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depusă de această societate este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

În probațiune, s-au depus înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.293/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15876/24.04.2020, ... a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației formulată de S.C. ..., ca lipsită de interes.

În cuprinsul cererii de intervenție accesorie, ... justifică lipsa de interes a S.C. ... raportat la prevederile art.2 alin.1 coroborate cu art.3 alin.1 lit.f) din Legea nr.101/2016, și art.33 din Codul de procedură civilă, interesul contestatorului nefiind actual, legitim și personal, întrucât criticile vizează doar oferta câștigătoare, oferta lui fiind clasată pe locul IX.

Prin adresa nr.5036/24.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15868/24.04.2020, autoritatea contractantă arată că, în urma

contestațiilor depuse de ... și de S.C. ..., în temeiul art.9 alin.1 din Legea nr.101/2016 , a adoptat măsuri de remediere, și anume:

- anularea proceselor-verbale nr.4207/03.04.2020, respectiv nr.4534/09.04.2020, nr.4576/10.04.2020;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr.4583/10.04.2020, nr.4582/10.04.2020, nr.4577/10.04.2020, nr.4579/10.04.2020, nr.4584/10.04.2020, nr.4587/10.04.2020, nr.4586/10.04.2020, nr.4588/10.04.2020, nr.4578/10.04.2020, nr.4585/10.04.2020;
- reevaluarea ofertelor financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 15534/739/C2/23.04.2020, Consiliul a solicitat S.C. ..., în temeiul art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, solicitare a cărei primire a fost confirmată de contestator prin corespondența înregistrată la Consiliu prin adresa nr.16398/29.04.2020.

Prin adresa nr. 16012/734/C2/27.04.2020, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art.15 din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../16.01.2020, cu o valoare estimată de 1.499.400,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, materializat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr.4576/10.04.2020, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate contestația formulată de ..., constatând următoarele:

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), a cărei confirmare de primire se regăsește la dosarul cauzei.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. .. i s-a solicitat acestuia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, adresă a cărei primire a fost confirmată de contestator.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 21.04.2020, fiind înregistrată sub nr. 15277/21.04.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020 (12.02.2020), astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 3 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către S.C. ... începând cu 12.02.2020, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauciunea de 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 21.04.2020) fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 3 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 3 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauciunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauciunii, și va constata că S.C. ... nu s-a conformat

obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a solicitat prin adresa nr..., dovada constituirii cauțiunii, contestația formulată de S.C. ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Raportat la soluția prefigurată mai sus, având în vedere că S.C. ... nu a depus o contestație validă, cererea de intervenție formulată în cadrul soluționării acesteia, de către ..., nu va fi încuviințată, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

Relativ la contestația formulată de ..., Consiliul constată că acesta s-a conformat obligației legale de constituire a cauțiunii, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, ulterior primirii acesteia, în considerarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, anulând procesele verbale privind evaluarea ofertelor financiare, raportul procedurii și actele subsecvente, urmând să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare transmise în cadrul prezentei proceduri.

Se mai reține în soluționare că, deși prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a dat curs acesteia.

Raportat la cererile ... din cadrul petitului contestației sale, se constată că acesta a solicitat, pe de o parte, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și, pe de altă parte, stabilirea drept câștigătoare a ofertei sale.

Față de prima cerere, se observă că măsurile de remediere adoptate de autoritate sunt în concordanță cu solicitarea contestatorului. Cât privește însă solicitarea de stabilire drept câștigătoare a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, deoarece stabilirea ofertelor câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să verifice legalitatea și temeinicia actelor autorității contractante emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ..., după cum urmează: ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea de stabilire drept câștigătoare a ofertei sale.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., după cum urmează: ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și ca inadmisibil capătul de cerere privind solicitarea de stabilire drept câștigătoare a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

...