

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București sector..... (la recepție).... nr...., corp C3, etaj..., ap...., împotriva răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP la..., întocmite de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...” cod CPV..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (2) literele a), b) și c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin Răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări și anexele acestora, publicate în SEAP la data de...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în....., Cloșca și Crișan, nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..... nr....., împotriva răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP la..., întocmite de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
2. Modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la eliminarea ambiguităților survenite în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.
3. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Suspendarea procedurii de atribuire.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive introduse prin răspunsul la clarificări.

1. Prin raportare la volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită prelungirea....

La data de..., cu doar 2 (două) zile lucrătoare înainte de termenul-limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a completat semnificativ documentația de atribuire, transmițând răspunsuri la un număr de 46 de solicitări de clarificare prin Răspunsul consolidat nr...., respectiv, 3 clarificări prin Răspunsul consolidat nr.....

Contestatorul susține că, răspunsurile la cele 49 de solicitări de clarificare au fost detaliate în documente de peste 20 de pagini, care completează documentația de atribuire, la care se adaugă peste 50 de pagini de anexe.

În altă ordine de idei, arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, însoțite de anexele aferente - însumând peste 70 de pagini - autoritatea contractantă a procedat la completarea și/sau modificarea documentației de atribuire, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația legală de a stabili un nou termen de depunere a ofertelor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice semnificativ condițiile de ofertare, trebuia să constate că se impune decalarea datei de depunere a ofertelor.

2. Solicită eliminarea cerințelor nelegale, nou introduse prin Răspunsurile consolidate, prin care, în mod nejustificat, se instituie în sarcina ofertanților obligația prezentării unor documente suplimentare.

✓..., solicită eliminarea obligației instituite în sarcina ofertanților privind depunerea documentațiilor indicate, exclusiv, în Răspunsul consolidat, cu motivarea că, prin Răspunsul prezentat, autoritatea extinde, în mod nepermis, obligațiile ofertanților. Mai mult, extinderea obligațiilor are loc cu doar două zile lucrătoare anterior datei limită de depunere a ofertelor;

✓..., necesitatea eliminării obligației de a prezenta documentele enumerate exclusiv în... este justificată, inclusiv, în considerarea faptului că, autoritatea nu prezintă justificarea motivelor pentru care a procedat la suplimentarea/modificarea documentației inițiale;

✓ Răspunsul consolidat conține prevederi contradictorii, fiind emis cu încălcarea principiului transparenței. Astfel, deși, în cuprinsul Răspunsului consolidat nr...., la pct. 20, autoritatea instituie obligația

prezentării unor documente suplimentare, în cadrul Fișelor tehnice anexate Răspunsului nu se regăsesc cerințele nou instituite.

Contestatorul susține că, prin... la Clarificări nr.... din data de... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr...., cu privire la întrebarea nr...., autoritatea contractantă precizează „Rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat vor fi următoarele:..”. În același timp, introduce și detaliază, într-un tabel distinct, o listă amplă de rapoarte de testare care trebuie prezentate de ofertanți.

Pe scurt, se constată că, prin intermediul Răspunsului consolidat, autoritatea introduce cerințe suplimentare celor prevăzute în documentația publicată în SEAP la data de....

În opinia sa, nelegalitatea Răspunsului la clarificări rezultă, inclusiv, din faptul că, autoritatea nu prezintă justificarea motivelor pentru care a procedat la suplimentarea/modificarea documentației inițiale.

..., susține că, Răspunsul consolidat este în contradicție cu Fișele tehnice actualizate anexate Răspunsului consolidat. Mai precis, deși, în cadrul Răspunsului la clarificări nr...., autoritatea indică o serie de Rapoarte de testare ce ar corespunde cerinței Fișei tehnice nr...., pct....., din analiza Fișei tehnice nr.... revizuită nu rezultă că autoritatea ar impune depunerea Rapoartelor de testare indicate în Răspunsul consolidat.

Având în vedere modul neunitar de formulare a răspunsului și contradicțiile din cadrul documentelor achiziției, susține că demersul său este susținut, inclusiv, de dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, contestatorul redă extrasele relevante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicate în SEAP la data de..., Solicitarea 20 și Răspunsul 20:

Menționează că aceste rapoarte nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, așa cum este... prezentat prin răspunsul la clarificări.

În mod particular, evidențiază că cerința... din... nr...., la care se face referire, nu detaliază și nu indică în mod... rapoartele de testare enumerate... prin Răspunsul consolidat, ci face o trimitere generică la „rapoarte de testare cf. caiet de sarcini”.

Mai mult decât atât, susține că prin acest răspuns la clarificări, autoritatea contractantă adaugă cerințe noi, care nu se regăsesc inițial în caietul de sarcini, extinzând în mod nejustificat obligațiile ofertanților. Acest aspect contravine principiului transparenței și tratamentului egal, întrucât cerințele de calificare și conformitate trebuie să fie clare, complete și stabilite încă de la momentul publicării documentației de atribuire, și nu introduse... prin clarificări.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă, în același răspuns, a adăugat încă un tabel în care se regăsesc rapoarte de testare ce trebuie prezentate de către ofertanți, deși întrebarea viza exclusiv... a aparatului de iluminat, și nicidecum sistemul de telegestiune.

Pentru celeritate în analiză, arată că cerințele minime prezentate în caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat se regăsesc începând cu pagina 17, unde se poate observa în mod clar că aceste rapoarte lipsesc.

În concluzie, consideră că, prin răspunsul la Clarificări nr...., întrebarea 20, autoritatea contractantă a modificat, în mod nelegal, documentația de atribuire, prin introducerea unor cerințe noi privind rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune, cerințe care nu au fost prevăzute inițial în caietul de sarcini. Consideră că acest fapt afectează caracterul transparent și concurențial al procedurii și creează un dezavantaj nejustificat pentru operatorii economici participanți.

3. Solicită obligarea autorității contractante la clarificarea cerințelor minime și obligatorii impuse cu privire la integrarea celor 544 aparate existente cu sistemul de telegestiune, ținând cont de conținutul solicitării adresate.

✓ Roagă Consiliul să constate încălcarea prevederilor legale, întrucât, autoritatea contractantă formulează răspunsuri la clarificări cu nerespectarea prevederilor art.103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 conform căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”.

✓..., solicită obligarea autorității la prezentarea unei descrieri detaliate a modului de integrare a celor 544 aparate existente cu sistemul de telegestiune.

Din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări ce vizau echiparea aparatelor de iluminat cu module de telegestiune, în opinia sa, este vădită încălcarea dispozițiilor legale conform cărora autoritatea contractantă are obligativitatea de a răspunde, în mod clar..., complet și explicit cu privire la solicitarea adresată.

În continuare, redă extrasele relevante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicate în SEAP la data de..., Solicitarea 41 și Răspunsul 41:

„41. Întrebare

Referitor la cerințele din Caiet de Sarcini, aferente obiectivului de investiții „...”.

pag. 11: „Concomitent cu montarea noilor aparate de iluminat, se va implementa un sistem inteligent de management prin telegestiune, astfel toate cele 129 buc. aparate de iluminat noi montate și 554 aparate de iluminat existente, vor putea fi controlate de la distanță” și „Capacități (în unități fizice și valorice) Nr.... de iluminat Nr.... luminoase controlate prin telegestiune: 683 buc.” solicită să fie precizat producătorul, codul de produs și tehnologia de comunicații ale celor 554 controllere conectate la cele 554 aparate care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Suplimentar solicită să ne precizați și dacă cele 554 controllere (aparate de iluminat) sunt în prezent funcționale, înrolate într-un sistem de telegestiune și care este denumirea CMS și numele producătorului

sistemului de telegestiune. CMS (platforma de telegestiune) este instalat în cloud sau pe un server local? Sistemul de telegestiune existent este certificat TALQ?”.

Răspuns.

„Cele 554 de aparate de iluminat existente sunt funcționale și sunt distribuite pe străzi în conformitate cu piesele desenate atașate proiectului și nu sunt înrolate într-un sistem de telegestiune. Prin proiect, acestea vor fi echipate cu module de telegestiune și vor fi integrate în sistemul ce se va oferta, împreună cu celelalte 129 de aparate de iluminat prevăzute ca extindere a sistemului de iluminat. Caracteristicile sistemului de telegestiune ce se va oferta se regăsesc în cadrul Proiectului Tehnic, prin... nr....”.

Contestatorul susține că solicitări de clarificare și răspunsuri incomplete referitoare la sistemul inteligent de management prin telegestiune regăsește și în cadrul:

- Răspunsului consolidat nr.... (5818/...): pct. 2.
- Răspunsului consolidat nr.... (55... /...): pct. 42, 37, 14, 22.

În fapt, după cum se poate observa, solicitările de clarificare adresate relevă caracterul incomplet și insuficient al documentației de atribuire, iar în aceste condiții, în acord cu dispozițiile art.154 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

În acest sens, indică dispozițiile: art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor legale mai sus citate, coroborate cu cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractanta avea obligația de a întocmi documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să precizeze... care sunt cerințele și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției în vederea pregătirii și prezentării în mod corespunzător a ofertei.

Or, prin clarificările publicate, autoritatea contractantă nu detaliază cerințele referitoare la sistemul de telegestiune, și nu lămurește, în fapt, aspectele de neconformitate și nelegalitate sesizate.

Contrar prevederilor legale, arată că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a menținut cerința privind echiparea aparatelor de iluminat existente cu module de telegestiune, însă atât în documentația de atribuire, cât și în răspunsurile la clarificări, se limitează la mențiunea că aparatele existente „vor fi echipate cu module de telegestiune”, fără a preciza elementele tehnice necesare pentru ca

integrarea să fie posibilă în mod real, complet și uniform pentru toți ofertanții.

„Concomitent cu montarea noilor aparate de iluminat, se va implementa un sistem inteligent de management prin telegestiune, astfel toate cele 129 buc. aparate de iluminat noi montate și 554 de aparate de iluminat existente, vor putea fi controlate de la distanță”.

-Extras din Caietul de sarcini pag 11-

Consideră ca această formulare este insuficientă, întrucât, simpla montare/atașare a unor controlere de telegestiune la nivel de aparat nu garantează integrarea funcțională a acestora în sistem, în lipsa unor informații esențiale privind compatibilitatea electrică și de comunicație a aparatelor existente. În practică, pentru realizarea controlului individual (ON/OFF, dimare) și a monitorizării, este necesară existența unor componente compatibile în aparatele existente, precum drivere dimabile și interfețe de comandă (ex. DALI), prin care controlerul de telegestiune să poată transmite comenzi către aparatul de iluminat. În lipsa unor drivere compatibile și a unei magistrale/interfețe de comandă în interiorul aparatului, integrarea nu poate fi realizată conform cerințelor de control individual, iar ofertanții nu pot determina în mod obiectiv soluția... și costurile aferente.

..., susține că documentația nu precizează dacă aparatele existente sunt echipate cu conectori standardizați pentru controlere de telegestiune (de tip... 18 și/sau.....), câte aparate sunt echipate cu fiecare tip de conector, dacă există aparate fără conectori și care ar fi soluția acceptată pentru acestea, precum și dacă aparatele existente au drivere integrate, plăci LED sau alte elemente care permit comenzi de dimare și control individual. Lipsa acestor informații face imposibilă

definirea unei arhitecturi unitare și comparabile a sistemului de telegestiune și creează riscul ca ofertanții să propună soluții diferite, incomparabile, sau să fie obligați să includă în ofertă presupuneri tehnice care nu sunt fundamentate în documentație.

Consideră că aceste clarificări sunt indispensabile pentru respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, astfel încât, toți ofertanții să poată elabora o ofertă corectă și comparabilă, în baza unor informații tehnice complete și predictibile.

Toate acestea, coroborate cu refuzul autorității contractante de a răspunde, în mod clar... și fără ambiguități, la toate întrebările de clarificare adresate în termenul legal, în opinia sa, creează premisele implementării unui sistem care poate fi inefficient și care nu asigură îndeplinirea necesității autorității contractante.

Consideră că susținerile sale sunt confirmate de următoarele prevederi legale, statuate în cuprinsul Legii nr...., coroborate cu dispozițiile legale reglementate în cuprinsul HG nr. 395/2016, respectiv, art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016.

Față de mențiunile de mai sus, solicită ca, prin... pe care o va pronunța Consiliul, să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea cerințelor minime și obligatorii impuse cu privire la sistemul de telegestiune, ținând cont de conținutul solicitării adresate.

În final, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (dosar nr....), critică răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP la..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care societatea sa îl prezintă în raport cu participarea la procedura. În acest sens solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Cu privire la interesul legitim al său în depunerea contestației, acesta este constituit de posibilitatea sa de a depune ofertă în cadrul procedurii și/sau de a fi declarată câștigătoare a acesteia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a publicat, în mod nelegal, o documentație restrictivă, de natură a avantaja, în mod nelegal, un anumit operator economic și de a împiedica participarea la procedură și a altor operatori.

I. Suspendarea procedurii.

II. Adresele nr..... și nr...., reprezentând răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, sunt nelegale în temeiul următoarelor considerente:

1.. Cerințe nelegale și restrictive impuse prin modificările pe care le aduc documentației de atribuire răspunsurile consolidate publicate pe data de....

Contestatorul precizează că așa cum a demonstrat prin intermediul solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante pe data de..., se impune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor anticoncurențiale, care nu sunt prevăzute în ghidul... și au fost adăugate... documentației de atribuire, fără ca acestea să se regăsească în documentele oficiale depuse și aprobate de..., în speță, Studiul de Fezabilitate/DALI și, respectiv, Proiectul Tehnic. Aduce la cunoștință Consiliului faptul că modificările impuse pe data de..., prin intermediul fișierelor „Deviz investitie+OS...3 etapa... corect.pdf și Raspuns la Clarificari nr....., adresa nr....., se completează datele din cadrul Proiectului Tehnic, fără a fi modificat Proiectul Tehnic și reavizat de către..., ceea ce duce la execuția lucrării conform unei documentații diferite de cea aprobată de.... Menționează faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de către autoritatea contractantă pe data de... prin intermediul adreselor nr.... și nr.... modifică în totalitate atât oferta..., cât și oferta financiară.

Contestatorul susține că în cazul contractelor de lucrări, modificarea devizelor, a fișelor tehnice și a detaliilor de execuție constituie o modificare substanțială a documentației de atribuire, întrucât, afectează direct structura și valoarea ofertei financiare.

În opinia sa, în mod evident, decalarea inițial cu două zile și..., cu alte cinci zile este absolut formală prin raportare la complexitatea procedurii și în special prin raportare la modificările substanțiale aduse în mod nelegal documentației de atribuire, fiind mai mult decât evident faptul că, în condițiile în care, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către societatea sa, presupunând că va face acest lucru luni..., termenul rămas până la data stabilită de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor (...) ar fi din nou insuficient, încălcând flagrant drepturile operatorilor economici interesați de participarea la procedura și, nu în ultimul rând, principiul transparenței, nefiind asigurat un termen rezonabil pentru: refacerea devizelor pe articole de lucrări; recalcularea prețurilor unitare; obținerea ofertelor de la furnizori și subcontractanți; verificarea conformității tehnice.

Precizează Consiliului faptul că se impune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor anticoncurențiale, care nu sunt prevăzute în ghidul... și au fost adăugate..., documentației de atribuire, fără ca acestea să se regăsească în documentele oficiale depuse și aprobate de..., în speța, Studiul de Fezabilitate/DALI și, respectiv, Proiectul Tehnic. Susține faptul că, prin modificările impuse pe data de..., prin intermediul fișierelor Deviz investitie+OS...3 etapa... corect.pdf și Raspuns la Clarificari nr...., Adresa nr....., se completează datele din cadrul Proiectului Tehnic, fără a fi modificat Proiectul Tehnic și reavizat de către... (... pentru Mediu), ceea ce duce la execuția lucrării conform unei documentații diferite de cea aprobată de către.... Menționează faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de către autoritatea contractantă pe data de... prin intermediul adreselor nr.... și nr.... modifică în totalitate atât oferta..., cât și oferta financiară, după cum urmează: Oferta financiară se modifică atât cantitativ, prin clarificările publicate pe data de..., modificându-se cantitățile de controlere, de la 129 bucăți la 683 bucăți, valoare considerabilă. Astfel, integralitatea ofertei trebuie refăcută.

În plus, susține că, prin intermediul adresei nr....., autoritatea contractantă introduce o ambiguitate și mai mare, solicitând potențialilor ofertanți să oferteze de exemplu un număr de 554 de controlere suplimentare, fără a defini tipul acestor controlere. Motivația nedefinirii acestor controlere o constituie o întocmire incorectă a Proiectului Tehnic și a auditului energetic inițial. Astfel, se solicită ofertare atât..., cât și financiară a unor elemente care nu sunt definite din punct de vedere tehnic, care pot avea valori foarte diferite. Astfel, cele 554 de controlere suplimentare sunt definite în cadrul formularului F3 depus de autoritatea contractantă ca având cantitatea de 554 de bucăți, așa cum rezultă din captura redată în continuare.

Pe de altă parte, arată că, din punct de vedere tehnic se induce o ambiguitate majoră, respectiv, posibilitatea de a avea atât priza NEMA, cât și ZHAGA (fără a se specifica numărul de bucăți din fiecare model) și necesitatea de a comanda orice tip de driver electronic, fără a se specifica protocolul de comunicație (Dali, Dali2, d4i, 1-10 V, PWM sau altul), așa cum rezultă din capturile redată mai jos, reprezentând selecțiuni din cuprinsul adresei nr..... (întrebare 44).

Ca urmare a celor antemenționate consideră că, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP la data de..., se modifică complet documentația... de atribuire, respectiv Proiectul Tehnic.

În acest context precizează că societatea sa va fi obligată să elaboreze o ofertă conținând echipamente care pot fi neconforme, pe de o parte în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte cu ocazia instalării acestora. Fiecare ofertant trebuie să conceapă o nouă soluție... pe baza unui audit energetic incomplet, fără a fi pusă la dispoziție informația referitoare la tipul de driver și tipul de priză de legătură (cantitate și poziționare NEMA sau ZHAGA) conținute de fiecare aparat de iluminat existent, ce se dorește a fi integrat în cadrul sistemului de telegestiune, pentru a fi oferit controlerul corespunzător (atât ca priză de legătură, cât și ca protocol de comunicație). Menționează că... nr....., Anexa 2 indicată în răspunsul la solicitările de clarificări definește doar controlerul solicitat a echipa aparatele de iluminat în număr de 129 buc., ce se vor monta pe cei 123 bucăți stâlpi noi.

O altă modificare cantitativă susceptibilă de a introduce ambiguitate și care conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte clare și conforme, în opinia sa, o constituie faptul că, în

cadrul documentației de atribuire, inclusiv, în răspunsul la clarificări, fișierul Deviz investitie+OS...3 etapa... corect.pdf, pag 6/32, F3 art. 1 se prevede operația de demontare a unui număr de 62 de bucăți de aparate de iluminat, fără a se prevede înlocuirea acestora cu un număr similar de aparate de iluminat noi. În plus, asociat acestei operații nu se prevede demontarea consolelor și brățărilor de prindere aferente, așa cum rezultă din captura redată mai jos, condiții în care, este imposibilă elaborarea unei oferte care să răspundă necesităților autorității contractante.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă și proiectantul nu menționează ce se întâmplă în zonele în care se demontează aceste aparate de iluminat și nu este prevăzută în cadrul F3 montarea unui număr de 62 de aparate de iluminat noi. În mod normal, prin demontarea acestor aparate de iluminat, se reduce sau anulează nivelul de iluminat pe străzile aferente acestor demontări, ceea ce, conduce la anularea respectării nivelului de iluminat în conformitate cu standardul SR... pe aceste zone. Menționează că prezenta lucrare nu prevede demontare de stâlpi existenți care să justifice această operație de demontare aparate de iluminat.

În aceste condiții, consideră că se impune clarificarea numărul... de aparate de iluminat necesare și modul de montaj. Astfel, în devizele F3 depuse de către autoritatea contractantă în urma clarificărilor, apar următoarele neconcordanțe:

- Nr.... de iluminat demontate: 62, pag 6/32 document F3
 - Nr.... stâlpi noi: 123 buc, pag. 11/32
 - Nr.... aparate de iluminat noi 129:, pag19/32
 - Nr.... controlere noi: 129+554 buc
 - Nr.... console noi: 123 (... simple+4 duble+1 tripla), poz. 4+poz 5+poz 6 din Formularele F3
- retrimise în clarificări
- Detaliu de consola: 1 desen, pentru consola simplă, în conformitate cu captura de ecran de mai jos, reprezentând selecțiune din fișierul „Detalii de execuție...3 etapa....pdf”.

Ca urmare a aspectelor redată mai sus solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea cantităților solicitate și definirea exactă atât a aparatelor de iluminat existente ce vor fi integrate în sistemul de telegestiune, cât și a controlerelor specifice (cantitate, tip priză și protocol de comunicare minim).

II. Modificarea totală a soluției tehnice impuse prin Proiectul tehnic.

Ca urmare a modificării totale a soluției tehnice impuse prin Proiectul tehnic aprobat de către..., consideră că există riscul evaluării conformității ofertei cu cerințele inițiale ale Proiectului Tehnic. Subliniază faptul că, declararea drept eligibil a acestui Proiect s-a realizat de către... în urma evaluării unei documentații tehnice depuse,

constituită din Proiect Tehnic, Studiu de Fezabilitate/Dali și audit energetic. Or, constată faptul că, cel puțin două din aceste documente fie sunt incomplete, fie se modifică, ca urmare a răspunsului la clarificări.

Astfel, auditul energetic nu conține elementele necesare definirii componentelor Sistemului de telegestiune ce se solicită (tipul de conector ZHAGA sau NEMA, număr de bucăți din fiecare tip de driver, protocol de comunicație în vederea identificării modalității de îndeplinire a cerințelor specifice Sistemului de telegestiune).

Pe de alta parte, deși, până pe data de... fiecare posibil ofertant avea conturată și definită o soluție... pe baza documentației de atribuire publicată în SEAP, în care suplimentar față de cele relatate mai sus, avea definite aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune conform fișelor F5 cu cerințele aferente și respectând standardele solicitate în Fișele F5 și, anume, F1 pct...., respectiv F2, conform capturii de ecran redată mai jos... datei de... a devenit imposibilă elaborarea unei oferte.

Contestatorul arată că, proiectantul a definit clar, indicând clar doar în... nr...., pct...., nu și în... nr...., că ofertanții trebuie să prezinte rapoarte de încercări conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini al proiectului tehnic. Aceste caracteristici se regăsesc în mod clar definite în cadrul caietului de sarcini al proiectului tehnic, document integrant al proiectului tehnic și elaborat în același timp de proiectant. Consideră că autoritatea contractantă induce în eroare ofertanții, luând ca bază alt caiet de sarcini și, anume, caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor, un document elaborat de către autoritatea contractantă sau de un consultant (fără cunoștințe tehnice) și modifică prin răspunsurile la clarificări nr.... și 2 din..., atât oferta financiară, adăugând elemente de ofertat în cantitate și valoare foarte mare,

554 buc. controlere (definite ambiguu), cât și oferta..., schimbând prin răspunsurile la clarificări caracteristicile tehnice minime, atât ale aparatelor de iluminat cât și ale controlerelor de iluminat și ale sistemului de telegestiune.

III. Ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea detaliilor.

Arată că, pe de o parte, aparatele de iluminat în... nr..., indică, într-adevăr, la pct...., respectarea prevederilor din caietul de sarcini, dar, caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic care se regăsește începând cu pag 51, respectiv, ce documente sunt solicitate de elaboratorul proiectului tehnic, depus și aprobat de..., sunt clar scrise și definite.

Pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări din data de..., autoritatea contractantă schimbă total soluția..., fără Avizul... și modificarea proiectului tehnic aprobat de către..., inducând în eroare participanții prin referirea la alt caiet de sarcini și, anume, caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor întocmit de către autoritatea contractantă, fără aportul proiectantului și care nu poate schimba soluția...:

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă faptul că se schimbă, în mod deliberat, soluția... atât la aparatele de iluminat impunând respectarea altor cerințe și anume (prezintă captura de ecran din cadrul răspunsului la clarificări), cât și pentru sistemul de telegestiune, deși, la acest element nici măcar nu se solicită clarificări.

Consideră că prin aceste cerințe noi se modifică, în mod clar, definirea soluției tehnice solicitată, alta decât cea aprobată de către..., pe cale de consecință impunându-se anularea răspunsului 20 din Răspuns la Clarificări nr...., adresa nr.....

În opinia sa, modalitatea în care autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita, în mod nelegal, participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În urma deciziei... nr..... din..., autoritatea contractantă precizează că a luat act de aceasta și ținând cont de măsurile dispuse în Decizie, a postat în SEAP în data de... ora..., Clarificarea din oficiu privind măsurile de remediere a punctelor soluționate prin... mai sus menționată și a ridicat suspendarea procedurii de atribuire, prelungind... termenul limită de depunere a ofertelor până la data de....

După ridicarea suspendării procedurii de atribuire, au existat o serie de solicitări de clarificări de la potențialii ofertanți, iar autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de... două răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestația înaintată de... din data de... înregistrată la....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la... de la punctul 1 din contestația..., autoritatea contractantă precizează că a postat în data de..., în SEAP, Răspunsurile consolidate nr.... și nr.... pentru toate solicitările de clarificări.

Conform informațiilor suplimentare de la secțiunea VI.3 din... de date „AC stabilește ca termenul limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare cu 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, pentru încadrarea în termenul specificat în... de date a achiziției pentru răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), în data de..., autoritatea contractantă a prelungit până la data de..., termenul limită de depunere a ofertelor asigurând astfel durata de 6 zile specificată, cuprinsă între... și....

..., în aceeași zi (...), s-a primit contestația formulată de... la clarificările aduse documentației de atribuire. Luând act de criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă a prelungit din nou, în data de..., termenul limită de depunere a ofertelor, până la data de..., în scopul analizării criticilor aduse și efectuării eventualelor remedieri la documentația de atribuire, completată prin clarificările postate în SEAP în data de....

Precizează faptul că, din totalul solicitărilor de clarificări... a avut două solicitări de clarificări, cu un număr total de 3 întrebări, la care răspunsurile au fost incluse în Răspunsul consolidat nr.....

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că de la data postării răspunsului consolidat adică... și până la termenul de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru data de... și prelungit succesiv până la data de... și..., până la data de..., contestatorul putea să-și elaboreze oferta.

În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”. Termenul limită până la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire așa cum este prevăzut în... de date secțiunea VI. 3 Informații suplimentare, era de 8 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de.... A treia solicitare de clarificări formulată de către contestator a fost postată tardiv (...), fiind formulată în afara termenului precizat anterior. La acea data, termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor era data de....

Referitor la... de la punctul 2 din contestația..., autoritatea contractantă admite că inițial, în cadrul procedurii, prin documentația de atribuire, respectiv prin intermediul Fișei tehnice nr...., pct.... și prin trimiterea din cadrul acesteia către caietul de sarcini al procedurii, s-a creat o confuzie cu privire la Rapoartele de testare solicitate, care în mod eronat nu au fost menționate și în cadrul caietului de sarcini.

..., precizează că în cadrul Solicitărilor de clarificări, această eroare a fost remediată, iar rapoartele de testare au fost menționate în cadrul Răspunsurilor la clarificări și publicate în cadrul procedurii...., în completarea Răspunsurilor la clarificări, cu privire la rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat, s-au transmis informații și cu privire la rapoartele de testare pentru sistemul de telegestiune, acestea transmițându-se cu scopul de a preveni și a evita necesitatea ca ofertanții să solicite aceste informații... publicării răspunsurilor cu privire la rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat.

În opinia sa, lipsa nominalizării exacte a documentelor necesare putea cauza probleme în elaborarea corectă a ofertelor, iar clarificarea privitoare la aceste documente nu introduce cerințe suplimentare privind tipul și calitatea produselor.

Rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat și pentru sistemul de telegestiune au fost adăugate la documentația de atribuire, strict cu scopul de a clarifica solicitările ofertanților, care, au constatat că informațiile cu privire la aceste rapoarte lipsesc, atât din documentația Proiectului Tehnic, cât și din cadrul Caietului de sarcini.

Menționarea acestora nu este cu scopul de a modifica documentația de atribuire, nu are scopul de a afecta caracterul transparent și concurențial al procedurii, nici cel de a crea un dezavantaj pentru ofertanți, ci, vine în completare, pentru a clarifica și cu rolul de a facilita întocmirea ofertelor, bazate pe echipamente conforme și care respectă standardele specifice în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire, în întreg... ei, conține inclusiv răspunsul la clarificări și nu este obligatoriu necesară revizuirea/rescrierea documentelor existente. Astfel, dacă, în cadrul răspunsului la clarificări au fost detaliate anumite cerințe, nu este obligatoriu ca acestea să se prezinte încă o dată în fișele tehnice.

De asemenea, susține că, autoarea contestației participă, în mod constant, la proceduri în care cerințele privind documentele menționate se regăsesc în mod constant, așa că, nu este necesară obținerea lor în mod suplimentar pentru această procedură. Consideră că, în urma contestației care nu critică o anumită cerință contestatorul a obținut timpul suplimentar pe care și-l dorea pentru întocmirea ofertei.

Bazat pe criticile aduse, care nu au nici un caracter de a facilita demararea procedurii, ci, doar de a întârzia și clarifica din nou un aspect care deja a fost evidențiat prin intermediul solicitărilor și răspunsurilor la clarificări, solicită respingerea acestora ca fiind nefondate.

Referitor la... de la punctul 3 din contestația..., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul solicitărilor de clarificări s-a răspuns în consecință, raportat la solicitările adresate.

Așadar, referitor la solicitarea:

„41. Întrebare

Referitor la cerințele din Caiet de Sarcini, aferente obiectivului de investiții „...”.

pag. 11, citam: «„Concomitent cu montarea noilor aparate de iluminat, se va implementa un sistem inteligent de management prin telegestiune, astfel toate cele 129 buc. aparate de iluminat noi montate și 554 aparate de iluminat existente, vor putea fi controlate de la distanță” și „Capacități (în unități fizice și valorice Nr.... de iluminat

Nr.... luminoase controlate prin telegestiune: 683 buc.”, solicităm să ne precizați producătorul, codul de produs și tehnologia de comunicații ale celor 554 controllere conectate la cele 554 aparate care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Suplimentar solicităm să ne precizați și dacă cele 554 controllere (aparate de iluminat) sunt în prezent funcționale, înrolate într-un sistem de telegestiune și care este denumirea CMS și numele producătorului sistemului de telegestiune. CMS (platforma de telegestiune) este instalat în cloud sau pe un server local? Sistemul de telegestiune existent este certificat TALQ?».

Având în vedere clarificările solicitate, autoritatea a răspuns clar, raportat atât la solicitări cât și la documentația prezentată. S-a transmis că aceste 554 de aparate de iluminat existente sunt funcționale, dar NU sunt înrolate într-un sistem de telegestiune, și că acestea vor fi integrate în sistemul de telegestiune oferit, prin montarea de controlere/ module de telegestiune. Datele tehnice ale sistemului de telegestiune sunt prezentate în... pusă la dispoziție.

Astfel, susține că, prin răspunsul transmis, este foarte clar de înțeles că, cele 554 de aparate de iluminat sunt existente și funcționale, dar nu sunt integrate în sistemele de telegestiune existente, pentru care, după cum se observă și în solicitarea de clarificări, s-au solicitat informații cu privire la CMS, modul de instalare al acestuia, precum și certificarea TALQ ale sistemului de telegestiune existent, de unde deduce că ofertantul nu a înțeles aceste aspecte.

Reamintește contestatorului că documentația de atribuire nu este formată numai din caietul de sarcini și fișele tehnice și că, pentru formularea unei oferte corecte și admisibile, are datoria de a studia toate documentele componente, în anexa 1 la PT, regăsindu-se tipurile de aparate existente la care se face referire.

Pentru a clarifica cerința, prezintă mai jos informațiile necesare pentru elaborarea ofertei.

Aduce la cunoștință că aparatele de iluminat existente, au comandă incorporată DALI.

..., în cadrul... la PT, se specifică... (AIL - aparat de iluminat), ca fiind BDP - 290 buc sau BGP -... buc, acestea fiind reprezentative producătorului Philips, unde BDP este aparat de iluminat de tip pietonal, iar tipul lămpii este LED, ba mai mult este specificat și tipul stâlpului ca fiind... (metalic ornamental), care prezintă înălțimi cuprinse între 3 și 5m, iar aceste informații duc clar la aspectele cu privire la tipul conectorului cu care aparatele de iluminat sunt echipate, respectiv NEMA. În același sens și pentru aparatele de iluminat de tip BGP, sunt menționate informații cu privire la tipul stâlpului pe care sunt montate, tipul lămpii care este de tip stradal și implicit și în acest caz se puteau deduce informațiile cu privire la tipul conectorului cu care sunt echipate aparatele de iluminat, ca fiind ZHAGA. Menționează că sistemul de telegestiune aflat în momentul de față în funcțiune la nivelul... este... furnizat de compania Signify.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa studierii în totalitate a documentației puse la dispoziție, și implicit lipsa informațiilor cu privire la echipamentele din piață, au dus la redactarea în mod agresiv a contestațiilor, lucruri/ informații care puteau fi clarificate prin redactarea de solicitări de clarificări coerente și complete, cu încadrare în termenul stabilit prin documentația de atribuire.

Contrar criticii aduse, consideră că, până la acest moment, a transmis informații clare cu raportare exactă la cele solicitate și fără ambiguități, informații care nu aveau scopul de a transmite răspuns cât mai repede posibil, ci, dimpotrivă, cât mai concentrat pe solicitarea adresată și elaborat pentru a fi înțeles în totalitate.

Consideră că, în momentul de față, contestatorul și-a atins scopul de a prelungi termenul de depunere al ofertei și solicită Consiliului, respingerea acestor critici ca nefondate.

..., precizează că, în scopul clarificării tuturor aspectelor contestate, autoritatea contractantă a suspendat din oficiu procedura, aceasta urmând a fi reluată după soluționarea contestației, cu aplicarea corespunzătoare a măsurilor ce se vor dispune prin....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la....., înaintată de..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Punctul 1:

Răspuns pentru punctele 1-10 din contestație:

Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii, menționează că în scopul clarificării tuturor aspectelor contestate, autoritatea contractantă a suspendat din oficiu procedura, aceasta urmând a fi reluată după soluționarea contestației, cu aplicarea corespunzătoare a măsurilor ce se vor dispune prin....

Punctul 2:

Răspuns pentru punctele 11-23 din contestație:

I Cu privire la adresele nr.... din... și nr.... din... face/următoarele precizări:

Autoritatea contractanta a postat în data de..., în... consolidate nr.... și nr.... pentru toate solicitările de clarificări. Conform informațiilor suplimentare de la secțiunea VI.3 din... de date „AC stabilește ca termenul limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare cu 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”. Astfel, pentru încadrarea în termenul specificat în... de date a achiziției pentru răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), în data de..., autoritatea contractantă a prelungit, până la data de..., termenul limită de depunere a ofertelor asigurând astfel durata de 6 zile, specificată, cuprinsă între... și....

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, de la data postării răspunsului consolidat, adică... și până la termenul de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru data de... și prelungit, succesiv, până la data de... și..., până la data de..., contestatorul putea să-și elaboreze oferta.

Arată că, în data de..., contestatorul formulează o nouă solicitare de clarificări la răspunsurile consolidate ale autorității contractante, postate în SEAP în data de..., urmată de contestația depusă în data de..., cu privire la aceleași răspunsuri consolidate.

Punctul 3.

Cerințe nelegale și restrictive impuse prin modificările pe care le aduc documentației de atribuire Răspunsurile consolidate publicate pe data de....

Răspuns pentru punctele 24-38 din contestație.

Autoritatea contractantă admite că în urma solicitărilor de clarificări s-au remediat părți ale documentației de atribuire, iar aceste remedieri au constat în completarea/actualizarea documentației pentru a oferi ofertanților posibilitatea de a întocmi oferte tehnico-economice specifice obiectivului de investiție și în corelare cu obiectul procedurii.

Precizează că documentația de atribuire în întreg... ei conține inclusiv răspunsul la clarificări și nu este obligatoriu necesară revizuirea/rescrierea documentelor existente. Astfel, dacă în cadrul răspunsului la clarificări au fost detaliate anumite cerințe, nu este obligatoriu ca acestea să se prezinte încă o dată în fișele tehnice.

Referitor la cerințele/ caracteristicile prezentate inițial în cadrul Fișei tehnice, care... solicitărilor de clarificări cu privire la Rapoartele de testare au fost actualizate și despre care contestatorul susține că nu sunt prevăzute în ghidul..., autoritatea aduce la cunoștință că în cadrul fișelor tehnice se regăsesc atât caracteristicile minime impuse prin Ghidul de finanțare - redactat și publicat de către... pentru Mediu, cât și caracteristici și cerințe minime raportate la echipamentele regăsite pe piața..., cerințe minime solicitate de autoritatea contractantă cu scopul de a implementa echipamente care respectă normele și standardele europene în vigoare.

Arată că, autorul contestației face referire la Ghidul..., fără a menționa care sunt cerințele acestuia sau care din cerințele formulate de autoritate nu respectă acest ghid.

Amintește..., contestatorului, că... nu avizează proiectul tehnic, ci, Studiul de Fezabilitate. Rolul... nu este un rol tehnic, acesta fiind îndeplinit de verificatorul de proiecte, ci rol de finanțator, motiv pentru care analizează fezabilitatea proiectului prezentată în studiul de fezabilitate în baza căruia acordă finanțarea și nu proiectul tehnic. Contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări este modificat proiectul tehnic, lucru care în opinia sa nu este adevărat. Proiectul nu se modifică, completările având ca efect detalierea modului de prezentare al ofertei.

Răspunsul la solicitările de clarificare nu modifică documentația de atribuire, ci o completează pentru a ușura activitatea ofertanților.

Autoritatea arată că inițial, prin... nr..., la pct.... și prin trimiterea din cadrul acesteia către caietul de sarcini al procedurii, s-a creat o confuzie cu privire la Rapoartele de testare solicitate, care în mod eronat nu au fost menționate și în cadrul caietului de sarcini, dar care... solicitărilor de clarificări, au fost menționate și publicate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Referitor la partea de devize, susține că tot în cadrul solicitărilor de clarificări, aspectele care țin de cantități au fost remediate, fapt pentru care, odată cu transmiterea răspunsurilor la acestea, devizele au fost retransmise și publicate în cadrul clarificărilor.

Raportat la cele 554 de aparate de iluminat existente, pentru care, prin intermediul acestei proceduri, s-a prevăzut echiparea cu module de telegestiune și integrarea în sistemul de telegestiune ofertat, aduce la cunoștință că toate detaliile solicitate se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, fapt pentru care reamintește contestatorului că documentația de atribuire nu este formată numai din caietul de sarcini și fișele tehnice și că, pentru formularea unei oferte corecte și admisibile, are datoria de a studia toate documentele componente, în anexa IA la Proiectul tehnic, regăsindu-se tipurile de aparate existente la care se face referire, iar în cadrul Fișei tehnice nr... se regăsesc caracteristici pentru toate cele 683 de controlere prevăzute prin proiect, nu doar pentru cele 129 de aparatele de iluminat montate prin proiect, ci și pentru cele 554 existente în cadrul sistemului de iluminat public din....

Pentru a clarifica cerința, prezintă mai jos informațiile necesare pentru elaborarea ofertei:

Aduce la cunoștință că aparatele de iluminat existente, au comandă incorporată DALI.

..., în cadrul... la Proiectul tehnic, se specifică... (AIL - aparat de iluminat), ca fiind BDP - 290 buc sau BGP -... buc, acestea fiind reprezentative producătorului Philips, unde BDP este aparat de iluminat de tip pietonal, iar tipul lămpii este LED. Mai mult, este specificat și tipul stâlpului ca fiind... (metalic ornamental), care prezintă înălțimi cuprinse între 3 și 5 m, iar, aceste informații duc clar la aspectele cu privire la tipul conectorului cu care aparatele de iluminat sunt echipate, respectiv, NEMA. În același sens și pentru aparatele de iluminat de tip BGP, sunt menționate informații cu privire la tipul stâlpului pe care sunt montate, tipul lămpii care este de tip stradal și implicit și în acest caz se puteau deduce informațiile cu privire la tipul conectorului cu care sunt echipate aparatele de iluminat, ca fiind ZHAGA. Menționează că sistemul de telegestiune aflat în momentul de față în funcțiune la nivelul... este..., furnizat de compania Signify.

În opinia sa, încă o dată, contestatorul demonstrează superficialitatea cu care a tratat documentația de atribuire și face referire la cele 62 de aparate de iluminat prevăzute pentru demontare, cu mențiunea că, prin proiect nu s-a prevăzut înlocuirea acestora cu un număr similar de aparate de iluminat noi...., pentru această cerință s-au transmis informațiile solicitate prin clarificările aduse la documentația de atribuire. Aici reamintește că pe tronsonul de extindere există stâlpi echipați cu aparate de iluminat, care prin acest proiect au fost prevăzute pentru demontare (fiind în proprietatea autorității contractante), iar în locul acestora nu se vor monta alte aparate de iluminat, ci pe același tronson se prevăd lucrări de realizare extindere iluminat public, prin montarea de stâlpi metalici noi - 123 buc. echipați cu 129 buc. aparate de iluminat

(conform Anexa 1 la Proiectul tehnic, Piese desenate etc.). Stâlpii de iluminat existenți nu se demontează prin acest proiect, deoarece, aceștia nu sunt în proprietatea autorității contractante. Ei aparțin distribuitorului de energie și demontarea lor nu cade în sarcina autorității contractante.

Lipsa studierii în totalitate a documentației puse la dispoziție și, implicit, lipsa informațiilor cu privire la echipamentele din piață, au dus la redactarea, în mod agresiv,, a contestației, lucruri/ informații care puteau fi clarificate prin redactarea de solicitări de clarificări coerente, complete și la timp.

Raportat la aceste aspecte și la completările aduse documentației de atribuire, respectiv devize, fișe tehnice și detalii de execuție, consideră că în urma contestației, care nu critică o anumită cerință, contestatorul a obținut timpul suplimentar pe care și-l dorea pentru elaborarea ofertei.

Punctul 4

Modificarea totală a soluției tehnice impuse prin Proiectul tehnic.

Răspuns pentru punctele 39, 40, 41, 42..., 44, 45, 46 din contestație:

Autoritatea contractantă precizează încă o dată că evaluarea proiectului de către finanțator s-a realizat la faza SF și..., pentru care acesta a stabilit clar, prin Ghidul de finanțare, caracteristici tehnice obligatorii a se prezenta în cadrul acestor documentații. În baza informațiilor și a caracteristicilor prevăzute la faza SF, finanțatorul a declarat proiectul „admis”, apoi s-a procedat la redactarea Proiectului Tehnic. Reamintește contestatorului că... nu avizează Proiectul Tehnic..., atrage atenția asupra faptului că ofertantul nu a analizat Studiul de Fezabilitate/DALI și nici..., documentații tehnice care nu fac parte din documentația de atribuire, așa că, nu poate formula o părere asupra elementelor conținute de acestea.

Susține că, în cadrul Proiectului Tehnic, nu au fost modificate caracteristicile tehnice minime impuse prin Ghidul de finanțare. Au fost făcute actualizări, sau completări la solicitarea ofertanților prin intermediul solicitărilor de clarificări, remedieri care nu modifică în nici un fel soluția... aprobată, aceste actualizări având scopul de a clarifica unele neconcordanțe/ omisiuni, care în cadrul solicitărilor de clarificări au fost soluționate.

Revenind la criticile aduse de contestator, cu privire la Fișele tehnice și la Rapoartele de testare solicitate, subiect tratat și în cadrul solicitărilor de clarificări, implicit prezentat în cadrul acestui document la punctele anterioare, amintește acesteia că, trimiterea menționată în cadrul fișei tehnice este către Caietul de sarcini al procedurii, în care, în mod eronat, nu au fost menționate și aceste rapoarte de testare, iar în urma solicitărilor de clarificări acest aspect a fost remediat.

În plus, pentru a nu crea confuzii, odată cu publicarea rapoartelor de testare pentru aparatele de iluminat, s-au publicat suplimentar și rapoartele de testare pentru sistemul de telegestiune, fapt care are scopul de a clarifica, de a preveni și de a evita necesitatea ca ofertanții să solicite aceste informații... publicării răspunsurilor cu privire la rapoartele de testare.

Analizând criticile transmise, și având în vedere că toate detaliile și caracteristicile solicitate erau puse deja la dispoziție prin răspunsurile la clarificări, consideră că, prin intermediul criticilor aduse, contestatorul și-a atins scopul de a prelungi termenul de depunere al ofertelor, având dorința doar de a întârzia și de a obține timpul suplimentar dorit pentru elaborarea ofertei și solicită Consiliului respingerea acestor critici, ca nefondate.

Prin adresa nr...., înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Prin corespondența, înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei... și... sunt nemulțumiți de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări

formulate de operatori economici interesați cu privire la documentația de atribuire.

Având în vedere că ambele contestații vizează aspecte similare, Consiliul le va soluționa în mod unitar, urmând a reține că, la punctul 20 din răspunsul consolidat publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierul „[SCN1... /...32] Raspuns consolidat nr.... la solicitarile de clarificari.7z.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat, astfel:

„20. Întrebare

Conform... nr...., la punctul..., ați precizat:

... Rapoartele de testare cf caiet de sarcini

Vă rugăm să precizați care sunt rapoartele la care faceri referire.

Răspuns:

Rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat vor fi următoarele:

- 1 DoC (LVD... /.../EU):
 - EN..., EN.../A 11:...
 - EN...:... + A1: 2011+AC:...
 - EN 62471:...
- 2 DoC (EMC.../30/EU):
 - EN...,
 - EN.../A 11:... EN 61...-3-2:...
 - EN... EN 61...-3-3:...
 - EN...:...
- 3 DoC (RoHS 2011/65/EU):
EN...
- 4 Declarație de Mediu pentru Produs
(ISO..., raportat la ISO 14040/..., EN 15804);
- 5 DOC (RED.../53/EU):
EN...+A11/...
 - EN...:... + A1: 2011+AC:...
 - EN..., EN.../A11:... EN...:... EN 61...-3-2:...
 - EN... EN 61...-3-3:... EN... VI.... EN.....1 EN... VI.... EN 3... 220-2 V....1
 - EN.....3
- 6 ENEC (clasa I):
EN...:..., EN...:.../ A1: 2011
EN...:.../A1 1:... EN 62262:...
- 7 ENEC (clasa II):
EN...:..., EN...:.../ A1: 2011
EN...:.../A 11:... EN 62262:...
- 8 ENEC+ (clasa I):
EPRS...3:...-05 bazat pe EN 6...22-2-1: 2016
- 9 ENEC+ (clasa II):
EPRS...3:...-05 bazat pe EN 6...22-2-1: 2016

- 10 ... (Protecție la Supratensiuni):
... EN 61...-4-2:... EN 61...-4-4:...
EN 61...-4-5:.../A1... EN 61...-4-11:...
- 11 ...
CISPR 15:... EN...-03 + A1 1:...-05 CISPR 16-2-1 rev...:... QS-...
version 3
- 12 I P... Section... IEC...:...+ AMD1: 2011 Section...
- 13 I K... + A1:... IEC/TR 62696: 2011
... QS-... rev. 3
- 14 Temp 50 grd... Section... + AMD 1: 2011 Section...
- 15 Duritate sticlă:
... + AMD 1: 2011 Section....
- 16 Test de vânt 150 km/h

Rapoartele de testare pentru sistemul de telegestiune și OLC vor fi următoarele:

1. DoC.../53/EU (RED):
 - EN...:...+A1:...
 - EN...:...+A1:...
 - EN...+A 11:...
 - 1 (...-03)
 - ... VI.... (...-04)
 - 1 (...-09)
 - 1 (...-02)
 - EN...
 - EN 50665:...
 - EN...+A11:...
 - EN...:...
 - EN...+A1:...
 - EN 61...-3-3:...+A 1:...+A2:...

- 3 (...-11)
- 1 (...-09)
- ... VI.... (...-11)
- EN 55032:...+A1:...
- EN 550....+A11:...

2 ENEC:

- EN.... and EN....

3 *Certificate pentru sistemul de management al securității informațiilor conform standardului..... pt instalator, proprietar platforma telegestiune si provider comunicații*

4 *Certificat de... - Proces de... a Produselor •...*

5 *Certificări producător: ISO9...1, ISO14...1, ISO45...1, ISO5...1".*

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)” iar, conform alin. (3) al aceleiași norme juridice, „Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției (...)”.

..., se reține că art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, răspunsul autorității contractante trebuie să îndeplinească anumite rigori, respectiv „Autoritatea contractantă (...) va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare (...)”.

Din analiza documentației de atribuire, atașată anunțului de participare simplificat din SEAP, Consiliul constată că, într-adevăr, la punctul... din... nr...., se menționează „Rapoartele de testare cf caiet de sarcini”, fără, însă, ca în caietul de sarcini să fie precizat ce rapoarte de testare trebuie depuse, ceea ce constituie o neclaritate a documentației de atribuire care se încadrează în situația prevăzută la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, întrebarea operatorului economic interesat a fost pertinentă și a vizat un aspect legitim, respectiv, ce rapoarte de testare trebuie depuse pentru a demonstra conformitatea ofertei, la care autoritatea contractantă avea obligația să răspundă, în mod clar și complet.

Or, din analiza răspunsului anterior menționat, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu s-a limitat la simpla enumerare a rapoartelor de testare pe care ar trebui să le depună ofertanții în vederea demonstrării conformității produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini, ci, a adăugat și cerințe privind prezentarea unor certificări ale operatorilor economici din lanțul de distribuție al platformei de management (proprietarul platformei, instalator și provider comunicații).

Consiliul reține că cerințele privind ISO..., ISO..., ISO..., ISO... și ISO... nu desemnează rapoarte de testare, astfel cum a solicitat operatorul economic interesat prin întrebarea formulată în temeiul art.

160 din Legea nr. 98/2016 și nu măcar nu constituie specificații tehnice, deoarece, nu descriu caracteristicile produselor care urmează a fi furnizate, ci, sunt înscrisuri care descriu modalitatea în care își îndeplinește, în activitatea sa, operatorul economic obligația asigurării unui anumit nivel calitativ și de protecție a mediului.

Or, potrivit art. 179 lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016, înscrisurile menționate mai sus reprezintă cerințe de calificare, al căror loc este, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 în anunțul de participare și a căror menționare în caietul de sarcini fără preluarea în anunțul de participare este reglementată de art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în sensul „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În plus, aceste cerințe vizează operatori economici de pe lanțul de aprovizionare diferiți de ofertant, față de care autoritatea contractantă nu are temei pentru a formula eventuale cerințe de calificare.

În fine, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect clarificând rapoartele de testare solicitate pentru sistemul de telegestiune deoarece..., elaborată de proiectant pentru acesta, era viciată de aceeași neclaritate ca și cea aferentă aparatului de iluminat pentru care a fost formulată întrebarea.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul urmează să admită, în parte... celor 2 contestatori privind răspunsul la întrebarea 20, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor privind ISO..., ISO..., ISO..., ISO... și ISO... din răspunsul consolidat.

În ceea ce privește restul cerințelor, Consiliul reține că, niciunul din cei doi contestatori nu invocă, nu detaliază și, implicit, nu demonstrează, motivele pentru care una sau mai multe din rapoartele de testare ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire (de exemplu, că nu ar fi aplicabile produselor solicitate), astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, limitându-se la menționarea volumului mare de documente raportat la timpul disponibil pentru elaborarea ofertei.

Or, urmare a contestațiilor care fac obiectul prezentei, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit cu peste 40 de zile (perioada de timp scursă între data publicării anunțului consolidat... și data pronunțării prezentei), fără a mai lua în considerare timpul necesar pentru comunicarea deciziei prin serviciul poștal, remedierea documentației de atribuire conform considerentelor de mai sus și eventuala decalare ce va fi stabilită de autoritatea contractantă, timp suficient pentru a corela oferta cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost particularizate prin răspunsul consolidat.

Criticile celor doi contestatori privind răspunsul la întrebarea 41 și 44 vor fi admise deoarece autoritatea contractantă nu a clarificat prin răspunsul său ce caracteristici au cele 554 de aparate de iluminat existente pe amplasament, astfel încât ofertanții să poată determina ce tip de modul de management poate fi instalat, dacă există sau nu un sistem de telemanagement etc.

Consiliul mai reține și faptul că, prin punctele de vedere cu privire la cele 2 contestații, autoritatea contractantă indică precis modelul aparatelor de iluminat existente și tipul de conector pentru modulul de management care poate fi instalat pe acestea, ceea ce nu poate fi considerat decât o achiesare la criticile contestatorilor.

Având în vedere că informațiile tehnice cu privire la aparatele de iluminat existente se regăsesc doar în punctele de vedere transmise la dosarul cauzei către contestatori, Consiliul urmează ca, pentru asigurarea unei informări corecte, complete și precise a tuturor operatorilor economici interesați, conform principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să dispună în sarcina autorității contractante obligația de a publica informațiile respective SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, într-un înscris semnalizat corespunzător.

... privind demontarea unui număr de 62 de bucăți de aparate de iluminat, fără a se prevede înlocuirea acestora cu un număr similar de aparate de iluminat noi urmează a fi respinsă, ca tardivă, deoarece,

articolele de deviz pentru cele 62 de aparate de iluminat care se demontează nu au fost introduse prin răspunsul consolidat, ci, se regăseau în documentația de atribuire încă de la data publicării anunțului de participare simplificat (a se vedea, în acest sens, pag. 12 din fișierul „Deviz investitie.pdf” aflat în arhiva „[SCN1... /...03] Proiect tehnic...z.p7s” publicată în SEAP la data...), situație în care, termenul de contestare a expirat după 7 zile de la publicarea acestuia.

Prin urmare, Consiliul nu va putea obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP explicațiile din punctul de vedere, conform cărora *„pe tronsonul de extindere există stâlpi echipați cu aparate de iluminat, care prin acest proiect au fost prevăzute pentru demontare (fiind în proprietatea Autorității contractante), iar în locul acestora nu se vor monta alte aparate de iluminat, ci pe același tronson se prevăd lucrări de realizare extindere iluminat public, prin montarea de stâlpi metalici noi - 123 buc. echipați cu 129 buc. aparate de iluminat (conform Anexa 1 la Proiectul tehnic, Piese desenate etc.). Stâlpii de iluminat existenți nu se demontează prin acest proiect, deoarece aceștia nu sunt în proprietatea Autorității contractante. Ei aparțin distribuitorului de energie și demontarea lor nu cade în sarcina Autorității contractante”,* acest demers rămânând la latitudinea autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește certificările ISO..., ISO..., ISO..., ISO... și ISO... și caracteristicile aparatelor de iluminat existente, din răspunsul consolidat, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la

reformularea răspunsurilor 20, 41 și 44 din răspunsul consolidat, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termene de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile celor 2 contestatori privind lista rapoartelor de testare din răspunsul consolidat și ca tardivă... privind aparatele de iluminat care se demontează.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat prestate de..... - Cabinet de avocat, facturate cu factura... nr...., achitate cu ordin de plată în data..., aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-

a presupus redactarea ei, precum și faptul că pretențiile contestatorului au fost admise doar în partea care vizează oferta sa, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. reproduse anterior și art. 453 alin. (2) C.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce quantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 C civil.

Se apreciază..., că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele

mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

..., se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea nr....30/..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața... este....

În ceea ce privește solicitarea... privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, astfel cum avea obligația potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește certificările ISO..., ISO..., ISO..., ISO... și ISO... și caracteristicile aparatelor de iluminat existente, din răspunsul consolidat, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reformularea răspunsurilor 20, 41 și 44 din răspunsul consolidat, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termene de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile celor 2 contestatori privind lista rapoartelor de testare din răspunsul consolidat și ca tardivă... privind aparatele de iluminat care se demontează.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de....

Respinge, ca nedovedită, solicitarea... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini