

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.03.2024

Prin contestația nr. 97/06.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14173/07.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, act emis în data de 29.02.2024, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Prestări servicii pază supraveghere*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț publicitar nr. .../14.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea informării transmise prin e-mail din 29.02.2024, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, având în vedere că oferta sa a fost declarată neconformă, cu toate că propunerea financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului), precum și reglementările din domeniu raportului de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1133/08.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14678/11.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Mecu Victor-Lucian, în temeiul

dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea, atât a cererii de suspendare a procedurii, cât și a contestației formulată de ..., precum și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii din data de 28.02.2024.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 97/06.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14173/07.03.2024, societatea ... arată că prin comunicarea transmisă prin e-mail în data de 29.02.2024, orele 13:48, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, servicii de pază, supraveghere, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare cu un punctaj de 70.12 puncte, ocupând locul 4; oferta câștigătoare are punctajul de 90.76 puncte, fiind depusă de către societatea

Contestatoarea apreciază că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece societatea sa a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și a fundamentat prețul conform prevederile legale din legislația muncii, a oferit prețul cel mai mic dintre ofertanți și a depus și documente de performanță în domeniul pazei.

În continuare, societatea contestatoare prezintă susținerile sale considerând că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile. În acest sens, invocă prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 32 alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 și art. 32 alin. 9 lit. a) și b) din același act normativ.

Contestatoarea face trimitere la criteriul de atribuire, stabilit în documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorii de evaluare propuși: Punctul I - Valoarea ofertei 60%, Punctul II - Recunoașterea performanței în pază responsabilitate socială 20% și Punctul III - Recomandări de la alte autorități contractante 20%.

În opinia sa, față de explicațiile prezentate, justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a

prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Având în vedere toate argumentele expuse contestatoarea precizează că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată „neconformă”, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

Societatea ... susține că menținerea rezultatului procedurii, comunicat prin e-mail în data de 29.02.2024, ar avea ca efect vătămarea directă a societății sale, care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica, în mod corect, oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită CNSC să constate că *„procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că subscrisa am depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și corectă din punct de vedere al conținutului și cu respectarea în totalitate a prevederilor legale, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale, și a declarat oferta subscrisei necâștigătoare deși aceasta îndeplinea toate condițiile pentru a fi acceptată și câștigătoare.”*

Prin cererea de intervenție nr. 1133/08.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14678/11.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea, atât a cererii de suspendare a procedurii, cât și a contestației formulată de ..., precum și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii din data de 28.02.2024.

În justificarea interesului său de a interveni, ... subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește criticile societății ..., intervenienta prezintă argumentele sale care să combată cele susținute prin contestație.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.205,68 lei, precum și actul atacat.

Prin adresa nr. 706/12.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15199/12.03.2024, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere asupra contestației în cauză.

În acest sens, autoritatea prezintă explicațiile și argumentele sale care să susțină rezultatul procedurii și să combată afirmațiile societății contestatoare, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15248/12.03.2024, ... a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către ..., iar, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15442/13.03.2024, a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 106/12.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15947/15.03.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210037529/1 din 12.03.2024, în valoare de 5.206,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Slobozia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16087/18.03.2024, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii contestației către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16268/18.03.2024, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... un punct de vedere cu privire la lipsa de interes a contestației.

Prin adresa nr. 892/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18041/25.03.2024, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), precum și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că pentru a fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu, urmare a unui act al autorității contractante.

În opinia sa, având în vedere textele legale menționate mai sus și faptul că oferta societății ... se află pe locul 4, iar criticile vizează doar oferta clasată pe locul 1, aparținând societății ..., fără a critica ofertele situate pe locurile 2 și 3, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Pe cale de consecință, ... afirmă că societatea ... *„pentru a avea șanse de a câștiga contractul de achiziție publică, aceasta ar trebui să facă dovada inadmisibilității și a ofertelor clasate pe locul 2 și 3”*.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului de a prezenta un punct de vedere asupra excepției invocate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Prestări servicii pază supraveghere”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de publicitar nr. .../14.02.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 260.284 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 617/29.02.2024, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ...; ...; ...;

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare. Ulterior aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, oferta ... s-a clasat pe locul 1, oferta ... s-a clasat pe locul 2, oferta ... s-a clasat pe locul 3 și oferta ... pe locul 4.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210037529/1 din 12.03.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 677/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestației formulată de către societatea ..., invocată din oficiu.

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația formulată, societatea ... a criticat doar oferta clasată pe locul I, depusă de ..., nu și cele de pe locul II și III, depuse de către societățile ... și ..., în condițiile în care, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 617/29.02.2024, în clasamentul final oferta depusă de societatea ... s-a aflat pe locul 4.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...) f) *persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin urmare, în condițiile în care societatea ... s-a limitat în a critica doar oferta clasată pe locul 1, nu și cele de pe locurile 2 și 3, nu se poate face vorbire de un interes al acesteia de a câștiga competiția, în condițiile în care, prin neatacarea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, nu va putea trece de aceste oferte, neexistând, în mod evident, posibilitatea de a câștiga această competiție și de a i se încredința contractul de achiziție publică în cauză.

În concluzie, întrucât societatea ... nu a dorit să înlăture din competiție și ofertanții clasati pe locurile al doilea și al treilea (... și ...) și nu a demonstrat care ar fi avantajele concurențiale doar prin excluderea ofertantului situat pe primul loc, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta clasată pe primul loc nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, societatea ... nu ar obține niciun folos practic și actual, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul

final înaintea contestatoarei, ale căror oferte nu au fost criticate, de către aceasta din urmă, prin actul de sesizare a Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal), respectiv Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

De reținut este și faptul că societatea contestatoare nu a prezent niciun punct de vedere asupra excepției, în condițiile în care, prin adresa nr. ... din 22.03.2024, i s-a solicitat acest lucru.

În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit, astfel că societatea ... nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța asupra cererii de intervenție, înaintată de către societatea

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție, înaintată de către societatea ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini