

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... -administrator, împotriva raportul procedurii nr. 13133/22.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziții servicii pază*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.03.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 13133/22.07.2025, precum și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei ...SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

La 01.08.2025, ...SRL, cu sediul în ... CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 792/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52760/ 04.08.2025, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de

înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva comunicării cu nr. 13194/23.07.2025 și a raportului procedurii nr. 13133/22.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziții servicii pază”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.03.2025, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate de ... SRL împotriva comunicării cu nr. 13194/23.07.2025 și a raportului procedurii nr. 13133/22.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește atât oferta declarată câștigătoare, respectiv ...SRL, cât și oferta clasată pe locul 2 ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale;

- anularea comunicării cu nr. 13194/23.07.2025 și a raportului procedurii nr. 13133/22.07.2025;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cele reținute de către CNSC prin Decizia nr. 1714/C5/1774/19.06/2025 și la cerințele impuse prin documentația de atribuire, a dispozițiilor legale în materie de achiziții și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedura.

- obligarea autorității contractante la o reevaluare reală și corectă conform deciziei CNSC sus amintita, atât a ofertei tehnice cât și financiare aparținând ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

La 01.08.20285, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 793/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52761/ 04.08.2025, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. 13133/ 22.07.2025, precum și a dosarului de achiziție, ... SRL consideră că evaluarea propunerilor sale tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ...SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 al. 6 și art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din H.G. 395/2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii financiare, în condițiile în care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, CNSC, prin Decizia ..., a admis contestația formulată de ... SRL și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta ...SRL.

Raportat la valoarea salariului minim brut garantat la data inițierii procedurii de achiziție, respectiv 4.050 lei lună, fără a include alte sporuri sau adaosuri, pentru un program normal de lucru de 165,33 ore pe lună, rezultând un preț al manoperei de 24,49 lei/oră (fără alte sporuri sau adaosuri legale).

La valori nule ale profitului și cheltuielilor indirecte, cu respectarea prevederilor incidente legislației muncii privind CAM, spor weekend, fond de handicap, spor de noapte, spor sărbători legale, rezultă un preț al manoperei de 24,49 lei/oră, tarif care este egal cu minimul costurilor salariale. Conform cerinței caietului de sarcini, calculul financiar s-a efectuat pentru un volum de 23.520 ore, la o valoare estimată de 658.560 lei.

Or, prețul ofertat de ...SRL este calculat greșit, din start, nu acoperă nici minimul costurilor salariale rezultat din aplicarea legislației muncii, respectiv $573.652,80 \text{ lei} / 23.520 \text{ ore} = 24.39 \text{ lei/ora}$ de manoperă, preț mai mic cu 0.10 lei față de prețul care ar putea asigura minimul costurilor salariale în conformitate cu prevederile legislației muncii.

Cu alte cuvinte, ...SRL ar fi trebuit să plece. În calcul tarifului, deci a ofertei financiare, de la tariful de 24,49 lei, să adune toate sporurilor și contribuțiile legale și. în final, să scadă eventualele facilități. Or, autoritatea contractantă, a doua oară, s-a prefăcut că nu vede acest lucru, declarând admisibilă oferta ...SRL.

Drept urmare, ... SRL consideră că un operator economic se poate prezenta într-o procedură de achiziție cu un cost al manoperei sub minimul costurilor salariale doar în condițiile în care, cu bună știință, eludează plata contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau

încurajează „munca la negru”, aspecte de nelegalitate care ar fi trebuit observate de comisia de evaluare a autorității contractante.

... SRL susține că s-a conformat și a trimis toate documentele solicitate. În schimb, ...SRL:

a) a plecat, în fundamentarea prețului pe oră și, implicit, în prețul total, de la un tarif mai mic decât salariul minim pe economie, deci tot calculul este greșit;

b) a folosit agenți de securitate din alte localități decât municipiul Dorohoi și localitățile limitrofe, neincluzând în tarif cheltuieli cu transportul acestora la/de la obiectiv;

c) a folosit convenții de șomaj pentru alte persoane decât cele nominalizate să facă, efectiv, serviciul de pază, lucru total interzis în jurisprudența CNSC;

d) nu respectă condiția din caietul de sarcini, respectiv termenul de prezentare în caz de urgență să fie de 30 de minute de la solicitarea autorității contractante. Nici nu ar avea cum să respecte această condiție, având în vedere că agenții de pază propuși au domiciliul în localități care se află la distanțe mari.

... SRL consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul Dorohoi cu personalul indicat și dacă s-a respectat legislația muncii în domeniu.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

Cu privire la capetele de cerere invocate de către contestatoare, ...SRL solicită respingerea acestora și arată următoarele:

În principiu, contestatoarea susține că prețul ofertat de către ...SRL, de 573.652,80 lei, fără TVA, nu este rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificat legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a ofertei. În plus, aceasta consideră că prețul final, materializat în cuprinsul calculației de preț, nu înglobează toate cheltuielile dispuse cu privire la persoanele ce urmează a fi utilizate în executarea contractului care va fi încheiat.

Un alt aspect vizează situația în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza municipiului Dorohoi, atrăgând în acest mod, costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă.

...SRL solicită respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate, având în considerare următoarele raționamente:

Cu privire la primul capăt de cerere, ...SRL precizează că utilizează în diminuarea tarifului anumite convenții, care sunt susținute de

subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, care se acordă angajatorului (nu angajatului), pentru a-l stimula să angajeze șomeri pe perioadă nedeterminată. Aceste sume de bani pot fi utilizate de către angajator în orice scop dorește. În cuprinsul legii nefiind alocată o destinație anume. ...SRL utilizează aceste sume de bani pentru a-și deduce cheltuielile normale cu derularea contractului. Având în vedere faptul că intervenienta beneficiază de acest ajutor de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, are posibilitatea de a deduce din prețul total o anumită sumă. Scopul acestui avantaj fiind de a sprijini unitățile în dobândirea contractelor, respectiv crearea unui anumit profit favorabil ambelor părți.

Suma subvenționată este scăzută din valoarea întregului contract și nu din salariul subvenționatului, neavând nicio relevanță că angajatorul primește bani pe respectiva persoană. Subvenția nu îi va modifica venitul persoanei subvenționate, nefiind sume cuvenite acestuia, ci bani acordați angajatorului pentru a-l angaja pe o perioadă nedeterminată și a-i utiliza în scopul dorit de către acesta.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ulterior emiterii deciziei de către Consiliu, iar ...SRL a răspuns punctual, depunând totodată toate documentele justificative care să susțină această afirmație, acesta consideră nefondate motivările contestatoarei. De asemenea, este evident că în speța de față nu se pune problema unor preturi subevaluate, care să contravină dispozițiilor legale în materie, având în vedere că ajutorul de stat de care beneficiem a fost obținut în temeiul legii.

...SRL susține că a depus copii conforme de pe convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoane subvenționate, care să susțină faptul că beneficiază de ajutor acordat de către stat pe care îl putem utiliza după bunul plac.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt stabilite reguli clare cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare ori că necesară o justificare a prețului, care să conțină toate elementele ce ar putea conduce în situația reducerii prețului, a considerat a fi absurdă atașarea unui astfel de document la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă putând, de altfel, să-l solicite ulterior, dacă ar fi considerat că sunt necesare clarificări.

Referitor la de expunerea contestatoarei, a situației în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza municipiului Dorohoi, atrăgând în acest mod, costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă, ...SRL arată următoarele:

În virtutea clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul muncii impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare materializate în

sume de bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea, așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, în ceea ce privește delegarea salariaților.

Referitor la situația delegației, aceasta presupune modificarea locului muncii, atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu, în afara locului său de muncă. Însă, în speța de față, intervenienta menționează faptul că, în cadrul societății, datorită clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea acestora în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea învederate în reglementările art. 44 alin. (2) din Codul muncii și implicit, nu generează obligații în acest sens pentru angajator.

În situația de față, deoarece salariații ...SRL beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care s-a făcut referire neavând aplicabilitate legală, deoarece nu este vorba despre instituția delegării.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

La solicitarea de clarificări transmisă în data de 11.07.2025, privind revizuirea clarificărilor, ...SRL, ofertant clasat pe locul nr. 1, transmite răspunsul cu nr. 706/11.07.2025, înregistrat la ... cu nr. 12576/11.07.2025, care cuprinde un număr de 144 pagini;

... SRL susține că în speța de față este o nouă ofertă, deoarece niciun răspuns la o solicitare de clarificări conform celor reținute de către CNSC, nu poate conține 90 de pagini respectiv al doilea „răspuns” revizuit conține un număr de 144 de pagini.

Or, conform art. 123 și 124 din HG 395/2016 oferta are caracter obligatoriu pe toată durata ofertării art. 123 alin. (1) „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”.

Articolul 124 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

În același mod a procedat comisia de evaluare inclusiv cu oferta clasata pe locul II, așa cum reiese din raportul procedurii (pag. 8) „Ofertantul clasat pe locul nr. II - SC ... - 36876460, transmite răspunsul la solicitare clarificare cu nr. 677 din data de 09.07.2025, ora 15:42 și

înregistrat la ... sub nr. 12477/10.07.2025, care cuprinde un număr de 60 pagini.”

De evidențiat este și faptul s-a modificat oferta, din cele inserate în raportul procedurii: „Comisia de evaluare analizează răspunsul primit și constată că unele documente prezentate fac obiectul altei proceduri de achiziție.”

După evaluarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare solicită revizuirea clarificărilor transmise în vederea luării unei decizii.

„Solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 11.07.2025 cu nr. 12545, astfel: în conformitate cu decizia nr. ..., emisă de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor București, înregistrata la ... sub nr. 11936/ 01.07.2025, vă rugăm să transmiteți, în termen de 3(trei) zile lucrătoare, revizuirea clarificărilor transmise, astfel:

- la poziția nr. 7, din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de pază, a-ți depus atestatul și numai prima pagină din contract, lipsește recitalul și restul paginilor din contract;

- pentru pozițiile 8 la 21, din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de paza, nu aveți documente justificative (atestat privind calitatea de agent de securitate, revisal, copii contract, etc);

- lipsesc paginile de la nr. 1 la nr. 12 din certificatul ONRC;

- acordul de sub contractare face referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași;

- declarațiile fac referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistența Socială Călărași;

- verificați răspunsul dvs. la solicitare de clarificare, pag. 3 7-56, pag. 64 și pag. 78-90 și transmiteți documentele solicitate. Adăugați și alte documente justificative.”

Este mai mult decât evident ca s-au depus alte oferte, iar prin răspunsurilor lor cei doi operatori economici au modificat evident ofertele inițiale, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Decizia este în continuare nelegală, cu nerespectarea dar și cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice, comisia de evaluare analizând în mod defectuos documentele depuse în oferta, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Ofertele inițial depuse nu pot fi justificate din punct de vedere a cheltuielilor și nu pot face din acestea oferte admisibile.

Autoritatea contractantă nu a făcut o reevaluare concretă a tuturor acestor aspecte ținând cont de cele reținute de către CNSC și în consecință a acceptat în fapt depunerea unor noi oferte și/sau modificarea ofertelor inițiale, ceea ce contravine legii.

Atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de noi pe cale contestației anterioare și admisă de către Consiliu, nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate și în speță caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

... SRL solicită să se constate că cele două oferte depuse inițial și clasate pe locurile I și II din acest punct de vedere nu pot fi considerate conforme iar în urma verificărilor se poate constata că propunerile financiare au preturi ce conțin costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a făcut o reanaliză a justificării prezentate de către cei doi ofertanți, ba mai mult a admis o modificare/redepunere a unei alte oferte în procedură.

La reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, autorității contractante îi revenea obligativitatea să verifice în mod amănunțit legalitatea ofertelor depuse inițial, legalitatea fundamentării tarifare, prin prisma faptului că, operatorii economici trebuiau să justifice cheltuielile cu salarizarea muncii personalului implicat în derularea contractului, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic, precum și valorile elementelor tarifare ce compun salariu agent prevăzut de către Codul muncii care nu pot fi reale și sunt derizorii, precum și toate celelalte cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.

Autoritatea contractantă în procesul de reevaluare nu a efectuat niciun fel de verificări legale în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/luna/agent, astfel cu prevăd dispozițiile legale, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura ca ofertele corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Este cunoscut că, orice decizie a comisiei de evaluare, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure.

Fiind cunoscute obligațiile ofertanților de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a

acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie. Reexaminarea ofertei declarate câștigătoare cât și a celei admisibile de pe locul 2, nu s-a raportat exclusiv la cele reținute de către CNSC, respectiv la obligațiile și cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusa de legislația în domeniu și cea incidentă.

Comisia nu a efectuat practice o reevaluare ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, ci a admis modificarea ofertelor depuse inițial.

Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Autoritatea contractantă avea obligația impusă de Consiliu de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cat și a formării prețului și a declarat admisibile și chiar câștigătoare oferte ale căror tarife nu au suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, nefiind corelată cu oferta tehnică, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

În punctul său de vedere nr. 16507/19.09.2025 asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. 65532/18.09.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

În conformitate cu decizia nr. ...pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarelor să transmită în 3 zile lucrătoare, un set de documente justificative.

Documentele solicitate trebuie să facă referire strict la efectuarea serviciului de pază la

Depunerea documentelor solicitate se face conform deciziei CNSC și prezentei solicitări de clarificare.

...SRL a transmis răspuns la solicitare clarificare înregistrat la ... cu nr. 12437/ 09.07.2025. Comisia de evaluare analizează răspunsul primit și constată că unele documente prezentate fac obiectul altei proceduri de achiziție. După evaluarea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare solicită revizuirea clarificărilor transmise în vederea luării unei decizii.

... SRL a transmis răspuns la solicitarea de clarificare înregistrat la ... cu nr. 12477/ 10.07.2025, care cuprinde un număr de 60 pagini. Comisia de evaluare verifică și analizează documentele care formează răspunsul primit la solicitare de clarificare și constata următoarele:

- Ofertantul pe locul nr. II - SC ... SRL, respectă prevederile legale privind întocmirea ofertei de preț, motivarea calculelor privind ora servicii de paza și transmite următoarele documente, care susțin clarificările solicitate:

- justificarea tarifului ofertat, fundamentare preț/ora servicii de pază. număr mediu lunar de salariați, convenție, tabel nominal cu persoanele încadrate în munca anexa la convenție, lista cu personalul propus pentru derularea contractului de servicii de pază la ... și REVISAL per salariat; documente care justifică acceptarea ofertei financiare.

... a declarat că toate informațiile prezentate în această solicitare de clarificări au caracter confidențial.

Având în vedere unele neclarități la răspunsul de clarificări transmis de către ...SRL, comisia de evaluare solicită revizuirea clarificărilor, astfel:

În conformitate cu decizia Consiliului nr. ..., comisia de evaluare solicită transmiterea, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, a revizuirii răspunsurilor la clarificări astfel:

- la poziția nr. 7 din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de pază, s-a depus atestatul și numai prima pagină din contract, lipsește extrasul REVISAL și restul paginilor din contract;

- pentru pozițiile de 8 la 21, din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de pază, nu sunt documente justificative (atestat privind calitatea de agent de securitate, REVISAL, copii contract, etc);

- lipsesc paginile de la nr. 1 la nr. 12 din certificatul ONRC;

- acordul de subcontractare face referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași;

- declarațiile fac referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași;

- să verifice răspunsul la solicitare de clarificare, pag. 37-56, pag. 64 și pag. 78-90 și să transmită documentele solicitate. Să adauge și alte documente justificative, (răspunsul transmis nr. 698/09.07.2025. conține 90 pagini).

Documentele solicitate trebuie să facă referire strict la efectuarea serviciului de pază la

Depunerea documentelor solicitate se face conform deciziei CNSC și prezentei solicitări de clarificare.

...SRL a transmis răspuns la solicitare clarificare înregistrat la ... cu nr. 12576/ 11.07.2025.

La solicitare de clarificări transmisă în data de 11.07.2025, privind revizuirea clarificărilor, ...SRL, ofertant pe locul nr. I, transmite răspunsul cu nr. 706/11.07.2025, înregistrat la ... cu nr. 12576/11.07.2025, care cuprinde un număr de 144 pagini: Documente care justifică tariful ofertat, fundamentare preț pe oră servicii de pază, lista nominală privind personalul propus pentru executarea contractului, lista ce include și adresa de domiciliu a agenților de securitate, copii atestate a persoanelor nominalizate pentru prestarea serviciului de paza la ..., copiile contractelor de muncă a agenților de securitate, extrasele

din REVISAL a persoanelor nominalizate pentru prestarea serviciului de pază, fișa analitică, fișe de cont AJOFM, precum și justificarea privind includerea elementelor de preț în tariful ofertat și cheltuielile cu agenții de securitate care sunt nominalizați să presteze serviciu de paza la

...SRL a specificat în documentele transmise că toate informațiile transmise au caracter confidențial. Din verificările efectuate de către comisia de evaluare, reiese că răspunsul la solicitare de clarificări satisface cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Cu privire la capetele de cerere invocate de către contestatoare, care vizează aceleași aspecte învederate și în contestația inițială, solicită respingerea acestora:

În principiu, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare legală și temeinică, încălcând totodată dispozițiile

prevăzute în materie de legislația muncii, respectiv în materie de achiziții publice, prin prisma faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i l-a solicitat și pe care l-a transmis, ar reprezenta o modificare a ofertei inițiale.

Următorul aspect pe care contestatoarea îl invocă privește prețul ofertat de către societatea noastră, în valoare de 573.652,80 lei, fără TVA, pe care nu îl consideră rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificat legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a ofertei ...SRL. În plus, aceasta consideră că prețul final, materializat în cuprinsul calculației de preț, nu înglobează toate cheltuielile dispuse cu privire la persoanele ce urmează a fi utilizate în executarea contractului care va fi încheiat.

Un alt aspect vizează situația în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza municipiului Dorohoi, atrăgând în acest mod, costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, ...SRL menționează că în data de 04.07.2025 autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu nr. 12159, la care a oferit răspunsul cu nr. 698/09.07.2025. ...SRL admite că, dintr-o eroare materială, au fost atașate anumite documente justificative care aparțineau altei proceduri. Drept urmare, autoritatea contractantă a formulat o altă solicitare de clarificări cu nr. 12545/11.09.2025, la care a oferit răspuns în cursul aceleiași zile. Cu toate acestea, nu se pune problema depunerii unei noi oferte, după cum contestatoarea susține, având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost stabilite reguli clare cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare și a cheltuielilor ce

trebuie luate în considerare ori că este necesară o justificare a prețului, care să conțină toate elementele ce ar putea conduce în situația reducerii prețului. Simplul fapt al depunerii ulterioare a documentelor justificative relevante speței de față, nu îi poate fi imputat ca o nouă ofertare. În plus, deoarece nu era prevăzut în cadrul documentației de atribuire obligația de a justifica toate aceste aspecte, a considerat a fi absurdă atașarea unor astfel de documente la momentul inițial al depunerii ofertei.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, ...SRL susține că utilizează în diminuarea tarifului anumite convenții, care sunt susținute de subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/ 2002, care se acordă angajatorului (nu angajatului), pentru a-l stimula să angajeze șomeri pe perioadă nedeterminată. Aceste sume de bani pot fi utilizate de către angajator în orice scop dorește. În cuprinsul legii nefiind alocată o destinație anume. ...SRL utilizează aceste sume de bani pentru a-și deduce cheltuielile normale cu derularea contractului. Având în vedere faptul că beneficiază de acest ajutor de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, are posibilitatea de a deduce din prețul total o anumită sumă, scopul acestui avantaj fiind de a sprijini unitățile în dobândirea contractelor, respectiv crearea unui anumit profit favorabil ambelor părți.

Suma subvenționată este scăzută din valoarea întregului contract și nu din salariul subvenționatului, neavând nicio relevanță că angajatorul primește bani pe respectiva persoană. Subvenția nu îi va modifica venitul persoanei subvenționate, nefiind sume cuvenite acestuia, ci bani acordați angajatorului pentru a-l angaja pe o perioadă nedeterminată și a-i utiliza în scopul dorit de către acesta.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ulterior emiterii deciziei de către Consiliu, iar ...SRL a răspuns punctual, depunând totodată toate documentele justificative care să susțină această afirmație, acesta consideră nefondate motivările contestatoarei. De asemenea, este evident că în speța de față nu se pune problema unor preturi subevaluate, care să contravină dispozițiilor legale în materie, având în vedere că ajutorul de stat de care beneficiem a fost obținut în temeiul legii.

...SRL precizează că a depus copii conforme de pe convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoane subvenționate, care să susțină faptul că beneficiază de ajutor acordat de către stat, pe care îl poate utiliza cum apreciază.

Referitor la situația în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza municipiului Dorohoi, atrăgând în acest mod costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă, ...SRL arată următoarele:

În virtutea clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul muncii impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare materializate în sume de bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea, așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în ceea ce privește delegarea salariaților.

Referitor la situația delegației, aceasta presupune modificarea locului muncii, atunci când salariatul are un loc de muncă fix. Pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu, în afara locului său de muncă, însă, în speța de față, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea acestora în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea învederate în reglementările art. 44 alin. (2) din Codul muncii și implicit, nu generează obligații în acest sens pentru angajator.

Întrucât salariații ...SRL beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care s-a făcut referire neavând aplicabilitate legală, deoarece nu avem de a face cu instituția delegării, cum de altfel, a fost anterior expusă pe larg.

De asemenea, determinarea domiciliului agenților de securitate raportat la generarea unor costuri suplimentare delegării sau detașării acestora, ...SRL consideră că nu este semnificativă în speța de față, datorită faptului că salariații prestează serviciile de pază la terți, în locul în care se află bunul ce trebuie păzit, nicidecum la domiciliul angajatorului ori la punctele de lucru pe care acesta le deține.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211544665/1, eliberată de ..., la data de 04.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.171,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211536988/1, eliberată de ..., la data de 31.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.172 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 28.03.2025, o procedură de simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*achiziții servicii pază*”, inițiată prin publicarea în SEAP

anunțului de participare simplificat nr. .../28.03.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de 685.560 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat financiare ale ofertelor clasate pe locurile I și II.

În cauzele care face obiectul dosarelor nr. 2854/2025 și 2912/2025, ...SRL a depus cererile de intervenție nr. 792/01.08.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 52760/04.08.2025 și nr. 793/01.08.2025 înregistrată la Consiliul sub nr. 52761/04.08.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la datele de 29.07.2025 și 31.07.2025 au fost postate contestațiile în SEAP, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Anterior, împotriva acestei proceduri s-au formulat contestațiile:

- contestația nr. 22399/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32578/19.05.2025, formulată de către ... SRL prin care s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației împotriva comunicării cu nr. 9042/ 12.05.2025 și a raportului procedurii nr. 9029/12.05.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește atât oferta declarată câștigătoare, respectiv ...SRL, cât și oferta clasată pe locul 2 ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

2. Anularea comunicării cu nr. 9042/12.05.2025 și a raportului procedurii nr. 9029/12.05.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, documente pe care înțelege să le critice pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

3. Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu

analizarea legala a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedura.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat și financiare aparținând ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, sub aspectul respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

5. Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor și pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

- contestația nr. 374/16.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32653/20.05.2025, formulată de către ... SRL prin care s-a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 9029/12.05.2025, precum și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei ...SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.”

Prin decizia rămasă definitivă (prin neatacare cu plângere) nr. ..., Consiliul a „admis contestațiile formulate de către ... SRL și ... SRL în contradictoriu ... și pe cale de consecință a respins ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare clasate pe locul I și II potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților ...SRL și ... SRL iar urmare a analizării răspunsurilor a declarat admisibile aceste oferte.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii ... SRL și ... SRL au depus prezentele contestații.

În considerentele deciziei ... rămasă definitivă prin neatacare cu plângere, Consiliul a reținut următoarele:

„Astfel, potrivit cerințelor din **caietul de sarcini**, postat în SEAP sub identificatorul „[.../00008] CAIET DE SARCINI -semnat.docx.p7m” autoritatea contractantă a menționat că necesitatea ei constă în achiziționarea serviciilor de pază pentru „următoarele posturi:

- **Postul nr. 1, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de pază permanent,** situat la intrarea principală, având în paza și supraveghere, pe lângă intrarea principală în unitate și pavilioanele: Ambulatorul de specialitate, Chirurgie, Administrativ și Interne.

- **Postul nr. 2, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de paza permanent,** care va asigura accesul controlat și supraveghere atenta a obiectivului: Poarta nr. 2 și pavilioanele: Bloc Materno - Infantil, Psihiatrie, Prosectura, magazia de materiale industriale și diverse, Arhiva, Blocul Alimentar, Centrala Termică, Stație Oxigen, Postul Trafo și Rezervorul de apă.

- **Postul nr. 3, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de paza permanent** care asigura paza și supravegherea Pavilion Ambulator.

- **Postul nr. 4, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de paza permanent** care asigura paza și supraveghere Compartiment Primire Urgente - CPU.

Asigurarea pazei unității va fi în perioada: 1 Mai – 31 Decembrie 2025, însumând un total de 23520 ore paza, conform referat.”

Autoritatea contractantă nu a detaliat modalitatea de elaborare a propunerii financiare nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici în cadrul caietului de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul reține că potrivit prevederilor:

- art. 1 din Hotărârea nr. 1506/2024: „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată** se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de **165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră**”.

- art. 164 alin. (6) din Legea 53/2003 „**Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază brute**, prin contractul individual de muncă și/sau contractul colectiv de muncă aplicabil, **sub valoarea salariului de bază minim brut orar**, prevăzut la alin. (1)

- art. 164 alin. (11)-(12) din Legea 53/2003 „(11) Toate drepturile și obligațiile stabilite, potrivit legii, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se determină utilizând nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1).

(12) Angajatorul este obligat să garanteze în plată salariaților un salariu de bază brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut prevăzut la art. 160 alin. (3)”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația a respecta salariul minim pe economie garantat în plată și de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza propunerilor financiare aferente rezultă că:

- ...SRL a depus:

- Formularul de ofertă în cadrul căruia a indicat valoarea totală ofertată, respectiv 573.652,80 lei – pag. 6 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”
- Centralizatorul propunerii financiare în cadrul căruia este indicat cantitatea: 23520 ore, prețul unitar/oră în lei fără TVA: 24,39 lei și valoarea în lei fără TVA: 573.652,80 lei – pag. 7 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”
- Adresa nr. 7066/RG/29.07.2024 emisă de Inspekția Muncii – ITM Vaslui – pag. 8 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”
- Contractul colectiv de muncă al SC ...SRL – pag. 9-20 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”

- ... SRL

- Formularul de ofertă în cadrul căruia a indicat valoarea totală ofertată, respectiv 604.228,80 lei – pag. 21 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”
- Centralizatorul propunerii financiare în cadrul căruia este indicat cantitatea: 23520 ore, prețul unitar/oră în lei fără TVA: 25,69 lei și valoarea în lei fără TVA: 604.228,80 lei - – pag. 22 din fișierul intitulat „Document 3.pdf”

În cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 8528/02.05.2025, comisia de evaluare a menționat că „a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilității de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurări că prețul propuse sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

(...) Având în vedere faptul că ofertanții participați la procedură au ofertat prețuri care reprezintă peste 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare constată că nu se justifică solicitarea de clarificări privind justificarea prețului – “preț aparent neobișnuit de scăzut.” În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele – admite ofertele financiare depuse de ofertanți”

În soluționare Consiliul reține că deși membrii comisiei de evaluare menționează în cadrul procesului verbal nr. 8528/02.05.2025 că au realizat verificarea propunerilor financiare, în realitate această verificare nu a fost efectuată.

Mai mult, această comisia nu a evaluat propunerile financiare sub aspectul asigurării că prețurile propuse sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și nici nu putea face această evaluare deoarece în cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanții ...SRL și ... SRL nu se regăsesc informații cu privire la elementele de cost componente ale tarifului orar ofertat.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 (1) **Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.**

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 (1) **Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.**

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 (1) **Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.**

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - **Salariații de noapte beneficiază:**

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 (1) **Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.**

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 (1) **Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.**

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu

autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)”

„Art. 150 (1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.**

(2) **Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.**

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”**

- Legea nr. 76/2002

„art. 85 (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată, tineri NEET sau persoane aflate în una dintre situațiile prevăzute la art. 16 lit. g) primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia

anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):

a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);

b) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/ asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

c) angajatorii care la data solicitării acordării facilității se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora.

d) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice care sunt rude sau afini până la gradul IV inclusiv cu persoanele care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani.

(7) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

(8) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă angajatorilor în situația în care persoanele din categoriile prevăzute la aceste alineate sunt înregistrate ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București."

Din propunerea financiară depusă de ...SRL rezultă că tariful ofertat este de 24,39 lei/oră, mai mic decât salariul minim pe economie garantat în plată, ofertantul neaducând niciun argument în susținerea acestui tarif.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări, considerând că tariful ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, Consiliul reține că nici ofertantul ... SRL nu a justificat tariful ofertat de 25,69 lei/oră în condițiile în care salariul minim pe economie este de 24,496 lei/oră iar **comisia de evaluare nu a verificat dacă diferența de 1,194 lei este acoperitoare pentru respectarea prevederilor legale.**

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care trebuia să evalueze ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

De asemenea, **în elaborarea tarifului orar, ofertanții trebuiau să țină cont și de următoarele prevederi legale:**

- art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 „pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției

Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”.

- secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;**
- b) cheltuieli indirecte;**
- c) cheltuieli de desfacere;**
- d) cheltuieli generale de administrație,**

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară cu respectarea prevederilor

legale aplicabile în domeniul muncii și securității, doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor – fără a verifica elementele de cost.

În speță, autoritatea contractantă recunoaște că nu a procedat la verificarea fermității și sustenabilității prețurilor oferite, deoarece depășesc 80% din valoarea estimată.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este întemeiată, urmând să fie admisă.”

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL prin adresa nr. 12159/04.07.2025 în sensul „să transmită **documente justificative** referitoare la întocmirea ofertei de preț privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere obligația de a respecta salariul minim pe economic garantat în plată și de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economic toate sporurile legale (...) precum și **cheltuielile directe și indirecte** inclusiv fondul de handicap și cota de profit (...)”.

Prin adresa nr. 698/09.07.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12437/09.07.2025, ...SRL a răspuns anexând un tabel cu justificarea prețului cu luarea în calcul a sporului de noapte, de sărbători legale, de week-end, concediu de odihnă, CAM, fond de handicap, cheltuieli, profit și provizioane.

În susținerea valorilor indicate în acest tabel ...SRL a depus următoarele înscrisuri:

- lista nominală privind personalul propus – pag. 6
- atestate, contracte individuale de muncă, raport per salariat – pag. 7 – 38

- pag. 39-57 extras incomplet emis de ONRC
- pag. 58-64 certificate de cazier judiciar
- acord de subcontractare încheiat între ...SRL și ROMANIA SECURITY SYSTEMS SRL având ca obiect subcontractarea „serviciilor de monitorizare” în cadrul procedurii organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași – pag. 65
- avizul ROMANIA SECURITY SYSTEMS – pag. 66-78
- declarații privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016 – pag. 79-80
- declarații privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 – pag. 81-82
- declarații privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 – pag. 83-84
- declarații privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii – pag. 85-86
- declarații de acceptare a condițiilor contractuale – pag. 87-88
- declarație pe propria răspundere cu privire la personalul care urmează să îndeplinească atribuții de pază – pag. 89
- declarație privind partea / părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial – pag. 90-91

Procedând la verificarea răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, solicită noi clarificări prin adresa nr. 12545 din data de 11.07.2025 astfel:

„vă rugăm să transmiteți (...) **revizuirea clarificărilor transmise astfel:**

- la poziția nr. 7 din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de pază ați depus atestatul și numai prima pagină din contract, lipsește revisal-ul și restul paginilor din contract
- pentru pozițiile 8 la 21 din lista nominală privind personalul propus pentru efectuarea serviciului de pază, **nu aveți documente justificative** (...)
- lipsesc paginile de la nr. 1 la nr. 12 din certificatul ONRC
- **acordul de subcontractare face referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași**
- **declarațiile fac referire la procedura de achiziție publică organizată de Direcția de Asistență Socială Călărași**
- **verificați răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări pag. 37-56, pag. 64 și pag. 78-90 și transmiteți documentele solicitate. Adăugați și alte documente justificative”.**

Prin adresa nr. 706/11.07.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12576/11.07.2025 ...SRL răspunde „dintr-o eroare materială, în documentul transmis anterior au fost atașate, în mod greșit, **alte documente decât cele solicitate, în intervalul de paginilor 38-90. Pentru corectarea acestei inadvertențe că transmitem din nou atașat răspunsul complet corect”** anexând:

- răspunsul nr. 698/09.07.2025 – pag. 156-158
- justificarea de preț – pag. 159
- lista nominală privind personalul propus – pag. 161
- atestate, contracte individuale de muncă, raport per salariat – pag. 162 – 274
- fișe analitice cont 491 ajustări pentru deprecierea creanțelor-clienți + extrase cont – 275-299

Procedând la verificarea celui de al doilea răspuns, Consiliul reține următoarele:

- ...SRL recunoaște că a depus un răspuns neconcludent cu erori și inadvertențe.
- prețul ofertat este evident neacoperitor și neresos, ofertantul ...SRL nedepunând nicio justificare a cheltuielilor directe și indirecte alegând ca în cadrul tabelului cu justificarea prețului să indice la rubrica „cheltuieli” un calcul „27989 lei : 23520 ore = 1,19 lei oră” iar în rubrica următoare a indicat valoarea de 1,90 lei, valori a căror realitate nu poate fi verificată nefiind depus niciun document justificator deși i-au fost solicitate în mod expres de două ori
- nici valoarea fondului de handicap nu este justificată în cadrul acestui tabel având în vedere prevederile art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006 *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”*
- cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legea nr. 76/2002, acesta a ales să depună doar niște fișe contabile și extrase de cont, înscrisuri insuficiente pentru a verifica dacă valoarea, indicată în tabelul cu justificarea prețului, este una reală și corectă.

Rezultă că, operatorul ...SRL a ofertat un preț neresos/nejustificat de scăzut.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că ...SRL a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora în situația în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Cu privire la ofertantul ... SRL, autoritate contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 12160/04.07.2025 în sensul *„să transmită **documente justificative** referitoare la întocmirea ofertei de preț privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere obligația de a respecta salariul minim pe economic garantat în plată și de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economic toate*

sporurile legale (...) precum și **cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit (...)**”.

Prin adresa nr. 677/09.07.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12477/10.07.2025, ... SRL a răspuns anexând un tabel cu fundamentarea prețului cu luarea în calcul a sporului de noapte, de sărbători legale, de week-end, CAM, cheltuielile de transport, fond de handicap, convenții încheiate cu AJOFM, cheltuieli indirecte, servicii de monitorizare și intervenție rapidă și profit.

În susținerea valorilor indicate în acest tabel ... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- adresă cu numărul mediul lunar salariați – pag. 99
- convenții încheiate cu AJOFM – pag. 100-103
- lista personalului propus pentru derularea contractului – pag. 104
- rapoarte revisal – pag. 105-153

Procedând la verificarea răspunsului, Consiliul reține următoarele:

- prețul ofertat este evident neacoperitor și neresos, ofertantul ... SRL nedepunând nicio justificare a cheltuielilor directe și indirecte alegând ca în cadrul tabelului cu fundamentarea prețului să indice la rubrica „cheltuieli indirecte (uniforme logistică, telefoane stații, combustibil, asigurări, fișa medicală periodică, autorizații)” valoarea de 6278,67 lei, valoare a cărei realitate nu poate fi verificată nefiind depus niciun document justificator deși i-au fost solicitate în mod expres.
- În calculul tarifului orar nu se regăsește costurile aferente indemnizației de concediu

Rezultă că, operatorul ... SRL a ofertat un preț neresos/nejustificat de scăzut.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că ... SRL a răspuns neconcludent solicitării de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora în situația în care clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă cu atât mai mult cu cât în considerentele deciziei anterioare s-a reținut în mod definitiv că „De asemenea, Consiliul reține că nici ofertantul ... SRL nu a justificat tariful ofertat de 25,69 lei/oră în condițiile în care salariul minim pe economie este de 24,496 lei/oră iar **comisia de evaluare nu a verificat dacă diferența de 1,194 lei este acoperitoare pentru respectarea prevederilor legale.**”

Față de aceste, rezultă în mod evident că ofertanții ...SRL și ... SRL nu au fundamentat economic modul de formare a prețului, nu au justificat toate costurile componente ale tarifului ofertat, elementele ofertei financiare nu conțin probe concludente și nu permit realizarea unei evaluări obiective ale ofertelor depuse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această reverificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor ...SRL și ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... SRL și ... SRL în contradictoriu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare clasate pe locul I și II potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... SRL și ... SRL în contradictoriu ... și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare clasate pe locul I și II potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.