**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire din cadrul procedurii simplificate, organizate de ....., cu sediul în ..... (autoritatea contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, lot 2 – ”...”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., prin care se solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 8724/21.08..... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 8724/21.08....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece „ofertantul SC ..... SRL nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare care să demonstreze stadiul dosarului penal nr.

217/P/2013 în care aceasta apare în calitate de învinuit/inculpat, conform Certificatului constatator nr. 373563/03.08..... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului", considerând măsura nelegală.

În fapt, susține SC ..... SRL, prin adresa nr. 8306/04.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea de „documente prin care să poată fi demonstrat stadiul dosarelor penale în care societatea SC ..... SRL apare în calitate de învinuit/inculpat și dacă a fost condamnată prin hotărâre definitivă", iar prin răspunsul său nr. 592/07.08....., a transmis ”din eroare” un Certificat de grefă aferent unui alt dosar având ca obiect anularea unui Document constatator.

Contestatoarea precizează că, ulterior acestui răspuns, fără a solicita clarificări privind documentele transmise de societatea sa, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă, invocându-se faptul că nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare care să dovedească stadiul dosarului penal nr. 217/P/2013, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a respins oferta în condițiile în care avea obligația de a solicita clarificări privind documentele transmise de ea.

Contestatoarea susține că dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri "nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate", așa cum corect a reținut Consiliul într-o speță similară.

Contestatoarea invocă cu titlu de practică următoarele decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări în perioada de evaluare a ofertelor (chiar dacă deciziile de practică fac trimitere la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, textul de lege privind obligația autorităților contractante de a solicita clarificări a fost reluat și în noua legislație), respectiv Decizia civilă nr. ... din ..... pronunțată de Curtea de Apel ....., Decizia CNSC nr. ....

De asemenea, contestatoarea arată că practica CNSC a sancționat abuzurile săvârșite de autoritățile contractante prin raportare la principiul bunei-credințe care ar trebui să guverneze materia achizițiilor publice, invocând Decizia CNSC nr. ... din data de ....

Prin urmare, contestatoarea susține că principiul bunei-credințe presupune în speță că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acționeze nepărtinitor și să-i solicite lămuriri/clarificări suplimentare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în domeniul achizițiilor publice orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective, autoritatea contractantă având obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, fără a da

dovadă de un formalism excesiv și de a respinge o ofertă pentru o simplă eroare a cărei clarificare nu poate aduce vreun avantaj incorect societății sale.

Față de toate considerentele menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod formal oferta sa fără a face o analiză riguroasă a acesteia prin raportare la dispozițiile legale din legea specială motiv pentru care solicită admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și dispunere măsurilor de remediere solicitate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului, în vederea studierii acestuia și efectuarea de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 9236/06.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37608/07.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă punctual adresele de clarificări solicitate contestatoarei în cursul evaluării ofertelor, precum și răspunsurile primite de la aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare analizării documentelor transmise prin răspunsurile la clarificări, a constatat că SC ..... SRL a transmis un Certificat de grefă aferent dosarului nr. 7730/2/2016 între reclamanta SC ... SRL și pârâta ...., având ca obiect anulare act administrativ, deși în solicitarea de clarificări nr. 8206/04.08..... i-au fost solicitate documente doveditoare prin care să poată fi demonstrat stadiul dosarelor penale în care societatea apare în calitate de învinuit/inculpat și dacă a fost condamnată prin hotărâre definitivă în conformitate cu art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate nu făceau dovada stadiului dosarelor penale, așa cum au fost solicitate în adresa nr. 8306/04.08.....

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu au fost depuse certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru punctele de lucru, motivându-se timpul scurt de depunere, deși în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, i-au fost solicitate documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conforme cu informațiile cuprinse în DUAE și a cerințelor asumate încă de la data de 01.08..... conform adresei nr. 8132.

Având în vedere că prin răspunsul nr. 533/03.08..... la adresa nr. 8132/01.08..... a fost solicitat o prelungire de timp în vederea depunerii certificatelor privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 8306/04.08.....,

termenul de depunere a documentelor lipsă a fost prelungit până la data de 07.08.....

În condițiile în care comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ..... SRL, prin adresa nr. 8306/04.08....., completarea documentației "prin transmiterea de documente - „Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul social și punctele de lucru”, iar operatorul economic a ales să prezinte doar certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul social, autoritatea contractantă a considerat documentația transmisă de aceasta incompletă, comisia de evaluare aplicând în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă mai arată că, în certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 85494/01.08....., ofertantul SC ..... SRL figura în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central, restante la data de 30.06....., în sumă de 5055 lei și până la momentul deciziei de excludere 21.08....., aceasta nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligațiile de plată la bugetul general consolidat întrucât prin depunerea chitanțelor emise în data de 09.05..... și respectiv 17.05..... se demonstra plata altor obligații anterioare datei de 30.06..... și nu a depus niciun alt document prin care să probeze stingerea acestor datorii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat în unanimitate inacceptabilă oferta SC ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „ofertantul nu transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa fi considerată inacceptabilă".

Prin adresa 140/20.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39458/20.09....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, (ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului), prin care susține că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației referitoare la motivul de inacceptabilitate.

Contestatoarea mai arată că, în afară de singurul motiv de respingere reținut de comisia de evaluare privind lipsa dovezii stadiului dosarului penal nr. 217/P/2013, invocarea altor motive de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere este inadmisibil.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, lot 2 – ”...”, ..... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8724/21.08....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 8724/21.08....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece „(...) nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare care să demonstreze stadiul dosarului penal nr. 217/P/2013 în care aceasta apare în calitate de învinuit/inculpat, conform Certificatului constatator nr. 373563/03.08 ..... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului".

Potrivit pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:*

*1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării;*

*2. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.*

Urmare a solicitării autorității contractante din data de 01.08..... vizând, ”documentele justificative prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conforme cu informațiile cuprinse în DUAE și a cerințelor asumate”, contestatoarea a transmis, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 533/03.08....., printre altele, Certificat constatator emis de ONRC, făcând, în plus, mențiunea că, ”lipsa certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (...), este cauzată de faptul că, până în prezent nu am reușit

să le obținem deși am parcurs la instituțiile competente pașii necesari în vederea eliberării acestora”.

În cuprinsul Certificatului constatator nr. 373563/03.08....., emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, la rubrica ”Fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e-h) din L 26/1990” este menționată existența unui ”Dosar penal – trimitere în judecată: Act: Adresă din data de 30.07.2015 emis de MP-PICCJ-DNA-Serviciul Teritorial Alba Iulia în dosar nr. 217/P/2013.

(...) Motiv: alte motive ale acțiunilor penale, descriere: S-a dispus trimiterea în judecată a societății ..... SRL. Temei legal: L 286/2009, L 135/2010. 1) Tip: punere în mișcare a acțiunii penale și trimitere în judecată. (...).

- Condamnare penală a firmei: Nu există înregistrări”.

Ulterior, cu adresa nr. 8306/04.08....., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant ”1. (...) să ne transmiteți cât mai urgent documente prin care să poată fi demonstrat stadiul dosarelor penale în care societatea SC ..... SRL apare în calitatea de învinuit/inculpat și dacă a fost condamnată prin hotărâre definitivă, urmând a ne transmite documente doveditoare, în acest sens; (...); 3. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul social și punctele de lucru”.

La această nouă solicitare a autorității contractante SC ..... SRL, a transmis, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 592/07.08....., mai multe documente, printre care și:

- pentru pct. 1. – Certificat de grefă emis de către Curtea de Apel ..... la data de 26.07..... pentru dosarul nr. 7730/2016;
- pentru pct. 3. - Certificat de atestare fiscală pentru SC ..... SRL privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, nr. 789473 din 03.08....., în care se menționează că: ”La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.

  La acest punct contestatoarea menționează că: ”pentru punctele de lucru nu a fost posibilă emiterea Certificatelor de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale într-un termen atât de scurt, urmând a fi prezentate imediat ce vom intra în posesia acestora”.
- La pct. 4. – Certificat de atestare fiscală nr. 85494 din 01.08....., emis de Agenția Națională de Administrare fiscală, în cuprinsul căruia la pct. A. Obligații fiscale și alte obligații bugetare se precizează că, ”Sus-numitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale (...), restante la data de 30.06.....:
  1. Obligații fiscale/bugetare principale în sumă de 5000 lei;

2. Obligații fiscale/bugetare accesorii în sumă de 55 lei”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că potrivit conținutului adresei nr. 8724/21.08....., reprezentând comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a respins în mod eronat, oferta depusă de SC ..... SRL, considerând-o inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, în condițiile în care, potrivit acestui document, singurul motiv de respingere a fost: „(...) nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare care să demonstreze stadiul dosarului penal nr. 217/P/2013 în care aceasta apare în calitate de învinuit/inculpat, conform Certificatului constatator nr. 373563/03.08..... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului".

În acest sens, Consiliul a reținut că solicitările repetate, de clarificări ale autorității contractante, referitoare la acest subiect, au fost formulate la modul general, cu referire la: ”documentele justificative prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare conforme cu informațiile cuprinse în DUAE și a cerințelor asumate”, respectiv, ”documente prin care să poată fi demonstrat stadiul dosarelor penale în care societatea SC ..... SRL apare în calitatea de învinuit/inculpat și dacă a fost condamnată prin hotărâre definitivă”, niciuna dintre acestea nefăcând clar referire la aspectul vizând: ”să demonstreze stadiul dosarului penal nr. 217/P/2013 în care aceasta apare în calitate de învinuit/inculpat, conform Certificatului constatator nr. 373563/03.08..... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului". Astfel, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a avut suficiente informații privind documentele avute în vedere de autoritatea contractantă, atunci când a întocmit respectiva solicitare, nu i se poate imputa acestuia neconcordanța dintre documentul transmis, în mod eronat, odată cu adresa de răspuns nr. 592/07.08..... În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză neconcordanța apărută în corespondența de clarificări.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea nu au fost aduse la cunoștința ofertantului, prin niciun mod de comunicare, anterior datei de emitere a punctului de vedere privind contestația deja depusă la CNSC. Aceste motive de respingere a ofertei SC ..... SRL, invocate în fața CNSC, nu au făcut obiectul niciunei corespondențe între cele două părți, și nici al vreunei notificări și contestări, astfel încât, Consiliul nu le poate analiza, nefiind învestit în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, și va anula procesul - verbal privind evaluarea DUAE aparținând SC ..... SRL, pentru lotul 2 – Strada Islazului, având nr.

8543/11.08....., precum și adresa nr. 187241/21.08....., privind comunicare rezultat procedură, ca act subsecvent.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări așa cum s-a menționat în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, și anulează procesul verbal privind evaluarea îndeplinirii DUAE de către SC ..... SRL pentru lotul 2 – Strada Islazului, având nr. 8543/11.08....., precum și adresa nr. 187241/21.08..... privind comunicare rezultat procedură, ca act subsecvent.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

…