



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57441/30.07.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 5977/27.07.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„- Admiterea prezentei contestații;

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5977/27.07.2026, emisă de pentru Lotul II - Dotarea cu echipamente IT, precum și a oricăror procese-verbale sau rapoarte de reevaluare subsecvente care au stat la baza descalificării ofertei SC;

- Obligarea autorității contractante la transmiterea raportului procedurii modificat, a procesului-verbal al reevaluării și a tuturor documentelor care au fundamentat măsurile de remediere;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC cu respectarea documentației de atribuire, a propriilor clarificări oficiale (inclusiv Răspunsul consolidat nr. 1354/02.03.2026) și a principiilor legalității, tratamentului egal și securității raporturilor juridice și, pe cale de consecință, la menținerea/restabilirea rezultatului stabilit prin Raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026, prin care oferta SC a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare pentru Lotul II;

- Acordarea oricăror altor măsuri pe care Consiliul le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității procedurii.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 5977/27.07.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, astfel:

Prin răspunsul consolidat nr. 1354/02.03.2026, la clarificările solicitate de operatorii economici în etapa prealabilă depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a statuat oficial, cu valoare de completare a documentației de atribuire, următoarele: „Autoritatea contractantă va accepta doar Licență Microsoft Office Professional Plus 2024, conform specificațiilor documentației de atribuire. Totodată, menționăm că autoritatea contractantă prin licență retail înțelege o licență ce poate fi mutată pe un alt dispozitiv (față de o licență OEM) și care poate fi furnizată în format fizic (cutie cu stick USB/DVD) sau digital (licență ESD)”.

În baza acestor clarificări, ... a oferit produsul *Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps* - o licență perpetuă de volum (Commercial Licensing), acordată per dispozitiv, transferabilă și livrată digital, deci corespunzătoare întocmai definiției funcționale stabilite chiar de autoritatea contractantă.

Ulterior depunerii ofertelor, prin solicitarea de clarificări nr. 2368/07.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, transmiterea documentului tehnic aferent licenței Microsoft Office oferite, la care acesta a răspuns precizând, fără echivoc, că produsul oferit este *Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps*, licență perpetuă de volum (Commercial Licensing), atașând documentele tehnice oficiale Microsoft („*Licensing Microsoft Office LTSC software in Commercial Licensing*” și cerințele de sistem aferente), care confirmă natura, condițiile de utilizare și compatibilitatea tehnică a licenței oferite cu echipamentele hardware propuse.

Autoritatea contractantă a analizat aceste clarificări și nu a identificat nicio neconformitate legată de tipul licenței Office, iar în urma finalizării etapelor de evaluare tehnică și financiară, prin raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026, a declarat oferta, ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru Lotul II - Dotarea cu echipamente IT, cu un punctaj total de 89,38 puncte.

Ulterior desemnării ca fiind câștigător, alți operatori economici participanți la procedură au formulat contestații, iar ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei și, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5977/27.07.2026, a declarat oferta neconformă pentru

Lotul II, reținând, în esență, că „o licență perpetuă de volum nu este echivalentă cu licența Retail solicitată prin documentația de atribuire” și că „cerința nu a vizat numai caracterul perpetuu al licenței, ci a prevăzut expres tipul de distribuție - Licență Retail”.

Față de această situație, subliniază contestatorul faptul că, această concluzie a autorității contractante are la bază aceleași înregistrări analizate și acceptate în etapa inițială a evaluării (propunerea tehnică, răspunsul nr. 123/08.04.2026 și documentele tehnice Microsoft anexate acestuia).

Totodată, susține că, din cuprinsul comunicării nr. 5977/27.07.2026 nu rezultă existența unor documente sau împrejurări noi, ulterioare raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, care să justifice schimbarea concluziei privind conformitatea licenței Office oferate.

În opinia sa, clarificările formulate de prin răspunsul nr. 123/08.04.2026 au fost complete și au descris fără echivoc produsul oferat, fiind apreciate ca suficiente la momentul întocmirii raportului menționat, când oferta sa a fost declarată conformă și câștigătoare.

Potrivit contestatorului, așa cum rezultă din notificarea oficială emisă de distribuitorul autorizat Network One Distribution S.R.L. (NOD), Microsoft Office 2024 Professional Plus „nu este disponibil în format Retail (FPP - Full Packaged Product) și nu poate fi comercializat prin canalele destinate licențelor Retail”, acest produs fiind disponibil „exclusiv prin programele de licențiere de volum (Microsoft Volume Licensing)”. Această realitate tehnică și comercială, necontestată de niciun participant în cursul procedurii, confirmă, în opinia sa, faptul că cerința inițială a caietului de sarcini (licență Retail fizică pentru ediția Professional Plus) nu putea fi îndeplinită ad litteram de niciun operator economic, motiv pentru care autoritatea contractantă a clarificat-o, în mod necesar și corect, prin Răspunsul consolidat nr. 1354/02.03.2026, în sensul echivalării cu o licență perpetuă, mutabilă, livrabilă digital.

Concluzionând, contestatorul subliniază că produsul oferat de societatea sa - *Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps* - respectă întocmai această interpretare oficială, fiind o licență perpetuă, acordată per dispozitiv, care poate fi transferată pe un alt echipament și este livrată digital, corespunzând tuturor caracteristicilor funcționale ale „licenței Retail”, astfel cum a fost aceasta definită chiar de autoritatea contractantă.

De asemenea, apreciază că evaluarea aceleiași oferte, pe baza acelorași documente și clarificări, în mod diferit la două momente distincte ale procedurii, ridică o problemă de coerență în raport cu principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și securității raporturilor juridice, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înregistrări.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6256/04.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 58715/05.08.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1, pentru următoarele considerente:

Faptul că oferta a fost declarată inițial admisibilă și câștigătoare nu a creat un drept câștigat la atribuirea contractului. Raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026 a fost afectat de măsurile de remediere adoptate înainte de încheierea contractului și a fost înlocuit, pentru Lotul II, prin Raportul nr. 5927/24.07.2026.

Autoritatea contractantă nu este obligată să perpetueze o concluzie inițială eronată numai pentru că aceasta a fost favorabilă unui ofertant. Tratatul egal, transparența și asumarea răspunderii impun corectarea erorilor constatate înainte de atribuirea contractului și desemnarea drept câștigătoare numai a unei oferte care îndeplinește efectiv cerințele documentației.

Reevaluarea nu a modificat obiectul achiziției, cerințele tehnice minime, factorii de evaluare sau algoritmi de calcul. Comisia a reverificat toate ofertele din lotul nr. 2 prin raportare la aceeași documentație de atribuire, la clarificările publicate înainte de termenul-limită și la documentele efectiv depuse de ofertanți.

Prin răspunsul consolidat nr. 1354/02.03.2026, autoritatea contractantă a menținut expres ediția Microsoft Office Professional Plus 2024 și a explicat că prin licență Retail înțelege o licență care poate fi mutată pe un alt dispozitiv, spre deosebire de o licență OEM, și care poate fi furnizată fizic sau digital, în format ESD. Clarificarea nu a eliminat cerința privind tipul licenței, ci a precizat caracteristica funcțională esențială și a înlăturat ideea că ar fi obligatoriu un ambalaj fizic.

Prin urmare, pentru acceptarea unui produs furnizat prin alt canal comercial nu era suficient caracterul perpetuu, ofertantul trebuia să demonstreze echivalența integrală, inclusiv dreptul concret de mutare sau reassignare a licenței pe alt dispozitiv.

În propunerea tehnică, ... S.R.L. a indicat pentru același reper atât „Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Retail”, cât și „tipul distribuției: licență perpetuă de volum”. Cele două mențiuni descriu regimuri de distribuție diferite și nu identifică fără echivoc drepturile de utilizare aferente licențelor concrete ofertate.

Documentele Microsoft confirmă caracterul de regulă perpetuu al licenței, licențierea per dispozitiv, aplicațiile incluse și disponibilitatea produsului prin programele Commercial Licensing. Documentul „Licensing Microsoft Office LTSC software in Commercial Licensing” precizează că licența este atribuită unui singur sistem hardware fizic, denumit „Licensed Device” și descrie drepturi de instalare, utilizare și acces la distanță pentru dispozitivul licențiat. Aceste informații nu demonstrează însă, că cele 30 de licențe concrete ofertate pot fi mutate sau reasignate pe alte dispozitive în sensul clarificării nr.

1354/02.03.2026. Noțiunea „*per device*” indică atribuirea licenței unui dispozitiv, dar nu este, prin ea însăși, dovada transferabilității. Nici dreptul de acces la distanță nu echivalează cu dreptul de transfer al licenței. Astfel, documentul invocat chiar de contestator dovedește caracterul neconform al produsului oferat.

..... nu a individualizat programul contractual concret prin care urmau să fie achiziționate licențele, termenii de produs aplicabili, condițiile de reassignare și mecanismul de activare aferent celor 30 de licențe. În răspunsul nr. 123/08.04.2026 nu a afirmat și nu a probat expres dreptul de mutare pe un alt dispozitiv.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a relua succesiv solicitările de clarificări până la obținerea unui răspuns favorabil ofertantului și nici de a indica acestuia ce document trebuia să producă pentru a demonstra o caracteristică esențială. O nouă completare, după ce ofertantul și-a identificat produsul ca *Commercial Licensing*, ar fi riscat să permită completarea substanțială a propunerii tehnice.

Procesul-verbal nr. 5673/14.07.2026, raportul nr. 5927/24.07.2026 și comunicarea nr. 5977/27.07.2026 consemnează că produsul identificat de ofertant ca licență perpetuă de volum/*Commercial Licensing* nu demonstrează tipul de distribuție Retail solicitat. În corelație cu clarificarea nr. 1354/02.03.2026 și cu regula „*sau echivalent*”, această constatare are două componente inseparabile: produsul a fost identificat de ofertant ca aparținând unui canal de distribuție diferit, iar documentele depuse nu au demonstrat echivalența funcțională sub aspectul transferabilității.

În cele ce urmează autoritatea contractantă prezintă o serie argumente menite să demonstreze faptul că, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că oferta trebuie considerată admisibilă, această împrejurare nu ar conduce la restabilirea acestuia în calitatea de ofertant câștigător.

În opinia sa, chiar și în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că aspectele privind drepturile concrete ale licenței necesită o nouă verificare, măsura nu ar putea depăși anularea parțială a actelor sub acest aspect și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctuală a ofertei, urmată de refacerea clasamentului. Ori, o asemenea soluție nu poate conduce la declararea automată a ofertei ca fiind conformă sau câștigătoare.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 37/06.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 59589/07.08.2026, contestatorul formulează un *punct de vedere* în cuprinsul căruia completează argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia.

Astfel, arată contestatorul că a respectat termenul de depunere a contestației, inclusiv prin raportare la data la care autoritatea arată că a primit contestația.

Mai mult, subliniază faptul că raportul procedurii i-a fost adus la cunoștință în data de 31.07.2026.

Față de apărările autorității contractante, contestatorului prezintă interpretarea corectă a sintagmei *per dispozitiv* din documentația tehnică a Microsoft, respectiv, după cum se arată, unitatea de calcul a numărului de licențe necesare – faptul că este necesară câte o licență pentru fiecare dispozitiv pe care produsul este instalat și nu o restricție de mutabilitate a licenței, cum a interpretat autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că raportul procedurii nu detaliază care este tipul și ediția exactă de licență Microsoft Office acceptată ca fiind conformă în cadrul ofertei declarate câștigătoare, apreciind că se impune ca autoritatea să precizeze aceste informații, precum și documentele tehnice care au stat la baza acestei concluzii, pentru a se putea verifica aplicarea unitară și nediscriminatorie a cerinței privind licența Office.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr.....din data de 30.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2876/31.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 590.164,46 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor în cadrul lotului nr. 2, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2194/C2/2282,2320/07.07.2026, în sensul respingerii lor, respectiv, contestația, ca rămasă fără obiect, iar în privința contestației, Consiliul a luat act de renunțare.

S-a consemnat în cuprinsul respectivei decizii faptul că, ulterior primirii celor două contestații, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării, în parte, în referire la lotul nr. 2, a actelor evaluării, reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul acestui lot, recalcularea punctajelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5977/27.07.2026, emisă ulterior, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, se reține că, deși nu este invocată ca o excepție de sine stătătoare, autoritatea arată că a primit contestația la data de 31.07.2026, dată față de care se constată respectarea termenului de 7 zile de la data primirii actului atacat – 27.07.2026, aplicabil raportat la valoarea estimată a procedurii.

De asemenea, se reține că în etapa procesuală anterioară, autoritatea a adoptat un procesul verbal prin care a dispus *măsuri de remediere procedurală și reluarea evaluării pentru Lotul II*, în cuprinsul acestui înscris, comisia de evaluare consemnând că prezentele măsuri de remediere procedurală nu sunt adoptate în mecanismul special prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă măsuri de reevaluare dispuse în exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, ca urmare a reanalizării aspectelor contestate și a necesității asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților implicați în lotul II, în acest sens fiind anulate procesele-verbale de evaluare nr. 3273/04.05.2026, nr. 4024/21.05.2026, nr. 4431/03.06.2026, raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026 și comunicările aferente.

Pe cale de consecință, actele anterioare, prin care s-a stabilit conformitatea ofertelor au fost anulate, drept care ele nu mai prezintă relevanță la acest moment.

Noul rezultat al procedurii are la baza alte acte ale comisiei întocmite urmare a reevaluării dispuse, drept care doar conținutul acestora va fi avute în vedere în verificarea legalității actului contestat în prezent de

Totodată, față de afirmațiile autorității în sensul că, și în cazul în care oferta contestatorului ar fi desemnată conformă, nu ar putea surclasa oferta câștigătoare, obținând un punctaj mai mic, Consiliul apreciază că această ipoteză nu înlătură interesul de a solicita o evaluare corectă a ofertei sale raportat la cerințele documentației și dispozițiile legale.

În ceea ce privește solicitările suplimentare ale contestatorului din cadrul concluziilor scrise, Consiliul reține că demersul de contestare, formulat la data de 30.07.2026, a avut în vedere exclusiv conținutul comunicării nr. 5977/27.07.2026, față de care termenul de contestare a s-a împlinit la data de 03.08.2026.

Altfel spus, contestația în analiză, nu avea cum să vizeze și conținutul raportului procedurii nr. 5927/27.07.2026, înscris de care a luat cunoștință, după cum se arată, la data de 31.07.2026, data publicării acestuia în SEAP, iar completarea contestației cu motive noi de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise ulterior termenului legal de formulare a acesteia, este inadmisibilă, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Se mai reține, de asemenea, că potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, exigență respectată de autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin actul atacat, i-au fost comunicate contestatorului următoarele informații:

...Pentru reperul „**Licență Office**”, caietul de sarcini a solicitat produsul Microsoft Office Professional Plus 2024, tip distribuție **Licență Retail**, fără dată de expirare. În propunerea tehnică ați indicat produsul Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024, menționând atât „Retail”, cât și „licență perpetuă de volum”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat că produsul oferat este Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps, licență perpetuă de volum, furnizată în regim Commercial Licensing.

Comisia de evaluare a constatat că o licență perpetuă de volum nu este echivalentă cu licența Retail solicitată prin documentația de atribuire. Cerința nu a vizat numai caracterul perpetuu al licenței, ci a prevăzut expres tipul de distribuție - Licență Retail. În consecință, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice minime privind tipul licenței Office.

Față de cele de mai sus, oferta depusă de S.R.L. pentru Lotul II - Dotarea cu echipamente IT a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „*In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*”

În soluționare, se reține că în procesul de reevaluare a ofertei contestatorului, comisia a reanalizat răspunsul la clarificări transmise de acesta prin adresa nr. 123/08.04.2026, concluzionându-se că:

În cadrul evaluării inițiale, comisia a consemnat îndeplinirea cerinței tehnice minime aferente reperului „Licență Office”. În urma reevaluării documentelor depuse de ofertant și a corelării acestora cu cerințele caietului de sarcini, comisia constată că această concluzie nu se menține, întrucât produsul oferat nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime. Caietul de sarcini a solicitat Microsoft Office Professional Plus 2024, tip distribuție Licență Retail, licență valabilă fără dată de expirare. Ofertantul S.R.L. a indicat în propunerea tehnică produsul Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024, menționând atât „Retail”, cât și „licență perpetuă de volum”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat expres că produsul oferat este Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps, licență perpetuă de volum, respectiv Commercial Licensing.

Documentele Microsoft depuse confirmă că Office LTSC Professional Plus 2024 este disponibil prin programe Microsoft Commercial Licensing și se licențiază per dispozitiv, în regim de licențiere comercială/volum. Comisia reține că o licență perpetuă de volum nu este echivalentă cu o licență Retail. Cerința caietului de sarcini nu a vizat doar caracterul perpetuu al licenței, ci a prevăzut expres tipul distribuției - Licență Retail. În consecință, oferta nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind tipul distribuției licenței Office.

Față de acest motiv de respingere, în acord cu apărările contestatorului, Consiliul reține relevanța răspunsului la clarificări al autorității contractante nr. 1354/02.03.2026, din etapa de pregătire a ofertelor, respectiv:

întrebarea nr. 1: În prezent, conform politicilor oficiale Microsoft, singura modalitate de a furniza o Licență Retail cu suport fizic (Box/Cutie), care să permită verificarea vizuală a sigiliilor, a codurilor de bare și fotografierea ambalajului original pentru dosarul de achiziție, este versiunea Microsoft Office 2024 Home & Business, care însă nu include aplicațiile Microsoft Access și Microsoft Publisher, incluse în varianta Microsoft Office Professional Plus 2024

Pachetul Microsoft Office 2024 Home & Business Retail conține:

- Microsoft Word: Pentru crearea și editarea documentelor de text.

- Microsoft Excel: Pentru calcul tabelar, analize de date și grafice.
- Microsoft PowerPoint: Pentru realizarea prezentărilor multimedia.
- Microsoft Outlook: Pentru gestionarea e-mailurilor, calendarelor și contactelor.
- OneNote: Pentru organizarea notițelor digitale.

Versiunea Microsoft Office Professional Plus 2024 este disponibilă exclusiv prin licențiere de volum (LTSC), presupune o livrare strict digitală, fără existența unui ambalaj fizic sau a unei serii de produs care să poată fi atașată fizic echipamentului hardware.

Întrebarea: Pentru a respecta cerința de licențiere tip RETAIL (cu ambalaj fizic), se acceptă versiunea Microsoft Office 2024 Home & Business Retail?

Răspuns nr. 1: Autoritatea contractantă va accepta doar Licență Microsoft Office Professional Plus 2024, conform specificațiilor documentației de atribuire. Totodată, mentionam ca autoritatea contractanta prin licenta retail intelege o licenta ce poate fi mutată pe un alt dispozitiv (fata de o licenta OEM) si care poate fi furnizata în format fizic (cutie cu stick USB/DVD) sau digital (licență ESD).

Astfel, se observă că autoritatea a lămurit ce înțeles are noțiunea de *licenta retail* în accepțiunea sa, clarificare al cărei conținut se adaugă la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și care nu poate fi ignorat în stabilirea conformității ofertelor primite.

Altfel spus, comisia de evaluare era ținută să verifice dacă licența ofertată putea fi mutată pe un alt dispozitiv și putea fi furnizată în format fizic sau digital, acestea fiind sigurele condiții care trebuiau îndeplinite în acord cu cerințele minime impuse.

Prin comunicarea rezultatului procedurii i se reproșează contestatorului că licența ofertată este o licență perpetuă de volum care nu ar fi echivalentă cu licența retail solicitată prin documentația de atribuire, fără o detaliere a condiției care nu ar fi fost respectată.

Evident că există o diferență între cele două tipuri de licențe – retail și de volum, însă în stabilirea conformității ofertei relevanță poartă verificarea îndeplinirii condițiilor impuse, respectiv dacă licența ofertată poate fi mutată pe un alt dispozitiv și dacă aceasta poate fi furnizată în format fizic (cutie cu stick USB/DVD) sau digital (licență ESD).

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

De asemenea, este reamintit faptul că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În contextul conturat, Consiliul reține că, prin apărările sale, contestatorul arată că produsul oferat de societatea sa - Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 Edu Apps –este o licență perpetuă, acordată per dispozitiv, care poate fi transferată pe un alt echipament și este livrată digital, corespunzând tuturor caracteristicilor funcționale ale „licenței Retail”, astfel cum a fost aceasta definită chiar de autoritatea contractantă.

După cum s-a reținut mai sus, actele evaluării nu clarifică motivul exact pentru care autoritatea a apreciat cerința neîndeplinită, abia prin punctul de vedere explicându-se, în concret, că ofertantul nu ar fi afirmat și probat expres dreptul de mutare pe alt dispozitiv, nici prin răspunsul la clarificări nr. 123/08.04.2026.

Opinează autoritatea contractantă în apărările sale, că acceptarea ofertei contestatorului exclusiv pe baza caracterului perpetuu și per dispozitiv, fără dovada dreptului de mutare/asignare, ar acorda contestatorului un avantaj nejustificat, subliniind, totodată, faptul că nu putea relua succesiv solicitările de clarificări până la obținerea unui răspuns favorabil al ofertantului și nici de a indica acestuia ce document trebuia să producă pentru a demonstra o caracteristică esențială.

Consiliul nu va reține temeinicia acestor susțineri ale autorității contractante, constatând că răspunsul de clarificări la care aceasta face trimitere a vizat solicitarea comisiei de evaluare nr. 2368/07.04.2026, prin care i s-a cerut ofertantului: 1. Vă rugăm să transmiteți document tehnic aferent produsului oferat Licență Microsoft Office.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual dat de ofertant a fost pe măsura solicitării primite și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil.

Pentru a-și atinge scopul pentru care au fost reglementate, cererile de clarificări adresate autorilor ofertelor trebuie să fie clare, concise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau clarificările dorite, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres lămuriri despre caracteristicile licenței care o interesau, respectiv dreptul de mutare/reassignare al licenței de pe un dispozitiv pe altul, ceea ce nu s-a întâmplat.

Orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

Primirea unui răspuns insuficient pentru comisia de evaluare, sprijinită de cauze culpabile însăși acesteia, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitările de clarificări, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, mai cu seamă în contextul apărărilor contestatorului prin care acesta declară expres că produsul oferat poate fi transferat pe un alt echipament.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, astfel încât ofertantul contestator să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea contestatorului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei contestatorului urmează a se determina ulterior primirii explicațiilor relevante din partea acestuia, iar nu la acest moment.

În soluționare a fost avută în vedere și practica CJUE care, în cauza c-599/10 la pct. 31, a reținut că *„efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”*.

Analiza temeiniciei criticilor din contestație a fost efectuată prin raportare la motivele pe care comisia abilitată și-a fundamentat decizia de respingere atacată, astfel cum au fost acestea consemnate în actele evaluării și comunicate contestatorului, Consiliul fiind chemat să verifice legalitatea actelor autorității, iar nu să efectueze el însuși evaluarea ofertelor, atribut acordat de legiuitor comisiilor abilitate în acest sens.

Dincolo de acest aspect, și fără a fi considerată o analiză a ofertei desemnată câștigătoare, ci strict în lumina principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că petentul pare că a propus același tip de licență ca ofertantul câștigător, respectiv Microsoft Office Professional Plus 2024, înscrisul [Licensing_Microsoft_Office_Software_-September-2024.pdf](#) anexat răspunsului la clarificări de contestator fiind, în aparență, varianta în limba engleză a fișierului [Office LTSC Professional Plus 2024 \(3\).pdf](#) regăsit în oferta Digitaly Smart Creative Solutions SRL, folderul 02.Tehnic, fișierul Fișe tehnice Gircina.zip/4.Microsoft Office Professional Plus 2024.

Concluzionând, Consiliul nu va valida legalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5977/27.07.2026, pe care o va anula, împreună cu raportul procedurii nr. 5927/27.07.2026, ca act decizional al comisiei de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și toate actele subsecvente, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatorului depusă în cadrul lotului nr. 2, contestat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5927/27.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei

contestatorului și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind *menținerea/restabilirea rezultatului stabilit prin Raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026*.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 5927/27.07.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind *menținerea/restabilirea rezultatului stabilit prin Raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.