

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - - - - -

Data:

SC SRL, cu sediul în, ..,, .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin – Administrator, a înaintat 6 contestații împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă online, organizat (pe 6 loturi) de, cu sediul în,, județul (autoritatea contractantă), în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....” cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, respectiv:

(1) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului „.....”;

(2) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului

(3) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului „.....”;

(4) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului

(.....) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului

(6) contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită Consiliului

Prin adresele nr. 296-298/..... și nr. 299/....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22045/20.07....., nr. 22620/....., nr. 22621/..... și nr. 22622/.....,, cu sediul

În, ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO32677449, reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 255 și art. 256 din OUG4/2006, a art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cereri de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL pentru Lotul nr. 6, Lotul nr. 1, Lotul și Lotul nr. 4, ca nefondate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele șase contestații, ce fac obiectul dosarelor nr.-.....-.....-.....-.....-..... din

Consideră admisibile, în principiu, cererile de intervenție promovate de

Admite, în parte, prima contestație (nr./.....), anulează rezultatul procedurii pentru Lotul V, conținut în raportul procedurii și în adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., privitor la desemnarea ofertei câștigătoare a acestui lot și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG4/2006. În mod implicit, anulează punctul de vedere al autorității contractante, emis sub431/06.07....., privitor la etapa prealabilă contestației, în raport cu lotul V.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim zile, prin luarea măsurilor de mai sus, în privința acestui lot.

Respinge, ca premature, solicitarea anulării rezultatului față de celelalte oferte depuse pentru Lotul V și solicitarea reanalizării lor.

Respinge toate celelalte contestații, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, implicit, cererile de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului nr., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru LOT - aferent Jud. Brăila - AJFP Brăila, iar câștigător a fost declarat ofertantul ..., cu o ofertă de 1.458 lei/normă, respectiv 87.480,00 lei/24 luni, la care se adaugă TVA.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât, atât oferta depusă de ..., cât și oferta situată pe locul 2 în clasamentul generat de SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, întrucât au un preț care nu poate fi justificat, din punct de vedere economic.

Invocând prevederile alin. (3) al art. 36 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar în speța de față, consideră că nu s-au parcurs pașii astfel cum legiuitorul i-a prescris.

Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, contestatoarea consideră că nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic al cărui preț este atât de mic încât contractul nu ar putea fi dus la îndeplinire.

Deși, la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător, la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, potrivit HG nr. 1017/2015, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.250 lei/lună și, deci, nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația muncii în vigoare.

Astfel, având în vedere legislația în vigoare, contestatoarea prezintă detaliat care sunt cheltuielile salariale, lunare, pe care le are cu un angajat, respectiv:

CAP.I CHELTUIELI SALARIALE

Salariu de încadrare	1.250,00
spor concediu de odihnă 8,33%	104,13
cost de bază	1.354,13
CAS 15,8%	213,95
ȘOMAJ 0,..... %	6,77
SĂNĂTATE,2 %	70,.....
FOND RISC 0,178%	2,.....
CM 0,.....%	,51
GARANTARE 0,25%	3,39
FOND HANDICAP	0,00
taxe	308,44

total

1.662,57

Mai arată contestatoarea că, pentru ca o ofertă să fie conformă, adică să se poată presta serviciile, indiferent de perioada concediilor de odihnă ale lucrătorilor implicați, ar fi trebuit să se țină cont și de această perioadă, în care societatea prestatoare va trebui să continue să presteze (activitatea nu va trebui oprită din cauza concediilor de odihnă ale personalului implicat).

Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală, întrucât în timpul în care unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul său și, prin urmare, trebuie plătit și acel concediu de odihnă și prestația agentului ce a lucrat efectiv.

Astfel, contestatoarea susține că fiecare operator trebuia să țină cont de prevederile din Codul Muncii, referitoare la costurile care intervin pe perioada concediului de odihnă, respectiv prevederile art. 144, art. 145 și art. 150, pe care le citează.

Cu referire la „fondul de handicap”, contestatoarea precizează că trebuie respectate prevederile legale, respectiv contribuția la acest fond, care este una dintre cele șapte obligații de plată ale unui angajator, conform prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 (republicată și actualizată), pe care le citează.

Contestatoarea arată că, întrucât calculele pentru tariful lunar oferat, aferent salariului minim brut pe țară de la 1 mai sunt foarte simple și nu lasă loc la interpretări, orice explicații ar prezenta cei doi ofertanți, cel puțin ofertantul declarat câștigător, cheltuielile aferente salariului minim pe economie nu se reflectă în tariful oferat.

Prin urmare, în situația în care ofertantul declarat câștigător nu ar plăti către fondul de handicap, conform legii, deoarece ar avea un contract cu o societate în acest sens, cheltuielile salariale minime pe care le are cu un salariat nu pot fi mai mici decât cele menționate mai sus.

Chiar dacă societatea ar avea convenții încheiate cu AJOFM Brăila, conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că oamenii care vor presta serviciile sunt cei pentru care a încheiat convențiile cu AJOFM Brăila (cel puțin, printr-o clarificare asupra acestui aspect).

Contestatoarea susține că, din această analiză, reiese clar care este suma minimă necesară pentru un angajat, iar la aceasta se mai adaugă, cu siguranță, și alte costuri (având în vedere faptul că este în discuție un acord-cadru pe o durată de 24 de luni), cum ar fi:

- costul cu uniforma
- costul cu sănătatea și protecția muncii (PSI, SSM)
- costul cu instruirea periodică, adică niște costuri care nu sunt de neglijat, în momentul în care se face o analiză a costurilor reală și fundamentată.

Totodată, precizează contestatoarea că, în cadrul ofertei, pe lângă cheltuielile salariale, conform fisei de date, la *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se menționa:

Pentru atribuirea acordului-cadru ofertanții vor depune obligatoriu oferta pe loturi, putând opta pentru oricare din acestea sau pentru toate.

Propunerea financiară se va întocmi prin completarea unui formular de ofertă de servicii (completarea Formularului nr. 10). Oferta financiară se va elabora pentru perioada maximă de servicii (24 luni) care fac obiectul acordului-cadru. În formularul ofertei, ofertantul are obligația de a înscrie tariful lunar/norma aferent serviciilor oferite. Se va anexa obligatoriu la formularul de ofertă un deviz anexă din care să reiasă modul de calcul prin care s-a ajuns la valoarea lunară (pentru fiecare lot ofertat). Prețul unitar al serviciilor ce va fi inclus în acordul-cadru (acordul-cadru nu se încheie pe o valoare), va fi exprimat în lei/normă. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă. Oferta câștigătoare va fi cea care are prețul cel mai mic pentru fiecare lot în parte. Oferta financiară va fi depusă criptată în SEAP odată cu celelalte documente pe adresa www.e-licitatie.ro "

Astfel, având în vedere cerințele caietului de sarcini - LOT, respectiv: Aparatura și echipamentele pentru efectuarea curățeniei (aspiratoare de praf profesionale, perii de praf, perii de șters păianjeni, găleți, mopuri, mătură, fărâșe, etc.) vor fi asigurate de prestator (măturile și mopurile vor fi asigurare lunar).

Prestatorul va asigura starea tehnică corespunzătoare echipamentelor folosite.

Echipamentele și utilajele vor fi dotate cu mecanisme individuale de filtrare și curățire și vor fi asigurate cu sisteme de protecție împotriva producerii de electrocutări, precum și Aparatura și celelalte echipamente necesare efectuării serviciilor de curățenie vor fi asigurate de prestator, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica tarifele oferite, respectiv dacă acestea sunt într-adevăr justificabile din punct de vedere economic.

Cu privire la justificarea prețului, contestatoarea susține că, în prețul ofertat trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul cu echipamentele și utilajele, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatoarea consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, contestatoarea susține că face aceleași precizări și își susține criticile ANTERIOARE, deoarece o ofertă financiară sub oferta sa nu se poate justifica.

În continuare, contestatoarea arată că nu poate fi aplicabilă precizarea autorității contractante referitoare la faptul că oferta clasată pe locul al doilea nu se încadrează la „oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut”, respectiv faptul că nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, deoarece, indiferent de prețul ofertat, acesta trebuie să fie în conformitate cu legislația în vigoare, iar

autorității contractante îi revine obligația de a verifica legalitatea ofertelor primite, respectiv întocmirea acestora în conformitate cu legislația în vigoare.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în etapa de evaluare, comisia nu a procedat la o evaluare corectă, ci la o analiză superficială a ofertelor primite, deși avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, precum și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor art. 202 din OUG4/ 2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006.

Totodată, comisiei de evaluare îi revenea sarcina de a aprecia justificările primite, rămânând la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Chiar dacă se considera câștigător ofertantul care prezenta prețul cel mai mic, contestatoarea arată că acesta trebuia să fie calculat conform normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor solicitate conform caietului de sarcini, nefiind în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la tarifele lei/normă, conform ofertelor primilor patru operatori economici, este practic imposibil de executat contractul, chiar dacă societatea nu ar avea niciun fel de cheltuieli indirecte sau directe și 0 lei profit, practic neputând fi acoperit salariul de bază și obligațiile aferente acestuia. Deși la o primă vedere este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut, deoarece se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale, în conformitate cu legislația în vigoare și prețul scăzut pe care l-a oferat.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru LOT 6 - aferent Jud. Brăila - AJFP, iar câștigător a fost declarat ofertantul, cu o ofertă de 1.650 lei/normă, respectiv 316..... lei/ 24 luni, la care se adaugă TVA.

Consideră contestatoarea că oferta a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal, iar evaluarea ofertelor s-a făcut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât, atât oferta depusă de, cât și ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele depuse, inclusiv oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că ofertele depuse de primii patru ofertanți au un preț care nu poate fi justificat, din punct de vedere economic.

Invocând prevederile alin. (3) al art. 36 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

De asemenea, similar motivelor din prima contestație, autoarea ei atrage atenția asupra faptului că, potrivit HG nr. 1017/2015, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.250 lei/lună și deci, nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația muncii în vigoare (privind salariul minim, drepturile privind concediul de odihnă, plata la „fondul pentru handicap” etc.).

Cu privire la justificarea prețului, contestatoarea susține că, în prețul ofertat trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul cu echipamentele și utilajele, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatoarea consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, contestatoarea susține că face aceleași precizări și își susține criticile de la punctul 1, deoarece, o ofertă financiară sub oferta prezentată de societatea sa, nu se poate justifica.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la tarifele lei/normă, conform ofertelor primilor patru operatori economici, este practic imposibil de executat contractul, chiar dacă societatea nu ar avea niciun fel de cheltuieli indirecte sau directe și 0 lei profit, practic neputând fi acoperit salariul de bază și obligațiile aferente acestuia. În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-

3293/27.06....., precum și punctul de vedere355/..... aferent notificării prealabile, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, considerând că membrii comisiei de evaluare au procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât, atât oferta depusă de, cât și ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele depuse, inclusiv oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că au un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere economic.

Invocând prevederile alin. (3) al art. 36 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, potrivit HG nr. 1017/2015, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.250 lei/lună, iar aplicarea lui implică următoarele cheltuieli lunare cu un angajat:

CAP.I CHELTUIELI SALARIALE

Salariu de încadrare	1.250,00
spor concediu de odihna 8,33%	104,13
cost de bază	1.354,13
CAS 15,8%	213,95
ȘOMAJ 0,..... %	6,77
SĂNĂTATE,2 %	70,.....
FOND RISC 0,178%	2,.....
CM 0,.....%	,51
GARANTARE 0,25%	3,39
FOND HANDICAP	0,00
taxe	308,44

total

1.662,57

Mai arată contestatoarea, similar primelor contestații, că, la aceste costuri se adaugă și cele cu concediul de odihnă, cu plățile la „fondul de handicap”, precum și alte costuri (uniforma, PSI, SSM, instruirea periodică), inclusiv cel cu echipamentele și utilajele, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru LOT 4 - aferent Jud. Constanța -

AJFP Constanța, iar câștigător a fost declarat ofertantul, cu o ofertă de 1.650 lei/ normă, respectiv 651.420 lei/ 24 luni, la care se adaugă TVA.

Bazându-și criticile pe aceleași motive dezvoltate prin contestația 3, contestatoarea susține, în mod similar, că nu a fost asigurată o evaluare completă, ci superficială, a ofertelor, întrucât, atât oferta depusă de cât și ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele depuse, inclusiv oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că ofertele depuse de primii trei ofertanți au un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere economic.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatoarea consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, contestatoarea susține că face aceleași critici, deoarece, o ofertă financiară sub oferta sa nu se poate justifica.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru LOT 2 - aferent Jud. Tulcea - AJFP Tulcea, iar câștigător a fost declarat ofertantul, cu o ofertă de 1.....,02 lei/ normă, respectiv 360.292,32 lei/24 luni, la care se adaugă TVA.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât, atât oferta, cât și ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul SEAP, nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele depuse, inclusiv oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că ofertele depuse de primii trei ofertanți au un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere economic.

Contestatoarea dezvoltă critici identice celor cuprinse în contestațiile precedente, privitor la modul de evaluare a ofertelor criticate, solicitând revizuirea actualului rezultat, în sensul celor cuprinse în partea introductivă a deciziei prezente.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă atacă

rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru LOT 1 - aferent Jud. - AJFP, iar câștigător a fost declarat ofertantul, cu o ofertă de 1.655 lei/ normă, respectiv 635.520 lei/ 24 luni, la care se adaugă TVA.

În susținerea cererilor, contestatoarea arată că a fost făcută o evaluare superficială a ofertelor, de către comisia de evaluare, neconstatându-se că nici oferta depusă de și nici ofertele situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul SEAP nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la aceste oferte, contestatoarea susține au un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere economic, iar conform cu prevederile alin. (3) al art. 36 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, demers nerealizat în speță.

Similar criticilor dezvoltate în contestațiile precedente, și în cea de-a 6-a contestație, autoarea invocă incorecta constituire a prețului ofertelor concurente, aflate pe primele 3 locuri în clasament, precum și lipsa unei evaluări complete din partea autorității contractante, motiv pentru care solicită revizuirea rezultatului, conform celor expuse în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/....., încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire publicată în SEAP, precum și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/.....

Contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea acestuia.

Prin adresele nr. 296/....., nr. 297/....., nr. 298/..... și nr. 299/....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22045/20.07....., nr. 22620/....., nr. 22621/..... și nr. 22622/....., ... a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 255 și art. 256 din OUG4/2006, a art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cereri de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL pentru Lotul nr. 6, Lotul nr. 1, Lotul și Lotul nr. 4, ca nefondate.

În contextul în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de, cu anunțul de participare nr., procedura fiind în desfășurare la data intrării în vigoare a Legii nr. 98/....., intervenienta consideră că, pentru procedura din cauză, cadrul legal care se aplică și în contextul căruia se va judeca contestația este cel în vigoare la data inițierii procedurii, iar orice referire a contestatoarei la acte normative ulterioare datei inițierii procedurii de atribuire este nefondată.

În fapt și în drept, intervenienta susține că motivele invocate de către reprezentantul SC SRL, în susținerea contestației, sunt nefondate.

Astfel, intervenienta arată că autoarea contestației își întemeiază afirmația: *Oferta societății SC K1 TOT SRL a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal precum și că evaluarea ofertelor s-a făcut fără*, context în care consideră abuzivă conduita contestatoarei și menită să obstrucționeze premeditat și nejustificat buna desfășurare a procedurii, argumentele aduse în susținerea contestației inițiale fiind neîntemeiate.

În acest sens, intervenienta consideră că, invocarea art. 36¹ (și nu 36 cum eronat scrie în contestație) alin. (3) din Hotărâre referitor la justificările pe care „trebuia” să le ceară autoritatea contractantă de la ofertanții cu oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut este tendențioasă și neîntemeiată, întrucât oferta societății sale nu se poate încadra în rândul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut la niciunul dintre loturile procedurii din speță.

Mai departe, aprecierile generale conform cărora „nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesionista cu care intra în relații juridice contractuale respectă legislația în vigoare” sau „se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut” sau „am rămas neplăcut surprinși ca tocmai instituția dumneavoastră, ANAF, DGRFP încurajează prețuri de dumping și practic munca la negru” sau „comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor” aruncă suspiciuni nefondate asupra modului în care comisia de evaluare desemnat câștigătorul în procedură. Interveniei susțin că aceste aprecieri sunt făcute cu o ușurință dezarmantă, fără să se cunoască oferta societății sale, pe baza unor premise greșite și fără argumente concrete care să le susțină.

În acest sens, intervenienta arată că Formularul de ofertă este însoțit de un Deviz de calcul, în care se regăsesc toate categoriile de cheltuieli, respectiv:

- salarizarea respectă în totalitate HG nr. 1017/2015, salariul brut pentru o normă întreagă fiind de 1250 lei/lună (Linia 1 - Salariul de bază);

-impozitele datorate de angajator respectă, de asemenea, legislația în vigoare și sunt detaliate în același document, la detalierea cheltuielii, astfel:

	Procentul	Suma	Moneda
Șomaj	0,50%	6	lei
Sanatate	,20%	65	lei
C.A.S.	15,80%	198	lei
C.C.I.	0,.....%		lei
Fd. acc. munca	0,205%	3	lei
Fd. gar. cr. sal.	0,25%	3	lei
Total contributii	22,805%	285	lei

Se observă că au fost luate în calcul aceleași procente cu cele enumerate de contestatoare, aplicate conform Codului fiscal, salariului

brut (de 1250 lei/lună), iar cheltuielile cu concediile au fost tratate separat, așa cum e normal.

Totodată, intervenienta atrage atenția contestatoarei că în România contribuțiile datorate statului se plătesc rotunjit, fără zecimale.

Așadar, intervenienta susține că oferta sa a fost corect declarată câștigătoare la loturile 1, 3, 4 și 6, comisia de evaluare asigurându-se că legislația în domeniul fiscal este respectată.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei privind posibilitatea de a nu include cheltuielile cu concediul de odihnă, intervenienta învederează Consiliului că în cadrul ofertei sale a prevăzut aceste cheltuieli, în componența prețului ofertat în Devizul de calcul anexat Formularului de ofertă, la *Cap. 1 Cheltuieli lunare cu personalul - Cheltuieli cu concediile*.

Mai menționează intervenienta că susține concediile de odihnă și cu o echipă formată din persoane cu vârsta de peste 45 de ani, cu care are încheiate contracte individuale de muncă pe perioadă nedeterminată și pentru care beneficiază de la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă de facilități fiscale în conformitate cu art. din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Astfel, intervenienta precizează că, convențiile încheiate cu AMOFMB pentru o parte din persoanele ce vor susține concediile de odihnă sunt nr. 127/.....09.2015 (4 persoane), nr. 233/23.12.2015 (1 persoană), nr. 110/..... (2 persoane), iar persoanele care fac obiectul acestor convenții vor înlocui personalul aflat în concediu de odihnă astfel încât cheltuielile de la acest capitol să fie în limita menționată în Devizul de calcul.

Totodată, atrage atenția intervenienta că sporul de 8,33% luat pentru concediul de odihnă de către contestatoare nu este real deoarece în conformitate cu prevederile Codului muncii pe care tocmai le citează, un angajat are dreptul doar la 20 de zile de concediu de odihnă/an ci nu la mai mult. Ori, în calculul impozitelor datorate, contestatoarea a luat în calcul o sumă corespunzătoare unei întregi luni calendaristice ($8,33\% = 1/12 \cdot 100$) și adică pentru mai mult de 21 de zile lucrătoare. Conform art. 1 din HG nr. 1017/2015 o lună are în medie 169,333 ore, adică mai mult de 21 de zile. Ori, în luna în care angajatul de rezervă ține concediul de odihnă, cheltuielile cu salariul său minim pe economie sunt pentru 20 de zile susținute de acest contract și de 1-3 zile (până la 21-23 de zile) susținute din alte contracte. Așadar, neaplicând un spor corect (mai mic de 8,33%) la salariul minim garantat în plată de 1250 lei, contestatoarea a obținut și valori eronate cheltuielilor cu personalul, implicit ale contribuției datorate de angajator și, din acest punct de vedere, 0 probele aduse nu sunt certe, cu deplină putere probantă și nu pot fi admisibile.

Mai mult, intervenienta susține că SC SRL nu ia deloc în calcul posibilitatea ca să beneficieze de alte prevederi legislative și să poată presta serviciile de curățenie cu costuri mai mici.

Referitor la legislația privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, arată că achiziționează produse de curățenie de la o unitate protejată în conformitate cu art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

Menționează intervenienta că oferta societății sale toate loturile are incluse și celelalte costuri obligatorii, menționate de către contestatoare după cum urmează:

- Cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite;
- Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate aferente serviciilor prestate;
- Cheltuieli lunare privind dobânzile aferente serviciilor oferite;
- Cheltuieli lunare cu materialele și consumabilele utilizate;
- Alte cheltuieli;
- Cheltuieli lunare generale indirecte;
- Profit.

Intervenienta susține că, costul uniformei și al echipamentului de lucru este inclus la amortizări, costul cu instruire periodică, sănătatea și protecția muncii și alte cheltuieli sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte și a altor cheltuieli, iar perile, mopurile, gălețile, măturile, fărșele sunt cuprinse la cheltuielile cu materialele și consumabilele utilizate, etc.

Așadar, susține intervenienta, autoritatea contractantă a luat decizia în deplină cunoștință de cauză și, deși nu era obligată să ceară detalierea modului în care s-a format prețul, acesta nefiind neobișnuit de scăzut, a avut la îndemână suficiente informații pentru a se pronunța asupra admisibilității ofertei societății sale și a verificat tarifele oferite.

Intervenienta mai arată că, din cele arătate, reiese că contestatoarea nu a identificat vreo categorie de cheltuieli care să nu fi fost cuprinsă în totalitate în oferta societății sale, astfel încât să existe vreun risc de a nu se putea executa în bune condiții contractul.

În contextul în care cunoaște foarte bine modul în care SC SRL înțelege să conteste procedurile la care participă, depunând inițial o contestație fără motive, pretenții și critici întemeiate, pertinente în raport de realitatea ofertei candidatului desemnat câștigător (contestat) sau cu anumite aspecte concrete nelegale ale procedurii, urmând ca ulterior, urmare a studiului dosarului, să completeze obiectul contestației și motivările în fapt și în drept, învederează Consiliului modul inovator-abuziv cu care SC SRL a înaintat prezenta contestație, mod pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptului comun care o completează nu îl recunoaște, ba chiar îl reprimă.

Mai mult, intervenienta relevă că, deși SC SRL a contestat ofertele a trei concurenți declarați câștigători (....., cât și ofertele următorilor concurenți, cu un preț mai mic decât cel al ofertei proprii, ce au elemente ale ofertelor financiare diferite, motivarea contestațiilor este identică, impersonală, de parcă s-ar fi depus oferte care încalcă identic aceleași prevederi legale. Totodată, citarea actelor normative invocate în motivarea în drept este făcută la modul general, fără să se identifice prevederile concret încălcate, în speranța că ulterior se vor completa motivările.

Din acest punct de vedere, intervenienta susține că prevederile art. 21 alin. (3) a Legii nr. 101/..... reglementează foarte clar imposibilitatea unui ofertant de a mai depune noi motive de contestare ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Totodată, intervenienta susține că prevederile art. 297 din Ordonanță, coroborate cu art. 255 alin. (1) din CPC "(1) Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului" și art. 258 alin. (1) din CPC, conform căruia "(1) Probele se pot încuviința numai dacă sunt întrunite cerințele prevăzute la art. 255, în afară de cazul când ar exista pericolul că ele să se piardă prin întârziere", îndreptățesc Consiliul să nu accepte motivarea în fapt și în drept a contestației depusă inițial, în termenul legal, întrucât nu există motive pertinente, nu au fost semnalate concret aspecte nelegale ale ofertei societății ... și să nu permită completarea ulterioară a acestei motivări, făcută în afara termenului legal de depunere a unei contestații.

Potrivit prevederilor art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestația reprezintă o cale de atac a unei părți vătămate într-un drept al său concret și bine definit și nu un mijloc de obținere a unor informații de către contestatoare, pe baza cărora, ulterior, să formuleze noi critici și pretenții și art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/..... prevede clar că: "Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației".

De asemenea, intervenienta arată că, contestația trebuie făcută în termenul legal prevăzut în noua lege a achizițiilor publice nr. 101/..... la art. 8, cu excepția cazului în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt prevăzute toate elementele de la art. 10, în conformitate cu art. din Legea nr. 101/.....

Intervenienta consideră că, tocmai din considerentele enunțate, dreptul de a studia dosarul achiziției publice trebuie acordat contestatoarei numai după completarea elementelor contestației în temeiul art. din Legea nr. 101/..... Tot potrivit aceluiași articol, „în cazul în care contestatorul nu se conformează, contestația este anulată”.

Intervenienta susține că SC SRL motivează citând norme legislative generale din domeniul fiscal, al muncii, etc. dar nu precizează modul concret, punctual, în care oferta nu le respectă.

Din cele arătate, intervenienta precizează că, în fața Consiliului s-a depus o contestație lipsită de motivare, de aspecte concrete care să indice netemeinicia actelor invocate, aspecte determinate și indicate riguros, tocmai în ideea ca ulterior să se completeze motivarea în fapt și în drept în urma studierii dosarului.

De asemenea, intervenienta consideră această practică injustă față de autoritatea contractantă, față de ceilalți candidați, față de Consiliu și abuzivă raportat la faptul că, contestatoarea se prezumă a fi o persoană vătămată, lezată concret de un act și nu o persoană care folosește contestația ca mijloc de obstrucționare nelegitimă a procedurilor în scopul de culegere de informații și care nădăjduiește că ulterior îi vor fi utile.

În lumina celor prezentate, intervenienta solicită Consiliului respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de SC SRL, întrucât nu a adus niciun argument concret și temeinic prin care să le motiveze în fapt și în drept.

Prin adresa540 din, înregistrată la CNSC sub nr. 21727 din, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestația formulată pentru Lotul, solicitând respingerea ei, ca nefondată, și menținerea

actelor criticate și a raportului procedurii de atribuire270/....., ca temeinice și legale.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, urmare a evaluării ofertelor primite la procedura din speță, oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare a lotului, întrucât prețul nu a îndeplinit criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la motivele contestației referitoare la oferta financiară aparținând ..., declarată câștigătoare a lotului, autoritatea contractantă precizează că le consideră nefondate. Afirmația contestatoarei că „Oferta ... a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal precum și că evaluarea ofertelor s-a făcut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare” este întemeiată pe supoziții, consideră autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și invocarea prevederilor art. 36¹ alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a încărcat în SEAP documente justificative privind fundamentarea prețului, soluțiile tehnice adoptate, declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune (Formular 13), precum și celelalte cerințe privind calificarea, iar comisia de evaluare nu a trebuit să-i solicite alte documente justificative, cele existente fiind relevante pentru îndeplinirea contractului.

Mai consideră autoritatea contractantă că regulile privind libera concurență și justificarea prețurilor au fost respectate de către câștigătorea lotului, ..., având în vedere că prin formularul de ofertă a justificat, în mod concret și detaliat, modalitatea de calcul al prețului final, anexând în acest sens, ca și documente justificative, convențiile nr. 76632/04....., nr. 76721/....., încheiate conform Legii nr. 76/2002, cu AJOFM Brăila, deviz de calcul (Anexa -Formular 10), dispoziții privind aprobarea plăților către SC, conform Legii nr. 76/2002 de către AJOFM Brăila.

În ceea ce privește verificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini și a legislației în vigoare de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că ofertele au fost evaluate conform legislației privind achizițiile publice în vigoare la momentul evaluării ofertelor, OUG4/2006 și HG nr. 925/2006, conform prevederilor art. 236 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/....., pe care le citează.

În continuare, autoritatea contractantă susține că aprecierile generale, conform cărora „nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația în vigoare”, sunt suspiciuni nefondate asupra modului în care comisia de evaluare a evaluat și desemnat câștigătorul în procedură, aprecieri făcute de SC SRL cu multă ușurință, fără să cunoască ofertele participanților la procedură, precum și documentele justificative care au stat la baza devizului de calcul al prețului.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă că, conform cerinței „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, fiecare formular de ofertă este însoțit de un Deviz de calcul, în care se regăsesc toate categoriile de cheltuieli, iar salarizarea respectă în totalitate HG nr. 1017/2015, salariul brut pentru o normă întreagă fiind de 1250 lei/lună; impozitele datorate de angajator respectă, de

asemenea, legislația în vigoare, fiind prevăzute și detaliate și cheltuielile cu concediile de odihnă.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 pentru lot, ..., autoritatea contractantă susține că nu poate fi invocat faptul că această ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat deoarece, conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (.....) din OUG4/2006 și art. 36 1 alin. 81) din HG nr. 925/2006, pe care le citază, oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, neîncadrându-se în situația prevăzută de lege întrucât prețul ofertat depășește procentul de 80% din valoarea estimată a contractului de prestări la acest lot. Potrivit dispozițiilor legale invocate, autoritatea contractantă arată că prețul ofertat de reprezintă 95,34% din valoarea estimată a lotului

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. GLR_IAP-3293/27.06....., menținerea punctului său de vedere431/06.07....., aferent notificării prealabile contestației și a raportului procedurii270/....., ca temeinice și legale.

Prin adresa541 din, înregistrată la CNSC sub nr. 21729 din, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestația formulată pentru Lotul 6, solicitând respingerea ei, ca nefondată și menținerea actelor criticate și a raportului procedurii de atribuire270/....., ca temeinice și legale.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, urmare a evaluării ofertelor primite, oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare a lotului 6 întrucât prețul ei nu a îndeplinit criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la motivele contestației referitoare la oferta financiară depusă de, declarată câștigătoare a lotului 6, autoritatea contractantă le consideră nefondate. Astfel, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei că „Oferta ... a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal precum și că evaluarea ofertelor s-a făcut fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare” este întemeiată pe supoziții.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și invocarea prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, referitor la justificările pe care „trebuia” să le ceară de la ofertanții ale căror oferte au preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece prețul ofertat de ... reprezintă 90,53% din valoarea estimată a lotului 6 și 95,71% din media aritmetică a ofertelor, adică nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a încărcat în SEAP documentele de calificare, soluțiile tehnice adoptate, declarația privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune (Formular 13), precum și celelalte cerințe privind calificarea, conform caietului de sarcini și fișei de date, iar comisia de evaluare nu a mai trebuit să-i solicite ofertantului alte documente justificative, cele existente fiind relevante pentru îndeplinirea contractului.

Consideră autoritatea contractantă că regulile privind libera concurență și justificarea prețurilor au fost respectate de către câștigătoarea lotului 6, având în vedere că, prin devizul de calcul al prețului, ... a justificat, în mod concret și detaliat modalitatea de calcul al prețului final.

În ceea ce privește verificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini și a legislației în vigoare de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că ofertele au fost evaluate conform legislației privind achizițiile publice în vigoare la momentul evaluării ofertelor, OUG4/2006 și HG nr. 925/2006, conform prevederilor art. 236 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/....., pe care le citează.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, aprecierile generale conform cărora „nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația în vigoare”, sunt suspiciuni nefondate asupra modului în care comisia de evaluare a evaluat și desemnat câștigătorul în procedură, aprecieri sunt făcute de SC SRL cu multă ușurință, fără să cunoască ofertele participanților la procedură, precum și documentele justificative care au stat la baza devizului de calcul al prețului.

În ceea ce privește ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4 pentru lot 6, ..., autoritatea contractantă susține că nu poate fi invocat faptul că aceste oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat deoarece, conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (.....) din OUG4/2006 și art. 36 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe care le citază, ofertele nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, neîncadrându-se în situația prevăzută de lege, întrucât prețul depășește procentul de 80% din valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, autoritatea contractantă arată că prețurile ofertate de:

- SC SALES DOOR SRL, reprezintă 91,55% din valoarea estimată a lotului 6 și 96,78% din media aritmetică a ofertelor la lotul 6;
- SC SITFINCONT SRL, reprezintă59% din valoarea estimată a lotului 6 și 100% din media aritmetică a ofertelor la lotul 6;
- SC IGIENA SRL reprezintă70% din valoarea estimată a lotului 6 și 100% din media aritmetică a ofertelor la lotul 6.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. GLR_IAP-3293/27.06....., menținerea punctului de vedere431/06.07..... aferent notificării prealabile contestației nr./..... și a raportului procedurii270/....., ca acte temeinice și legale.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

„.....”, pe 6 loturi, publicând în SEAP anunțul de participare nr. din, precum și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4,, 6, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., SC SRL a înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, a formulat cereri de intervenție, la contestațiile pentru Loturile nr. 1, 3, 4 și 6, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertant declarat câștigător, în loturile respective.

Prealabil analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a avut oferte ce s-au situat, în clasamentele întocmite pentru fiecare lot, pe locurile 4-7, motiv pentru care a înțeles să atace decizia de admitere în competiție a ofertelor mai bine clasate.

Privind fondul disputei, Consiliul constată că autoarea contestațiilor a formulat același tip de critici, în toate cele 6 contestații, pretinzând fie existența unor prețuri neobișnuit de scăzute, fie existența unor prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, atât în ofertele desemnate câștigătoare, cât și în cazul ofertelor cu care se află în competiție (clasate pe locurile superioare celor ocupate de ofertele sale), ceea ce ar denota lipsa de diligență a comisiei de evaluare a ofertelor.

Or, în concordanță cu dispozițiile art. 202 din OUG4/2006 și ale art. 361 din HG nr. 925/2006, acte normative aplicabile speței, conform prevederilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... (Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.), este obligatorie evaluarea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub aspectul modului de constituire a acestuia, dacă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției.

Văzând informațiile din anunțul de participare, documentația de atribuire și raportul procedurii, Consiliul constată că, în fapt, aparența unui preț neobișnuit de scăzut trebuia înlăturată/clarificată doar în cazul ofertei desemnate câștigătoare a lotului V, situația fiind următoarea:

Loturi	Valoare (LEI) ofertă câștigătoare	Valoare (LEI) estimată lot	Procent (Col.2/col.3x100)
I	635.520	707.411,52	89,8 %
II	360.292,32	393.666,48	91,..... %
III	336.600	371.796,12	90,..... %
IV	651.420	729.954,96	89,24 %
V	87.480	109.351,92	79 %
VI	316.....	349.925,76	90,..... %

Prin urmare, în cazul ofertelor desemnate câștigătoare, pentru loturile I – IV și VI, nu se impunea solicitarea unor clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din

OUG4/2006 și ale celor corelative din normele de aplicare a ordonanței. În mod implicit, nici pentru ofertele clasate pe următoarele locuri, în clasamentul pentru fiecare lot în parte, nu s-ar fi impus solicitarea unor justificări bazate pe același temei de drept, invocat de contestatoare.

De asemenea, în cazul lotului V, Consiliul constată că oferta clasată pe locul 2 în clasament are un preț ce reprezintă 91,..... % din valoarea estimată, ceea ce relevă că o eventuală clarificare a lui nu se putea baza pe dispozițiile amintitului art. 202 din ordonanța de urgență.

În consecință, criticile împotriva acceptării tuturor ofertelor mai bine clasate decât ofertele contestatoarei (mai puțin, oferta câștigătoare a lotului V), bazate pe pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. 202 din OUG4/2006, sunt nefondate.

Analizând situația ofertei desemnate câștigătoare a lotului V, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dat curs dispozițiilor obligatorii ale art. 202 din OUG4/2006: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(.....) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

alin. (2) Simpla apreciere a autorității contractante că oferta conținea informații de detaliu, ce nu ar fi reclamat o eventuală justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu poate fi opusă obligației specifice, impuse prin reglementarea evocată, dar și prin normele de aplicare a acesteia, art. 361 HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 66/.....: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De altfel, din raportul procedurii de atribuire,270/....., nici nu rezultă că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) ar fi sesizat incidența textelor amintite, față de oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, în lipsa unei evaluări detaliate a ofertei câștigătoare, rezultatul procedurii de atribuire, față de aceasta, aferent Lotului V, nu a fost stabilit în conformitate cu exigențele legale, motiv pentru care criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Cât privește celelalte oferte, primite pentru lotul V, ce au fost considerate de către autoritatea contractantă admisibile, Consiliul constată că orice analiză a modului de evaluare a prețului conținut este

prematură, la acest moment, în condițiile în care se invalidează rezultatul actual al procedurii (față de oferta câștigătoare).

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite prima contestație, în parte, anulând rezultatul procedurii pentru Lotul V, conținut în raportul procedurii270/..... și în adresa nr. GLR_IAP-3293/27.06....., privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG4/2006.

În mod implicit, Consiliul anulează punctul de vedere al autorității contractante, emis sub431/06.07....., privitor la etapa prealabilă contestației, în raport cu lotul V.

În temeiul dispozițiilor alin. (.....) al aceluiași art. 26, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim zile, prin luarea măsurilor de mai sus, privind Lotul V.

În același timp, Consiliul respinge, ca premature, solicitarea anulării rezultatului față de celelalte oferte depuse pentru Lotul nr. și solicitarea reanalizării lor.

Văzând criticile contestatoarei formulate împotriva acceptării ofertelor clasate înaintea ofertelor sale (pentru toate celelalte loturi), bazate pe o pretinsă neevaluare a modului de constituire a prețurilor conținute de acestea, Consiliul constată netemeinicia lor.

În fapt, susținerile contestatoarei se bazează pe calcule estimative ale acesteia, precum și pe supoziția că ofertele în cauză nu ar ține cont de nivelul minimal al cheltuielilor ocazionate de acordarea tuturor drepturilor salariale garantate de legislația muncii în vigoare și nici de obligațiile legale ale angajatorilor privind plata unor contribuții la bugetul consolidat. De asemenea, contestatoarea pretinde și că aceste oferte concurente nu ar conține prețuri ce ar fi rezultat al liberei concurențe.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că toate ofertele vizate s-au raportat la nivelul minim garantat al salariului, pe care l-a indicat chiar contestatoarea – 1250 lei.

Consiliul constată și că ofertele în cauză sunt însoțite de devize de calcul pentru prețul ofertat, cuprinzând costuri cu salariile (inclusiv, cele asociate concediilor de odihnă), dar și costuri cu amortizări de echipamente, costuri cu impozite și taxe, costuri cu materiale și consumabile, cheltuieli indirecte, profit etc.

De altfel, văzând valoarea tuturor ofertelor, Consiliul constată că cele desemnate câștigătoare au prețuri cu valoare aproape egală valorii approximate de contestatoare, legate de plata drepturilor salariale (dar și cu valoarea estimată de autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii), iar cele situate pe locuri superioare ofertei contestatoarei (deci, cu șanse mai mari la atribuirea contractelor) au valori superioare valorii approximate (de referință), ce a fost indicată în contestații.

Prin urmare, nu sunt dovezi ale lipsei de seriozitate sau de fermitate în constituirea prețului acestor oferte, care să releve o eventuală manevră speculativă din partea autoarelor acestora. În consecință, contestatoarea nu a probat faptul că prețurile tuturor ofertelor

concurente nu ar fi rezultatul liberei concurențe, motiv pentru care ar fi necesară respingerea acestora.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestațiilor nu atacă, în unele loturi, toate ofertele clasate înaintea ofertei sale. Spre pildă, în cazul contestației împotriva rezultatului la Lotul IV, sunt vizate primele 3 sau 4 oferte, nu și a-a, iar oferta contestatoarei se află pe locul 6, iar în cazul Loturilor III și VI, se solicită reanalizarea primelor 4 oferte, în timp ce oferta contestatoarei este pe locul 7.

Drept consecință, menținând actualul rezultat al procedurii, privind loturile 1-4 și 6, Consiliul respinge contestațiile împotriva lui, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

În mod implicit, Consiliul admite cererile de intervenție aparținând, privitor la loturile în care ofertele sale au fost desemnate câștigătoare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....