

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 1992/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin dl. – director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a activității de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică*, s-au solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 89 alin. (1) lit. c) și art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- în subsidiar, obligarea entității contractante la remedierea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente și ale considerentelor deciziei CNSC ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, potrivit motivelor de contestație dezvoltate în cele ce urmează, cu obligarea entității contractante la prelungirea termenului de pregătire a ofertelor, raportat la volumul și complexitatea remediilor necesar a fi aduse;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că documentația de atribuire nu îndeplinește cerințele impuse de dispozițiile Legii nr. 101/2006, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 133/2022 și nici dispozițiile Legii nr. 51/2006.

Astfel, notează contestatoarea, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 101/2006 activitatea de salubritate include și *„sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”*

În aceste condiții, precizează, în organizarea procedurii de delegare a gestiunii activității de sortare, pe lângă dispozițiile generale din Legea nr. 100/2016, trebuie să se țină cont și de cerințele specifice impuse prin Legea nr. 101/2006 și prin Legea nr. 51/2006.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului restrictiv al cerințelor legate de capacitatea tehnică și profesională impuse prin fișa de date și anunțul de participare, cerințe care, din punctul de vedere al încalcă principiul proporționalității, conform celor de mai jos:

Cerințele privind experiența similară, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, nu respectă, în opinia reclamantei, cerința de a fi proporționale cu obiectul concesiunii, restrângând în mod artificial concurența, contrar dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, adaugă ECO SUD, nu este îndeplinită nici cerința ca *informațiile furnizate prin documentația de atribuire să fie suficient de precise, clare și complete cu privire la această cerință.*

Redând cele menționate la pct. III.1.3 a) cerința 1 din fișa de date, contestatoarea învederează că, pe lângă faptul că cerința privind cantitatea de deșeuri cerută ca experiență similară este exagerată, neținând cont nici de cantitatea anuală de deșeuri ce urmează a face obiectul contractului de concesiune, aceasta nu e corelată nici cu realitatea existentă în ultimii trei ani cu privire la dimensiunea activității de sortare a deșeurilor și tipurile de deșeuri ce puteau face obiectul activității de sortare.

În acest sens, reclamanta consideră că menținerea unei cerințe prin care să se impună ca ofertanta să probeze că a prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 30.370 de tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte, ar îndeplini cerința proporționalității și ar fi mai apropiată de realitatea existentă din ultimii trei ani.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta, recomandându-se a se evita formulările de tipul *„ofertantul a prestat servicii similare celor prevăzute în contract”*, așa cum se întâmplă în situația de față.

La stabilirea acestei cerințe, consideră reclamanta, entitatea contractantă trebuia să specifice clar că se are în vedere încheierea unor contracte pentru serviciile de sortare, astfel cum această activitate era reglementată în forma anterioară a legii - sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare - dat fiind că această reglementare acoperă cea mai mare parte a perioadei pentru care se solicită experiență similară - 27.07.2020 -30.09.2022 – și, raportat la aceste dispoziții legale au fost autorizate până în prezent stațiile de sortare.

.... adaugă că, modificarea legislativă intervenită după data de 30.09.2022 (OUG nr. 133/2022), care a limitat activitatea stațiilor de sortare doar la deșeurile de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale, acoperă o perioadă relativ scurtă de timp și nu a avut impact asupra activității stațiilor de sortare deja autorizate, fapt pentru care, ținând cont de realitățile existente și în vederea asigurării participării la procedură a unui număr cât mai mare de competitori, entitatea contractantă trebuia să specifice clar că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cantitatea de deșeuri procesate (minim 75.000 tone deșeuri), se vor lua în calcul toate deșeurile intrate în stația de sortare în ultimii trei ani.

Reclamanta prezintă aspecte legate de cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini de la art. 84-86 referitoare la *„hală de sortare închisă pe toate cele 4 laturi, metalele feroase și neferoase vor fi sortate mecanic sau automat, cabina de sortare să fie climatizată”*, cerințe a căror eliminare o solicită societatea sa, considerându-le ca fiind restrictive, excesive raportat la obiectul contractului și având ca scop restrângerea artificială a concurenței.

Astfel, arată că desfășurarea oricărei activități de salubritate, inclusiv activitatea unei stații de sortare nu poate avea loc decât în baza unei autorizații de mediu/autorizații integrate de mediu, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că impunerea îndeplinirii unor cerințe tehnice suplimentare cum sunt cele de mai sus, care nu sunt justificate nici din punct de vedere al respectării normelor de protecție a mediului, nici din punct de vedere al obiectului contractului (deșeurile reciclabile nu sunt generatoare de mirosuri astfel încât să se justifice existența unei hale închise) este restrictivă și încalcă principiile

nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În ceea ce privește cerința vizând existența unui sistem mecanic sau automat de extragere a metalelor feroase și neferoase, acesta nu se justifică, în opinia, raportat la cantitatea de metale feroase și neferoase existentă în deșeuri, atingerea indicatorilor de performanță fiind posibilă și prin uzitarea combinată a unui separator magnetic cu sortarea manuală.

Toate motivele anterior invocate vizează, din punctul de vedere al contestatoarei, nelegalități de substanță și de structură ce afectează procedura de atribuire, de natură a atrage anularea procedurii, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 89 alin. (1) lit. c) și art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Totodată, reclamanta notează că, în situația în care Consiliul va aprecia că motivele invocate anterior nu sunt suficient de grave pentru a atrage anularea procedurii ori că este posibilă remedierea problemelor semnalate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, ca și cerere subsidiară, solicită obligarea entității contractante la remedierea documentației de atribuire într-o manieră care să permită înlăturarea nelegalităților semnalate și la prelungirea corespunzătoare a termenului de pregătire a ofertelor, raportat la volumul și complexitatea remedierilor necesare.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2606/09.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31045/09.06.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca *neîntemeiată și nelegală*.

Raportat la critica vizând cerințele legate de capacitatea tehnică și profesională, entitatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că, prin modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, aceasta este direct legată de obiectul contractului - servicii de sortare a deșeurilor, proporțională cu nevoia reală a achizitoarei (așa cum a rezultat aceasta în urma analizelor realizate la nivelul studiului de oportunitate și fundamentare, aprobat prin HCL Sector 6 nr. 79/27.04.2023), și permite o concurență reală, existând cel puțin opt operatori economici la nivelul care au capacitatea de a derula contractul.

În susținerea celor de mai sus, achizitoarea redă sub formă tabelară cantitățile de deșeuri reciclabile estimate a se colecta separat în recipientele de colectare după aplicarea obiectivelor SGR.

Astfel, remarcă faptul că, începând cu anul 2024, cantitatea de deșeuri reciclabile estimate a se colecta separat variază între 29.544

tone în 2025 și 31.101 tone în 2026, ceea ce înseamnă circa 90.000 tone în trei ani, context în care, nu poate fi raportată experiența similară solicitată la cantitățile colectate separat în precedenții patru ani (2018 - 2021), așa cum sugerează contestatoarea, atâta timp cât aceste cantități nu reprezintă nevoia reală a entității contractante pentru contractul care face obiectul prezentei proceduri de concesionare.

De asemenea, consideră că este de avut în vedere faptul că respectivele 75.000 tone în ultimii trei ani (conform celor menționate în cuprinsul cerinței vizând experiența similară) pot fi realizate la nivelul a trei contracte distincte, în condițiile în care în cadrul unui singur contract necesarul este de cca. 90.000 tone la nivelul a trei ani.

Referitor la afirmația reclamantei potrivit căreia *„Totodată, Entitatea contractantă are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului ...”*, ... arată că, în baza celor precizate în fișa de date, la secțiunea III.1.3. a), cerința 1, instituția sa a menționat faptul că prin *„servicii similare”* înțelege *„servicii de sortare a unei cantități de minim 75000 tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim trei contracte”*.

Prin această formulare, entitatea contractantă evidențiază faptul că a înțeles să asimileze natura serviciilor similare cu servicii de sortare așa cum au fost acestea prestate de ofertante, respectiv conform prevederilor legale din perioada de referință, respectiv ultimii trei ani.

Mai mult, adaugă că în niciun caz nu putea viza servicii de sortare prestate în ultimii trei ani în baza unei legislații ulterioare celei din perioada de referință.

În ceea ce privește asigurarea unei concurențe reale prin cerința vizând experiența similară, achizițoarea reține că, din analiza realizată la nivelul studiului de oportunitate și fundamentare antecitat, la nivelul există 11 stații de sortare, cel puțin 8 dintre acestea având capacitatea de a sorta mai mult de 75.000 tone în trei ani, capacitatea anuală de sortare la nivelul acestora variind între cca. 30.000 tone/an și 260.000 tone/an.

Entitatea contractantă remarcă și faptul că, prin documentația de atribuire, a stabilit inclusiv posibilitatea participării în asociere a unor operatori economici, caz în care cerința privind experiența similară este considerată a fi îndeplinită prin cumulul experienței similare a tuturor membrilor asocierii, precum și posibilitatea participării în cadrul procedurii a unor operatori economici care se bazează pe susținerea unui terț susținător, susținerea putând fi acordată inclusiv în ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertantelor.

Împotriva criticilor vizând cerințele tehnice minime din caietul de sarcini de la art. 84-86, entitatea contractantă se apără precizând următoarele aspecte:

- Autorizațiile de mediu/autorizațiile integrate de mediu permit funcționarea cu respectarea unor condiții minime privind protecția mediului, condiții acceptabile la un moment dat;

- În egală măsură, achizitoarea a formulat cerințe tehnice minime care să permită garantarea unui confort minim în cadrul așezărilor din proximitatea stațiilor de sortare;

- În acest context, având în vedere că, preponderent transportul deșeurilor reciclabile de la zona de recepție până la cabina de sortare se face cu ajutorul benzilor transportoare, pentru a împiedica împrăștierea/ antrenarea acestora de către vânt, este necesar ca activitatea de sortare să se desfășoare într-o hală închisă pe 4 laturi. Totodată, închiderea pe toate laturile a halei de sortare este necesară pentru a proteja deșeurile de eventuale intemperii ce îi pot altera calitatea;

- Având în vedere variațiile mari de temperatură între perioadele reci și calde, temperaturile într-o cabină de sortare fără sistem de climatizare pot ajunge la minime sau la maxime considerabile, care generează un disconfort real pentru personalul care își desfășoară activitatea în cadrul stației de sortare. Prin solicitarea prevăzută în caietul de sarcini la art. 86 cu privire la „*Cabina de sortare climatizată*”, Beneficiarul a vizat punerea activității desfășurate în stația de sortare în linie cu prevederile Codului Muncii, parte integrantă din Legea nr. 53/2003.

Raportat la afirmația reclamantei potrivit căreia „*În ceea ce privește cerința privind existența unui sistem mecanic sau automat de extragere a metalelor feroase și neferoase, acesta nu se justifică raportat la cantitatea de metale feroase și neferoase existentă în deșeuri, atingerea indicatorilor de performanță fiind posibilă și prin utilizarea combinată a unui separator magnetic cu sortarea manuală*”, achizitoarea precizează faptul că, așa cum este menționat și în cadrul art. 86 din caietul de sarcini, separarea metalelor feroase și neferoase se va face utilizând:

„*Separator magnetic;*

„*Separator metal neferoase;*”

Cerința potrivit căreia „*Metalele feroase și neferoase vor fi sortate automat sau mecanic*” din cadrul art. 85, adaugă achizitoarea, se referă la echipamentele menționate mai sus, echipamente care prin construcția lor și modul de amplasare, de exemplu deasupra benzilor transportoare, extrag automat metalele feroase sau neferoase din fluxul de deșeuri.

Prin aceste cerințe, atrage atenția, intenția entității contractante este de a asigura eficiența activității de sortare, asigurarea unor timpuri de sortare reduși comparativ cu sortarea manuală, avându-se în vedere și asigurarea creșterii condițiilor pentru desfășurarea activității de sortare pentru personalul implicat, condițiile de muncă fiind în mod evident superioare în cazul sortării automate sau mecanice față de sortarea manuală a neferoaselor.

Față de critica potrivit căreia „*De altfel nici prin Studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr. 79/2023 nu s-a considerat necesar a se impune astfel de cerințe pentru stația de sortare ...*”, entitatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- La secțiunea 6.4 *Dimensionarea stației de sortare (Scenariile 1 și 2)* din studiul antecitat sunt detaliate cerințele pe care ar urma să le îndeplinească stația de sortare în situația în care aceasta ar fi realizată de către beneficiar.

Astfel, în ceea ce privește hala de sortare se menționează: „*Hala de sortare este o construcție metalică cu pardoseală din beton, având dimensiunile geometrice determinate de tipul și parametrii utilajelor tehnologice dar și de echipamentele de transport alese pentru manevre, manipulari sau transporturi la care se adaugă spațiile de circulație. Hala de sortare este prevăzută cu închideri laterale cu acoperișul și închiderile realizate din foi de tablă galvanizată la cald cutată trapezoidală, pozată pe structura din profile metalice. Hala va avea înălțimea utilă minimă de 6,50 m, înălțime care permite desfășurarea fluxului tehnologic în condiții optime. Acoperișul este prevăzut cu luminatoare.*

Accesul în hala de sortare se asigură prin 5 uși poziționate astfel: (...)”

- De asemenea, la aceeași secțiune din studiu se precizează: „*Tipul instalației de sortare este sortare pozitivă cu extracție manuală a componentelor reciclabile din flux, iar materialele plastice, metalele feroase și neferoasele vor fi sortate automat*”.

Faptul că în secțiunea 10.4 nu a fost utilizat același nivel de detaliu ca și cel utilizat în secțiunea 6.4 nu limitează, în opinia achizitoarei, în niciun fel posibilitatea ca entitatea contractantă să menționeze cerințele avute în vedere pentru funcționarea stației de sortare în cadrul caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 3067/10.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37581/11.07.2023, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC și raportat la punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitoare și a admiterii contestației.

.... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1468/09.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect: *Delegarea prin concesiune a activității de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, ..., elaborând, în*

acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de concesionare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar remedierea documentației de atribuire.

Într-o primă critică, ...susține caracterul exagerat și disproporționat al cerinței privind experiența similară sub aspectul cantității de deșeuri solicitată, raportat la obiectul contractului și la gradul de colectare separată a deșeurilor reciclabile pe o perioadă de patru ani.

Reține Consiliul formularea cerinței de la nivelul fișei de date a achiziției:

Cerința 1

Experiența similară

Ofertantul trebuie sa probeze ca a prestat si dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei **cantități de minim 75 000 tone de deșeuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte**

În cazul ofertei depuse de o asociere de operatori economici, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Liderul asocierii va prezenta un tabel centralizator cuprinzând experiența tuturor membrilor asocierii.

Modalitatea de îndeplinire: Cerința se consideră îndeplinită de către ofertanți care prezintă pentru ultimii 3 ani **dovada că au prestat și au dus la bun sfârșit servicii de sortare deșeuri în cantitate de minim 75.000,00 tone.**

Experiența similară se probează la nivelul a minim unul – maxim trei contracte derulate în ultimii trei ani.

Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevăzut în AP/IP publicat inițial.

Ofertanții vor completa Formularul 5.7.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/ documente/ recomandari/procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul cărora să rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), după caz, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente.

În cazul în care un grup de operatori economici depun oferta comună, atunci îndeplinirea cerinței privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În cazul în care operatorii economici se bazează pe capacitățile unor terti sustinatori, tertul sustinator va prezenta angajamentul ferm - Formularul 5.8 (ii) Angajament terț sustinător tehnic (...)

Așadar, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se solicită ofertanților să se depună minim unul – maxim 3 contracte din care să reiasă că au prestat și dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii de sortare deșeuri în cantitate de minim 75.000,00 tone.

Consiliul stabilește incidența următoarelor norme:

- Legea nr. 100/2016:

Art. 75. - (1) Entitatea/entitatea contractantă **are dreptul de a aplica** în cadrul procedurii de atribuire **numai criteriile de calificare și selecție nediscriminatorii și proporționale cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii**, referitoare la:

a) motivele de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

(...)

(3) Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală.

- HG nr. 867/2016:

Art. 28. - (1) Criteriile de calificare au ca scop **demonstrarea potențialului tehnic**, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, **potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare.

(2) Criteriile de selecție au ca scop selectarea ofertanților/candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.

Art. 35. - (1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă **pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut**.

În susținerea cerinței, relativ la cantitatea de minim 75.000 tone reclamată, entitatea contractantă arată că a ținut seama de nevoia sa concretă și reală, precum și de realitatea și capacitățile de sortare existente la nivelul

Atât în punctul de vedere înaintat Consiliului, cât și în strategia de contractare, în justificarea cantității de deșeuri, entitatea contractantă face trimitere la Studiul de oportunitate în cuprinsul căruia se estimează că urmează a fi sortată o cantitate de deșeuri de cca. 30.000 tone/an*3 = 90.000 tone în trei ani (2024-2026).

Așadar, a fost avută în vedere în stabilirea cerinței, cantitatea de deșeuri estimată a fi colectată separat pe următorii ani.

În contradictoriu cu cele susținute de entitatea contractantă, contestatoarea arată că același Studiu de oportunitate aprobat prin HCL

nr. 79/2023, în tabelul 3-8, prezintă cantitățile de deșuri menajere și similare colectate separat, în perioada de analiză (2018-2021) după cum urmează:

- 2018 - 3.923 tone;
- 2019 - 13.442 tone;
- 2020 - 13.149 tone;
- 2021 - 14.174 tone.

Prin urmare, susține contestatoarea, realitatea existentă ce rezultă din studiul de oportunitate relevă că deșeurile reciclabile colectate separat în perioada de referință 2018-2021, sunt mult sub cantitatea solicitată ca experiență similară.

În raport de dispozițiile legale mai sus evocate, Consiliul nu poate reține, în cauză, o încălcare a lor sub aspectul caracterului nediscriminatoriu și proporțional al cerinței de calificare privind experiența similară.

În primul rând, cantitatea de minim 75.000 tone de deșuri este solicitată la nivelul minim unul – maxim 3 contracte, nefiind, astfel, restricționată participarea prin solicitarea unui singur contract.

În al doilea rând, nevoia reală a entității contractante astfel cum rezultă din estimarea de la nivelul studiului de oportunitate tabel 5-9 *Cantități de deșuri reciclabile estimate a se colecta separat (tone), 2023-2028*, constă în colectarea unei cantități de 90.000 tone de deșuri, luând ca punct de referință anii 2024, 2025, 2026. Ori, în condițiile în care în cadrul unui singur contract necesarul este de 90.000 tone la nivelul a trei ani, nu se poate aprecia că o cantitate de 75.000 tone colectată în ultimii trei ani la nivelul a trei contracte distincte reprezintă una exagerată și disproportională, raportat la obiectul contractului și la gradul de colectare separată a deșeurilor reciclabile pe o perioadă de 4 ani, astfel cum se plânge autoarea contestației.

Totodată, din parcurgerea contestației se constată că nici nu reclamă faptul că entitatea, prin formularea actuală a cerinței pe care o atacă, i-ar îngreuna în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

În consecință, Consiliul nu îi impune entității să modifice cerința în sensul cerut de contestatoare, critica fiind nefondată.

Într-o altă critică, relativ la aceeași cerință, contestatoarea susține că entitatea contractantă are obligația de a explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Astfel cum reiese din formularea cerinței - *servicii similare, respectiv servicii de sortare a unei cantități de minim 75 000 tone de deșuri la nivelul a minim unul - maxim 3 contracte* – entitatea contractantă a înțeles să asimileze natura serviciilor similare cu serviciile de sortare, fără a circumstanția pe tip de deșuri.

Consiliul observă că, ceea ce dorește contestatoarea prin precizarea expresă a tipului de deșeuri – deșeuri municipale și similare - este de fapt o restrângere a sferei experienței, contestatoarea urmărind să își agraveze nu numai propria situație, ci și a celorlalți potențiali ofertanți, rigorile de participare la licitație devenind mai stricte.

Practic, dacă s-ar da curs solicitării contestatoarei se ajunge la îngrădirea accesului la procedură pentru potențialii ofertanți, deopotrivă de contestabilă de către aceștia.

În acest context, trebuie amintit că este în interesul public și al autorității contractante, să propună contractul unui număr cât mai mare de concurenți. Astfel cum a precizat deja fosta Curte de Justiție a Comunităților Europene în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37, unul dintre obiectivele normelor Uniunii în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil. Această deschidere spre concurență nu este avută în vedere doar în raport cu interesul Uniunii privind libera circulație a bunurilor și a serviciilor, ci și în raport cu interesul propriu al autorității contractante implicate, care dispune astfel de o alegere mai vastă cu privire la oferta cea mai avantajoasă economic și cea mai potrivită nevoilor autorității publice în cauză. Prin faptul că ar acorda potențialilor

ofertanți șansa de a prezenta oferte, autoritatea s-ar priva de această
posibilitate.

Raționamentul este reiterat constant în jurisprudența Curții, exemple fiind Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, C-337/06, EU:C:2007:786, punctul 39, și Hotărârea din 18 decembrie 2014, Data

Medical Service, C-568/13, EU:C:2014:2466, punctul 34.

În speță, prin solicitarea ca autoritatea să circumstanțieze condițiile de calificare pentru ofertanți, reclamanta tinde să imprime un caracter restrictiv cerinței, ceea ce este, dincolo de îndoială, lipsit de interes pentru reclamantă, dar și pentru ceilalți operatori economici.

Prin actuala formulă de definire a serviciilor similare, organizatoarea nu a instituit o poziție privilegiată a concurenței în raport cu și nici viceversa.

În consecință, Consiliul nu îi impune entității să circumstanțieze cerința în sensul dorit de contestatoare, critica fiind nefondată.

Nefondate sunt și criticile privind cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, referitoare la: *hală de sortare închisă pe toate cele 4*

laturi, metalele feroase și neferoase vor fi sortate mecanic sau automat, cabina de sortare să fie climatizată.

Contestatoarea le consideră restrictive pe motiv că activitatea unei stații de sortare nu poate avea loc decât în baza unei autorizații de mediu/autorizații integrate de mediu iar acestea urmăresc stabilirea parametrilor de desfășurare a activității în limitele stabilite de normele care asigură protecția mediului. Totodată, arată contestatoarea că în studiul de oportunitate aprobat prin HCL nr. 79/2023 nu s-a considerat necesar a se impune astfel de cerințe pentru stația de sortare.

Relativ la hala închisă pe toate cele 4 laturi, Consiliul reține justificarea entității contractante cum că preponderent transportul deșeurilor reciclabile de la zona de recepție până la cabina de sortare se realizează cu ajutorul benzilor transportatoare, pentru a împiedica antrenarea acestora de către vânt și a sigura un confort minim în cadrul așezărilor din proximitatea stațiilor de sortare.

Totodată, achiesează Consiliul și la justificarea oferită privind sistemul de climatizare în cabina de sortare, acesta generând un confort real personalului care își desfășoară activitatea în cadrul stației de sortare, asigurând condiții normale, legale de muncă, în contextul în care temperatura într-o astfel de cabină poate ajunge la minime sau maxime considerabile.

Cât privește cerința ca metalele feroase și neferoase să fie sortate automat sau mecanic, se are în vedere că potrivit art. 86 din caietul de sarcini printre echipamentele stației de sortare se regăsesc și separatorul magnetic și separatorul de metale neferoase. Astfel, aceste echipamente extrag automat metalele feroase sau neferoase din fluxul de deșeuri, în felul acesta fiind asigurată eficiența activității de sortare, asigurarea unor timpi de sortare reduși comparativ cu sortarea manuală.

Nu este tăgăduit faptul că activitatea stațiilor de sortare se desfășoară în baza unor autorizații de mediu/autorizații integrate de mediu, însă aceste înscrisuri permit funcționarea cu respectarea unor condiții minime privind protecția mediului. Ori faptul că entitatea a trasat anumite rigori de natură să asigure o funcționare eficientă a stației de sortare, protecția mediului și condiții normale de muncă, acest lucru nu presupune că sunt restrictive.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei cum că aceste cerințe nu ar fi susținute de studiul de oportunitate, Consiliul identifică la secțiunea 6.4 *Dimensionarea stației de sortare (scenariile 1 și 2)* – fila 53, următoarele:

Hala de sortare este o construcție metalică cu pardoseală din beton, având dimensiunile geometrice determinate de tipul și parametrii utilajelor tehnologice dar și de echipamentele de transport alese pentru manevre, manipulări sau transporturi la care se adaugă spațiile de circulație. **Hala de sortare este prevăzută cu închideri laterale** cu acoperișul și închiderile realizate din foi de tablă galvanizată la cald cutată trapezoidală, pozată pe structura din profile metalice. Hala va avea înălțimea utilă minimă de 6,50 m,

înălțime care permite desfășurarea fluxului tehnologic în condiții optime. Acoperișul este prevăzut cu luminatoare.

Accesul în hala de sortare se asigură prin 5 uși poziționate astfel: (...)

De asemenea, la aceeași secțiune din studiu, fila 50, se precizează: Tipul instalației de sortare este sortare pozitivă cu extracție manuală a componentelor reciclabile din flux, iar materialele plastice, **metalele feroase și neferoasele vor fi sortate automat** iar la fila 51 printre echipamentele specifice ale stației de sortare enumerate se regăsește și cabina de sortare climatizată.

Faptul că apreciază ca fiind restrictive cerințele nu înseamnă că acestea nu reprezintă cerințe obiective ori că entitatea contractantă avea obligația să le elimine, precum dorește societatea reclamantă.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, criticile vor fi respinse.

În condițiile date, Consiliul stabilește că nu se impune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.