CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 4025/30.01.2018, înaintată de SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată legal de Joița-Muntean-Olariu Radu, formulată împotriva rezultatului reluării competiției, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului subsecvent, parte a acordului-cadru nr. ..., având ca obiect „... ...”, pentru ..., s-a solicitat:

- anularea procesului verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare la reluarea licitației nr. 89/39/12.01.2018 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea competiției.

La data de 06.02.2018, SC ...cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., a înaintat cererea de intervenţie voluntară principală nr. 17/GJ/06.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5035/06.02.2018, prin care solicită:

- încuviințarea cererii de intervenție voluntară principală;
- anularea procesului-verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare nr. 89/39/12.01.2018 și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea competiției.

Prin contestația nr. 24/GJ/13.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5836/13.02.2018, formulată de SC ... SA ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., formulată împotriva rezultatului la reluarea competiției, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire a contractului subsecvent, parte a acordului-cadru nr. ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 60/67/16.01.2018;
- anularea procesului-verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare, ca netemeinic și nelegal;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 60/193/09.02.2018;
- reevaluarea ofertei situate pe locul 1.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL critică prețul ofertat de câștigătorul desemnat pentru ... - ... al contractului subsecvent acordului-cadru nr. ..., respectiv SC ... SRL.

SC ... SRL menționează că, în data de 16.01.2018 a formulat notificarea prealabilă nr. 18007/19.01.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 60/152/26.01.2018, în care a apreciat ca lipsită de interes această notificare. Contestatoarea solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, soluționarea notificării prealabile, având în vedere că este ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru acordul-cadru respectiv, clasându-se pe locul 2, în vreme ce câștigătorul contractului subsecvent s-a clasat pe locul 3.

În contestație se arată că, inițial, SC ... SRL a ofertat un preț de aproape două ori mai mare decât cel ofertat în prezent la ... - ..., pentru același produs, afirmând că altfel nu poate fi obținut un produs de calitate, care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

La reofertarea pentru contractul subsecvent aferent lotului 5, SC ... SRL a ofertat un preț mai mic decât prețul ofertat de SC ... SA, preț pe care însuși SC ... SRL l-a contestat inițial și a solicitat reanalizarea calculației de preț, întrucât era nerealistă.

La reofertarea pentru lotul ... ..., în cadrul aceluiași acord-cadru, SC ... SRL a ofertat un preț identic cu cel inițial, însă pentru contractul subsecvent pentru ... - ... a redus prețul de ofertare aproape la jumătate.

În opinia petentei, această reducere drastică de preț a fost făcută prin scăderea semnificativă a calității produsului ofertat, ceea ce contravine atât acordului-cadru, cât și caietului de sarcini, printr-o încercare de dumping, ceea ce contravine art. 5 și urm. din Legea concurenței nr. 21/1996.

Cu adresa nr. 62/105/02.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 4805/05.02.2018, ... - ... a formulat

punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, în care invocă excepția lipsei de interes a notificării prealabile și a contestației, deoarece, fiind clasată pe locul 3, SC ... SRL a atacat doar oferta clasată pe locul 1, iar eventuala înlăturare a acestei oferte nu-i aduce niciun folos, neputând fi declarată câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă solicit respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Cu adresa nr. 5181/278-C4/07.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes în formularea prezentei contestații, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 62/105/02.02.2017, având în vedere că oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar în cuprinsul contestației a criticat și motivat, în fapt și în drept, doar oferta situată pe locul 1.

Autoarea contestației a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 18024/09.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 5655/12.02.2018, în care solicită, cu privire la invocarea lipsei de interes în promovarea contestației, respingerea acestei excepții, având în vedere că este ofertant clasat pe locul 2 în urma procedurii de atribuire și semnare a acordului-cadru, iar SC ... SRL s-a situat pe locul 3.

De asemenea, precizează că dacă reluarea competiției s-ar fi efectuat conform dispozițiilor aplicabile – art. 10.4 din acordul-cadru nr. ..., exista posibilitatea ca oferta contestatoarei să fie clasată pe un alt loc decât în prezent. Dacă oferta situată pe locul 2, respectiv SC ... SA ..., ar fi ajuns să fie poziția 1, oferta contestatoarei avea posibilitatea de a se clasa pe locul 2.

Totodată, apreciază că își poate justifica interesul și prin faptul că pe perioada derulării contractului există posibilitatea să intervină aplicabilitatea dispozițiilor 11.2 din acordul cadru nr. ... *„în cazul în care Promitentul-Furnizor declarat câștigător în urma unui proces de reluare a competiției refuză în mod nejustificat semnarea contractului subsecvent/nu răspunde invitației de semnare a contractului (…), Promitentul-Achizitor are dreptul de a transmite solicitarea către următorul clasat în urma procesului repetitiv de ofertare și în situația în care și acesta refuză, în mod nejustificat (…) Promitentul-Achizitor (…) reiterând solicitarea către ultimul clasat în urma procesului de reluare a competiției”.*

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației solicită respingerea excepției lipsei de interes și admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată, cu obligarea autorității contractante la reluarea competiție.

Prin cererea de intervenţie voluntară, SC ... SA a solicitat încuviințarea cererii, întrucât apreciază că este o societate ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și semnatară a acordului cadru nr. ..., pentru ... –..., alături de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, se solicită anularea procesului verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare la reluarea competiției nr. 89/39/12.04.2018 și actelor subsecvente acestuia, comunicat prin

adresa nr. 60/67/16.01.2018 și obligarea autorității contractante la reluarea competiției în vederea atribuirii contractului subsecvent.

SC ... SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii derulate, ceea ce a condus la încheierea acordului-cadru nr. ....

La data de 10.01.2018, ... – ... i-a transmis invitația de reofertare nr. 15/09.01.2018, iar cu adresa nr. 71/10.01.2018, SC ... SA a transmis formularul de ofertă pentru cantitatea de 460 tone produs ecologic, la prețul total de 356.000 lei, fără TVA, respectiv un preț unitar de 775 lei/tonă.

Intervenienta precizează că în cadrul procedurii de reofertare, prețul de 769 lei/tonă reofertat de SC ... SRL este de două ori mai mic față de prețul de 1425 lei/tonă, care a stat la baza atribuirii acordului-cadru nr. ... pentru ... - ....

Intervenienta arată că în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, SC ... SRL a contestat prețul de 775 lei/tonă ofertat de SC ... SA, susținând că la acest preț nu poate fi obținut un produs de calitate, care să corespundă cerințelor caietului de sarcini, însă la reofertarea pentru încheierea contractului subsecvent, SC ... SRL a ofertat un preț mult mai mic decât cel contestat.

SC ... SA reia argumentația contestatoarului SC ... SRL cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL la reofertarea pentru loturile 7 ... ... și ... – ... și apreciază că acesta trebuie să justifice cum s-a ajuns în decurs de o lună la scăderea prețului respectiv, ținând cont că în ultimul an au crescut costurile cu energia, materia primă, combustibilii, manopera, salariile etc.

Neexistând o justificare reală de scădere a prețului, sub prețul celorlalți ofertanți, intervenienta apreciază că aceasta este cauzată de o reducere semnificativă a calității produsului ofertat, astfel că este de părere că SC ... SRL trebuie să justifice prețul de 769 lei/tonă, în vederea admiterii acestuia în procedura de reofertare, în conformitate cu propunerea tehnică inițială, cu respectarea condițiilor calitative prevăzute în caietul de sarcini la momentul atribuirii acordului-cadru.

Prin contestația nr. 24/GJ/13.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5836/13.02.2018, SC ... SA solicită anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 60/67/16.01.2018, respectiv a procesului-verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare la reluarea competiției, ca fiind netemeinic și nelegal; anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 60/193/09.02.2018, ca fiind neîntemeiat și reevaluarea ofertei situate pe locul 1.

În contestație se critică oferta situată pe locul 1, întrucât aceasta ar conține în cadrul propunerii financiare un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care, în opinia petentei, nu poate fi justificat, conținând un preț nereal în comparație cu obiectul procedurii.

Contestatoarea învederează că înainte de clasificarea ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări referitoare la prețul ofertat de SC ... SRL, cât și cu privire la caracteristicile tehnice ale

produsului ofertat de acesta, astfel apreciind ca fiind incorectă calificarea și clasarea ofertelor.

SC ... SA precizează că prețul reofertat de acest operator economic a fost mai mic de două ori față de prețul inițial ofertat, care a stat la baza atribuirii acordului-cadru nr. ... – pentru ... – .... În acest sens se apreciază că ofertantul trebuia să depună acte doveditoare cu privire la dotările tehnice constând în investiții noi, astfel anu r fi putut justica, din punct de vedere economic și tehnologic, înjumătățirea prețului de fabricație al aceluiași produs ecologic față de prețul ofertat în aceeași procedură pentru lotul nr. 7 – ... .

Contestatoarea apreciază că, fără o justicare reală a scăderii prețului, se poate concluziona că s-a procedat la o reducere semnificativă a calității acestui produs, în sensul că nu ar mai fi produsul original și nici ecologic, ci un produs de o calitate inferioară, posibil expirat, deși își păstrează denumirea și caracteristicile prezentate inițial.

Prin contestație se reia argumentația din cererea de intervenție, respectiv faptul că SC ... SRL trebuie să justifice prețul de 769 lei/tonă, în vederea admiterii acestuia în procedura de reofertare, în conformitate cu propunerea tehnică inițială, cu respectarea condițiilor calitative prevăzute în caietul de sarcini la momentul atribuirii acordului-cadru. În contextul prezentat, SC ... SA susține că se impune respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, ca fiind inaccesibilă.

Având în vederea cele precizate anterior se solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului preins și a interesului legitim.

Prin adresa nr. 62/167/15.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 6708/19.02.2018, ... – ... a formulat și depus punct de vedere cu privire la această contestație prin care se invocă tardivitatea formulării contestației, raportat la data de 16.01.2018, la care a fost transmis procesul-verbal/raportului de deschidere a ofertelor, notificarea fiind înregistrată la ... în data de 06.02.2018, iar depunerea contestației a fost în data de 13.02.2018.

În susținerea acestei excepții se invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

În fapt, ... SA, în calitate de promitent - achizitor în cadrul acordului-cadru nr. 92/48590/26.06.2017, în vederea încheierii unui contract subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 10.1 alin. (3) din acest acord-cadru, a transmis promitenților-furnizori invitații de reofertare, prin adresele: nr. 60/15/09.01.2018 – către SC ... SA; nr. 60/16/09.01.2018 – către SC ...S SRL și nr. 60/17/09.01.2018 – către Asocierea ... SRL - ..., conform cărora cantitatea solicitată a fi reofertată: 460 tone de produs ecologic, conform adresei Serviciului Mentenanță și Plan nr. 54/37/08.01.2018, iar termenul de depunere al ofertelor, în plic închis: 12.01.2018 ora 12:00.

În data de 12.01.2018, comisia de evaluare a procedat la citirea prețurilor unitare și a valorilor totale pentru cei 3 promitenți - furnizori astfel: SC ... SA - 775 lei/tonă fără TVA, total 356.500 lei fără TVA, Asocierea ... SRL - ... SRL - 1.365 lei/tonă fără TVA, total 627.900 lei fără TVA și SC ...S SRL- 769 lei/tonă fără TVA și 353.740 lei fără TVA, fiind întocmit procesul - verbal nr. 89/39/12.01.2018, care a fost comunicat promitenților - furnizori.

Față de cele mai sus și având în vedere motivele, de fapt, invocate prin contestație, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată formularea acesteia de către SC ... SA, respingând în totalitate solicitarea privind anularea procesului-verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare nr. 89/39/12.04.2018, deoarece acesta este un document primar, așa cum prevede art. 64 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, se apreciază că în cuprinsul procesului - verbal nu au fost consemnate decizii și concluzii care ar fi afectat-o într-o manieră în care să se solicite anularea acestuia.

Totodată, precizează că întrucât reevaluarea ofertelor depuse nu s-a finalizat, este inadmisibilă solicitarea contestatoarei de a fi anulat procesul-verbal întocmit la deschiderea propunerilor financiare la reluarea competiției, conform art. 10.1 alin. (3) din acordul - cadru nr. 48590/29.06.2018, deoarece întocmirea acestuia s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la susținerea potrivit căreia autoritatea avea obligația să solicite clarificări de la promitentul furnizor SC ... SRL, se precizează că promitentul – achizitor, prin comisia numită prin adresa nr. 60/132/23.01.2018, a solicitat acestuia să comunice dacă vor fi respectate specificațiile din propunerea tehnică, respectiv prevederile caietului de sarcini, prezentat de acesta, privind calitatea produsului ecologic. De asemenea, s-a solicitat să se transmită dacă în prețul unitar reofertat este cuprins transportul produsului ecologic la locațiile indicate de achizitor, așa cum acesta a declarat în propunerea tehnică.

Promitentul-furnizor SC ... SRL, prin adresa nr. 5/25.01.2018, înregistrată la sediul ... sub nr. 1056/25.01.2018, a formulat răspuns prin care a precizat că produsul ecologic va respecta specificațiile din propunerea tehnică, respectiv prevederile caietului de sarcini privind calitatea produsului ecologic și, de asemenea, a precizat că în prețul unitar pe tonă reofertat este cuprins transportul produsului ecologic.

Se menționează că prin adresa nr. 60/151/26.01.2018, promitentul – achizitor, prin comisia numită, a solicitat promitentului – furnizor, SC ... SRL, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar reofertat. La această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 1/29.01.2018, înregistrată la ... sub nr. 1234/29.01.2018, adresă în care se menționează următoarele: *„Conform articolului 10.6 contractul subsecvent va fi atribuit Promitentului - furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare (prețul/tariful unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/ economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară)”.*

În concluzie, autoritatea precizează că reluarea competiției în vederea atribuirii contractului subsecvent, în cadrul acordului - cadru nr. 92/4850/29.06.2017, s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 10.1 alin. (3) din acesta, iar în procesul verbal/raportul de deschidere al ofertelor s-a consemnat ofertele depuse de către promitenții – furnizori, în ordinea criterului de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut", potrivit alin. (4) din articolul mai înainte amintit, astfel că se solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SA, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. 7137/440-C4/21.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității formulării contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 62/167/15.02.2017, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 66/GJ/23.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 7595/23.02.2018, SC ... SA a formulat și depus concluzii scrise față de excepția invocată, în care precizează că prezenta contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea afirmă că procesul verbal/raportul de deschidere a ofertelor a fost transmis de autoritatea contracatntă la data de 02.02.2018, odată cu contestația formulată de Asocierea ... SRL – .... În acest sens, apreciază că afirmațiile autorității cu privire la transmiterea acestui document la adresa de e-mail: vanzari@....ro, nu este dovedită, în sensul respectării condiției confirmării primirii comunicării, potrivit art. 9.2 din acordul-cadru, care prevede*: „comunicările între părți se pot face și prin telefon, telegramă, telex, fax sau e-mail, cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării”.*

Astfel, confirmarea primirii în scris, de către ... a procesului verbal-raportul de deschidere a ofertelor a fost îndeplinită la data de 02.02.2018.

În concluzie, se solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 78/GJ/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9657/09.03.2018, SC ... SA a formulat „punct de vedere” în urma studierii dosarului la Consiliu, în care menționează că autoritatea contractantă a efectuat demersuri după primirea notificărilor prealabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul acordului-cadru nr. ... având ca obiect „... ...”, pentru ... - ..., a transmis invitații de reofertare celor 3 ofertanți care au încheiat acordul-cadru, în vederea încheierii unui contract subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 10.1 alin. (3) din acest acord-cadru, criteriul de atribuire a contractului subsecvent fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a depunerii și vizualizării ofertelor depuse de SC ... SA, SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL în vederea încheierii contractului-

subsecvent, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 89/39/12.01.2018, ce a fost comunicat și ofertanților.

Împotriva acestui proces-verbal, SC ... SRL și SC ... SA au formulat notificări prealabile și, ulterior, contestații, prin care au criticat oferta care a avut cel mai mic preț, respectiv cea depusă de SC ... SRL, susținând că aceasta are un preț nejustificat de mic.

După depunerea contestației de către SC ... SRL, a formulat cerere de intervenție SC ... SA, care, ulterior a formulat și contestație.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, această cerere, intervenienta fiind, deja, parte în proces, în condițiile în care este contestatoare. De asemenea, petitul cererii de intervenție este similar petitului contestației (anularea procesului-verbal/raportului de deschidere a propunerilor financiare nr. 89/39/12.01.2018).

Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 89/39/12.01.2018, denumit „proces-verbal/raport de deschidere a propunerilor financiare la reluarea competiției" au fost consemnate documentele depuse de către de către cei 3 ofertanți, respectiv formularul de ofertă nr. 19 și anexa la formularul de ofertă, precum și prețurile unitare și valorile totale ale ofertelor financiare sub forma următorului tabel:

Furnizare produs ecologic pentru deszăpezire necesară în perioada 2016-2020 - Lot 5 ...	Cantitate	preț unitar lei/tonă fără TVA	valoare totală lei fără TVA
SC ... SA	460	775,00	356.500,00
Asocierea ... SRL - ... SRL	460	1.365,00	627.900,00
SC ...S SRL	460	769,00	353.740,00

De asemenea, în acest proces-verbal s-a consemnat: „membrii comisiei de evaluare au constatat că în urma procesului de reofertare prețul cel mai scăzut a fost ofertat de către SC ... SRL".

Consiliul constată că, prin procesul-verbal contestat, autoritatea contractantă nu a luat vreo decizie cu privire la desemnarea ofertantului câștigător al procedurii de reofertare, ci doar a consemnat noile oferte depuse de promitenții furnizori. Nici prin comunicările prin care acest proces-verbal a fost transmis ofertanților nu s-a specificat decât: „Prin prezenta vă transmitem anexat o copie a procesului-verbal nr. 89/39/12.01.2018 de deschidere a propunerilor financiare la reluarea competiției pentru «Furnizare produs ecologic pentru dezăpezire necesară în perioada 2016-2020 – lot 5 la acordul-cadru br. ...»- ...", fără a se face vreo referire la desemnarea ofertei câștigătoare.

Mai mult, la dosarul achiziției publice se găsesc procesele-verbale intermediare nr. 1, înregistrat cu nr. 89/120/23.01.2017, nr. 2, înregistrat cu nr. 89/128/25.01.2017 și nr. 3, înregistrat cu nr. 89/145/29.01.2017, prin care autoritatea contractantă a hotărât să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la oferta acestuia,

inclusiv cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat, deci demersurile pe care cele două contestatoare au susținut că nu au fost făcute, rezultând, astfel, că evaluarea ofertelor nu s-a finalizat, nefiind declarat vreun câștigător până la acest moment.

Astfel, la dosarul achiziției publice depus la Consiliu nu se regăsește niciun înscris cu privire la desemnarea ofertei câștigătore, din moment ce evaluarea continuă.

Așadar, prin actul atacat, autoritatea contractantă nu a luat nicio decizie cu privire la atribuirea contractului subsecvent, iar cele consemnate în procesul-verbal atacat nu au provocat vreo vătămare niciuneia dintre cele două contestatoare, actul consemnând situația de fapt consemnată la momentul reofertării.

În aceste condiţii, constatând că depunerea contestaţiilor de către SC ... SRL și SC ... SA este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia prematurităţii formulării contestaţiilor de către SC ... SRL și SC ... SA, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepţia invocată din oficiu şi respinge ca premature contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenţie formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Redactată în cinci (5) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.