CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr.4090/24.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.30302/24.07.2017, formulată de ....., cu sediul în ....., ...nr.2, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ....., ..., reprezentată legal de ....., lider al asocierii ..... – SC ..... SRL, împotriva adresei nr.7345/12.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului nr.7612/19.07.2017 la Notificarea prealabilă, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna .....”, cod CPV – 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii, adresa nr.7345/12.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii nr.7227/11.07.2017, postat în SEAP în data de 12.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei SC .....SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, formulată de ....., lider al asocierii ..... – SC ..... SRL, împotriva adresei nr.7345/12.07.2017 de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire și a răspunsului nr.7612/19.07.2017 la Notificarea prealabilă, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna .....”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii, adresa nr.7345/12.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii nr.7227/11.07.2017, postat în SEAP în data de 12.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei SC .....SRL”.

În motivarea contestației, S.C. .....S.A. menționează că, prin adresa nr. 7345/12.07.2017, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a ofertat un preț mai mare decât cel al operatorul economic SC .....SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă cu nr. 3936/17.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 7612/19.07.2017 precizând că nu va dispune măsurile de remediere solicitate, întrucât consideră criticile din cuprinsul notificării ca fiind nefondate.

Prezentând ierarhizarea ofertelor funcție de prețurile acestora, ... susține că, prin raportare la valoarea estimată a lucrărilor prevăzută în fișa de date a achiziției, primii doi clasați au oferte sub 70%, fapt care ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art.136 din H.G. nr. 395/2016, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, nu doar primilor trei clasați, să transmită precizări cu privire la sursele de aprovizionare și lungimea traseelor de transport pentru următoarele materiale necesare la realizarea lucrărior: betoane și mortare, mixturi asfaltice BADPC 16 și BADPC 20; piatră spartă pentru drumuri și balast nespălat de râu 0-70mm.

În opinia contestatoarei, solicitarea autorității contractante de a i se transmite precizări cu privire la sursele de aprovizionare și lungimea traseelor de transport pentru 4 tipuri de materiale nu poate fi asimilată verificărilor menționate de legiuitor la art.136 din H.G. nr.395/2016 și art.210 din Legea nr.98/2016, solicitările de mai sus neputând fi interpretate ca fiind solicitări de clarificări formulate în sensul justificării unui preț aparent neobițnuit de scăzut, astfel cum acesta este definit prin lege și, în aceeași măsură, nici clarificările primite de la ofertanți, la cu totul alt tip de solicitare, nu pot fi interpretate ca fiind în măsură de a justifica un preț aparent neobișnuuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, legiuitorul menționează detaliat ce fel de informații ar trebui să conțină o clarificare pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o rețină ca și concludentă în justificrea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Precizează că nu neagă faptul că pe parcursul procesului de evaluare autoritatea contractană ar fi adresat solicitări de clarificări ofertanţilor, ci susține că procesul de evaluare nu a fost derulat cu respectarea prevederilor legale referitoare la evaluarea ofertei finaciare,

în speţă, nu au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzul, cel puţin de la primii doi ofertanţi clasaţi, deşi, realitatea arată că se impunea formularea lor.

În contextul celor expuse, apreciază că oferta depusă de către ofertantul câștigător nu putea avea un preț mai mic decât oferta sa, SC .....SRL neputând fi în măsură să justifice în mod clar și fără echivoc distanțele de transport și prețurile de fabricație ale prrincipalelor resurse pe care le produce.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr.4184 din 27.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 30996 din 27.072017, ... a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la contestația formulată și transmisă către autoritatea contractantă în data de 24.07.2017 cu privire la procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna .....”, publicată în SEAP de către ....., astfel că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ....., lider al asocierii ..... – SC ..... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., lider al asocierii ...., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu .....

.....