

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Acord cadru furnizare oxigen medicinal lichefiat, și butelii de oxigen pe o perioadă de 36 luni OXI 1*”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (...)(**dosar nr. (...)**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), având CUI (...), împotriva raportului procedurii nr. 12920/26.11.2025 emis de (...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- revocarea deciziei autorității contractante de a anula LOT 1;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a operatorului (...) SRL și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (**dosar nr. (...)**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de către societatea de avocați (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură conform art. 158 Cod Procedură Civilă în (...), împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12923/26.11.2025 emisă de (...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12923/26.11.2025, împreună cu toate actele premergătoare acesteia, prin care oferta (...) pentru Lotul 1, a fost respinsă ca neconformă;
- în subsidiar, constatarea nelegalității reevaluării ofertei (...) SRL în contextul anulării procedurii de atribuire în privința Lotului 1 de către autoritatea contractantă, dispusă la data de 07.11.2025, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv, reluarea procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr. (...)(**dosar nr. (...)**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...)SRL critică decizia autorității contractante de a anula Lotul 1 și de a declara oferta sa neconformă.

(...)SRL susține că a îndeplinit toate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și că a răspuns integral solicitărilor de clarificări, transmițând documentele cerute, cu excepția fișei tehnice „nominale” a modelului de stocator, document care nu mai poate fi emis de producător, întrucât modelul nu se mai fabrică. În locul acesteia, a transmis un raport final întocmit de o firmă autorizată ISCIR, care cuprinde datele tehnice relevante și estimarea duratei de funcționare.

Contestatorul arată că respingerea ofertei s-a bazat pe lipsa unor documente care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini și nici solicitate anterior prin clarificări. De asemenea, autoarea contestației critică interpretarea autorității contractante cu privire la cerințele tehnice

referitoare la presiunea de verificare, debitul vaporizatorului și corelarea dintre rezervor și vaporizatoare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat justificările și documentele transmise în raport cu cerințele documentației de atribuire și că evaluarea s-a realizat prin raportare la elemente care nu au făcut obiectul documentației procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...) a solicitat respingerea contestației formulate de (...)S.R.L., ca nefondată, precum și constatarea faptului că respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, precum și anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, constituie măsuri legale și temeinice, adoptate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)] *Punct de vedere la contestatie Messer.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...) (**dosar nr. (...)**), (...)SRL critică măsura anulării procedurii de atribuire pentru Lotul 1, dispusă de autoritatea contractantă, precum și actele subsecvente acesteia.

În esență, contestatorul susține că, ulterior anulării procedurii pentru Lotul 1, autoritatea contractantă nu mai putea continua evaluarea ofertelor și nici declara oferta sa neconformă, întrucât, potrivit dispozițiilor legale incidente, anularea procedurii determină încetarea obligațiilor și drepturilor părților în cadrul respectivei proceduri.

Totodată, contestatorul critică respingerea ofertei sale ca neconformă, arătând că propunerea tehnică îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la vaporizatoare, respectiv

presiunea de verificare și debitul solicitat. Acesta susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat cerințele tehnice și a apreciat greșit că oferta nu ar respecta debitul impus prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul invocă nemotivarea corespunzătoare a măsurii de anulare a procedurii pentru Lotul 1, arătând că nu ar fi fost publicat un motiv sau o justificare în acest sens.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a actelor subsecvente, precum și anularea măsurii de anulare a procedurii pentru Lotul 1.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...) a solicitat respingerea contestației formulate de (...) S.R.L., ca nefondată, precum și constatarea faptului că respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, respectiv anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, reprezintă măsuri legale și temeinice, adoptate cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Apărările se regăsesc în fișierul „[.] *Punct de vedere la contestatie* (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat în două loturi, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 03.07.2025, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.715.400 lei.

Contestațiile formulate de (...) (...) (dosar nr. (...)) și (...) SRL (dosar nr. (...)) vizează lotul 1 al procedurii de atribuire, având ca obiect „Oxygen medicinal lichefiat inclusiv instalație de aprovizionare și distribuție” și o valoare estimată între 1.021.200 și 1.160.400 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 378.400 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată în SEAP, la data de 03.07.2025, ora 15:04, în cadrul lotului 1 au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 12920/26.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au anulat lotul 1 al procedurii de atribuire.

În cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12125 din 07.11.2025, Comisia de evaluare a consemnat respingerea celor trei oferte depuse în cadrul lotului 1, după cum urmează:
(...)

Prin adresele nr. 12936/26.11.2025 și, respectiv nr. 12923/26.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat societăților (...) SRL și (...) SRL, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că ofertele depuse de acestea în cadrul lotului 1 au fost respinse ca neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificările solicitate au fost neconcludente.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, au sesizat Consiliul în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

I. (...) SRL, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- „revocarea” deciziei autorității contractante de a anula LOT 1;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a operatorului (...) SRL și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 15.136 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211902925/1 din data de 04.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. (...) SRL, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12923/26.11.2025, împreună cu toate actele premergătoare acesteia, prin care oferta (...) pentru Lotul 1, a fost respinsă ca neconformă;

- în subsidiar, constatarea nelegalității reevaluării ofertei (...) în contextul anulării procedurii de atribuire în privința Lotului 1 de către autoritatea contractantă, dispusă la data de 07.11.2025, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv, reluarea procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 15.136 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211902271/1 din data de 04.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. (...) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale vor fi apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând adresa nr. 12936/26.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă contestatoarei (...) SRL, Consiliul constată că aceasta conține explicate pe larg motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, unul dintre acestea fiind următorul:

(...)

Presiunea de verificare.

Conform fișei de serie, modelul SG50HF are presiunea de verificare de 40 bar, mai mare decât cerința de 19 bar - deci tehnic superioară, dar fără detalii privind presiunea efectivă de operare. Pentru echipamentele medicale criogenice, supradimensionarea presiunii constructive nu este suficientă pentru echivalență; este necesară **certificarea funcționării la 5-7 bar** și compatibilitatea cu ansamblul instalației.

Echivalența funcțională / memoriu justificativ.

Solicitarea de clarificare cerea un **memoriu tehnic justificativ** care să explice compatibilitatea între configurația propusă (debit, presiune, regim de funcționare) și cerințele Caietului de sarcini. Ofertantul nu a transmis un astfel de document. Lipsa acestei justificări face imposibilă validarea echivalenței funcționale.

Concluzie: Răspunsul ofertantului este neconcludent.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11254/16.10.2025, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

2	<u>Constatare:</u> <i>Ofertantul a prezentat broșura cu specificații tehnice pentru vaporizatoarele ambientale THERMAFIN SUPERGAP™, însă documentul include mai multe modele, cu debite și presiuni de verificare diferite, fără a fi precizat</i>	<u>Clarificarea nr. 2:</u> Vă rugăm să specificați în mod clar modelul exact al vaporizatorului oferat, inclusiv debitul nominal (Nm^3/h), presiunea de lucru, presiunea de verificare și suprafața de schimb de căldură, precum și codul producătorului aferent. De asemenea, vă rugăm să transmiteți fișa tehnică
	<i>modelul exact care va fi livrat și instalat în cadrul contractului.</i> <i>Astfel, nu se poate identifica cu certitudine echipamentul oferat și dacă acesta respectă cerința privind debitul minim de $119 \text{ m}^3/\text{h}$ per vaporizator prevăzută în Caietul de sarcini.</i>	detaliată a modelului declarat, emisă de producător, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime stabilite în Caietul de sarcini. În cazul în care soluția tehnică diferă de valorile nominale solicitate, vă rugăm să justificați echivalența funcțională printr-un memoriu tehnic justificativ.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, după cum urmează:

(...)

În acord cu autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este neconcludent pentru următoarele motive:

1. Analizând prevederile Caietului de sarcini în partea aferentă lotului 1, Consiliul reține existența următoarelor specificații tehnice:

b) **Evaporatoare atmosferice (2 buc)** având următoarele caracteristici constructive:

i. Debit max. per evaporator: 119 m³/h;

ii. Presiune de verificare 19 bar;

f) **Întreaga instalație montată și pusă în funcțiune** (cu toate avizele obținute și necesare funcționării în bune condițiuni) trebuie să asigure autorității contractante o presiune de lucru cuprinsă între 5 - 7 bar și un debit maxim de oxigen medicinal de 128m³/ora, timp de 3 schimburi/zi;

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv cele anterior menționate) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stadiul actual al procedurii, nu se pot ignora prevederile documentației de atribuire reproduse anterior deoarece această situație ar face ca autoritatea contractantă să încalce principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

2. În cazul în care ofertantul criticat, aprecia că cerința documentației de atribuire referitoare la „*debit max. per evaporator: 119 m³/h*”, este în contradicție cu următoarea cerință a caietului de sarcini

f) **Întreaga instalație montată și pusă în funcțiune** (cu toate avizele obținute și necesare funcționării în bune condițiuni) trebuie să asigure autorității contractante o presiune de lucru cuprinsă între 5 - 7 bar și un debit maxim de oxigen medicinal de 128m³/ora, timp de 3 schimburi/zi;

trebuia să o conteste în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și să lămurească acest aspect anterior depunerii ofertei.

De asemenea, cunoscând faptul că echipamentul pe care dorea să-l oferteze are un debit maxim de 130 Nm³/h cu aproximativ 9,24% mai mult decât solicitase autoritatea contractantă, ofertantul criticat trebuia să se asigure că echipamentul său va fi acceptat/considerat conform în prezenta procedură de atribuire, în condițiile documentației de atribuire (informație care trebuia adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați) prin formularea unei solicitări de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,* respectiv formularea unui răspuns de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.*

Neprocedând în această manieră, contestatoarea avea obligația de a oferta echipamente care îndeplinesc toate cerințele impuse de

autoritatea contractantă, printre care și „debit max. per evaporator: 119 m³/h”;

3. Deși prin adresa nr. 11254/16.10.2025, Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „fișă tehnică detaliată a modelului declarat emisă de producător”, aceasta nu s-a conformat cu toate că cerința privind *prezentarea de fișe tehnice de la producător* se regăsea în fișa de date, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”, și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică — incluzând toate informațiile solicitate;

Completarea formularului 4 (Propunere tehnica) și Documentele justificative - scanate si atasate in SEAP. Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produselor oferite. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective prin indicarea paginii unde pot fi regasite specificatiile. Se vor prezenta fișe tehnice de la producator. Toate documentele vor fi redactate in limba româna/cu traducerea autorizata în limba româna. Ofertantul are obligatia de a numerota si semna (reprezentantul legal al ofertantului /reprezentantul legal al asocierii, dupa caz) fiecare pagina a propunerii tehnice.

NOTA: In cazul in care formularul din cadrul ofertei tehnice NU va contine cel putin elementele impuse prin formularul pus la dispozitie de catre A.C, se va considera cerinta neindeplinita si prin urmare oferta va fi respinsa;

2) Documentele tehnice care nu contin informatii legate de preturi (documentele justificative);

Atât în propunerea tehnică, respectiv la paginile 83 – 84 din fișierul pdf. intitulat

 4.1 Propunere tehnica LOT 1.pdf

cât și în răspunsul la clarificări, la paginile 12 – 13 din fișierul intitulat

 2025.10.22_raspuns clarificari oferta tehnica.pdf

contestatoarea a prezentat o broșură cu specificații tehnice pentru vaporizatoarele ambientale (...), care include mai multe modele, printre care și SG50HF, documentul indicând valorile standard din catalog 130 Nm³/h. Documentul prezentat nu este o fișă tehnică detaliată emisă de producător pentru modelul SG50HF cu parametrii exacti privind debitul, presiunea de lucru etc., astfel cum s-a solicitat prin cererea de clarificări.

4. Deși prin adresa nr. 11254/16.10.2025, Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice echivalența funcțională, în cazul în care soluția tehnică diferă de valorile nominale solicitate, printr-un memoriu tehnic justificativ, ofertantul contestator nu a transmis un astfel de document, context în care Consiliul apreciază, în acord cu autoritatea contractantă că „lipsa acestei

justificări face imposibilă validarea echivalenței funcționale dintre echipamentul ofertat și cerințele minime obligatorii”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cazul în care ofertantul contestator considera că solicitarea autorității contractante, era excesivă, nelegală sau neavenită, acesta avea posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Neprocedând în această manieră, ofertantul contestator trebuia să răspundă concludent tuturor solicitărilor autorității contractante, astfel încât să dovedească faptul că echipamentul ofertat îndeplinește parametrul în discuție.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

„Răspunsul ofertantului este neconcludent. Deși ofertantul declară modelul SG50HF cu debit de 130 Nm³/h și presiune de 40 bar și

anexează o broșură generală de serie, nu furnizează fișa tehnică individuală emisă de producător și nici documente care să demonstreze compatibilitatea cu cerința expresă privind debitul maxim de 119 m³/h per vaporizator și presiunea de verificare de 19 bar. Nu este prezentat nici memoriul tehnic justificativ solicitat și nici dovada conformității cu regimul de presiune și debit al instalației. În aceste condiții, cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini nu pot fi considerate îndeplinite.

Siguranța alimentării cu oxigen medicinal nu permite interpretări flexibile. Autoritatea contractantă a solicitat parametri de debit capabili să asigure consumul de vârf al spitalului.

(...)nu a prezentat o diagramă de dimensionare sau un calcul de capacitate (cerut prin clarificări) care să demonstreze că vaporizatoarele propuse asigură debitul în condiții critice (ex: îngheț pe aripioarele de vaporizare). În lipsa acestor dovezi tehnice certe, oferta rămâne în sfera incertitudinii, fiind corect sancționată cu respingerea conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

(...) Achiziția de oxigen medical este vitală pentru funcționarea spitalului. Semnarea unui contract pe baza unor oferte cu neclarități tehnice majore, care afectează siguranța și autorizarea, ar pune în pericol activitatea medicală și ar conduce la irosirea fondurilor publice”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei care intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, în opinia Consiliului răspunsul la clarificări fiind neconcludent, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...) (dosar nr. (...)), formulată de (...)SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând adresa nr. 12923/26.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă contestatoarei (...)SRL, Consiliul constată că aceasta conține explicat pe larg motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse pentru:

➤ **Lotul 1 Oxigen medicinal lichefiat inclusiv instalație de aprovizionare și distribuție**

în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, oferta depusă de societatea dvs., a fost:

✚ declarat **Neconformă**

Motiv respingere: Oferta este NECONFORMA - în contextul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul a respectat presiunea de verificare (19 bar), însă nu îndeplinește cerința privind debitul maxim per evaporator (119 m³/h) și configurația solicitată de 2 bucăți. Au fost oferite 2x59 m³/h și suplimentar 1x89 m³/h, ceea ce nu satisface cerința „per evaporator” prevăzută în CS.

Dacă ofertantul propune configurație echivalentă, aceasta trebuie justificată prin dimensionare și scheme de funcționare care să respecte explicit cerința per echipament. AC a solicitat clarificări, la care a primit răspuns.

Concluzie: Răspuns neconcludent.

În forma prezentată prin răspunsul la clarificări, cerința minimă NU este îndeplinită: presiunea de verificare este conformă, însă debitul maxim „per evaporator” (119 m³/h) și configurația „2 bucăți” nu sunt respectate. Pentru a deveni conform, ofertantul trebuia fie:

- să substituie echipamentele cu 2 evaporatoare fiecare ≥119 m³/h (la condițiile de referință) și să identifice clar modelele; sau*
- să prezinte o echivalență tehnică demonstrată, cu documentele de dimensionare și memoriul tehnic solicitate, care să arate fără echivoc că soluția propusă respectă cerința „per echipament” din CS.*

Comisia solicitase explicit transmiterea de:

- documente justificative tehnice (fișe tehnice, certificate de conformitate, scheme de funcționare, diagrame de dimensionare și calcule de capacitate) care să demonstreze că soluția propusă asigură performanțele minime prevăzute în CS;*
- un memoriu tehnic/justificare tehnică elaborat de producător sau ofertant, care să descrie modul în care configurația propusă (număr, tip și capacitate de evaporatoare) asigură debitul total și parametrii de funcționare echivalenți cu cerința „per echipament” (119 m³/h/evaporator).*

Ofertantul nu a transmis niciunul dintre documentele tehnice solicitate (fișe tehnice, scheme, calcule de dimensionare, memoriu justificativ), limitându-se la o interpretare proprie a cerinței din CS.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11256/16.10.2025, aceștia au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

2	<u>Constatare:</u> În cadrul propunerii tehnice aferente Cap. 3.3 din Caietul de sarcini, Componenta 1.2 - Instalație de aprovizionare și distribuție cu oxigen medicinal, s-a constatat că specificațiile tehnice prezentate pentru evaporatoarele atmosferice nu respectă integral cerința referitoare la debitul maxim per echipament ($119 \text{ m}^3/\text{h}/\text{evaporator}$). În oferta depusă au fost declarate 2 evaporatoare SG25HF cu debit de $59 \text{ m}^3/\text{h}$ fiecare și un evaporator SG35HF cu debit de $89 \text{ m}^3/\text{h}$, configurație care nu îndeplinește cerința „per echipament” prevăzută în Caietul de sarcini.	<u>Clarificarea nr. 2:</u> Vă rugăm să clarificați dacă echipamentele oferite pot fi considerate echivalente cu cerința inițială, prin prezentarea prin prezentarea de: • <i>documente justificative tehnice</i> (fișe tehnice, certificate de conformitate, scheme de funcționare, diagrame de dimensionare și calcule de capacitate), care să demonstreze că soluția propusă asigură performanțele minime solicitate; • <i>un memoriu tehnic/justificare tehnică</i>, elaborat de producător sau ofertant, care să descrie modul în care configurația propusă (număr, tip și capacitate de evaporatoare) asigură debitul total și parametrii de funcționare echivalenți cu cerința „per echipament” din Caietul de sarcini, precum și compatibilitatea acestora cu instalația de aprovizionare și distribuție propusă. În absența acestor clarificări și documente justificative, oferta nu va putea fi considerată conformă cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.
---	--	---

Contestatoarea a răspuns după cum urmează:

Va aducem la cunostina cerinta exacta a caietului de sarcini:

b) **Evaporatoare atmosferice (2 buc)** avand urmatoarele caracteristici constructive:

- i. Debit max. per evaporator: 119 m³/h;
- ii. Presiune de verificare 19 bar;

Cerinta nu prevede debit min, ci maxim, astfel SIAD Romania a precizat ca mentine vaporizatoarele existente montate la sediul Autoritatii Contractante intrucat acestea se incadreaza in cerinta caietului de sarcini, fiind superioara celei solicitate si nedepasind debitul maxim/bucata.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

1. Verificând prevederile Caietului de sarcini, în partea aferentă lotului 1, Consiliul reține existența următoarelor specificații tehnice:

b) **Evaporatoare atmosferice (2 buc)** avand urmatoarele caracteristici constructive:

- i. Debit max. per evaporator: 119 m³/h;
- ii. Presiune de verificare 19 bar;

și a următoarei precizări:

Produsele solicitate prin prezentul Caiet de sarcini, cantitatea minimă și maximă sunt prezentate în:

Anexa 1 la caietul de sarcini.

Nu sunt acceptate oferte alternative.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.10 Informații privind variantele, se menționează: „**Nu**”.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv cele anterior menționate) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stadiul actual al procedurii, nu se pot ignora prevederile documentației de atribuire reproduse anterior deoarece această situație ar face ca autoritatea contractantă să încalce principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

2. În cazul în care ofertantul criticat, aprecia că cerințele documentației de atribuire referitoare la *„evaporatoare atmosferice (2 buc.), având următoarele caracteristici constructive: i) debit max. per evaporator: 119 m³/h”* și *„nu sunt acceptate oferte alternative”*, nu sunt suficient de clare trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Neprocedând în această manieră, contestatoarea avea obligația de a oferi configurația solicitată de autoritatea contractantă compusă din două evaporatoare atmosferice.

3. În cadrul propunerii tehnice ofertantul contestator a oferit altă configurație decât cea solicitată prin documentația de atribuire, în opinia Consiliului oferta contestatoarei fiind una alternativă, interzisă de prevederile documentației de atribuire.

Evaporatoare atmosferice (2 buc) SG25HF avand urmatoarele caracteristici constructive:

- i. Debit per evaporator: 59 m³/h;
- ii. Presiune de verificare 19 bar;

1 buc Evaporator atmosferic SG35HF cu debit maxim de 89 m³/h

4. Răspunsul la clarificări este neconcludent din perspectiva faptului că (...) SRL precizează în cuprinsul acestuia „*menținerea vaporizatoarelor existente*”, situație explicată în mod clar în cadrul punctului de vedere de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

47. Contestatoarea susține că vaporizatoarele existente montate la sediul autorității contractante ($2 \times \text{SG25HF} = 59 \text{ m}^3/\text{h}$ fiecare + $1 \times \text{SG35HF} = 89 \text{ m}^3/\text{h}$) s-ar încadra în cerințele caietului de sarcini, fiind „sub debitul maxim/bucată”. Această alegație reflectă o confuzie gravă între situația contractuală existentă și cerințele noii proceduri de atribuire.

48. În realitate, contestatoarea SIAD România S.R.L. este operatorul economic care are în operare la acest moment, la Spitalul Municipal Odorheiu Secuiesc, rezervorul de oxigen și vaporizatoarele

menționate, în baza unui contract încheiat anterior care a ajuns la maturitate. Existenta pe amplasament a unei instalatii complete de oxigen, aferentă unui contract anterior expirat, nu poate suplini cerințele clare ale autorității contractante formulate în cadrul noii proceduri de atribuire. Fiecare procedură de achiziție publică este independentă. Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, sarcina probei privind conformitatea ofertei revine exclusiv ofertantului. Astfel, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, nu de a invoca echipamente instalate în baza unor raporturi contractuale anterioare. De asemenea, faptul că un ofertant are echipamente în locație dintr-un contract anterior nu îl exonerează de obligația de a demonstra, prin memorii tehnice și scheme actualizate, că propunerea sa pentru *această* procedură respectă cerințele noi și modernizate ale caietului de sarcini actual.

49. Prin urmare, propunerea de „menținere a vaporizatoarelor existente” nu răspunde cerinței de ofertare și instalare a echipamentelor cu caracteristicile solicitate și **transferă implicit către autoritatea contractantă riscul de performanță** și de aliniere la cerințele din caietul de sarcini.

5. Deși prin adresa nr. 11254/16.10.2025, Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte

- *documente justificative tehnice (fișe tehnice, certificate de conformitate, scheme de funcționare, diagrame de dimensionare și calcule de capacitate), care să demonstreze că soluția propusă asigură performanțele minime solicitate;*
- *un memoriu tehnic/justificare tehnică, elaborat de producător sau ofertant, care să descrie modul în care configurația propusă (număr, tip și capacitate de evaporatoare) asigură debitul total și parametrii de funcționare echivalenți cu cerința „per echipament” din Caietul de sarcini, precum și compatibilitatea acesteia cu instalația de aprovizionare și distribuție propusă.*

și a avertizat-o cu privire la faptul că **„în absența acestor clarificări și documente justificative oferta nu va putea fi considerată conformă cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire”**, aceasta nu s-a conformat și nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, asumându-și astfel respingerea propriei oferte.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cazul în care ofertantul contestator considera că solicitarea autorității contractante, era excesivă, nelegală sau neavenită, acesta avea posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Neprocedând în această manieră, ofertantul contestator trebuia să răspundă concludent tuturor solicitărilor autorității contractante, astfel încât să dovedească faptul că echipamentul oferat îndeplinește parametrul în discuție.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: *„În concluzie, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări (fișe tehnice, calcule de dimensionare, memorii tehnice de la producător). (...) nu a transmis aceste documente, limitându-se la o interpretare semantică a textului. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu răspunde corespunzător solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare. Astfel, în mod corect, oferta a fost declarată neconformă (...), deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini și (...)nu a furnizat informațiile solicitate în termenul stabilit”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei care intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, în opinia Consiliului răspunsul la clarificări fiind neconcludent, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus reținute, se constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul lotului 1 au fost depuse trei oferte iar prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la

autoritatea contractantă sub nr. 12125 din 07.11.2025, Comisia de evaluare a consemnat respingerea celor trei oferte depuse în cadrul lotului 1, după cum urmează:
(...)

Prin prezenta decizie, Consiliul a confirmat că respingerea ofertelor depuse de (...)SRL și (...)SRL este corectă, iar (...)SRL nu a formulat în cadrul termenului legal contestație împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 12934/26.11.2025.

Astfel, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”*,

(...)(...) SRL este exclus în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire.

Față de această situație, se constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Verificând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat în SEAP procedura de atribuire, dar nu a comunicat ofertanților motivul anulării procedurii de atribuire.

În plus, în raportul procedurii se consemnează anularea lotului 1 dar nu se precizează motivul anulării și temeiul de drept, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Însă, Consiliul nu poate constata caracterul nelegal al măsurii de anulare a procedurii de atribuire în condițiile în care toate ofertele depuse în cadrul lotului 1 au fost respinse, iar dispunerea unei măsuri de remediere cu privire la acest aspect ar fi dovada unui formalism excesiv de vreme ce ofertele contestatoarelor au fost respinse în mod corect, iar dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au aplicabilitate, anularea procedurii de atribuire fiind consecința directă și obligatorie a respingerii tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului 1.

Nedisponerea unor măsuri de remediere în sensul comunicării motivelor pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, nu poate prejudicia contestatoarea de vreme ce situația ofertei sale nu poate fi schimbată iar actuala decizie, care va face parte integrantă din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. ș) din HG nr. 395/2016, îi va fi comunicată societății (...)SRL, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia motivată se comunică în scris părților, în termen de 3 zile de la pronunțare”.*

Relevante în speță sunt și prevederile art. 27 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Decizia se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...)SRL (dosar nr. (...)) și (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.