CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SA, societate în reorganizare, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având C.U.I. …, reprezentată legal prin administrator special ec. …, având sediul procesual la …, împotriva raportului procedurii *„în ceea ce privește oferta depusă de … SA”*, a comunicării nr. 9414/22.10.2018, emise de către COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ... …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Extindere conductă de canalizare în localitatea ... de mijloc și realizare racorduri canalizare, comuna ..., județul ...”***, cod CPV 45232400-6 (Rev.2*, (anunț de participare simplificat …)*, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicării nr. 9414/22.10.2018, anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ... SA,

2. Reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse, cu constatarea caracterului acceptabil al ofertei ... SA;

3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de

la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de subscrisa ... SA".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SA, societate în reorganizare, împotriva raportului procedurii *„în ceea ce privește oferta depusă de …"*, a comunicării nr. 9414/22.10.2018, emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Extindere conductă de canalizare în localitatea ... de mijloc și realizare racorduri canalizare, comuna …, județul …"***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 6527/ 18.07.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, prezentarea documentelor necesare pentru atestarea ing. … ca RTE, pe domeniul 9.1, respectiv atestat RTE și legitimație în termen de valabilitate și Contract prestări servicii/Angajament de participare, etc., precum și numirea unui RTE pe domeniul instalațiilor (6.1) cu toate documentele necesare atestării lui (Atestat RTE și legitimație în termen de valabilitate și Contract prestări servicii/Angajament de participare, etc.

În acest sens arată că, în răspunsul nr. 6285/19.07.2018 la solicitarea de clarificări de mai sus, a prezentat atașat documentele solicitate și l-a propus pe ing. … ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul instalațiilor (6.1).

Menționează că, ulterior, prin adresa nr. 8612 din 27.09.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, respectiv, ca în conformitate cu prevederile secțiunii IV.pct. 4.1) al fișei de date a achiziției, să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, mai exact, să prezinte modalitatea de acces la specialiștii RTE pe domeniul instalațiilor.

Autoarea contestației precizează că, în răspunsul nr. 8835/ 27.09.2018 la această solicitare, a arătat că modalitatea de acces la

specialist RTE pe domeniul instalațiilor este permanentă, pe întreaga durată a lucrării, acesta fiind angajat cu contract de muncă de către societate.

În urma solicitărilor sale, prin adresa nr. 9414/22.10.2018, autoritatea contractantă i-a adus, într-un final, la cunoștință faptul că oferta sa este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, reținând că răspunsul la solicitarea de clarificări privind modalitatea de acces la specialist RTE în domeniul instalațiilor nu a fost concludent, iar oferta depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini, neputând asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale în domeniul instalațiilor.

Susține că *„pentru a decide în acest sens”,* autoritatea contractantă nu a luat în considerare Legitimația nr. …/2016, emisă de ANRE, valabilă în perioada 24.11.2016-24.11.2021 a specialistului RTE pentru domeniul instalațiilor propus de societatea sa.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare și selecție constând în asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, autoarea contestației subliniază faptul că în secțiunea IV. pct. 4.1 a fișei de date a achiziției nu este prevăzută obligativitatea prezentării unei autorizații RTE emise de Inspectoratul de Stat în Construcții, ci se solicită doar *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente".*

Astfel, precizează că a depus documentele doveditoare privind accesul la specialişti necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor, respectând întocmai prevederile documentației de atribuire.

Învederând faptul că nici în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește specificația tehnică potrivit căreia specialistul RTE trebuie să dețină autorizație eliberată doar de ISC, contestatoarea arată că, doar ulterior, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut depunerea autorizației emisă de ISC pentru RTE pe domeniul instalațiilor.

Redând dispozițiile art. 30 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației afirmă că, întrucât criteriile de calificare şi selecție sunt cele menționate în fişa de date a achiziției, orice alte prevederi sunt considerate clauze nescrise. Precizând că autoritatea contractantă nu a modificat nici fişa de date a achiziției, nici anunțul de participare cu privire la cerințele de calificare, contestatoarea apreciază că societății sale nu i se poate solicita îndeplinirea unor criterii

suplimentare decât cele prevăzute în fişa de date şi anunțul de participare, subliniind că orice modificare a criteriilor de calificare şi selecție constituie motiv de anulare a procedurii de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența Curții de Apel București și a CJUE.

În contextul celor expuse, autoarea contestației opinează că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea.

Precizând că modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fişa de date şi caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât şi pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor şi a construcțiilor, citând art. 1 și art. 21, precum și art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum şi a experților tehnici de calitate şi extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice

Subliniind faptul că doar începând cu anul 2013, asigurarea calității lucrărilor de instalații electrice se realiza de către un responsabil tehnic cu execuția, autorizat de către ANRE, societatea contestatoare precizează că acesta este și motivul pentru care autorizația ing. …, ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul instalațiilor, a fost eliberată de ANRE.

Un alt act normativ la care face trimitere SC ... SA este Ordinul 1865/2016, respectiv art. 68, potrivit căruia: „*Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor şi legitimațiilor cu autorizații şi legitimații emise de ISC. Până la preschimbarea atestatelor şi legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuția, atestați anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, cu autorizații emise de ISC, vor fi utilizate ștampilele existente".*

De asemenea, contestatoarea citează și art. 45 din Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum şi

a experților tehnici de calitate şi extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, respectiv: *„Legitimațiile de responsabil tehnic cu execuția de instalații electrice emise în condițiile legii de Autoritatea competentă până la intrarea în vigoare a prezentului regulament rămân valabile până la expirarea acestora, titularii acestora având competențele prevăzute la alin. 2 şi obligațiile prevăzute la alin. 3. Persoanele autorizate de ANRE ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice pot solicita autorităților competente prevăzute la art. 1 alin. 4 preschimbarea legitimațiilor ANRE cu documente de autorizare emise de acestea, în condițiile reglementărilor în vigoare”,*

precum și art. 1 alin. (4); *„Autorizarea verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția şi a experților tehnici de calitate şi extrajudiciari pentru instalațiile şi rețelele electrice aferente construcțiilor se face de către autoritățile prevăzute de normele/reglementările aprobate în baza Legii nr. 10/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările şi completările ulterioare".*

Raportat la dispozițiile legale sus redate, contestatoarea arată că ulterior intrării în vigoare a acestui ordin, responsabilii tehnici cu execuția pentru instalații şi rețele electrice aferente construcțiilor autorizați de ANRE puteau solicita autorităților competente - respectiv ISC, preschimbarea legitimațiilor ANRE cu documente de autorizare emise de acesta, în condițiile reglementărilor în vigoare.

Consideră că, din coroborarea dispozițiilor legale cu art. 45 din acelaşi Ordin nr. 116/2016, rezultă că autorizațiile emise pentru RTE, de către ANRE, rămâneau valabile până la expirarea acestora, art. 45 neprevăzând obligativitatea preschimbării acestora, ci doar posibilitatea (un drept facultativ a cărui neexercitare nu atrage nici o sancțiune potrivit normelor legale existente şi invocate).

În sprijinul argumentației sale, invocă un răspuns obținut de la Inspectoratul de Stat în Construcții, la o cerere a unui RTE în domeniul instalații, care a solicitat preschimbarea autorizației emise de ANRE de către ISC. Astfel, Inspectoratul de Stat în Construcții, ca autoritate competentă privind autorizarea RTE precizează că a solicitat Ministerului Dezvoltării Regionale, ca autoritate de reglementare în domeniu şi emitent al Ordinului nr. 189/2016 de aprobare a procedurii privind autorizarea şi exercitarea dreptului de practică a RTE, clarificarea modului de aplicare a prevederilor art. 45 alin. (1) din anexa la Ordinul nr. 116/2016. ISC a mai precizat faptul că, până la clarificare, nu poate da curs solicitării de preschimbare a autorizației. Prin urmare, specialiștilor RTE care au solicitat preschimbarea autorizațiilor emise de ANRE nu le-au fost soluționate cererile în mod favorabil.

Astfel autoarea contestației opinează că societății sale nu i se poate imputa o deficiență a autorităților de reglementare în domeniul construcțiilor.

Concluzionând cele expuse, apreciază că documentele prezentate de către societatea sa pentru specialistul având funcția de RTE în domeniul instalații sunt echivalente cu cele solicitate, satisfăcând pe deplin cerința documentației de atribuire.

Opinează că, apreciind ca fiind inacceptabile documentele justificative depuse pentru funcția de RTE, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate reglementările legale în vigoare în ceea ce priveşte autorizațiile RTE.

În ceea ce priveşte autorizarea RTE pentru instalații electrice, contestatoarea arată că, până la apariția Ordinului nr. 1895/2016 din 30.09.2016, RTE pe domeniul instalațiilor electrice erau autorizați de ANRE, iar nu de către Inspectoratul de Stat în Construcții. Aşa fiind, autorizația RTE a Ing. … a fost emisă de ANRE şi este valabilă până la data expirării acesteia, respectiv 24.11.2021.

Subliniind faptul că legislația în materia achizițiilor publice prevede, cu rang de principiu, tratamentul egal al ofertanților, contestatoarea opinează că solicitarea unei autorizații, emise doar de către ISC pentru specialistul RTE şi neacceptarea unei autorizații valabile a RTE, emise de ANRE constituie o asemenea cerință de calificare şi selecție discriminatorie, care nu poate fi acceptată şi se impune a fi eliminată.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 02.11.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 5.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. … din … a sumei de … lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 10060/09.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus ofertă 2 operatori economici, iar conform procesului verbal nr. 4 din 27.09.2018, comisia de evaluare a luat la cunoștință răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice ale ofertanților. Astfel, prin întrebarea nr. 3 din adresa nr. 6527/18.07.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA *„numirea unui RTE pe domeniul instalațiilor (6.1), cu toate documentele necesare atestării lui (Atestat*

RTE domeniul 6.1) + legitimație în termen de valabilitate) și contract prestări servicii/Angajament de participare/Contract prestări servicii, etc.”, solicitare la care ofertantul a răspuns precizând următoarele: *„Raport per salariat pentru domnul …, Legitimație electrician autorizat gradul IIIA, IIIB, nr. 34371/2014, valabilă până la data de 17.11.2019, Legitimație responsabil tehnic cu execuția autorizat nr. 1423/2016, valabilă până la data de 24.11.2021”.*

Autoritatea contractantă menționează că, analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că acesta nu a înțeles solicitarea, respectiv RTE domeniul 6.1, autorizat de ISC, conform Legii nr. 10/1995, *„întrebarea fiind, poate, nu suficient de clară*”, împrejurare în care a transmis ofertantului SC ... SA o nouă solicitare, având următorul conținut: *„În conformitate cu prevederile fișei de date secțiunea IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice»: prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, se solicită să se prezinte modalitatea de acces la specialiști RTE domeniul 6.1”.*

Menționează că răspunsul ofertantului contestator a fost următorul: *„În urma solicitării dumneavoastră, vă comunicăm faptul că modalitatea de acces la specialist RTE, domeniul 6.1, este permanentă, pe toată durata lucrării, prin contract individual de muncă, conform fișă post și legitimație în domeniu, acesta fiind angajat în cadrul societății, încă din anul 2004. Contractul de muncă a fost ataşat în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6285/19.07.2018.*

În ceea ce priveşte autorizația responsabilului tehnic cu execuția pentru instalatii electrice, vă comunicam urmatoarele :

Până la apariția ORD 1895/2016 (30.09.2016) RTE electrice erau electricienii autorizați ANRE, nu se emiteau autorizații de către ISC.

Autorizațiile RTE electrice erau emise de către ANRE, cum este și în cazul RTE …, care are autorizația valabilă până la expirarea acesteia.

Aceasta afirmație este întărită de Ord. 116/2016, art. 45 (...)”.

În acest sens, vă reamintim ca autorizația RTE electrice a fost depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6285/19.07.2018.

Ataşat va retransmitem tabelul «Asigurarea accesului la specialiști»”

(...)

În conformitate cu prevederile Ordinului 1895/2016 «Procedura privind autorizarea şi exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016», în vigoare de la 30 septembrie 2016, se stabileşte cadrul normativ privind

autorizarea responsabililor tehnici cu execuția de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., în conformitate cu prevederile art. 2, art. 9 lit. l) şi o), art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 21 alin. (2) lit. b) şi art. 37 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi ale art. 10 lit. i) din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994.

Având în vedere actele normative specificate mai sus respectiv Legea 10/1995, singura instituție în măsură să autorizeze responsabilii tehnici cu execuția, precum și să confirme dreptul de practică al acestora este Inspectoratul de Stat în Construcții - l.S.C, nu si alte organisme cum ar fi ANRE".

Având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile Ordinului 1895/2016 art.68 alin (1): „Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuția anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor şi legitimațiilor cu autorizații şi legitimații emise de ISC".

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere următoarele:

- adresa nr. 6285/19.07.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări prin care ofertantul SC ... SA a nominalizat ca RTE pentru domeniul 6.1 pe domnul …, posesor al legitimației nr. 1423/2016, emisă de către ANRE, valabilă în perioada 24.11.2016-24.11.2021, fără să prezinte o autorizație în termen de valabilitate ca RTE domeniul 6.1

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8612/27.09.2018 prin care comisia de evaluare a solicitat, încă o dată, în mod specific, ca ofertantul să prezinte modalitatea de acces la specialist RTE domeniul 6.1, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, iar ofertantul nu a depus documentele solicitate, respectiv nu a demonstrat accesul la specialiști RTE domeniul 6.1, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă,

- în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de SC ... SA a fost declarată *inacceptabilă*, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea modalității de acces la specialistul RTE domeniul 6.1 nu a fost concludent, ofertantul nedepunând documentele solicitate și *neconformă*, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, acesta neputând asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale pe domeniul 6.1 Instalații electrice, având în vedere că echipamentele necesare stației de pompare conțin echipamente electrice, astfel cum este specificat în Fișele tehnice 1 și 2.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SA, denumită „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, arată că, începând cu anul 2013, calitatea lucrărilor de instalații electrice se realiza de către un responsabil tehnic cu execuția, autorizat de către ANRE, acesta fiind motivul pentru care autorizația ing. …, ca responsabil tehnic cu execuția, a fost eliberată de către ANRE.

Arată că, ulterior, ISC și ANRE au convenit asupra împărțirii competențelor de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția pentru instalații și rețele electrice. Astfel, Regulamentul de autorizare a electricienilor, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013 care prevedea autorizarea RTE în competenţa exclusivă a ANRE a fost înlocuit cu Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 116/2016 care este corelat cu Ordinul MDRAP 1895/2016. În baza acestor Ordine, autorizarea RTE (inclusiv pentru instalaţii şi reţele electrice) a trecut din competenţa ANRE în competenţe ISC.

Subliniază ca fiind important în soluționarea contestației, în sensul admiterii acesteia, este faptul că legitimaţiile, emise până în anul 2016, de către ANRE pentru RTE rămân valabile până la data de valabilitate înscrisă pe ele. În parale, începând cu 2017, ISC a demarat aplicarea procedurilor proprii de autorizare RTE.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile *„Ordinului nr. 1895/2016”*, respectiv:

- art. 45 *„Legitimaţiile de responsabil tehnic cu execuţia de instalaţii electrice, emise în condiţiile legii de autoritatea competentă până la intrarea în vigoare a prezentului regulament rămân valabile până la expirarea acestora, titularii acestora având competenţele prevăzute la alin. (2) şi obligaţiile prevăzute la alin. (3). Persoanele autorizate de ANRE ca responsabil tehnic cu execuţia în domeniul instalaţiilor electrice pot solicita autorităţilor competente prevăzute la art. 1 alin. (4) preschimbarea legitimaţiilor ANRE cu documente de autorizare emise de acestea, în condiţiile reglementărilor în vigoare " și*

- art. 68 : *„Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuţia anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor şi legitimaţiilor cu autorizaţii şi legitimaţii emise de ISC. Până la preschimbarea atestatelor şi legitimațiilor responsabililor tehnici cu execuţia, atestaţi anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, cu autorizaţii emise de ISC, vor fi utilizate ştampilele existente".*

Conchide că, prin aprecierea ca fiind inacceptabile a documentelor justificative depuse pentru funcţia de RTE în domeniul instalaţiilor, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate reglementările legale în domeniu autorizării RTE, menţionate mai sus.

Mai mult, susține că prin interpretarea restrictivă 3 condiţiei de calificare care vizează asigurarea accesului la specialişti se încalcă şi

dispoziţiile art. 53 din Constituţia României potrivit cărora *„exerciţiul unor drepturi sau al unor libertăţi poate fi restrâns mimai prin lege".*

Astfel, susține contestatoarea, legea nu a restrâns deţinătorilor de autorizaţii, emise pentru RTE de către ANRE, dreptul de a profesa ca RTE în domeniul instalaţiilor, iar interpretarea dispoziţiilor legale în sensul neluării în seama a persoanelor autorizate de către ANRE ca RTE, de către autoritatea contractantă, este, din acest punct de vedere, nelegală, încălcând chiar prevederile constituţionale,

În același sens menționează faptul că ISC a înfiinţat Registrul electronic al RTE_SC unde aceștia sunt evidenţiaţi pe judeţe şi domenii de autorizare RTE, autorizaţi de ISC, iar ANRE ține în continuare evidența persoanelor autorizate, inclusiv evidența RTE_ANRE, într-o bază de date dedicată, accesibilă pe pagina web a instituției.

Raportat la cele prezentate, conchide că documentele prezentate de către societatea sa pentru specialistul având funcția de RTE în domeniul instalații sunt echivalente cu cele solicitate, satisfăcând, pe deplin, cerința autorității contractante.

De asemenea, invocând principiul tratamentului egal al ofertanților, autoarea contestației apreciază că solicitarea unei autorizații emise doar de ISC pentru specialistul RTE și neacceptarea unei autorizații valabile a RTE, emise de ANRE, constituie de asemenea o cerință de calificare și selecție discriminatorie, care nu poate fi acceptată și se impune a fi eliminată. În opina sa, condiția existenței unei autorizații RTE, emise de ISC nu a fost menționată în documentația de atribuire, fișa de date și caietul de sarcini nefăcând trimitere la o asemenea condiție.

Redând dispozițiile art. 30 din H.G. nr. 395/2016, și subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a modificat nici fișa de date nici caietul de sarcini cu privire la cerințele de calificare, societatea contestatoare apreciază că nu i se poate solicita îndeplinirea unor cerințe suplimentare, altele decât cele prevăzute în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, iar modificarea criteriilor de calificare și selecție constituie motiv de anulare a procedurii.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Extindere conductă de canalizare în localitatea ... de mijloc și realizare racorduri canalizare, comuna ..., județul ..."*, cod CPV 45232400-6 (Rev.2*, (anunț de participare simplificat …)*, din al cărui conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări … lei, fără TVA; criteriul de atribuire a contractului: *„…*".

Potrivit procesului verbal intermediar nr. 1, înregistrat la emitent sub nr. 5800/27.06.2018, operatorii economici care s-au înscris în sistemul electronic de achiziții sunt următorii: SC ... SA și SC … SRL.

În procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat la emitent cu nr. 8894/05.10.2018, s-a consemnat faptul că oferta SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul „art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016" și ca neconformă, în baza „art. 137 alin. (3) lit. a) din același" act normativ.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de autoritatea contractantă, către SC ... SA, prin adresa nr. 9414/22.10.2018, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Având in vedere răspunsul la clarificări nr. 6285/19.07.2018 prin care ofertantul SC … SA, a nominalizat ca RTE pentru domeniul 6.1 pe domnul …, care deţine Legitimaţia nr. 1423/2016, emisă de către ANRE, cu valabilitate 24.11.2016-24.11.2021, fără să prezinte o autorizație în termen de valabilitate ca RTE domeniul 6.1 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.8612/27.09.2018 prin care comisia de evaluarea a solicitat, încă o data, în mod specific, ca ofertantul să prezinte modalitatea de acces la specialist RTE domeniul 6.1., în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 , iar ofertantul nu a depus documentele solicitate, respectiv nu a demonstrat accesul la specialistul RTE domeniul 6.1, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare,

În conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 134 alin (5), oferta depusa de SC ... SA este INACCEPTABILĂ, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentarea modalității de acces la specialistul RTE domeniul 6.1 nu a fost concludent, acesta nedepunând documentele solicitate și NECONFORMA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, acesta neputând asigura nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale pe domeniul 6.1. Instalatii electrice, având în vedere că echipamentele necesare statiei de pompare conţin echipamente electrice, așa cum este specificat în Fisele tehnice 1 și 2".

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru, SC ... SA. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică faptul că autoritatea contractantă, *„prin aprecierea ca fiind inacceptabile documentele justificativ depuse pentru funcția de RTE, a ignorat în totalitate reglementările legale în vigoare în ceea ce privește autorizațiile RTE”*, afirmând că *„în ceea ce privește autorizarea RTE pentru instalații electrice, până la apariția Ordinului nr. 1895/2016 din 30.09.2016, RTE pe domeniul instalațiilor electrice erau autorizați de ANRE, iar nu de către Inspectoratul de Stat în Construcții”, astfel că „autorizația RTE a dl. ing. … a fost emisă de ANRE și este valabilă până la data expirării acesteia, respectiv 24.11.2018”.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* pct. 5, se solicită: *„**Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente. Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrari. Se va prezenta o declaratie pe proprie raspundere în acest sens (Formular nr .9) (...)”.***

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SA a prezentat documentul denumit „*Resurse organigrama de proiect*” (fila 104), care cuprinde personalul responsabil cu execuția acestui contract de lucrări, în cadrul căruia se regăsește și ing. …, conform formularului nr. 8 - RESURSE.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6527/18.07.2018, la pct. 3, a solicitat contestatoarei: *„numirea unui RTE pe domeniul instalațiilor (6.1) cu toate documentele necesare atestării lui (Atestat RTE (domeniu 6.1) + legitimație în termen de valabilitate) și Contract prestări servicii/ Angajament de participare/ Contract prestări servicii etc.”*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6285/19.07.2018, nominalizând pe ing. ..., atașând următoarele documente justificative:

- Raport REVISAL – din care reiese faptul că este angajat al societății contestatoare;

- Legitimația nr. 34371/2014 – electrician autorizat – gradul IIIA.IIIB, cu termen de valabilitate 17.nov.2019, emisă DE ANRE-Autoritatea națională de Reglementare în domeniul Energiei, având

competența să: *„proiecteze/execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV”*;

- Legitimația nr. 1423/2016 – responsabil tehnic cu execuția autorizat, cu termen de valabilitate 24.nov.2021, emisă DE ANRE-Autoritatea națională de Reglementare în domeniul Energiei, având competența să: *„verifice lucrările de instalații electrice numai la nivelul competențelor legitimației de electrician autorizat deținute*”.

Prin adresa nr. 8612/27.09.2018, autoritatea contractantă se adresează, din nou, contestatoarei, solicitându-i următoarele lămuriri: *„În conformitate cu prevederile Fișei de date secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice: Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, se solicită să se prezinte modalitatea de acces la specialist RTE domeniul 6.1”.*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității prin adresa nr. 8835/27.09.2018, cu următoarele precizări:

«*In urma solicitării dumneavoastra, va comunicam faptul ca modalitatea de acces la specialist RTE, domeniul 6,1. este permanenta, pe toata durata lucrării, prin contract individual de munca, conform fisa post si legislaţie in domeniu, acesta fiind angajat in cadrul societatii, inca din anul 2004. Contractul de munca a fost ataşat in răspunsul la solicitarea de ciarificari nr. 6285/19.07.2018.*

In ceea ce priveşte autorizaţia responsabilului tehnic cu execuţia pentru instalatii electrice, va comunicam urmatoarele: Pana la apariţia ORD 1895/2016 (30.09.2016) RTE electrice erau electricienii autorizaţi ANRE, nu se emiteau autorizaţii de catre ISC.

Autorizaţiile RTE electrice erau emise de catre ANRE, cum este si in cazul RTE …, care are autorizaţia valabila pana la expirarea acesteia.

Aceasta afirmaţie este intarita de ORD. 116/2016, Art. 45 (1) (...).

În acest sens, vă reamintim că autorizația RTE electrice fost depusa in răspunsul la solicitarea de clarifican nr. 6285/19.07.2018. Ataşat va retransmitem tabelul "Asigurarea accesului la specilisti"».

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„SC … SA, a nominalizat ca RTE pentru domeniul 6.1 pe domnul ..., care deţine Legitimaţia nr. 1423/ 2016, emisă de către ANRE, cu valabilitate 24.11.2016-24.11.2021, fără să prezinte o autorizație în termen de valabilitate ca RTE domeniul 6.1”,* deoarece, pe de o parte, contestatoarea a indicat responsabilul cu execuția instalațiilor electrice, în persoana d-lui ing. ... (care se regăsește și în organigrama menționată mai sus), atașând ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6527/18.07.2018, documente care să ateste pregătirea

acestuia, iar, pe de altă parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat niciun fel de autorizație, ci s-a menționat generic: *„Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente”,* fără a se indica în mod clar ce înseamnă acest lucru.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că simpla trimitere a autorității, la prevederile Legii nr. 10/1995, ale Ordinului MDRAP nr. Ordinul nr. 1895/2016, pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea şi exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuţia lucrărilor de construcţii, precum şi pentru modificarea Reglementării tehnice *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activitate în construcţii”*, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor şi locuinţei nr. 777/2003 și la acte normative*,* fără a indica, în mod concret, ce specialiști se dorește ai fi implicați, precum și ce documente trebuie să prezinte aceștia, a lăsat la latitudinea ofertanților să propună propria echipa, raportat la obiectul și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi derulate și să prezinte actele pe care le-au considerat a fi relevante în susținerea pregătirii/ specializării persoanelor propuse.

Prin urmare, așa cum dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul aceleiași documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații/documente altele decât cele stabilite, în mod clar, în respectiva documentație.

Altfel spus, dacă autoritatea dorea ca specialiștii/responsabilii pe diverse activități din cadrul contractului de lucrări să prezinte anumite autorizații/atestate etc. trebuia să indice nu doar legislația din domeniul construcțiilor care este vastă și aplicabilă tuturor categoriilor de lucrări, ci să precizeze în mod clar tipul/denumirea documentelor dorite în acest sens, raportat la natura și la complexitatea lucrărilor ce urmează a fie efectuate. Or, potrivit cerinței în discuție, citată anterior, contestatoarea trebuia să prezinte documente care să dovedească, în cazul de față, că ing. ... este RTE (Responsabil Tehnic cu execuția) în domeniul instalațiilor electrice, lucru probat prin prezentarea legitimației nr. 1423/2016, antemenționată.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității contractante potrivit căreia documentul emis pentru RTE, nu ar fi fost autorizat de ISC, raportat la dispozițiile art. 45 din Ordinul nr. 116/2016 (invocate chiar de autoritate), potrivit cărora:

„Legitimaţiile de responsabil tehnic cu execuţia de instalaţii electrice, emise în condiţiile legii de autoritatea competentă până la

*intrarea în vigoare a prezentului regulament **rămân valabile până la expirarea acestora**, titularii acestora având competenţele prevăzute la alin. (2) şi obligaţiile prevăzute la alin. (3). Persoanele autorizate de ANRE ca responsabil tehnic cu execuţia în domeniul instalaţiilor electrice pot solicita autorităţilor competente prevăzute la art. 1 alin. (4) preschimbarea legitimaţiilor ANRE cu documente de autorizare emise de acestea, în condiţiile reglementărilor în vigoare"*

precum și la art. 68 alin. (10 și (2) din Ordinul 1865/2016, care stabilesc:

„(1) Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuţia anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 31 decembrie 2016, preschimbarea atestatelor si legitimaţiilor cu autorizaţii si legitimaţii emise de I.S.C.

*(2) Până la preschimbarea atestatelor şi legitimaţiilor responsabililor tehnici cu execuţia, atestaţi anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, cu autorizaţii emise de I.S.C., **vor fi utilizate ştampilele existente."***

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei pe motivul invocat în adresa de comunicare nr. 9414/22.10.2018.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractant *„să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de subscrisa ... SA",* Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât, la acest moment, procesul de evaluare al ofertei SC ... SA nu s-a finalizat, iar stabilirea admisibilității ofertelor, este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/ 2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va anula procesul-verbal intermediar nr. 5 (8894/05.10.2018), în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 9414/22.10.2018.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterul conform și acceptabil al întregii oferte aparținând SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, societate în reorganizare, cu sediul în municipiul ...-….., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în ..., … și anulează procesul-verbal intermediar nr. 5 (8894/05.10.2018), în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. 9414/22.10.2018.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterul conform și acceptabil al întregii oferte aparținând SC ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.