CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3203/26.10.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45443/26.10.2017 și, respectiv, sub nr. 45753/27.10.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă și canalizare, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., județul ..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și ulterioare acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL” și „reanalizarea ofertei SC ...SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea SC ... SRL arată că oferta depusă de SC ...SRL a fost singura ofertă (dintr-un număr de 25 de oferte) declarată admisibilă și ulterior câștigătoare cu o propunere financiară de 9.603.276,43 lei, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea mai arată că, dintre cei 24 de ofertanți respinși în faza de analiză a propunerilor tehnice, șase, printre care și aceasta, au contestat la CNSC deciziile autorității contractante, toate cele șase contestații fiind respinse prin Decizia nr. .../.../2134/2141/ 2157/2171/2176/ 2179/11.08.2017.

Contestatoarea SC ... SRL arată că, în urma finalizării evaluării financiare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.10.2017, faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare. Ulterior, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice (fără a primi un răspuns în termenul de o zi lucrătoare impus de legiuitor) iar ulterior, a formulat Notificarea prealabilă nr. 3148/23.10.2017, primind răspunsul autorității contractante formulat prin adresa nr. „2695/20.06.2017" (în realitate, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, răspunsul autorității contractante a fost comunicat prin adresa nr. „4090/24.10.2017"), prin care se comunică, pe de o parte, faptul că se menține ofertantul SC ...SRL drept câștigător, iar pe de altă parte, faptul că, autoritatea contractantă consideră notificarea prealabilă ca fiind lipsită de interes, întrucât propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu a fost admisibilă.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale privind interesul său în cadrul procedurii de achiziție publică, considerând că, de principiu, condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. În cauza de față se pune problema dacă mai există un interes al petentului cu privire la contestația formulată cu privire la oferta celuilalt participant la procedură, în condițiile în care, conform deciziei CNSC nr. .../.../2134/2141/2157/2176/ 2179 din 11.08.2017 rămasă definitivă, s-a reținut că oferta SC ... SRL în mod legal a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă. Soluționarea acestei probleme rezidă în finalitatea urmărită de SC ... SRL în calitate de contestatar, impunându-se a se verifica dacă, în măsura atingerii acestei finalități, mai există un interes al său şi dacă acest interes este legitim, personal şi actual. În sprijinul considerațiilor sale, contestatoarea invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-689/13 Puligienica Facility esco SpA (PFE) v. Airgest SpA.

Pe fondul contestației, SC ... SRL formulează critici punctuale cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că, în mod abuziv și nelegal, comisia de evaluare a considerat această ofertă conformă, fiind încălcate dispozițiile art. 127 alin. (1) litera h) și alin. (2), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1) şi (2), art. 134 alin. (1) coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare nu a analizat

cu rigurozitate documentele justificative depuse ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În încheiere, contestatoarea susține că, o analiză corectă, cu respectarea rigorilor impuse pentru toate celelalte 24 de oferte respinse și a ofertei depuse de SC ...SRL ar duce, în mod inevitabil, la respingerea acesteia, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu obligativitatea anularii procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea dosarul cauzei și copii de pe documentele pe care dorește să le indice ca probe în dosar precum și acordarea unui termen rezonabil după studierea dosarului, în cadrul căruia să formuleze concluzii scrise, având în vedere că, autoritatea contractantă nu a răspuns în termen solicitării de studiere a dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 45970/3881 ... /30.10.2017 și nr. 45972/3881 .../30.10.2017, Consiliului a solicitat părților (autorității contractante și contestatoarei) să comunice susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes în formularea contestației, având în vedere, pe de o parte, faptul că, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în mod definitiv, ca neconformă (prin decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/2179 din data de 11.08.2017 Consiliul a menținut decizia autorității contractante de respingere a ofertei iar Curtea de Apel Craiova, prin Hotărârea nr. 4888/2017 din 18.09.2017, a respins plângerea formulată împotriva deciziei CNSC sus-amintită), iar pe de altă parte, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 2a alin. (2) paragraf 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, punctul de vedere nr. 4157/31.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 46116/31.10.2017, privind contestația formulată de SC ... SRL, prin care susține excepția lipsei de interes în formularea contestației precizând că, împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, SC ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea adresei nr. 2618/12.06.2017 și reanalizarea ofertei sale, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. .../.../2134/2141/ 2157/2171/2176/2179 din data de 11.08.2017, fiind respinsă ca nefondată. Față de aceasta măsură, contestatoarea a atacat respectiva decizie la Curtea de Apel Craiova, iar prin Hotărârea nr. 4884/2017 din 18.09.2017, plângerea a fost respinsă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei privind modul în care a fost analizată și, ulterior, considerată conformă oferta declarată câștigătoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că, atât propunerea tehnică cât și cea financiară, dar si alte aspecte sunt menționate de către S C. ...S.R.L. în declarația de confidențialitate.

La data de 31.10.2017, s-a înregistrat la Consiliu, sub nr. 46224/31.10.2017, un set de documente (Raportul procedurii nr. 4013/18.10.2017, Anexa nr. 1 la Raportul procedurii și Anexa nr. 2 la Raportul procedurii), transmise, de către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail via WeTransfer).

Prin adresa nr. 3250/01.11.2017, transmisă succesiv prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46267/01.11.2017, nr. 46278/01.11.2017 și respectiv sub nr. 46535/02.11.2017, contestatoarea a formulat „Punct de vedere" cu privire la excepția lipsei de interes, invocată, din oficiu, de Consiliul prin care solicită respingerea acestei excepții, cu consecința soluționării pe fond a contestației nr. 45443/26.10.2017, considerând că justifică un interes în promovarea contestației şi susținerea acestui demers judiciar având în vedere argumentele expuse prin contestația sa și că deține calitatea de persoană vătămată astfel cum este definită de Legea nr. 101/2016, invocând în justificarea interesului Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 aprilie 2016 în Cauza C-689/13.

Astfel, contestatoarea susține că, în situația în care, în cadrul acestei proceduri au fost depuse 25 de oferte, 24 au fost respinse, doar una singură a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare, în mod evident, dacă CNSC ar admite contestația, atunci toate ofertele depuse sunt inacceptabile și neconforme, iar autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 iar anularea procedurii ar duce, cel mai probabil, la reluarea procedurii (având în vedere nota de fundamentare a necesității investiției, argumentele invocate neputând fi eliminate odată cu anularea procedurii) cu posibilitatea depunerii unei noi oferte.

Contestatoarea reiterează considerațiile sale privind finalitatea urmărită, de anulare a întregii proceduri, susținând că aceasta corespunde unei finalități a litigiului care să conducă la concluzia că interesul său în promovarea şi continuarea contestației există, iar acesta întrunește toate condițiile prevăzute de lege, de a fi legitim, personal, născut şi actual, învederând totodată prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4233/06.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46942/06.11.2017, autoritatea contractantă a precizat că punctul de vedere nr. 4157/31.10.2017 reprezintă răspunsul la excepția invocată din oficiu de Consiliul, răspuns solicitat prin adresa nr. 45970/.../3881 din 30.10.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă și canalizare, Comuna ..., Județul ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399450/01.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 10.591.683,81 ron, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 25 de operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din „Lista privind participanții la procedura de atribuire a contractului”, publicată în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă a parcurs etapele de verificare a DUAE-urilor depuse de ofertanți și cea de analiză a propunerilor tehnice, declarând neconforme mai multe ofertele, printre care și cele depuse de următorii ofertanți: Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC.....94 SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL; SC ... SRL; SC ...SA.

Împotriva acestor rezultate intermediare ale procedurii de atribuire, au formulat contestații, după cum urmează:

- Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC.....94 SRL (**Dosar nr. 2134/2017**);
- SC ...SRL (**Dosar nr. 2141/2017**);
- SC ...SRL (**Dosar nr. 2157/2017**);
- Asocierea SC ...SRL (**Dosar nr. 2171/2017**);
- SC ... SRL (**Dosar nr. 2176/2017**);
- SC ...SA (**Dosar nr. 2179/2017**).

Prin Decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/2179 din 11.08.2017, Consiliul a soluționat contestațiile și a dispus următoarele:

*„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea notificărilor prealabile și a contestațiilor formulate de SC ...SRL (**dosar nr. 2157/2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. 2171/2017**), S.C. ... S.R.L. (**dosar nr. 2176/2017**) și SC ...SA (**dosar nr. 2179/2017**).*

*Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC.....94 SRL (**dosar nr. 2134/2017**), SC RECON ȘI DOJE SRL (**dosar nr. 2141/2017**), SC ...SRL(**dosar nr. 2157/2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. 2171/2017**), S.C. ... S.R.L. (**dosar nr. 2176/2017**) și SC ...SA (**dosar nr. 2179/2017**), în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă”.*

Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Craiova, de către SC ... SRL, plângerea făcând obiectul dosarului nr.

1271/54/2017, iar prin Hotărârea nr. 4888/2017 din 18.09.2017, instanța a respins plângerea ca nefondată.

În aceste condiții Decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/ 2179 din 11.08.2017 și-a dobândit caracterul obligatoriu și definitiv.

Din conținutul contestației rezultă că SC ... SRL contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, despre care a luat cunoștință la data 19.10.2017, din informațiile publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Atașat contestației autoarea acesteia a înaintat Consiliului notificarea prealabilă transmisă entității contractante, înregistrată sub nr. 3148/23.10.2017, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 4090/24.10.2017, prin care autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, faptul că rezultatul procedurii rămâne același, iar pe de altă parte, că notificare este lipsită de interes „atâta timp cât propunerea (...) tehnică nu a fost admisibilă (...)".

În temeiul art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contestația formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu, prin Decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/2179 din 11.08.2017, iar plângerea formulată de contestatoare împotriva acestei decizii a fost respinsă de instanța competentă, ca nefondată. În aceste condiții, decizia adoptată de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei și-a dobândit caracterul definitiv, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv.

Astfel, la data formulării prezentei contestații oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, în mod definitiv, ca neconformă [în temeiul art. 137. alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], câștigătoare fiind declarată singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de SC ...SRL, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 4013/18.10.2017.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „*În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost încă excluşi definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluţionarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitatate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entităţii contractante.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că:

- oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, această hotărâre a autorității contractante făcând obiectul deciziei nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/2179 din 11.08.2017, emisă anterior de Consiliu;

- decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/2176/2179 din 11.08.2017, emisă de Consiliu, a fost atacată cu plângere la instanța competentă, iar plângerea a fost respinsă ca nefondată, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertei câștigătoare), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, iar solicitarea de anulare a procedurii de atribuire conduce la un interes eventual şi nu imediat. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referirea contestatoarei la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza C-689/13 nu poate fi reținută de Consiliul în prezenta speță având în vedere faptul că în cauza invocată ofertele celor care au formulat calea de atac nu fuseseră respinse în mod definitiv, anterior promovării respectivelor căi de atac (situație în care s-a aflat, însă, contestatoarea la momentul formulării contestației nr. 2156/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25547/27.06.2017 ce a format obiectul dosarului nr. 2176/2017 soluționat prin Decizia nr. .../.../2134/2141/2157/2171/ 2176/2179 din 11.08.2017).

În speță, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă în mod definitiv la data formulării prezentei contestații, Consiliul constată că situației contestatoarei îi sunt aplicabile principiile enunțate de CJUE în Hotărârea pronunțată la data de 21.12.2016 în cauza C-355/15 care are aproximativ aceeași situație premisă, enunțată la pct. 32 teza finală.

În această hotărâre, prin referire atât la hotărârea din 4 iulie 2013 a CJUE în cauza C-100/12 cât și la hotărârea din 5 aprilie 2016 în cauza C-689/13, pornind de la următoarele premise:

„31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. *Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest*

sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din

4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din

5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil

situației procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la soluționarea

acestei contestații, deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în

ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată,

CJUE a statuat expres că:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant

care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr- o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă".

Însă, în speță, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod definitiv înainte de depunerea prezentei contestații formulată împotriva ofertei declarată câștigătoare, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea acesteia.

În ceea ce privește practica națională, invocată de către contestatoare, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În aceste condiții, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, SC ... SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepţia invocată din oficiu şi va respinge contestaţia ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putând conduce la schimbarea soluției pronunțată.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.