

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data: ....**

**1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., jud. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... cu numărul ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal de Director ....., împotriva comunicării rezultatului evaluării nr. 16624/08.08.2024, partea referitoare la Lot 1 "Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin nebulizare a suprafețelor", privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” – în referire la lotul 1, cod CPV 33631600-8, de către ....., cu sediul în ....., str. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:**

- obligarea autorității contractante la ..... rezultatului evaluării nr. 16624/08.08.2024;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ..... SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., jud. ...., ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal de administrator ....., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 și lotul 2 consemnat în Adresa nr. 16622/08.08.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:**

- obligarea autorității contractante la ..... cu nr. 16622/08.08.2024, pentru loturile 1 și 2, conform celor solicitate în motivare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL din punct de vedere tehnic pentru loturile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a lotului 2.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

**1. În contestația formulată de către ..... SRL, contestatorul învederează următoarele:**

**1. CHESTIUNI PREALABILE**

Contestatoarea menționează că rezultatul evaluării, conform comunicării nr. 16624 din 08.08.2024, i-a fost transmis prin email la data de 08.08.2024. Având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 1.250.000 lei și în raport cu prevederile articolului 8, alineatul 1, litera a) din lege, contestatoarea consideră că a formulat prezenta contestație în termenul legal. În aceste circumstanțe, a înaintat contestația pentru justa soluționare a cauzei și precizează că, în conformitate cu prevederile articolului 16, alineatul 1 din lege, a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației.

**2. FONDUL CONTESTATIEI**

**LOT 1 - PRODUS PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT PRIN NEBULIZARE A SUPRAFEȚELOR**

Contestatoarea menționează faptul că produsul declarat conform, respectiv PEROKLIN/DESOGEN AERO, care a avut prețul cel mai scăzut și a fost clasat pe locul 1, ofertat de societatea ....., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, precum și legislația în vigoare.

*"Cerințe caiet sarcini Lot 1:*

**LOT 1: PRODUS PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALT PRIN NEBULIZARE A SUPRAFEȚELOR**

*Indicații: dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor din unitate prin nebulizare. Dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni conform legislației în vigoare la data prezenta. Metoda de aplicare a produsului pe suprafețe este prin nebulizare.*

- Sa asigure eficacitatea pe tot spectrul cu un consum cat mai redus.*
- Sa fie indicat si sa poata fi utilizat pentru suprafețele spațiilor, aparaturii, echipamentelor medicale si cazaimamentului din dotarea imitații. Produsul sa poata fi utilizat in încăperi cu echipamente electronice de orice fel. monitoare si aparatura medicala.*
- Produsul biocid/dispozitiv medical sa nu fie inflamabil. Sa nu prezinte risc de incendiu*
- Sa nu necesite clătire ulterior procedurii de dezinfecție prin nebulizare.*
- Sa nu conțină aldehyde, fenoli, clor si iod*
- Sa aiba instrucțiuni de utilizare care sa asigure buna funcționare a aparatului in condiții stabilite de producător.*
- Sa fie ușor de utilizat si biodegradabil*
- Timpul de acțiune de max 60 min*
- Termen de valabilitate 2 ani in momentul livrării: Fiecare lot livrat va fi însoțit de certificate*

*Sa poata fi utilizat prin nebulizare/aerosolizare cu aparate/echipamente specializate cu o cantitate cat mai mica de soluție de lucru*

Ofertantul sa asigure in comodat aparatele/echipamentele concepute pentru dispersarea produsului prin nebulizare - 12 buc., pe perioada deralurarii acordului cadru, respectiv contractului subsecvent”.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere cerințele stipulate în caietul de sarcini, referitoare la respectarea legislației în vigoare privind distrugerea spectrului antimicrobian și normele aferente dezinfectiei prin nebulizare, respectiv EN 17272, norma directoare care face obiectul spectrului antimicrobian prevăzut în standardul EN 14885:2022 cu privire la tulpinile obligatorii și timpul de contact pentru dezinfectarea suprafețelor prin aer, există o contradicție totală între legislația în vigoare, respectiv standardul EN 14885:2022 și SR EN 17272, și mențiunile din Avizul Sanitar al produsului declarat conform/câștigător.

Contestatoarea menționează că, în aceste condiții, autoritatea contractantă este obligată să admită în etapa finală de adjudecare doar produsele conforme, care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv toate normele antimicrobiene care trebuie să respecte prevederile legislative stipulate în cele două standarde, referitoare la tulpinile obligatorii și timpul de contact.

Aviz Sanitar - PEROKLIN/ DESOGEN AERO :

AVIZ Nr. 5634BIO/G2/12.24

\* IX. EFICACITATE

| Activitatea                                                                                                       | Metoda de testare/<br>Protocolul de testare                                                                          | Specie / Tulpina                                                                                                                                                                   | Concentrații          | Timpi de acțiune |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| Levuricida/<br>Fungicida <sup>7</sup>                                                                             | EN 17387:2021<br>Standard Faza 2/<br>Etapa2 (condiții de<br>murdărie 3g/l<br>albúmina bovina si<br>3ml/l eritrocite) | <i>Aspergillus kmsilm&amp;ıS</i> , (CECT 2:574<br>= ATCC 16404) <i>Candida albicans</i><br>(CECT 1394 = ATCC 10231)                                                                | 100%                  | 3 minute         |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Candida albicans</i> (CECT 1394 =<br>ATCC 10231)                                                                                                                                | 80%                   | 3 minute         |
| Virucida <sup>7</sup>                                                                                             | EN 17111:2018<br>Standard Faza 2/<br>Etapa2 (condiții de<br>murdărie 3g,l<br>albúmina bovina si<br>3ml/l eritrocite) | <i>Adenovirus tip 5</i> ATCC VR-5<br>Berlin)                                                                                                                                       | 100%                  | 8 minute         |
| Bactericida<br>Levuricida<br>Fungicida<br>Micobactericida<br>Tuberculocida<br>Virucida <sup>7</sup>               | EN 17272:2020<br>(condiții de<br>curățenie 0.3g,l<br>albúmina bovina)                                                | <i>Escherichia coli</i> WDCM 00012<br><i>Staphylococcus aureus</i> WDCM00032<br><i>Acinetobacter baumannii</i><br>ATCC 19606 <i>Enterococcus hirae</i><br>ATCC 10541               | 100%                  | 30 minute        |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Aspergillus bimasius</i> HimMk<br><i>albicans</i> WDCM00054                                                                                                                     | 100%                  | 30 minute        |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Mycobacterium avium</i> A TCC 15769<br><i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755                                                                                                   | 100%                  | 30 minute        |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Adenovirus tip 5</i> ATCC VR-5 Murine<br>norovirus iuM-IM, ^99 ATCC TIB-71                                                                                                      | 100%                  | 30 minute        |
| Sporicida <sup>3</sup>                                                                                            | EN 17126 {2018}<br>Faza 2/ Etapa1<br>(condiții de<br>curățenie 0.3g/l<br>albumina bovina)                            | <i>Bacillus (fs)t subfilis</i> ATCC 6633<br><i>Bacillus cereus</i> CIP 105151                                                                                                      | 80%                   | 20 min           |
| Bactericida<br>Levuricida<br>Fungicida<br>Micobactericida<br>Tuberculocida<br>Sporicida<br>Virucida <sup>13</sup> | EN 17272:2020<br>(condiții de<br>curățenie Q.3g/I<br>albumina bovina)                                                | <i>Escherichia coli</i> WDCM 00012<br><i>Staphylococcus</i><br><i>sureus</i> WDCM00032 <i>Acinetobacter</i><br><i>baumannii</i> ATCC196061<br><i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541 | 10 niL/m <sup>3</sup> | 30 min           |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Aspergillus bimasius</i> WD SM<br>Ö0053 <i>Candida albicans</i> WDCM<br>00054                                                                                                   | 10 mL/m <sup>3</sup>  | 30 min           |
|                                                                                                                   |                                                                                                                      | <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 157B9                                                                                                                                              | 10 mL/m <sup>3</sup>  | 30 min           |

|                                                           |                      |        |
|-----------------------------------------------------------|----------------------|--------|
| Mycobacterium terrae ATCC 15755                           |                      |        |
| Bacillus subtilis WDCM 00003                              | 10 mL/m <sup>3</sup> | 30 min |
| Clostridioides difficile ATC 9689                         |                      |        |
| Adenovirus tip 5 ATCC VR-5 Murine<br>norovirus ATCC TIB-7 | 10 mL/m <sup>3</sup> | 30 min |

Contestatoarea învederează faptul că speciile/tulpinile marcate de aceasta cu roșu în Avizul Sanitar menționat anterior, în coloana a treia, nu corespund cu tulpinile obligatorii stipulate în legislația în vigoare, aspecte susținute în continuare prin standardele de referință.

#### STANDARD EUROPEAN EN 14885:2022:

| Referința EN Faza, etapa | Organismele testate                                                                                                                  | Temperatura °C | Timp de contact min              | Substanțe de interferență                                                                               | Reducere logaritmică exprimată în lg |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| EN 17272 2,2             | Condiții minime de testare pentru dezinfectia suprafețelor prin aer                                                                  |                |                                  |                                                                                                         |                                      |
|                          | Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442<br>Staphylococcus aureus ATCC 6538<br>Escherichia coli ATCC 10536<br>Enterococcus hirae ATCC 10541 | 20             | în funcție de proces, dar < 15 h | Condiții de curățenie:<br><br>albumină bovină: 0,3 g/l<br><br>(+ lapte 1:20 pentru organisme sensibile) | >5,0                                 |
| EN 17272 2,2             | Condiții minime de testare pentru dezinfectia suprafețelor prin aer                                                                  |                |                                  |                                                                                                         |                                      |
|                          | Activitate levuricidă: numai<br><br>Candida albicans ATCC 10231 sau<br><br>Activitate fungicidă: numai                               | 20             | în funcție de proces, dar < 15 h | Condiții de curățenie:<br><br>albumină bovină: 0,3 g/l (+ lapte 1:20 pentru organisme sensibile)        | >4,0                                 |
| EN 17272 2,2             | Condiții minime de testare pentru dezinfectia virucidă a suprafețelor în aer                                                         |                |                                  |                                                                                                         |                                      |
|                          | Sporii de <b>Bacillus subtilis</b> ATCC 6633                                                                                         | 20             | în funcție de proces, dar < 15 h | Condiții de curățenie:<br>albumină bovină: 0,3 g/l                                                      | >3,0                                 |

#### "SR EN 17272:2020 5.2.1 Test organisms

Depending on the type of activity targeted, tests shall use all or some of the following test organisms.

These test organisms can be obtained from culture collections. The test organisms are:

For bactericidal activity tests:

– 5.2.1.1 *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442 = CIP 103-467 (DSM 937)

– 5.2.1.2 *Staphylococcus aureus* ATCC 6538 = CIP 4.83 (DSM 799)

– 5.2.1.3 *Enterococcus hirae* ATCC 10541 = CIP 5855 (DSM 3320)

– 5.2.1.4 *Escherichia coli* ATCC 10536 = CIP 54127 (DSM 682)

– 5.2.1.5 *Acinetobacter baumannii* ATCC 19606 = CIP 70.34 (DSM 30007)

– 5.2.1.6 *Proteus hauseri* ATCC 13315 = CIP 58.60 (DSM 30118) For sporicidal activity tests:

– 5.2.1.7 *Bacillus subtilis* spores ATCC 6633 = CIP 52 62 For yeasticidal activity tests:

– 5.2.1.8 *Candida albicans* ATCC 10231 = IP 4872 (DSM 1386) For fungicidal activity tests:

– 5.2.1.8 *Candida albicans* ATCC 10231 = IP 4872 (DSM 1386)

— 5.2.1.9 *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 = IP 1431-83 (DSM 1988) For virucidal activity tests:

5.2.1.10 Murine Norovirus souche S99, Friedrich Loeffler Institut, Berlin. MNV cultured on RAW 264.7 (ATCC TIB-71) cells line

— 5.2.1.11 Adenovirus type 5, adenoid strain, ATCC VR-5. Adenovirus cultured on HeLa cells or other lines of suitable susceptibility”.

Contestatoarea subliniază că, raportându-se la motivele menționate anterior privind respectarea legislației în vigoare, produsul oferat de operatorul economic ..... nu este conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă. În consecință, contestatoarea solicită ..... rezultatului evaluării nr. 16624/ 08.08.2024, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în urma reevaluării ofertei tehnice a operatorului economic .....

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de ..... SRL, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, se subliniază la capitolul „Condiții tehnice de asigurare a calității obligatorii” depunerea/prezentarea „Aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) - pentru produsele biocide” și nu buletinele de testare/tulpini ale fiecărui standard în parte. Verificarea îndeplinirii tipurilor de acțiune a produselor dezinfectante revine structurii abilitate să avizeze/autorizeze și să înregistreze produsele biocide, respectiv Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății și nu unității sanitare. Comisia Națională pentru Produse Biocide a Ministerului Sănătății a avizat produsul PEROKLIN/DESOGEN AERO pentru activitățile solicitate în C.S., respectiv „distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni,” precizând la metoda de testare/protocol de testare din avizul acestui produs biocid standardele menționate în EN 14885/2022.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că interpretările comisiei de evaluare au fost în acord cu avizul emis de CNPB, care este documentul juridic oficial pentru avizarea produselor biocide plasate pe teritoriul României.

**2. În ce privește contestația formulată de către ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 și lotul 2 consemnat în Adresa nr. 16622/08.08.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul face următoarele precizări:**

Contestatoarea menționează că, odată cu primirea prin email, la data de 08.08.2024, a Comunicării nr. 16622/08.08.2024, pentru anunțul de participare la procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, ...., organizată de .... din ....., a constatat că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă pentru loturile 1 și 2. Contestatoarea consideră că motivele care au dus la această decizie sunt nelegale. De asemenea, subliniază că, pentru lotul 1, oferta societății ..... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși aceasta ar fi trebuit să fie declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea continuă prin a menționa că, referitor la lotul 2, autoritatea contractantă a decis anularea acestuia pe motivul depunerii doar de oferte neconforme din punct de vedere tehnic. Cu toate acestea, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată în mod nelegal ca fiind neconformă, ceea ce face ca decizia de anulare a lotului 2 să fie neîntemeiată.

În aceste condiții, contestatoarea a înaintat contestația pentru soluționare, având în vedere următoarele argumente:

Pentru Lotul 1- *"Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin nebulizare a suprafețelor"*

Contestatoarea subliniază că, în urma inițierii în SEAP a procedurii de achiziție a produselor dezinfectante și văzând specificațiile tehnice ale caietului de sarcini pentru acest lot, a considerat că oferta sa pentru produsul Maxxi Pro-Dezi Air îndeplinește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Prin Comunicarea nr. 16622, primită prin email la data de 08.08.2024, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic. Autoritatea contractantă a argumentat decizia invocând două motive: faptul că produsul nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide și că produsul nu poate fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor spațiilor, aparaturii, echipamentelor medicale și cazarmamentului din dotarea spitalului, având în vedere că avizul produsului interzice utilizarea acestuia pentru dezinfectia dispozitivelor medicale.

Referitor la primul motiv, contestatoarea menționează că produsul Maxxi Pro-Dezi Air a primit avizul CNPB nr. 6432BIO/02/12.24 la data de 26.09.2023. Data limită de depunere a ofertei a fost 15.03.2024, iar la momentul respectiv, ultima actualizare a Registrului Național al Produselor Biocide, conform paginii web a Ministerului Sănătății, era din aprilie 2023. Contestatoarea subliniază că avizul produsului a fost emis ulterior acestei actualizări, ceea ce a făcut imposibilă includerea sa în registru până la data depunerii ofertelor. Din acest motiv, acest aspect a fost menționat în formularul de ofertă.

De asemenea, contestatoarea consideră că, deși produsul nu era inclus în registru la momentul postării ofertelor în SEAP, până la primirea comunicării prin care oferta sa a fost declarată neconformă, o nouă actualizare a registrului, din iunie 2024, a fost publicată pe pagina web a Ministerului Sănătății. În această actualizare, produsul Maxxi Pro-Dezi Air apare la poziția 881, având o indicație de utilizare valabilă până la 26.09.2028.

Contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut bunăvoința de a solicita clarificări înainte de a declara oferta neconformă, ar fi putut demonstra că produsul se regăsea în ultima actualizare a registrului. În plus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu poate declara neconform un produs avizat de CNPB la data depunerii ofertelor, avizul fiind prezent în oferta depusă.

Contestatoarea consideră că primul motiv invocat pentru declararea ofertei ca fiind neconformă este neîntemeiat, având în vedere că actualizarea registrului a apărut după data limită de depunere a ofertelor, iar CNPB actualizează acest registru anual.

Contestatoarea menționează că, referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă la acest lot, obiectul achiziției a fost un produs dezinfectant pentru suprafețe aplicat prin nebulizare, așa cum rezultă atât din titlul lotului, cât și din specificațiile caietului de sarcini, care precizează: *„Metoda de aplicare a produsului pe suprafețe este prin nebulizare.”*

Contestatoarea subliniază că, analizând avizul produsului Maxxi Pro-Dezi Air nr. 6432B10/02/12.24, la pagina 2, Capitolul VIII - Domeniul și aria de aplicare, litera B, se menționează clar că aria de aplicare este *„Dezinfectant pentru suprafețe cu aplicare prin nebulizare”*, ceea ce corespunde exact obiectului achiziției și modului de aplicare solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă omite să specifice în comunicarea transmisă faptul că produsul, pe lângă utilizarea pentru dezinfecția prin nebulizare, poate fi utilizat și pentru alte scopuri, cum ar fi dezinfecția suprafețelor prin pulverizare sau dezinfecția instrumentarului prin imersie. În avizul produsului se precizează: *„Dezinfectant pentru suprafețe cu aplicare prin nebulizare, ștergere și prin imersie pentru instrumentar; dezinfecția încăperilor prin procedee automate (nebulizare), dezinfecția suprafețelor, a mijloacelor de transport și a instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale) în unități sanitare și medicale, locuințe sociale, unități din industria alimentară – cu excepția suprafețelor care vin în contact cu alimentul – și alte instituții publice.”*

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul Capitolului X – Indicații de utilizare din avizul BIO nr. 6432BIO/02/12.24, sunt precizate trei moduri de utilizare ale produsului Maxxi Pro-Dezi Air:

- Dezinfecția suprafețelor, care se poate realiza prin ștergere sau pulverizare;
- Dezinfecția instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale), realizată prin imersie;
- Dezinfecția suprafețelor și a aerului din încăperi pe cale aeriană prin nebulizare (procedee automate), realizată cu ajutorul unui nebulizator automat.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat complet toate informațiile din avizul produsului, corelând eronat datele din capitolele VIII și X. Autoritatea a luat în considerare excepția referitoare la dezinfecția dispozitivelor medicale ca fiind aplicabilă tuturor celor trei tipuri de aplicare, când, de fapt, aceasta este valabilă doar pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie.

Contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini, se specifică dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, nu prin imersie, ceea ce face ca argumentele autorității contractante referitoare la neconformitatea produsului Maxxi Pro-Dezi Air să fie neîntemeiate.

Mai mult, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini este precizat: *„Să fie indicat și să poată fi utilizat pentru suprafețele spațiilor, aparaturii, echipamentelor medicale și cazarmamentului din dotarea unității. Produsul să poată fi utilizat în încăperi cu echipamente electronice de orice fel, monitoare și aparatură medicală”* și consideră că produsul Maxxi Pro-Dezi Air îndeplinește aceste cerințe.

Contestatoarea subliniază că, prin corelarea specificației care solicită ca produsul să fie aplicat prin nebulizare cu restul cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă (AC) a declarat în mod nelegal oferta societății ca fiind neconformă. Aceasta consideră că Centrul Național de Produse Biocide (CNPB), atunci când emite un aviz, nu poate include în mod exhaustiv toate tipurile de echipamente din dotarea unităților sanitare, iar informațiile din fișa tehnică a produsului trebuie să fie conforme cu cele prevăzute în aviz, conform normelor prevăzute de OMS 1761/2021 actualizat.

Contestatoarea face referire la prevederile art. 9 din Anexa, Cap. III al OMS 1761/2021, care specifică că produsele biocide încadrate în tipul 2 de produs pot fi utilizate pentru mai multe tipuri de dezinfecție, inclusiv pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare. În baza acestui articol, contestatoarea susține că nu există nicăieri în documentația produsului Maxxi Pro-Dezi Air vreo mențiune care să interzică utilizarea acestuia pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor echipamentelor, cazarmamentului și dispozitivelor medicale, așa cum a fost specificat în caietul de sarcini de către AC.

De asemenea, contestatoarea menționează că a depus rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu majoritatea materialelor folosite în unitățile sanitare. Aceste rapoarte au fost emise de un organism independent și arată că produsul Maxxi Pro-Dezi Air nu dăunează acestor materiale. Acesta este un motiv suplimentar care, în opinia contestatoarei, demonstrează că decizia AC de a declara produsul ca fiind neconform este neîntemeiată.

Contestatoarea consideră că AC a evaluat ofertele într-un mod superficial și lipsit de transparență, încălcând astfel principiile fundamentale ale Legii 98/2016 privind achizițiile publice, care includ nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea. În acest context, contestatoarea susține că oferta ..... a fost declarată câștigătoare în mod nejustificat și că trebuia, de fapt, să fie declarată neconformă.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere cele menționate anterior, se solicită obligația autorității contractante de a dispune reevaluarea ofertei societății sale pentru acest lot și menționează că oferta societății ..... SRL, considerată conformă și câștigătoare pentru acest lot, include un produs destinat dezinfecției prin nebulizare, numit Peroklin, avizat cu nr. 5634/02/12.24, emis la 14.09.2023. În contextul în care autoritatea contractantă nu a indicat denumirea produsului câștigător în comunicare, contestatoarea dorește să precizeze și alte denumiri comerciale ale acestui produs, inclusiv Nebuloklin, Klinall dezinfectant aeromicroflora și Desogen Aero, pentru a evita orice acuzație de criticare a unui alt produs.

Contestatoarea subliniază că un prim aspect ce dovedește că evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă nu a fost obiectivă este acela că avizul produsului câștigător emis pe 14.09.2023 nu include aria de aplicare specificată în caietul de sarcini. Mai precis, la pagina 2, Capitolul VIII - Domeniul și Aria de Aplicare, litera B - Aria de aplicare, este specificată doar dezinfecția suprafețelor camerelor pe cale aeriană, fără menționarea echipamentelor, dispozitivelor medicale sau cazarmamentului.

Contestatoarea consideră că, în baza motivelor pentru care oferta sa a fost descalificată, oferta societății ..... ar fi trebuit de asemenea

descalificată pentru această neconformitate. De asemenea, contestatoarea subliniază că motivul real pentru care oferta societății ..... S.R.L. ar fi trebuit să fie declarată neconformă din punct de vedere tehnic este că produsul nu a fost testat conform cerințelor legale în vigoare pentru demonstrarea efectului antimicrobian prin nebulizare. Contestatoarea reiterează că obiectul achiziției a fost un produs dezinfectant destinat dezinfecției prin nebulizare, care, conform caietului de sarcini, trebuie să respecte OMS 1761 pentru dezinfecția de nivel înalt. Aceasta presupune distrugerea bacteriilor vegetative, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și majorității sporilor bacterieni, conform legislației în vigoare.

Legislația aplicabilă, în contextul desfășurării acestei proceduri, precizează că produsele trebuie testate conform ultimei versiuni a standardului EN 14885, versiunea din 2022, așa cum este specificat în OMS 2217/2023, care modifică și completează Ordinul ministrului sănătății și alte autorități competente privind avizarea produselor biocide pe piața din România. Contestatoarea indică faptul că, pentru produsele biocide, standardul aplicabil este EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, iar în lipsa unor metode de laborator specificate în acest standard, se aplică Orientările tranzitorii privind evaluarea eficacității pentru tipurile de produse 1-5, afișate pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

În plus, la pagina 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că printre beneficiile dorite se numără respectarea standardelor europene privind utilizarea produselor biocide și dispozitivelor medicale. Contestatoarea subliniază că, pentru a respecta standardele europene, în contextul dezinfecției prin nebulizare, un produs biocid trebuie testat conform standardului EN 17272/2020, în condițiile prevăzute de EN 14885/2022, astfel cum reiese din:

*Pag. 20-Table 1 — Medical area - Standard test methods for substantiating product claims:*

| Type of activity | Phase, step | Product Claim / Field of Application |                    |                           |                                       |                            |                        |                   |
|------------------|-------------|--------------------------------------|--------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------|-------------------|
|                  |             | Hygienic Handnib                     | Hygienic Handwas h | Surgical Handnib or -wash | S u r f a c e D i s i n f e c t i o n | Instru- ment Disinfecti on | Textile Disin- Jection | Aqueou s system s |
|                  |             |                                      |                    |                           | mecha nical action withou t   with    | Air- horne                 |                        |                   |
| Bacteri- cidal   | 2,1         | EN 13727 (handnib                    | EN 137             | —                         | EN 13727                              |                            | ***                    |                   |

|                                      |     |                                                                                   |          |          |          |          |          |                        |                        |      |
|--------------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|------------------------|------|
|                                      |     | products under clean, handwash products under dirty conditions)                   | 27       |          |          |          |          |                        |                        |      |
|                                      | 2,2 | EN 1500                                                                           | EN 1499  | EN 12791 | EN 173S7 | EN 16615 | EN 17272 | EN 14561               | EN 16616               | ***  |
| Yeasti-cidal                         | 2,1 | EN 13624 (handnib products under clean, handwash products under dirty conditions) | EN 13624 | —        | EN 13624 | *        | ***      |                        |                        |      |
|                                      | 2,2 |                                                                                   | EN 173S7 | EN 16615 | EN 17272 | EN 14562 | EN 16616 | ***                    |                        |      |
| Fmmi-cidal                           | 2.1 | ***                                                                               | EN 13624 | ***      | EN 13624 | *        | ***      |                        |                        |      |
|                                      | 2,2 | ***                                                                               | EN 17387 | **       | EN 17272 | EN 14562 | EN 16616 | ***                    |                        |      |
| Tuber-culo-cidal                     | 2,1 | EN 14348                                                                          | EN 1434S | ***      | EN 14348 | —        | EN 1434S | EN 14348 (dirty cond.) | * **                   |      |
|                                      | 2,2 | ***                                                                               | **       |          | EN 17272 | EN 14563 | EN 16616 | AAA                    |                        |      |
| Myco-bactericidal                    | 2,1 | EN1434S                                                                           | EN 1434S | ***      | EN 1434S | 1—       | EN 1434S | EN 14348 (dirty cond.) | A t A                  |      |
|                                      | 2,2 | ***                                                                               | **       | **       | EN 17272 | EN 14563 | EN 16616 | ***                    |                        |      |
| Vim- cidal against enveloped viruses | 2.1 | EN 1-1476                                                                         | EN 14476 | ***      | EN 14476 |          | ***      | **                     | **                     | ***  |
|                                      | 2.2 | A*                                                                                | **       | ***      | EN 16777 | **       | * **     | EN 17111               | , ,                    | ***  |
| l.imiiecl spec- hum virucidal        | 2.1 | EN 14-176                                                                         | EN 14476 | ***      | EN 14476 |          | ***      | ***                    | **                     | S ** |
|                                      | 2.2 | *                                                                                 | **       | ***      | EN 16777 | **       | ***      | ***                    | **                     | ***  |
| Vint- cidal                          | 2.1 | EN 14476                                                                          | EN 14476 | ***      | EN 14476 |          | ***      | EN 14476               | EN 14476 (dirty cond.) | ***  |
|                                      | 2,2 | *                                                                                 | ***      | ***      | EN 16777 | **       | EN 17272 | EN 17111               | **                     | ***  |
| Spori- cidal against C.              | 2.1 | ***                                                                               |          |          | EN 17126 |          | ***      | EN 17126               | EN 17126               | ***  |

|                                                                                                                                                                                                   |     |     |          |    |             |              |             |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|----------|----|-------------|--------------|-------------|-------------|
| diff.                                                                                                                                                                                             | 2.2 | *** | **       | ** | ***         | **           | ***         | ***         |
| Spori- cidal                                                                                                                                                                                      | 2.1 | *** | EN 17126 |    |             | EN 17<br>i26 | EN<br>17126 |             |
|                                                                                                                                                                                                   | 2.2 | *** | **       | ** | EN<br>17272 | **           | ***         | ***         |
| Legio- nella                                                                                                                                                                                      | 2.1 | *** | ***      |    |             | ***          | ***         | EN<br>i3623 |
|                                                                                                                                                                                                   | 2,2 | *** | ***      |    | ***         | ***          | ***         | ***         |
| <div>* Work item approved (see Annex F).</div> <div>** No work item yet approved but relevant standards could become available in the future</div> <div>*** No intention to develop a test.</div> |     |     |          |    |             |              |             |             |

Contestatoarea subliniază că, conform standardului EN 14885/2022, testarea eficacității dezinfecției prin procedee automate, conform EN 17272/2020, trebuie efectuată pe tulpinile de referință specificate de standard. Aceste tulpini sunt:

- "pentru activitatea bactericidă, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, și *Enterococcus hirae* ATCC 10541;
- pentru activitatea fungică, *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404;
- pentru activitatea micobacterică, *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755;
- pentru activitatea virucidă, *Adenovirus* tip 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 și *Murine norovirus*, strain S99 Berlin;
- pentru activitatea sporicidă, spori de *Bacillus subtilis* ATCC 6633".

Analizând avizul bio al produsului Peroklin cu nr. 5634BIO/02/12.24, contestatoarea observă că testările conform EN 17272/2020 au fost efectuate pe tulpini diferite față de cele prevăzute de standard și, în unele cazuri, testarea a fost incompletă. Astfel, la pagina 5 din avizul 5634BIO/02/12.24, pentru activitatea bactericidă, tulpinile testate sunt *Escherichia coli* WDCM00012, *Staphylococcus aureus* WDCM 00032, *Enterococcus hirae* ATCC 10541 și *Acinetobacter baumannii* ATC 19606. Observă lipsa testării pe tulpina de referință *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442 și faptul că testarea pentru bacteriile *Escherichia coli* și *Staphylococcus aureus* a fost efectuată pe tulpini care sunt de referință pentru testele pe alimente, băuturi și teste de mediu, în loc de tulpinile specificate de standardul EN 14885/2022 pentru domeniul medical.

Pentru activitatea fungică, tulpinile testate sunt *Candida albicans* WDCM00054 și *Aspergillus brasiliensis* WDSM00053. Contestatoarea observă că, în locul tulpinilor *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* precizate de standardul EN 14885/2022, testarea a fost efectuată pe tulpini care sunt de referință pentru teste de alimente, băuturi și mediu.

În ceea ce privește activitatea sporicidă, tulpina testată este *Bacillus subtilis* WDCM 00003. Contestatoarea subliniază că testarea a fost realizată pe o tulpină care este de referință pentru teste de alimente, băuturi și mediu, în loc de tulpina specificată de EN 14885/2022, Spores of *Bacillus subtilis* ATCC 6633.

Contestatoarea subliniază că, pentru a susține observațiile referitoare la neconformitatea produsului Peroklin, a fost atașat un extras din standardul EN 14885/2022 pentru EN 17272 (ANEXA 6). Acest extras

demonstrează clar că tulpinile utilizate pentru testarea produsului Peroklin sunt diferite de cele de referință specificate în standard.

Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, având în vedere nerespectarea condițiilor de testare prevăzute de EN 14885/2022 pentru dezinfectia prin nebulizare conform EN 17272/2020.

În susținerea criticilor legate de neconformitatea produsului Peroklin, contestatoarea face referire și la decizia CNSC nr. 2125/C9/2013, 2019, 2020, 2489 din data de 29.07.2024. În această decizie, Consiliul constată că: *"Analizând propunerea tehnica a K1 intensiv SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, a fost depus avizul nr. 5634B10/02/12.24 din 14.09.2023, la pag. 5 din 8, fiind menționată eficacitatea pentru activitatea bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă, sporicidă și virucică, conform standardului EN 17272: 2020, în condiții de curățenie, printre altele, pentru minatoarele tulpini: escherichia coli WDCM00012, staphylococcus aureus WDCM00032.*

*La pag. 50 din standardul 14885: 2022, Airborne surface disinfection minimum test conditions, testarea conform standardului EN 17272:2020 sunt prevăzute minatoarele tulpini: Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442; Staphylococcus aureus ATCC 6538; Escherichia coli ATCC 10536; Enterococcus hirae ATCC 10541.*

*Se observă, așadar, cum a remarcat și contestatoarea, că avizul prezentat de ..... SRL cuprinde testări pe tulpinile escherichia coli WDCM00012 și staphylococcus aureus WDCM00032, cu alte coduri decât cele prevăzute în standard: Escherichia coli ATCC 10536 și Staphylococcus aureus ATCC 6538. De asemenea, nu rezultă testarea pe tulpina Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442."*

Pentru Lotul 2- *"Produs pentru dezinfectia de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale"*

Prin Comunicarea nr. 16622 primită pe email în data de 08.08.2024, AC aduce la cunoștință contestatoarei că oferta societății sale a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, argumentația AC fiind următoarea:

- Produsul este coroziv pentru cupru, bronz, aluminiu și crom.
- Produsul este neconform deoarece este un dezinfectant de nivel înalt, iar în caietul de sarcini s-a solicitat un dezinfectant de nivel mediu.

Referitor la primul aspect pentru care AC a declarat oferta societății ca fiind neconformă, contestatoarea face următoarele precizări:

Astfel cum reiese din titlu, obiectul achiziției pentru acest lot a fost un produs dezinfectant de nivel înalt destinat dezinfectiei prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale și pentru care s-a solicitat, printre altele, să fie compatibil cu toate tipurile de instrumentar și dispozitive medicale, indiferent de materialul din compoziția acestora. Contestatoarea subliniază că, înțelegând că oferta sa este neconformă pe motivul că MMI Peroster CE este coroziv pentru cele patru tipuri de materiale menționate de AC, dorește să argumenteze lipsa de temeinicie a acestei evaluări. În acest sens, contestatoarea solicită a se avea în vedere că specificațiile caietului de sarcini nu menționează materialele "indiferent" din compoziția unor ustensile ce conțin aceste materiale, precum și faptul că există cuve din aluminiu pur, ceea ce este imposibil deoarece aluminiul nu este niciodată pur, ci doar sub formă de aliaj, informație verificabilă pe Wikipedia.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele conform prevederilor caietului de sarcini așa cum au fost ele întocmite, fără a modifica documentația după publicarea acesteia, în funcție de doleanțele ulterioare ale AC. La momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea cunoștință despre tipurile de materiale din instrumentarul și dispozitivele medicale din dotarea sa și trebuia să specifice exact în caietul de sarcini materialele de interes pentru compatibilitate. Contestatoarea menționează că a aflat tardiv despre aceste aspecte prin comunicarea nr. 16622/08.08.2024, nefiind specificat în caietul de sarcini că această solicitare este o condiție eliminatorie.

În contextul argumentației AC, contestatoarea subliniază că documentația depusă include rapoarte de testare efectuate într-un laborator independent de producător și distribuitor, din care nu rezultă că produsul MMI Peroster CE este coroziv pentru crom, bronz, aluminiu și cupru. În raportul de testare, la pagina 251, se precizează că materialele testate (cupru și bronz) au demonstrat formarea unui strat natural de coroziune, fără pierdere identificabilă în masă, soluția indicând o tentă de culoare albăstruie. Aluminiul a prezentat reflexii maronii după 28 de zile de testare, iar cromul a indicat o tentă de culoare galbenă după 14 zile, cu o ceață albă observată pentru FKM după 28 de zile de testare. Contestatoarea subliniază că raportul menționează formarea unui strat natural de coroziune, nu un efect coroziv semnificativ, având în vedere că AC va utiliza soluția de lucru pentru un timp maxim de 30 de minute pentru un ciclu de dezinfecție.

Contestatoarea menționează că un alt aspect important este că nu s-a observat nicio pierdere a greutateii materialelor supuse testării, așa cum se demonstrează în imaginile de la paginile 258 (cupru), 259 (bronz), 261 (aluminiu), și 262 (cupru). În rapoartele de testare, nu este specificat că produsul HMI Peroster CE este coroziv pentru niciunul dintre materialele testate. Contestatoarea subliniază că, potrivit concluziei raportului de testare (pagina 252), „în baza acestor consemnări, se poate prezuma o potrivire fundamentală a dezinfectantului HMI PEROSTER CE pentru aplicare pe materialele testate. Cu toate acestea, și date fiind limitările, se va acorda atenție la folosirea metalelor nealiat și neînvelite precum cupru și bronz”, materiale care, de altfel, nu sunt utilizate în unitățile sanitare pentru instrumentar și dispozitive medicale în formă pură, nealiat și neprotejate prin învelire.

În plus, contestatoarea susține că produsul conține inhibitori de coroziune, aspect confirmat de datele înscrise în fișa cu date de securitate (pagina 41 din documentația tehnică). Contestatoarea menționează că niciun document din dosarul tehnic nu indică faptul că produsul HMI Peroster CE este coroziv; se precizează doar că, în cazul metalelor nealiat precum cupru și bronz, trebuie acordată o mai mare atenție, care include utilizarea produsului conform timpului de acțiune și concentrațiilor recomandate de producător.

Contestatoarea solicită să se ia în considerare că, în baza documentației și a raportului de testare privind compatibilitatea materialelor, AC nu putea ajunge la concluzia că produsul ofertat de societatea sa este coroziv, motiv pentru care oferta a fost descalificată.

Referitor la al doilea aspect pentru care oferta societății a fost declarată neconformă, respectiv că a fost ofertat un dezinfectant de nivel

Înalt, deși caietul de sarcini a solicitat un dezinfectant de nivel mediu, contestatoarea explică faptul că în conformitate cu OMS 1761/2021, în partea referitoare la stabilirea spectrului de activitate în funcție de nivelul de dezinfecție, se stabilesc următoarele:

- Dezinfecția de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea.

- Dezinfecția de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.

Contestatoarea consideră că spectrul de activitate solicitat pentru un dezinfectant de nivel mediu este inclus în dezinfecția de nivel înalt. Caietul de sarcini specifică că produsul *„este destinat procedurii dezinfecție de nivel mediu a instrumentarului și dispozitivelor medicale prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.”* Niciunde în caietul de sarcini nu se menționează că, în cazul în care un operator economic oferă un produs superior față de cerințele minime, oferta va fi respinsă. Contestatoarea subliniază că, atâta timp cât produsul îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, oferta nu poate fi respinsă pe baza unei motivații lipsite de cunoștințe epidemiologice minime.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale pentru loturile 1 și 2, precum și a ofertei societății ..... SRL pentru lotul 1, în baza aspectelor enunțate anterior.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată, cu consecința anulării Comunicării nr. 16622/08.08.2024 și reevaluarea tehnică a ofertei societății sale pentru loturile 1 și 2, considerată conformă, precum și reevaluarea ofertei societății ..... S.R.L pentru lotul 1, considerată neconformă din punct de vedere tehnic, și întocmirea clasamentului ofertelor admisibile și postarea în SEAP a raportului final al procedurii.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de ..... SRL, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la contestația pentru lotul 1 - *„Produs pentru dezinfectia de nivel înalt prin nebulizare a suprafetelor,”* în data de 08.05.2024 au fost transmise comunicările pentru acest lot, iar ofertantul nu a depus contestație în termenul legal de 10 zile și atașează copie comunicare rezultat procedură și dovada transmiterii acesteia.

În ceea ce privește contestația pentru lotul 2 - *„Produs pentru dezinfectia de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale,”* autoritatea contractantă menționează că ofertantul are propria interpretare privind tipul de dezinfecție de nivel mediu specificat în clar în denumirea lotului, dar pe care alege să-l interpreteze ca fiind de nivel înalt, făcând trimitere la denumirea lotului: *„Produs pentru dezinfectia de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale.”*

În același timp, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini se precizează în clar definiția dezinfectiei de nivel mediu conform precizărilor legislative în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021: *„Dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;”*. Așa cum se poate observa în descrierea cerințelor lotului din caietul de sarcini, se solicită un spectru de activitate microbicidă în concordanță cu acest tip de dezinfecție, respectiv: „Produsul este destinat procedurii de dezinfecție de nivel mediu a instrumentarului și dispozitivelor medicale cu indicarea modului de probare (rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate) a modului de evaluare a acestor eficacități în conformitate cu metodologiile SR EN 14885:2022 a spectrului de activitate microbicidă a produsului, respectiv:

- Bactericidă: EN 13727+EN 14561
- Levuricidă: EN 13624+EN 14562
- Fungicidă: EN 13624+EN 14562
- Mycobactericidă (Mycobacterium terrae+Mycobacterium avium): EN 14348 + EN14563
- Virucidă: EN 14476+EN 17111 (2,1)”.

Autoritatea contractantă observă că nu s-a solicitat activitate sporicidă.

În consecință, autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat achiziția unui produs destinat pentru dezinfectia de nivel înalt prin imersie, metodă destinată procesării materialelor termosensibile ce nu au ca recomandare sterilizarea prin autoclavare sau plasmă. De asemenea, la nivelul instituției există un produs destinat acestui tip de dezinfecție și metodă de aplicare prin imersie, nevoia actuală a instituției fiind a unui produs destinat pentru dezinfectia de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale, etapa intermediară în procesarea instrumentarului și dispozitivelor medicale care suportă metoda de alegere a sterilizării prin autoclavare sau plasmă.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Să fie compatibil cu toate tipurile de instrumentar și dispozitive medicale, indiferent de materialul din compoziția acestora,”* autoritatea contractantă menționează că ofertantul alege să interpreteze *„compatibilitatea”* ca fiind același lucru cu *„coroziunea,”* dezvoltând pe această temă aspecte care nu fac obiectul cerinței.

Autoritatea contractantă subliniază că, din documentația depusă de ofertant, respectiv raportul de testare nr. L 23/00251.1, versiunea 01 din data de 29.06.2023 - OPINIA EXPERTULUI, care analizează compatibilitatea produsului HMI PEROSTER CE pentru dezinfectarea suprafețelor și stabilește efectele acestuia asupra diverselor materiale în cadrul unui model experimental de scufundare, rezultatele observate sunt următoarele (atașăm extras din raport):

- Cupru: Suprafața a prezentat un înveliș alb-albastru și cercuri negre după 1 zi.
- Bronz: Înveliș alb după 1 zi, a devenit complet închis și mat după ziua 14.
- Aluminiu: După 28 de zile, cercuri maronii au devenit vizibile.

- Crom: Nici o modificare vizibilă pe material, decolorarea fazei lichide după 14 zile.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul ..... SRL la data de 19.08.2024 pentru lotul nr. 1, deoarece termenul de depunere a contestației este depășit și atașează comunicarea rezultatului pentru lotul nr. 1, precum și dovada transmiterii din 08.05.2024. În ceea ce privește lotul nr. 2, contestația este depusă în termenul de valabilitate, dar solicitările formulate nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar documentația tehnică depusă susține rezultatul comunicării procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 21.08.2024, emisă de ... SA – Sucursala ....., în valoare de 2.400,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.08.2024, emisă de ... SA – Sucursala ....., în valoare de 4.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ..... SRL a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ...., în care Consiliul a dispus:

*„Admite contestația depusă de „.....” SRL în limita celor stabilite de Consiliu.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

*Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”*

Potrivit Procesului-Verbal nr. 7918/24.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-au consemnat următoarele:

-pentru Lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ..... SRL,

-pentru Lotul 2, depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și cea depusă de ..... SRL.

Împotriva solicitării de clarificări publicate în SEAP la data de 15.04.2024 .... SRL a depus contestație la lotul 2 care a format obiectul dosarului nr. ....

Împotriva comunicării nr. 8687/08.05.2024 pentru lotul 1, ..... SRL a depus contestație care a format obiectul dosarului nr. .... Aceste dosare au fost soluționate prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

*„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de .... la lotul 2 în contradictoriu cu .....*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL la lotul 1, în contradictoriu cu ....., dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ..... SRL la lotul 1, anularea proceselor-verbale nr. 7918/24.04.2024 și nr. 7996/24.04.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.*

*În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL la lotul 1 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.*

*În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ..... la plata sumei de ... lei către ..... SRL conform Facturii Fiscale Seria ... din 13.05.2024, emisă de ...*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Potrivit Procesului-Verbal nr. 16363/06.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat cu ocazia reevaluării tehnice dispuse prin decizia CNSC antemenționată, s-au consemnat următoarele:

-pentru Lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL.

-pentru Lotul 2, nu a fost depusă nicio ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini, lotul fiind anulat.

În urma evaluării propunerilor financiare (Proces-verbal nr. 16619/08.08.2024), oferta depusă de ..... SRL la lotul 1 a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 380.000 lei fără TVA; oferta ..... SRL a ocupat locul 2, cu o propunere financiară de 650.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii rezultat în urma reevaluării propunerilor tehnice, consemnat în comunicarea rezultatului evaluării nr. 16624/08.08.2024, în referire la Lotul 1, ..... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2849/2024.

Împotriva rezultatului procedurii rezultat în urma reevaluării propunerilor tehnice, consemnat în comunicarea rezultatului evaluării nr. 16622/08.08.2024, în referire la Loturile 1 și 2, ..... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depuse la lotul 1 de ..... SRL invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că actul administrativ criticat este comunicarea rezultatului evaluării nr. 16622/08.08.2024 (față de care contestația depusă în data de 19.08.2024 este depusă în termenul prevăzut de art.8 alin.(1) lit. a) din Legea nr.101/2016) și nu comunicarea rezultatului procedurii din data de 08.05.2024, anulată prin decizia CNSC nr. ...

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL la lotul 1, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia nr....., Consiliul a admis contestația depusă de ..... SRL la lotul 1 și a dispus *reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL la lotul 1 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.*

Decizia CNSC sus amintită a rămas definitivă, întrucât nu a fost depusă plângere în temeiul art. 29 din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă la lotul 1 de ..... SRL și a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform deciziei CNSC, în limitele dispuse prin Decizia nr. ...

Consiliul nu poate aprecia ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei contracandidatului său din moment ce decizia anterioară a Consiliului impunea autorității contractante reevaluarea în sensul stabilirii conformității acesteia. De altminteri, autorul contestației a avut la cunoștință despre depunerea contestației ..... SRL (aceasta fiind adusă la cunoștința ofertanților prin publicarea în data de 14.05.2024 în SEAP) și nu a intervenit în dosarul anterior constituit pe rolul Consiliului și nici nu a uzat de calea de atac prevăzută de dispozițiile legale în materie.

La acest moment Consiliul apreciază că formularea unor noi critici referitoare la oferta tehnică depusă de ..... SRL nu apar ca fiind admisibile, în condițiile în care evaluarea inițială a fost finalizată de autoritatea contractantă anterior, motivele de neconformitate invocate la lotul 1 (procese-verbale nr. 7918/24.04.2024 și nr. 7996/24.04.2024) fiind desființate prin decizia Consiliului. A accepta noi motive de contestare a ofertei concurente ulterior momentului emiterii primului rezultat al procedurii ar lipsi de rațiune dispozițiile art. 26 alin.(10<sup>1</sup>) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor,

*Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... și a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare la lotul 1 potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL la loturile 1 și 2, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la criticile privind lotul 1, Consiliul reține că aspectele criticate au fost analizate în soluționarea contestației depusă de ..... SRL.

În ceea ce privește lotul 2 - „*Produs pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*,” Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini se precizează definiția dezinfecției de nivel mediu conform precizărilor legislative în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021: „*Dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni*”. Așa cum se poate observa, în descrierea cerințelor lotului din caietul de sarcini, se solicită un spectru de activitate microbicidă în concordanță cu acest tip de dezinfecție, respectiv: „Produsul este destinat procedurii de dezinfecție de nivel mediu a instrumentarului și dispozitivelor medicale cu indicarea modului de probare (rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate) a modului de evaluare a acestor eficacități în conformitate cu metodologiile SR EN 14885:2022 a spectrului de activitate microbicidă a produsului, respectiv:

- Bactericidă: EN 13727+EN 14561
- Levuricidă: EN 13624+EN 14562
- Fungicidă: EN 13624+EN 14562
- Mycobactericidă (Mycobacterium terrae+Mycobacterium avium): EN 14348 + EN14563
- Virucidă: EN 14476+EN 17111 (2,1)”.

Prin urmare nu s-a solicitat activitate sporicidă.

În consecință, Consiliul reține că nu a fost solicitată achiziția unui produs destinat pentru dezinfecția de nivel înalt prin imersie, metodă destinată procesării materialelor termosensibile ce nu au ca recomandare sterilizarea prin autoclavare sau plasmă.

Totodată, Consiliul mai reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora „la nivelul instituției există un produs destinat acestui tip de dezinfecție și metodă de aplicare prin imersie, nevoia actuală a instituției fiind a unui produs destinat pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale, etapa intermediară în procesarea instrumentarului și dispozitivelor medicale care suportă metoda de alegere a sterilizării prin autoclavare sau plasmă”.

În ceea ce privește neconformitatea invocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că

produsul oferat este coroziv pentru cupru, bronz, aluminiu și crom, Consiliul reține că din oferta tehnică depusă, respectiv raportul de testare nr. L 23/00251.1, versiunea 01 din data de 29.06.2023 - OPINIA EXPERTULUI, care analizează compatibilitatea produsului HMI PEROSTER CE pentru dezinfectarea suprafețelor și stabilește efectele acestuia asupra diverselor materiale în cadrul unui model experimental de scufundare, rezultatele observate sunt următoarele:

- Cupru: Suprafața a prezentat un înveliș alb-albastru și cercuri negre după 1 zi.

- Bronz: Înveliș alb după 1 zi, a devenit complet închis și mat după ziua 14.

- Aluminiu: După 28 de zile, cercuri maronii au devenit vizibile.

- Crom: Nici o modificare vizibilă pe material, decolorarea fazei lichide după 14 zile.

Prin urmare Consiliul nu poate aprecia ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora „niciun document din dosarul tehnic nu indică faptul că produsul HMI Peroster CE este coroziv; se precizează doar că, în cazul metalelor nealiat precum cupru și bronz, trebuie acordată o mai mare atenție, care include utilizarea produsului conform timpului de acțiune și concentrațiilor recomandate de producător”, în condițiile în care însuși contestatorul citează concluzia raportului de testare (pagina 252): „în baza acestor consemnări, se poate prezuma o potrivire fundamentală a dezinfectantului HMI PEROSTER CE pentru aplicare pe materialele testate. Cu toate acestea, și date fiind limitările, se va acorda atenție la folosirea metalelor nealiat și neînvelite precum cupru și bronz”.

Din moment ce în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat cerința conform căreia produsul oferat : „Să fie compatibil cu toate tipurile de instrumentar și dispozitive medicale, indiferent de materialul din compoziția acestora”, în opinia Consiliului nu i se poate imputa faptul că nu a descris în amănunt tipurile de materiale din care sunt confecționate instrumentarul și dispozitivele medicale, pe de o parte întrucât autorul contestației este un profesionist în domeniu și cunoștea obiectul contractului precum și locația în care va fi utilizat produsul oferat, respectiv ....., iar, pe de altă parte, în condițiile în care ar fi avut nelămuriri privind conținutul documentației de atribuire, ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări asupra acestor aspecte, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului precum și cea de anulare a procedurii pentru lotul 2 are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... la lotul 1 în contradictoriu cu .....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.