

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 149/08.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43117/09.07.2024, depusă de ... SECURITY SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare și montaj stații de reîncărcare electrice pentru vehicule electrice în orașul ...*, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de ORAȘUL (Consiliul Local al Orașului ...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.
2. Pe fondul cauzei:
 - a. în principal:
 - a.i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele contestației;
 - a.ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.
 - b. în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. 2233/C9/2359/18.07.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SECURITY SRL critică nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire:

Cerințele documentație de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngrădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că documentația de atribuire este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Solicită autorității adaptarea și eliminarea din specificațiile stațiilor de încărcare cerințele limitative și abuzive ale tensiunii de alimentare impuse.

Solicită adaptarea și eliminarea cerințelor limitative și abuzive prin corectarea tensiunii de alimentare AC la 400 $\pm$ 5% V și acceptarea tensiunii maxime de alimentare DC de 1000V DC.

2. Solicită eliminarea tuturor caracteristicilor de gabarit, dimensiuni, greutate, material

Contestatoarea susține că anumite caracteristici constructive favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic: ... ENGINEERING SRL.

În susținere, invocă art. 49, art. 50, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că specificațiile de dimensiune, gabarit, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP55, respectiv oțelul galvanizat

Oricare ar fi materialele de fabricație, dacă stațiile corespund unei protecții la intemperii min IP55 și vandalism IK10, acestea sunt conforme cu standardele relevante.

Specificațiile de material nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționare a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Solicită autorității contractante să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv în caietul de sarcini.

4. Solicită autorității să accepte și mărimea display-ului de 10"

Majoritatea stațiilor dispun de display-uri de 7"-10". Prin impunerea unei mărimi exagerate a display-ului se reduce drastic competiția limitând accesul doar la câțiva fabricanți ce au astfel de mărimi, acestea fiind în ... folosite la stații ce se pot extinde la puteri peste 180kW.

5. Solicită eliminarea deținerii de terminal POS sau obligarea ofertantului de a ofera pe lângă soluția de POS și soluția eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal, conform legii fiscale din România.

Conform legii fiscale din România, orice plată directă la POS la echipamente ce nu sunt exceptate (încărcarea mașinilor electrice nu este o excepție), va fi însoțită de un document fiscal pentru suma cheltuită prin încărcare mașinii. Singura variantă de a dovedi fiscal serviciul prestat este bonul fiscal.

6. Solicită eliminarea oricăror referințe la platforma de operare/administrare software care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ... ENGINEERING SRL sau afiliați/asociați/parteneri ai săi.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să elimine din acest contract, operarea stațiilor de reîncărcare, și să asigure organizarea unei proceduri în baza Legii nr. 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare.

Impunerea instalării pe stație a unui soft (aplicație/platformă) de administrare este imposibilă tehnic, stațiile de încărcare neavând posibilitatea instalării unui astfel de soft „în echiparea ei”, aceste cerințe fiind ilegale și discriminatorii atât timp cât prin proiect se decontează cheltuieli eligibile de achiziție a stațiilor de încărcare, iar prin licitație se dorește achiziționarea stațiilor de încărcare, dezvoltarea de softuri sau platforme de administrare.

Din fabricație, toate stațiile de încărcare autovehicule electrice sunt funcționale pe baza unei soluții software deja instalate de către fabricant, fără a fi neapărat necesară o platformă software dedicată; toate stațiile de încărcare funcționează în mod independent de orice aplicație software de monitorizare, putând fi operate într-un regim local.

7. Solicită eliminarea factorului de evaluare „termen de livrare”

Termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. În cadrul unui contract de

furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor de astfel de echipamente, de a putea respecta un astfel de termen.

Consideră total ilegală folosirea unui factor de evaluare care avantajează direct un operator economic.

Solicită autorității contractante să elimine factorul de evaluare „termen de livrare” din criteriul de atribuire publicat, având în vedere legislația în materia achizițiilor publice.

În susținerea afirmației sale, invocă prevederile art. 2, art. 188 și art. 190 din Legea nr. 98/2026, precum și art. 32 din HG nr. 395/2016.

8. Solicită depunerea proiectului tehnic pentru activitatea de instalare a sistemului de supraveghere video vizat de IGPR, concomitent cu introducerea în documentelor licitației a obligativitate deținerii avizului IGPR pentru execuția sistemelor de supraveghere video a operatorilor economici care vor executa lucrarea

Montarea de camere video în spațiile publice este o activitate reglementată prin Legea nr. 333/2003 și HG nr. 1010/2004.

Pentru acest lucru, proiectul de instalare a camerelor video trebuie să fie întocmit de către o companie de proiectare autorizată IGPR și să fie avizat IGPR .

În același timp, instalarea de camere de supraveghere este o activitate ce necesită autorizare IGPR. În niciun document din proiectul tehnic și din caietul de sarcini nu se cere licență de instalare IGPR a firmei sau asocierii ce va pune în opera echipamentele.

9. Solicită eliminarea oricărei referiri la alte servicii gen SIM-urile de date mobile, ce țin de administrarea stațiilor de încărcare pe perioada implementării și după aceasta

Prin introducerea acestei clauze se dorește ca un serviciu de comunicație oferit de un terț să fie inclus în prețul stației de încărcare sau a softului, nefiind specificat în devizele generale acest lucru.

Rularea unui soft personalizat prin intermediul căreia autoritatea trebuie să-și administreze stațiile așa cum a cerut în descrierea foarte personalizată trebuie instalat pe un calculator care trebuie să dețină anumite licențe de funcționare, sisteme de securizare prin care să asigure protecția datelor personale etc. Nu există descris în caietul de sarcini că firma care furnizează un astfel de soft personalizat să pună la dispoziție toate aceste echipamente și softuri necesare securizării și implementării unui soft pe care autoritatea dorește să plătească 150.000 lei și este destinat administrării de către autoritate a stațiilor din dotare.

10. Solicită clarificarea duratei de valabilitate a ofertei

11. Solicită revizuirea clauzei 5.3. din modelul de contract:

12. Solicită înlăturarea clauzei 6.3 din modelul de contract

Susține că, prin acest paragraf, autoritatea contractantă forțează includerea în contractul de furnizare, condițiile generale de licențiere și

funcționare a produsului software, dorind să evite organizarea unei proceduri în baza Legii nr. 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare.

În concluzie, potrivit doleanțelor autorității, în urma finalizării procedurii, operatorul economic câștigător va executa lucrarea, va instala și livra echipamentele, va furniza platforma de operare/management, iar stațiile vor deveni practic proprietatea autorității contractante, deci aceasta va încasa banii de la utilizatorii stațiilor, fără niciun contract.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45090/16.07.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin intermediul căruia solicită respingerea în integralitate a contestației ca nefondată.

Pe fondul contestației

1. Specificațiile stațiilor de încărcare raportat la tensiunile de alimentare impuse:

Achizitoarea precizează că limitele menționate în caietul de sarcini fac referire la tipologiile de stații existente pe piață în momentul realizării proiectului.

La data realizării proiectului tehnic tensiunea de alimentare în DC la stațiile producătorilor europeni ABB, Siemens, Schneider, Evbox etc, pentru puterea de 50KW era impusă la maximum 500VDC. Deoarece în conformitate cu ghidul de finanțare sunt admise și stații cu puterea peste 50KW, iar evoluția tehnologică impune ca plaja de tensiuni să fie modificată, autoritatea este de acord cu creșterea acestei limite la valoarea de 1000VDC.

2. Specificațiile privind gabaritul, greutate, material nu sunt abuzive

Autoritatea contractantă menționează că a stabilit dimensiunile cu caracter maximal, iar nu dimensiuni fixe și precise, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea. Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs nu conferă în mod automat acelei cerințe caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit proba tio*), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 21 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au solicitat stații care au dimensiuni de gabarit reduse pentru a permite accesul și parcare în siguranță.

Având în vedere structura geologică a solului în zona ...și ținând cont de dimensiunile impuse de spațiul din teren, proiectantul admite că

fundațiile dimensionate de el pot accepta greutate de maximum 260 Kg pentru stații.

În această situație, autoritatea admite ca stațiile ofertate să aibă o greutate de maximum 260 Kg, aceasta fiind limita maximă admisă.

Solicită să se constate lipsa de fundament a criticilor formulate de contestatoare cu privire la specificațiile tehnice ale stațiilor.

Solicită respingerea criticii în privința cerințelor impuse în caietul de sarcini.

3. Specificațiile tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația, protecția la impact IK10 și o protecție minimă de IP55

Legat de cerința privitoare la materialul din care este realizată structura stațiilor, afirmația de limitare a furnizorilor este nefondată. Utilizarea oțelului galvanizat în realizarea structurii are ca efect creșterea greutății stației. Astfel, greutatea produsului crește, depășind limitele maxime impuse în documentația de atribuire. Utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți.

Astfel dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu poate fi îndeplinită de alți producători. Contestatara nu a dovedit că cerința este specifică unui singur producător și că astfel a fost limitată participarea altor companii la procesul de selecție.

Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), apreciem că nu se impune modificarea cerinței.

4. Cerința privind mărimea display-ului

Solicitarea unui display de 15" în cadrul caietului de sarcini a avut în vedere dorința de a ușura operarea stației de către toți clienții (inclusiv persoane cu dizabilități). Autoritatea precizează că este de acord cu schimbarea cerinței astfel: *Echipata cu display minim 15 inch Touch Screen antivandal*. Astfel, prin corectarea cerinței, se elimină caracterul posibil restrictiv.

5. Solicitarea privind eliminarea deținerii de terminal POS sau obligarea ofertantului de a ofera, pe lângă soluția de POS, și soluția eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal, conform legii fiscale din România

Autoritatea este de acord cu modificarea cerinței, după cum urmează:

Stațiile vor permite instalarea unui sistem de plată cu POS la solicitarea autorității contractante.

6. Solicitarea privind eliminarea referințelor la platforma de operare/administrare

Autoritatea contractantă afirmă că cerința contestatoarei de a fi eliminate softul și aplicația de administrare/operare, pentru că nu fac parte din obiectul contractului de achiziție, este forțată și fără un fundament legal.

Contrar afirmației contestatoarei, administrarea și efectuarea plăților nu se poate realiza prin simpla deținere a protocolului OCPP care nu conferă utilizatorului posibilitatea de administrare de la distanță sau de integrarea a unui sistem de plată.

Solicitarea nu poate fi considerată restrictivă, atât timp cât în România există un număr suficient de mare de aplicații/platforme care realizează serviciile solicitate. Astfel, pe piață există:

Stațiile de încărcare nu pot fi utilizate fără o astfel de aplicație. Această aplicație reprezintă tocmai interfața platformei de utilizare a stației și este parte indisolubilă a echipamentului.

Parametrii tehnici și funcționali ai aplicației sunt expuși în mod clar și în F5-Fișa Tehnică nr. 3 - platformă operare/administrare stații. Din documentația de atribuire, pe lângă caietul de sarcini, face parte și Proiectul tehnic, astfel încât nu se poate considera în niciun caz că am fi în prezența unei insuficiente descrieri a aplicației.

7. Solicitarea privind eliminarea factorului de evaluare "termen de livrare"

Autoritatea contractantă arată este de acord cu faptul că este necesar a fi clarificate aspectele cu factorul de evaluare, respectiv:

Termenul de livrare va fi exprimat în luni

Termen de livrare minim: 1 luna

În ceea ce privește eliminarea factorului "termen de livrare" precizează următoarele:

Factorul de evaluare "termen de livrare" nu este unul ilegal și nici restrictiv, respectând criteriul proporționalității, având o pondere de 10% în totalul criteriilor. Influenta acestui factor de evaluare este relativ scăzută în raport cu restul factorilor (prețul și garanția), astfel încât apreciază că nu distorsionează procesul de evaluare.

Un termen de livrare scăzut înseamnă pentru autoritatea contractantă un indicator al fiabilității și capacității de organizare a furnizorului, atât de importante în planificarea și implementarea proiectului.

8. Instalarea sistemului video

Autoritatea afirmă că are în vedere introducerea camerelor menționate de contestatoare în sistemul video al orașului. Deoarece s-a omis introducerea în proiectul tehnic a unei secțiuni destinată instalării acestor camere, se renunță la cerință, camerele urmând a fi montate ulterior achizitoare.

9. Solicitarea eliminării oricărei referiri la alte servicii gen SIM-urile de date mobile

Asigurarea comunicării cu stațiile de încărcare trebuie să se poată face în mod continuu, atât în perioada de garanție cât și în cea de post garanție. Administrarea stației, fie că este făcută de autoritate sau de un terț, se va face via internet. Utilizarea transmisiei de date prin

intermediul SIM este cea mai facilă și poate fi asigurată de orice ofertant.

10. Clarificarea duratei de valabilitate a ofertei

Autoritatea contractantă afirmă că va preciza, la reluarea procedurii, printr-o clarificare, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor).

11. Se va revizui durata contractului din modelul de contract, după cum urmează:

5.3 Durata contractului - Furnizarea produselor aferente contractului va începe după transmiterea unei comenzi ferme, iar termenul de livrare este de ... luni (se va preciza durata în funcție de oferta operatorului economic declarat câștigător) de la primirea comenzii.

12. Se va elimina clauza 6.3 din modelul de contract

În concluzie, pentru toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 164/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46346/22.07.2024, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care transmite că își menține contestația formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe email, în data de 23.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 46672/23.07.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare și montaj stații de reîncărcare electrice pentru vehicule electrice în orașul ...*, cod CPV 31681500-8 Aparat de reîncărcare (Rev.2), ORAȘUL ...(Consiliul Local al Orașului ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../28.06.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.588.050,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.08.2024, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 31.761,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210391224/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 15.07.2024.

Prin Încheierea nr. 2233/C9/2359 din 18.07.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SECURITY SRL.

Nemulțumită fiind de conținutul documentației de atribuire, ... SECURITY SRL a formulat contestație, solicitând Consiliului:

Pe fondul cauzei:

a. în principal:

b.i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele contestației;

b.ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

Văzând susținerile contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. 45090 din 16.07.2024 cu privire la contestația îndreptată împotriva cerințelor caietului de sarcini, împotriva instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic *fișa de date*, împotriva proiectului tehnic, împotriva modelului de contract, precum și aspectele din punctul de vedere al contestatoarei nr. 164 din data de 22.07.2024 înregistrat la Consiliu cu nr. 46346 din 22.07.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat 8 critici vizând documentația de atribuire din totalul de 12, după cum urmează:

1. adaptarea și eliminarea din specificațiile stațiilor de încărcare cerințele limitative și abuzive ale tensiunii de alimentare impuse. SE REMEDIAZĂ;

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Tensiunea nominală standard admisă pentru rețelele electrice trifazate deci și pentru alimentarea stațiilor 400V între faze și 230V între fază și neutru, cu variații admise în limitele specificate de normativ.

Limite admise: tensiunea contractuală U_c situată în plaja $\pm 5\%$ față de tensiunea nominală.

La data realizării proiectului tehnic tensiunea de alimentare în DC la stațiile producătorilor europeni ABB, Siemens, Schneider, Evbox etc, pentru puterea de 50KW era impusa la maxim 500VDC. Deoarece în conformitate cu ghidul de finanțare sunt admise și stații cu puterea peste 50KW iar evoluția tehnologică impune ca plaja de tensiuni sa fie modificata, autoritatea este de acord cu creșterea acestei limite la valoarea de 1000VDC.

4. acceptarea și mărimii display-ului de 10" SE REMEDIAZĂ;

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Solicitarea unui display de 15" în cadrul caietului de sarcini a avut în vedere dorința de a ușura operarea stației de către toți clienții (inclusiv persoane cu dizabilități). Într-adevăr, limitarea cerinței la o

dimensiune fixă nu contravine prevederilor legal, motiv pentru care autoritatea este de acord cu schimbarea cerinței astfel: Echipată cu display minim 15 inch Touch Screen antivandal. Astfel prin corectarea cerinței se elimină caracterul posibil restrictiv.

5. eliminarea deținerii de terminal POS sau obligarea ofertantului de a oferi pe lângă soluția de POS și soluția eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal, conform legii fiscale din România. SE REMEDIAZĂ

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Având în vedere prevederile UE potrivit cărora Toate stațiile electrice existente vor oferi plata cu cardul bancar până la 1 ianuarie 2027 autoritatea este de acord cu modificarea cerinței după cum urmează:

Stațiile vor permite instalarea unui sistem de plată cu POS la solicitarea autorității contractante.

7. eliminarea factorului de evaluare „termen de livrare” SE REMEDIAZĂ;

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Autoritatea contractantă este de acord cu faptul că este necesar a fi clarificate următoarele aspecte cu privire la factorul de evaluare, respectiv:

- *Termenul de livrare va fi exprimat în luni*
- *Termen de livrare minim: 1 lună*

8. depunerea proiectului tehnic pentru activitatea de instalare a sistemului de supraveghere video vizat de IGPR, concomitent cu introducerea în documentelor licitației a obligativității deținerii avizului IGPR pentru execuția sistemelor de supraveghere video a operatorilor economici care vor executa această lucrare. SE REMEDIAZĂ

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Astfel din cerința privitoare la: Stâlp integrat cu sistem fotovoltaic, aparat de iluminat și echipament de supraveghere video se elimină obligativitatea ofertanților de a livra echipamentul de supraveghere video.

10. clarificarea duratei de valabilitate a ofertei SE REMEDIAZĂ

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Autoritatea contractantă va preciza la reluarea procedurii, printr-o clarificare, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)

11. revizuirea clauzei 5.3. din modelul de contract SE REMEDIAZĂ

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Se va revizui durata contractului din modelul de contract, după cum urmează: 5.3 Durata contractului - Furnizarea produselor aferente contractului va începe după transmiterea unei comenzi ferme, iar termenul de livrare este de luni (se va preciza durata în funcție de oferta operatorului economic declarat câștigător) de la primirea comenzii.

12. Înlăturarea clauzei 6.3 din modelul de contract SE REMEDIAZĂ

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă arată următoarele:

Se va elimina clauza 6.3 din modelul de contract

Drept urmare, Consiliul va admite cele 8 critici, ținând cont de achiesările autorității contractante din punctul de vedere și va obliga achizitoarea la modificarea documentației de atribuire conform celor din punctul de vedere, reținând în soluționare criticile 2, 3, 6 și 9.

2. Următoarea critică privește specificațiile de gabarit, dimensiuni, greutate și material menționate în specificațiile tehnice ale tuturor stațiilor de încărcare, contestatoarea considerându-le specificații abuzive care îngreșesc participarea fabricanților de stații de încărcare la această achiziție.

Consiliul reține că, în fișa tehnică nr. 1 aferentă stațiilor de încărcare au fost fixați parametri maximali, astfel:

1.4 Dimensiuni maxime 660x1800x350 mm

1.5 Greutate maximă 180 kg

Totodată, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, *toate locațiile unde se vor desfășura activități de montare a stațiilor de încărcare vehicule electrice, finanțate prin acest program, sunt amplasate în intravilanul Orașului ...*, pe amplasamentul stațiilor de reîncărcare asigurându-se două locuri de parcare, egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor iar suprafața de teren ocupată fiind de minim 21mp.

Așadar, suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 21 mp. În condițiile date, având la dispoziție un spațiu restrâns, se justifică și dimensiunile stabilite ale stațiilor.

De asemenea, și în privința stabilirii greutății maxime, arată autoritatea contractantă, s-a avut în vedere structura geologică a solului în zona

În situația dată, Consiliul conchide că achizitoarea a justificat motivele pentru care a impus setul de cerințe în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectiva pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale. Din acest motiv, solicitările contestatoarei se impun a fi respinse.

3. Următoarea critică privește specificațiile tehnice care fac referire la materialul din care sunt confecționate stațiile de încărcare, contestatoarea considerând că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționale a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate.

Consiliul reține că, în fișa tehnică nr. 1 aferentă stațiilor de încărcare au fost fixați parametrii materialului carcasei, astfel:

1.20 Carcasă stație: oțel inoxidabil și PU

Consiliul reține că pe lângă protecția la impact (vandalism) IK10 și protecția la praf și apă IP55, materialul din care este confecționată carcasa stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice are o deosebită importanță din punct de vedere al durabilității, fiind un material cu caracteristici tehnice superioare.

Autoarea contestației nu a demonstrat că necesitatea autorității contractante este atinsă și prin intermediul oțelului galvanizat.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, critica de la acest punct 3 al contestației va fi respins ca nefondat.

6. Următoarea critică privește specificațiile tehnice din caietul de sarcini regăsite la punctul 2.3.1 *Stații de reîncărcare* având următorul conținut:

Stația va fi echipată și va avea instalată platforma de operare/administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru ios și android, tip "white label". Prin "white label" se înțelege crearea unei aplicații de sine stătătoare pentru dispozitive Ios și Android, publicată individual în galeriile online ale Apple store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală. Această platformă se va putea integra și cu alte platforme și aplicații ale beneficiarului, vizând în principal dezvoltarea conceptului de Smart city a localității;

În susținerea eliminării oricăror referiri la softul și aplicația de administrare/operare a stațiilor de încărcare, susține ... SECURITY SRL că cerința nu acoperă necesitatea autorității contractante, rolul acesteia fiind de restrângere a concurenței. Mai arată că aceste cerințe sunt ilegale și discriminatorii atâta timp cât prin proiect se decontează cheltuieli eligibile de achiziție a stațiilor de încărcare iar prin licitație se dorește achiziționarea stațiilor de încărcare dezvoltarea de softuri sau platforme de administrare.

În primul rând, observă Consiliul că, necesitatea ca stația să aibă instalată această aplicație de tip *white label* este descrisă și la punctul 4.1.4. *Lista materialelor principale* al caietului de sarcini. De asemenea, în fișa tehnică nr. 3 sunt menționați parametrii tehnici și funcționali ai aplicației.

Autoritatea contractantă a justificat echiparea stației cu această aplicație, fiind o componentă necesară a echipamentului, fiind chiar interfața platformei de utilizare a stației, iar solicitarea unei aplicații de tip *white label* implică costuri semnificative mai scăzute decât costurile unei aplicații dezvoltate special.

Înțelegerea este că monitorizarea de la distanță a funcționării stației nu se poate realiza fără existența unei platforme de operare/administrare.

Chestiunea caracterului eligibil sau neeligibil al aplicației este nerelevantă în determinarea legăturii cu necesitatea achiziției, întrucât obținerea ajutorului de stat, potrivit Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 649/2022 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat *"Sprijin acordat pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență - PNRR/2022/C10 - Fondul Local - promovarea infrastructurii de reîncărcare pentru vehicule electrice"*, cu modificările și completările ulterioare, nu este condiționat de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

Mai mult, caracterul eligibil sau neeligibil al cheltuielii nu constituie un criteriu care ar afecta concurența sau obiectul contractului, ci ține de sursa de finanțare. Atâta vreme cât autoritatea contractantă a identificat sursa de plată a cheltuielilor din contract, operatorii economici nu se pot considera prejudiciați în vreun fel.

În al doilea rând, autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor în referire la achiziționarea platformei de operare/administrare, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SECURITY SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerințele documentației, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite echiparea și instalarea stației electrice cu aplicația tip *white label*.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica de la acest punct 6 al contestației va fi respins ca nefondat.

9. Următoarea critică privește specificațiile tehnice din caietul de sarcini regăsite la punctul 2.3.1 *Stații de reîncărcare* având următorul conținut:

SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor;

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora asigurarea comunicării cu stațiile de încărcare trebuie să se poată face în mod continuu, atât în perioada de garanție cât și în cea de post garanție, utilizarea transmisiei de date prin intermediul SIM fiind cea mai facilă, putând fi asigurată de orice potențial operator economic.

Așadar, având în vedere cerințele caietului de sarcini și justificările achiziției, Consiliul nu achiesează criticii privind eliminarea cerinței

privind SIM-urile, ... SECURITY SRL nereușind să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SECURITY SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...(Consiliul Local al Orașului ...).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, ținând cont de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii, dat fiind că s-au dispus măsuri de remediere care permit continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SECURITY SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...(Consiliul Local al Orașului ...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă la corelarea și armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, ținând cont de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice.

Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii, dat fiind că s-au dispus măsuri de remediere care permit continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...