



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1961 / C9 / 2123

Data: 26.10.2020

Prin contestația nr. 1158/30.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42237/30.09.2020, depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin reprezentant împuternicit, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2693/24.09.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 282B, KM 34+740 -37+513 (L=2,77KM), cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate, a adresei nr. 2693/24.09.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii nr. 2680/24.09.2020, în partea ce ține de oferta asocierii pe care o reprezintă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, cu sediul în comuna, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de Cabinet, cu sediul procesual ales

În, ..., ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, ..., înregistrată la Consiliu cu nr. /08.10.2020, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2680/24.09.2020.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că neconformitatea ofertei a fost stabilită în urma evaluării răspunsurilor transmise la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Or, în opinia sa, oferta depusă este conformă, precisă, completă, aspecte ignorate de autoritatea contractantă.

Referitor la primul punct de declarare a ofertei sale ca neconformă, precizează:

Prin adresa nr. 2347/21.08.2020, a primit solicitare de clarificări din partea autorității contractante după cum urmează:

1. „Clarificați tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat, având în vedere că prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, precum și prin clarificările transmise de autoritatea contractantă nu se acceptă sau se menționează tehnologia *in situ*, aceasta fiind considerată ofertă alternativă”;
2. „Prezentați procedurile de execuție și sistemul propriu al calității conform cerințelor din caietul de sarcini și proiect tehnic.”

Prin răspunsul la punctul 1 din cadrul solicitării a descris modul de execuție a balastului stabilizat, iar prin răspunsul de la punctul 2 a prezentat proceduri tehnice de execuție și sistemul propriu al calității conform cerințelor din caietul de sarcini și proiect tehnic.

Consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2347/21.08.2020, de la punctul 1 și punctul 2, a demonstrat modul de realizare a stratului de balast stabilizat, respectiv prepararea balastului stabilizat în stații centralizate.

În cadrul propunerii a fost făcută specificația: „Execuția stratului de bază va începe numai după frezarea îmbrăcăminții rutiere existente (acolo unde este cazul) și scarificarea balastului din zestrea existentă. Îmbunătățirea și stabilizarea balastului din zestrea existentă se va realiza prin tehnologia de stabilizare *in situ*.”

Conform FDA, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a specificat: „...Nu se admite copierea în tot sau în parte a

caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acesteia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționate."

Prin prezentarea modului de realizare amintit a avut în vedere modul de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

Această metodologie se va aplica așa cum a precizat „acolo unde este cazul” și nu pentru întreg contractul, așa cum a precizat autoritatea contractantă, în sensul că, dacă se va impune pe anumite părți restrânse frezarea asfaltului, îmbunătățirea stratului de formă se va obține prin stabilizarea balastului din zestre existentă și se va realiza prin tehnologia de stabilizare *in situ*.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat modul de realizare a stratului de balast stabilizat. Totodată, a fost precizat că grosimea stratului de balast stabilizat este de 22 cm, contrar la ceea ce susține achizitoarea. Ca dovadă că balastul stabilizat îl va produce în stație centralizată (stație ce o deține) este faptul că, în cadrul propunerii tehnice, s-a oferat procurarea de balast stabilizat în cantitate de 6465,85 mc. Or, atât timp cât balastul stabilizat se va procura de la stație centralizată nu se poate discuta de execuția stratului de balast stabilizat *in situ*. În cazul în care se va opta pentru execuția balastului stabilizat *in situ*, era necesar a se procura și transporta materialele ce intră în componența balastului stabilizat respectiv balast, ciment, apă etc. ceea ce nu a fost oferat.

Inadmisibilitatea ofertei sale a fost declarată pentru o singură frază din cele 395 de pagini cât cuprinde propunerea tehnică.

Totodată, ține să precizeze că a fost prezentată declarația privind respectarea cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini prin care a declarat că va respecta, în totalitate, la execuția lucrărilor, cerințele din proiectul tehnic și caietele de sarcini.

Referitor la al doilea punct de declarare a ofertei sale ca neconformă, precizează că, prin adresa de clarificări nr. 2347/21.08.2020, la punctul 3, i s-a solicitat: „Prezentați documente justificative prin care probați deținerea unei stații de mixturi asfaltice sau contract de furnizare mixturi asfaltice.”

La această solicitare de clarificare, a răspuns în data de 26.08.2020, prin adresa cu nr. 1192, astfel: „Vă transmitem documente justificative prin care probăm furnizarea de mixturi asfaltice respectiv oferta de preț nr. 3502/05.08.2020 emisă de către SC BIG CONF SRL”.

De altfel, menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată ca cerință, prezentarea de documente justificative prin care să se probeze deținerea unei stații de mixturi asfaltice sau contract de furnizare mixturi asfaltice.

Pentru întocmirea propunerii financiare, a solicitat oferta de preț pentru mixturi asfaltice, dressing și emulsie cationică societății SC BIG CONF SRL. În data de 05.08.2020, a primit oferta de preț nr. 3502, astfel:

- BA16-245 lei/to;
- BAP16 -255 lei/to;
- BA8 -255 lei/to;
- Dressing gras cu 4% bitum -150 lei/to;
- Emulsie cationică -2,50 lei/kg.

Totodată, SC BIG CONF SRL deține stație de preparare mixturi asfaltice cu baza de producție Bucecea. Pentru dovadă, a atașat Certificate de Conformitate pentru mixturi asfaltice produse de către SC BIG CONF SRL.

În cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada că asocierea sa poate să execute lucrările în termenul declarat pentru execuția lucrărilor. Mai mult, prin semnarea modelului de contract de lucrări prezentat în propunerea tehnică și-a asumat contractul, în cadrul căruia autoritatea contractantă și-a luat măsuri pentru a sancționa eventualele neîndepliniri culpabile a obligațiilor.

Constată netemeinicia cererilor autorității contractante, atât timp cât, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea de contracte de închiriere stație mixturi asfaltice sau contract de furnizare mixturi asfaltice.

Consideră că evaluarea temeinică a unei oferte se face cu respectarea principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice și nu prin introducerea unor criterii artificiale care nu determină decât un tratament inegal aplicabil societății sale. Demonstrarea conformității ofertei, contrar alegațiilor autorității contractante, nu se poate face în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire și prevederile legale, și nici prin solicitări exagerate.

Conform celor precizate de autoritatea contractantă, că executantul lucrării trebuie să aibă la dispoziție cantitatea de materiale necesare punerii în operă a investiției pentru a-și putea respecta obligațiile contractuale, graficul de execuție asumat, ar însemna ca, pentru toate materialele ce urmează a se pune în operă, respectiv balast, balast stabilizat, beton, grinzi rășinoase, nisip, piatră brută, geotextil, tub drenaj, tub de beton PREMO etc, trebuia să dețină, fiecare ofertant, contract de furnizare sau deținerea de stații de preparare a produselor. Toate materialele care urmează a se pune în operă, în cadrul contractului, sunt de o importanță deosebită, nu numai mixturile asfaltice. Or, solicitarea de a avea contracte pentru materiale înainte de adjudecarea unei licitații, este nouă, această solicitare neexistând în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

În acest sens, menționează că în jurisprudența europeană s-a reținut principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

De altfel, instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

În consecință, autoritatea contractantă nu a depus toate diligentele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SRL într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Concludența sau neconcludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la „cerințele publicate în documentația de atribuire”, respectiv întrebarea formulată de autoritatea contractantă.

În acest sens, documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate veni cu solicitări ce nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2758/01.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 42725/02.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, împreună cu dosarul achiziției, completat cu adresa înregistrată sub nr. 43265/06.10.2020.

....., prin punctul său de vedere, precizează că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a solicitat: Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. În acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. (...) Propunerea tehnică va conține următoarele:

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

(...) Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Ulterior postării în SICAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, până la data deschiderii ofertelor (10 august 2020, ora 15.00), unul dintre ofertanții participanți, înscriși în SICAP pentru această procedură de achiziție publică a solicitat următoarea

clarificare: „Vă rugăm să permiteți realizarea stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici și prin metoda *in situ*, realizat mecanizat cu utilaje specifice (reciclator, răspânditor de liant)". La această solicitare, conform adresei nr. 2216/06.08.2020, s-a răspuns că se va respecta caietul de sarcini postat în SICAP.

Proiectul tehnic și caietul de sarcini întocmit de proiectant nu prevede realizarea acestei tehnologii de execuție. În caietul de sarcini, vol. 2 poduri Strat de fundație din agregate naturale stabilizate, în Prevederile generale la pct. 2.1. se specifică: „La executarea straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment sau cu lianți hidraulici se vor respecta prevederile din standardele și normativele specifice în vigoare, în măsura în care acestea completează și nu contravin prezentului caiet de sarcini."

De asemenea, la Prepararea amestecului, pct. 11.1, proiectantul menționează: „Prepararea amestecului din agregatele naturale ciment și apă se poate efectua în centralele de tip continuu de dozare și malaxare sau în centralele de beton folosite la prepararea betoanelor din îmbrăcăminte.". La pct 11.2 proiectantul precizează: „Stația de preparare trebuie să dispună de..." ceea ce rezultă necesitatea deținerii acestuia de către executantul lucrării.

Aceleași prevederi sunt cuprinse și în caietele de sarcini, faza PTH+DDE+CS, postate în SICAP de către achizitor.

În fapt, în etapa de evaluare tehnică, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat conform propunerii tehnice decriptate, postate în SICAP, la punctul 5.2. Execuția straturilor de bază din balast stabilizat faptul că „îmbunătățirea și stabilizarea balastului din zestrea existentă se va realiza prin tehnologia de stabilizare *in situ*".

Așadar, tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat propusă de ofertant este *in situ* (adică la fața locului), împrăștiind cimentul peste balastul așternut pe drum, fără a putea fi verificat dozajul de ciment de 6%, așa cum este prevăzut în Normativul tehnic, dar și în caietul de sarcini, influențând calitatea amestecului și a stratului de balast stabilizat.

Având în vedere situația constatată, comisia de evaluare, conform atribuțiilor legale ce-i revin, ținând cont de prevederile art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, a solicitat ofertantului contestatar, ca și celorlalți ofertanți, clarificări referitoare la anumite aspecte care țin de modul de prezentare a ofertei tehnice. Prin aceste clarificări, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 134 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

În concret, prin adresa nr. 2347/21.08.2020, asocierii SC SRL - SC SRL i s-au solicitat următoarele clarificări: Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, vă solicităm să prezentați următoarele: 1. Clarificați tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat, având în vedere că prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, precum și prin clarificările transmise de autoritatea contractantă, nu se acceptă sau menționează tehnologia „*in situ*", aceasta fiind considerată ca ofertă alternativă.

2. *Prezentați procedurile de execuție și sistemul propriu al calității conform cerințelor din caietul de sarcini și proiect tehnic.*

3. *Prezentați documente justificative prin care probați deținerea unei stații de mixturi asfaltice sau contract de furnizare mixturi asfaltice.*

4. *Clarificați lucrarea similară prezentată de asociatul SRL, în vederea încadrării în clasa tehnică de complexitate a lucrării (clasa IV) pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.*

Ofertantul a transmis răspuns la solicitările comisiei de evaluare conform adresei nr. 1192/26.08.2020.

Analizând răspunsul transmis de către ofertant, cu luarea în considerare a documentelor justificative prezentate și în raport cu prevederile din fișa de date a achiziției și din documentația tehnico-economică întocmită de proiectant și vizată, aprobată de un verificator tehnic, comisia de evaluare a constatat:

Prin răspunsul la clarificări privind tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat, ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL nu demonstrează că va executa lucrările respectând caietul de sarcini și proiectul tehnic. Ofertantul, în propunerea tehnică, prezintă că va realiza stabilizarea balastului din zestrea existentă prin tehnologia de stabilizare *in situ*, tehnologie neacceptată de achizitoare și proiectant, aceasta fiind considerată ofertă alternativă.

Soluția dispusă de proiectant și confirmată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări făcută de un alt operator economic care a participat la această procedură de achiziție publică, nu prevede tehnologia de execuție *in situ*, ci prepararea balastului în stații centralizate, conform pct. 11.1. din caietul de sarcini. Stratul de balast stabilizat realizat cu agregate stabilizate în stații centralizate au costuri mai ridicate cu 20-30% și un timp de execuție mai mare față de cel realizat prin tehnologia de execuție *in situ*, dar o fiabilitate mai sporită, obiectiv urmărit atât de beneficiar, cât și de proiectant.

Comisia de evaluare a considerat în mod nepărtinitor, obiectiv și legal faptul că răspunsul la acest punct oferit de ofertant nu a fost concludent, acesta neputând demonstra că este dispus să realizeze în mod real și efectiv lucrările conform caietului de sarcini și a Normativelor tehnice în vigoare. De altfel, un tratament egal oferit de autoritatea contractantă tuturor competitorilor (ofertanților) din cadrul acestei proceduri de achiziție publică presupune ca toți să respecte cerințele din caietul de sarcini.

Ofertantul, fără a-și însuși corect proiectul tehnic și caietul de sarcini, a realizat o propunere tehnică care nu a ținut cont de tehnologia de execuție prevăzută de proiectant și nici de specificațiile clare din fișa de date a achiziției publice referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice.

De altfel, ofertantul prezintă o ofertă de preț pentru furnizarea mixturii asfaltice, nr. 3502/5.08.2020 de la BIG CONF SRL, dar acesta nu probează că dispune de stație preparare mixturi asfaltice (contract închiriere stație, contract furnizare mixturi asfaltice), condiție necesară

pentru îndeplinirea contractului de lucrări, având în vedere faptul că executantul lucrării trebuie să aibă la dispoziție cantitatea de materiale necesare punerii în operă a investiției pentru a-și putea respecta obligațiile contractuale, graficul de execuție a lucrărilor asumat. Punctul 11.2 din proiectul tehnic, așa cum a prezentat în preambul, prevede obligația executantului de a deține (proprietate, închiriată etc) stație de preparare mixturi asfaltice.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul trebuie să prezinte Lista cu utilaje, echipamente tehnice și instalații, după caz, disponibilizate pentru îndeplinirea contractului cuprinzând informații referitoare la proveniența lor (proprietate sau închiriate), însoțite de minime documente justificative.

De asemenea, prin fișa de date III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevede: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic Lista cu utilaje, echipamente tehnice și instalații, după caz, disponibilizate pentru îndeplinirea contractului Modalitatea de îndeplinire: Completare în DUAE informații cu tipul de utilaje, echipamente tehnice și instalații disponibile pentru îndeplinirea contractului, precum și cantitatea acestora”.

Urmare a verificării propunerii tehnice prezentate de ofertantul contestatar, s-a constatat faptul că acesta nu a menționat modalitatea prin care dispune de stație pentru prepararea mixturii asfaltice (în proprietate, în chirie, contract de colaborare, de comodat sau de leasing). În schimb, transmite ca răspuns la această solicitare de clarificare o ofertă de preț, conform adresei nr. 3502/05.08.2020, BIG CONF SRL la mai multe categorii de produse (BA 16, BAP 16, BA 8, BAD 22,4, Dressing gras cu 4% bitum, emulsie cationică), dar care se referă la prețuri unitare, fără a asigura nicio garanție atât asupra livrării în general a produselor necesare execuției lucrărilor, cât și asupra cantității totale necesare de mixtură asfaltică pentru realizarea obiectivului de investiții.

Ponderea lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice pe un drum județean care face obiectul unei modernizări este de 60% din valoarea lucrărilor, reprezentând un obiect important al lucrărilor.

Pentru a avea garanția execuției lucrărilor din punct de vedere cronologic și calitativ ofertantul trebuie să demonstreze faptul că are la dispoziție atât resursele umane, cât și cele tehnice și materiale pentru realizare contractului. O simplă ofertă de preț, nici măcar solicitată pentru întreaga cantitate necesară execuției obiectivului de investiții nu reprezintă mai mult decât un studiu de piață, fără a oferi garanția posibilității realizării contractului.

Pentru a scoate în evidență tratamentul egal aplicat ofertanților, ... a prezentat modul de îndeplinire a acestei cerințe de către aceștia, în mod corect și legal, pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile și conforme.

Referitor la ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL, acesta a prezentat în propunerea tehnică lista pentru utilaje în care nu se regăsește stație preparare mixtură asfaltică/betoane, nu există alt document justificativ referitor la asigurarea aprovizionării cu materialele principale pentru prepararea mixturii asfaltice, iar prin clarificările transmise nu a fost în măsură decât să prezinte o ofertă de preț referitoare la anumite categorii de materiale, exprimate la prețul unitar, fără a se specifica o cantitate sau un angajament ferm de aprovizionare/livrare cu aceste produse importante pentru execuția investiției.

Mai menționează și faptul că oferta de preț este obținută de la același furnizor de un alt ofertant, respectiv asocierea CONSTRUCT COM - EKY ROUTE SRL, care are încheiat precontract de furnizare, dar la prețuri unitare diferite.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL neconformă, în conformitate cu art. 137 lit. b) și c) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 privind achizițiile publice.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației depuse de asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de următoarele aspecte:

- a dat dovadă de transparență și a asigurat un tratament egal tuturor ofertanților participanți la această procedură de achiziție publică. Tuturor li s-a solicitat îndeplinirea aceluiași cerințe, iar evaluarea ofertelor lor a fost făcută după aceleași criterii de rigurozitate, legalitate și transparență, așa cum a prezentat cu exemple concrete mai sus.
- cerințele impuse prin fișa de date a achiziției publice și caietul de sarcini/proiectul tehnic au fost în concordanță cu natura și complexitatea ridicată a obiectului procedurii, respectiv o lucrare de modernizare a unui drum județean;
- în corelație cu gradul de complexitate al lucrării de modernizare care face obiectul acestei proceduri de achiziție publică trebuie avut în vedere dacă ofertantul prin documentele justificative prezentate demonstrează în mod real, corect și legal că dispune de resursele necesare realizării contractului (personal, utilaje, echipamente, materiale), atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ.
- o evaluare superficială, așa cum este preferabil din punctul de vedere al ofertantului contestatar ar conduce la dificultăți în realizarea obiectivului propus și chiar la blocarea sa. În acest sens, conform documentelor justificative prezentate, contestatoarea nu poate dispune de materialele principale care sunt necesare îndeplinirii contractului de lucrări, fapt care constituie un aspect negativ pentru achizitor și o piedică în administrarea drumurilor județene. Totodată, calificarea ofertantului cu o tehnologie de execuție (*in situ*) care nu este prevăzută prin caietul de sarcini constituie o neconformitate și o nelegalitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /08.10.2020, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -

SRL, a depus cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, respectiv, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2680/24.09.2020.

Intervenienta prezintă următoarele argumente:

- Referitor la punctul 1:

Prin adresa nr. 2347/21.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, iar din propunerea tehnică și răspunsul dat rezultă că va realiza stabilizarea balastului din zestrea existentă prin tehnologia de stabilizare *in situ*, tehnologie neacceptată de autoritatea contractantă, întrucât reprezintă o ofertă alternativă. Aprecierea contestatoarei privind metodologia propusă prin aceea că se va aplica „acolo unde este cazul” reprezintă o apreciere subiectivă, greșită a acestuia, o reală modificare a proiectului tehnic, nefiind în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic, răspuns la clarificări).

În sprijinul celor prezentate intervenienta menționează că la întrebarea/răspunsul la clarificări nr. 16 „Vă solicităm să ne precizați dacă executantul are dreptul de a face modificări ale proiectului”, autoritatea contractantă a răspuns foarte clar că „executantul nu are dreptul de a efectua modificări ale proiectului”.

Susținerea contestatoarei conform căreia „Societatea noastră prin prezentarea modului de realizare prezentat mai sus a adus în vedere modul de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea contractului”, reprezintă un punct de vedere și o apreciere total greșite ceea ce demonstrează că acesta nu cunoaște prevederile legale (sau încearcă eludarea acestora) și/sau ale caietului de sarcini care prevăd clar responsabilitățile executantului privind execuția lucrărilor.

Responsabilitatea în cazul apariției unor modificări ale proiectului tehnic îi revine proiectantului și nicidecum executantului, acesta din urma revenindu-i doar obligația de a executa contractul conform proiectului tehnic.

Contestatoarea, în răspunsul la solicitările transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2347/21.08.2020, a prezentat procedura tehnică de execuție strat de formă din balast stabilizat, descriind o metodologie de așternere și compactare a balastului stabilizat ce reprezintă în esență modificări substanțiale ale propunerii tehnice din oferta sa.

În aceste condiții, intervenienta solicită să se rețină incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016.

Contrar propunerii tehnice depusă inițial de ofertantul contestator, acesta aduce o modificare a propunerii tehnice, propunând o ofertă alternativă prin răspunsul la clarificarea cu nr. 1192/26.08.2020.

De asemenea, intervenienta a învederat că, în propunerea tehnică, contestatoarea nu face niciun fel de referire la un aspect deosebit de important: transportul balastului stabilizat de la stația centralizată de producere a balastului stabilizat la locul de punere în operă. Acest aspect

îndreptățește autoritatea contractantă să considere fără echivoc că petenta, în propunerea tehnică depusă, a prezentat procedura de execuție cu balast stabilizat *in situ*.

Nu în ultimul rând, susține că toate criticile aduse proiectului tehnic conform cărora acesta ar fi incomplet sunt atât tardive cât și nefondate, deoarece acesta nu a înțeles să conteste documentația de atribuire în termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. Totodată, contestatoarea nu aduce niciun argument temeinic în susținerea afirmației conform căreia proiectul tehnic este incomplet.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta devine obligatorie pentru toate părțile.

- Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, intervenienta menționează următoarele:

Din analizarea procedurii de execuție depusă, prin răspunsul la clarificări, rezultă că SC SRL a încălcat și prevederile fișei de date întrucât „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice”, iar acesta a depus procedura de execuție copiată după modelul „copy/paste”, prezentând o procedură tehnică obținută prin copierea caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că procedura atașată la care face referire în răspunsul la clarificări și la care s-a referit mai sus, reprezintă, de altfel, și o modificare a propunerii tehnice.

- Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificări, consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal prin declararea ofertei contestatoarei neconformă, întrucât aceasta avea obligația conform solicitării de clarificări să facă dovada deținerii unei stații de producere a mixturilor sau să prezinte un contract de furnizare mixturi.

În cazul în care aceasta a considerat că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile legale, avea posibilitatea legală de a formula o contestație prin care să solicite anularea în parte a solicitării de clarificări primită de la autoritatea contractantă.

Întrucât nu a uzitat de această procedură prin contestarea pct. 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, în mod legal, a apreciat că ofertantul contestator nu probează că îndeplinește cerința solicitată.

Intervenienta subliniază că modalitatea de formulare a răspunsurilor este imputabilă exclusiv ofertantului contestator, acesta având obligația ca la întocmirea răspunsului să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la elementele în legătură cu care au fost solicitate clarificările, în caz contrar devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal la declararea ofertei contestatoarei neconformă, deoarece sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este foarte clară: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1)

conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 282B, KM 34+740 -37+513 (L=2,77KM), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1071116/07.07.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 8.566.444,59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 11.08.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2693/24.09.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, a depus contestație, solicitând admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate, a adresei nr. 2693/24.09.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii nr. 2680/24.09.2020, în partea ce ține de oferta asocierii pe care o reprezintă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206548660/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.10.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL și ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de SC SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa, Consiliul constată că demersul său a fost determinat de respingerea de către

autoritatea contractantă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ca neconformă.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/24.09.2020, se constată că oferta asocierii reprezentată de contestatoare a fost respinsă ca neconformă, ca prim motiv deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat nu a demonstrat că va executa lucrările respectând cerințele caietului de sarcini și proiectul tehnic. Legat de acest aspect reține achizitoarea că la pagina 39 din propunerea tehnică este indicat de asociere că va face stabilizarea balastului din zestrea existentă prin tehnologia de stabilizare *in situ*, tehnologie neacceptată de achizitoare și proiectant, considerându-se că este o ofertă alternativă.

Referitor la tehnologia de execuție în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut metodologia de execuție pentru stabilizare, iar prin clarificări, cu adresa nr. 2216/06.08.2020, la solicitarea de acceptare pentru realizarea stratului de balast stabilizat cu lianți hidraulici și prin metoda *in situ*, prin utilizarea de utilaje specifice (reciclator, răspânditor de liant), a menținut cerințele caietului de sarcini precizând expres că vor trebui respectate prevederile acestuia, respingând solicitarea primită în acest sens.

Analizând oferta asocierii SC SRL - SC SRL se constată că, în discuție, este faptul că la cap. 5.2 Execuția straturilor de bază din balast stabilizat, se menționează faptul că Îmbunătățirea și stabilizarea balastului din zestrea existentă se va realiza prin tehnologia de stabilizare "in situ".

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2347/21.08.2020, întrebarea nr. 1 (din totalul celor 4 întrebări), a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la tehnologia de execuție a stratului de balast stabilizat, având în vedere că, prin caietul de sarcini, proiect tehnic și clarificări s-a evidențiat faptul că nu se acceptă tehnologia *in situ*, fiind considerată o alternativă a acestor cerințe.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1192/ 26.08.2020, precizând că, în conformitate cu propunerea sa tehnică și financiară, tehnologia de execuție a balastului stabilizat este în stații centralizate, sens în care a indicat cantitatea de 6465,85 mc de balast stabilizat cu lianți hidraulici rutieri indicată la pagina 174 a propunerii tehnice ca și articol de procurare. De asemenea, a prezentat informații legate de punerea în operă a balastului stabilizat.

În procesul-verbal nr. 2563/11.09.2020, autoritatea contractantă a reținut, ca apreciere unică privind ansamblul tuturor răspunsurilor primite la cele 4 întrebări din solicitarea de clarificare în discuție, că oferta asocierii reprezentată de contestatoare este neconformă. În acest sens a reținut aspecte legate de prevederi ale fișei de date, de dreptul său de analiză și verificarea conformității ofertelor, respectiv referitoare la faptul că ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere

tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini trebuie respinse.

Cele reținute în cadrul acestui proces-verbal au fost preluate și în raportul procedurii de atribuire nr. 2680/24.09.2020 pentru a justifica respingerea ofertei asocierii în analiză.

Ca prim aspect, Consiliul constată că documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării procedurii, respectiv procese-verbale ori raportul procedurii de atribuire, nu conțin nicio informație concretă legată de motivul pentru care a fost respinsă ca nefondată oferta acestei asocieri. În cadrul acestor documente se regăsesc doar informații generale, fără a se indica nici prevederile caietului de sarcini nerespectate și nici motivele pentru care răspunsul dat urmare a solicitării de clarificări nu este concludent. Există doar o concluzie fără nicio argumentație concretă care să o susțină.

Se poate constata că doar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractată apreciază că răspunsul dat nu demonstrează că va fi respectat caietul de sarcini și proiectul tehnic, fără a aduce niciun argument care să îi justifice această apreciere, doar indicarea faptului că mențiunea existentă la pagina 39 din ofertă nu poate fi acceptată de achizitoare.

Ori, o asemenea practică precum cea a achizitoarei nu presupune nici respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici a celorlalte prevederi legale incidente cu privire la evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire. Procesul de evaluare a ofertelor trebuie să fie unul temeinic, lipsit de formalism, iar modul în care a acționat achizitoare este unul lipsit de rigoarea necesară acestui proces.

Nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice motivele pentru care a apreciat că răspunsul contestatoarei este unul neconcludent. Trimiterile sale la anumite prevederi din documentația de atribuire sau prevederi legale legate de atribuțiile membrilor comisiei de evaluare nu sunt de natură a analiza concret răspunsul primit din partea asocierii și de a stabili neconcludența acestuia.

Din întregul său raționament formulat în comunicare și punctul de vedere la contestație, și nicidecum în documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertei, lipsește tocmai analiza acestui răspuns și motivele pentru care nu a aluat în considerare faptul că în propunerea tehnică există informații care să ateste că, în fapt, deși exista o mențiune legată de utilizarea metodei *in situ* pentru stabilizarea balastului modul de întocmire în cadrul ofertei există informații care atestă contrariul. Din cuprinsul susținerilor autorității contractante se constată că nu este făcută nicio apreciere/evaluare a includerii articolului de procurare balast stabilizat în cantitate de 6465,85 mc. Nu rezultă din cele reținute de autoritatea contractantă dacă cantitatea de 6465,85 mc de balast stabilizat este cantitatea prevăzută în documentație pentru acest articol.

Tocmai prevederile legale invocate prin punctul de vedere la contestație obligau membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsul și să justifice motivele pentru care nu poate fi luat în considerare răspunsul primit.

Procedând astfel autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul său de a clarifica propunerea tehnică a contestatoarei doar la nivel formal, respingerea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere fiind lipsită de fundamentarea necesară.

Răspunsul dat de contestatoare a fost pe măsura formulării întrebării, asocierea prezentând informații că mai degrabă în discuție este o eroare. Ori, măsura în care era sau nu vorba despre o eroare puteau fi confirmate urmare a analizei financiare, altfel respingerea ofertei contestatoarei fără a se stabili dacă într-adevăr este vorba despre o ofertă alternativă este de un formalism exagerat, rezultatul unei evaluări incomplete, bazate pe aprecieri generale. În discuție se poate considera că a fost vorba de o neconcordanță și cel puțin la nivel declarativ asocierea a clarificat-o, iar achizitoarea nu a făcut nicio analiză care să o infirme și să dovedească faptul că procurarea a 6465,85 mc de balast stabilizat nu este suficientă și nu poate asigura necesarul de material stabilizat.

De altfel, elocvent pentru modul cum a efectuat evaluarea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare este cel de al doilea motiv pentru care a fost respinsă oferta în analiză, respectiv faptul că a fost prezentată o ofertă de preț pentru furnizarea mixturii asfaltice (nr. 3502/05.08.2020) de la Big CONF SRL, dar nu a fost probat că dispune de stație de preparare mixturi asfaltice (contract de închiriere stație, contract de furnizare mixturi asfaltice), condiție necesară pentru îndeplinirea contractului, dat fiind că *executantul lucrării trebuie să aibă la dispoziție cantitatea de materiale necesare punerii în operă a investiției*.

Referitor la acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări, nr. 2347/21.08.2020, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative prin care se probează deținerea unei stații de mixturi asfaltice sau contract de furnizare mixturi asfaltice.

La această solicitare de clarificări contestatoarea a transmis ca document probatoriu pentru furnizarea de mixturi asfaltice oferta de preț nr. 3502/05.08.2020 emisă de Big CONF SRL.

Acest răspuns nu a fost luat în considerare, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2563/11.09.2020 și în raportul procedurii de atribuire nr. 2680/24.09.2020, fiind făcută doar o apreciere generală pentru toate cele 4 răspunsuri (așa cum a fost reținut în analiza răspunsului la întrebarea nr.1) și concluzia privind neconformitatea ofertei.

Și în acest caz se constată că există mai multe informații cu privire la acest al doilea motiv pentru care a fost respinsă oferta asocierii în adresa de comunicare a rezultatului decât în documentele întocmite pe parcursul evaluării care au determinat decizia de respingere a ofertei. Cu

toate acestea, nu există nicio informație legată de prevederile documentației de atribuire încălcate ori motivele pentru care nu ar fi suficientă depunerea unei oferte de preț raportată la prevederile documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă faptul că la pct. II.2 din proiectul tehnic se prevede obligația executantului de a deține (proprietate, închiriată etc) stație de preparare mixturi asfaltice. Ori, Consiliul nu a putut identifica în cadrul proiectului tehnic o astfel de informație. În schimb, cele invocate de achizitoare în punctul de vedere la contestație au putut fi regăsite în caietul de sarcini, cap. IV – *Prepararea amestecului din agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri*, respectiv:

11. Stația de preparare:

11.1 Prepararea amestecului din agregate naturale, ciment și apă se poate efectua în centrale de tip continuu de dozare și malaxare sau centrale de beton, folosite la prepararea betoanelor rutier.

11.2 Stația de preparare trebuie să dispună de: ...

Contrar susținerilor autorității contractante aceste prevederi din caietul de sarcini nu presupun că ofertanții trebuie să dețină în proprietate, închiriată etc o stație de mixturi asfaltice și că mixturile asfaltice nu ar putea fi procurate de la un furnizor.

Nici prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9 (*Propunerea tehnică va conține următoarele: ... 9). Lista cu utilaje, echipamente tehnice și instalații, după caz, disponibilizate pentru îndeplinirea contractului cuprinzând informații referitoare la proveniența lor (proprietate sau închiriate), însoțite de minime documente justificative*) nu reprezintă o obligația a ofertanților din acest punct de vedere atât timp cât nu s-a stabilit ce trebuie să conțină o astfel de listă și nu există nicio mențiune că mixturile asfaltice nu pot fi doar procurate, și că nu este suficientă prezentarea unei oferte de preț, ci trebuie făcută dovada deținerii stației în proprietate sau închiriată.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație invocă prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit cărora:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Lista cu utilaje, echipamente tehnice și instalații, după caz, disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare în DUAE informații cu tipul de utilaje, echipamente tehnice și instalații disponibile pt îndeplinirea contractului, precum și cantitatea acestora.

Cum nu a fost stabilită o dotare minimă necesară pentru îndeplinirea contractului obligația invocată de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei este lipsită de temei.

Mai mult decât atât, conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă induce ideea faptului că în discuție este dotarea minimă necesară, iar că dispunerea de o stație de mixturi asfaltice era obligatorie. Ori, conform propriei analize din procesul-verbal de evaluare a DUAE nr. 2279/13.08.2020, informațiile existente în DUAE au fost

considerate suficiente. Devine evident faptul că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor fișei de date a achiziției prin punctul de vedere la contestație pentru a-și justifica decizia de respingere ca neconformă a ofertei nu este de natură a da legalitate deciziei sale.

Prin urmare, conform prevederilor documentației de atribuire și a tuturor documentelor aferente depuse în SEAP, Consiliul nu a putut constata menționarea în concret a obligației ofertanților de a dispune de o stație de mixturi asfaltice.

Răspunsul contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări din acest punct de vedere a fost făcută raportat la modul de întocmire a ofertei sale și nu la presupuse cerințe considerate de autoritatea contractantă ca fiind necesare, dar fără a fi regăsite în documentația de atribuire. Afirmatia sa că nu a fost asigurată nicio garanție asupra livrării sau asupra cantității este lipsită de interes atât timp cât solicitarea sa nu a fost de a prezenta o astfel de garanție și nici eventuale informații legate de stația de mixturi asfaltice utilizată de furnizor, ci doar de a dovedi deținerea, iar răspunsul a fost că nu deține stația de mixturi asfaltice, dar are ofertă de preț de la un furnizor. Contestatoarea nu avea niciun interes să conteste solicitarea de clarificări, deoarece modalitatea de întocmire a ofertei sale se bazează pe achiziția mixturii de la un furnizor, posibilitate necenzurată de documentația de atribuire și care nu presupunea depunerea de anumite documente pentru conformitate.

Aprecieră achizitoarei că oferta de preț prezentată nu poate fi considerată mai mult decât un studiu de piață, care nu oferă garanția posibilității realizării contractului nu ar fi fost lipsită de interes dacă documentația de atribuire conține prevederi clare legate de necesitatea de a depune documente care să ateste nu doar accesul la materialele necesare dar și garanția furnizării cantităților necesare. De altfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare înainte de a face astfel de aprecieri că deținerea sub orice formă a unei stații de mixturi asfaltice nu reprezintă, în sine, o garanție asupra livrării unei anumite cantități.

În situația de față accesul a fost dovedit prin prezentarea ofertei de preț, astfel că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv contravine prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Este irelevant în cadrul procesului de evaluare ce documente au inclus alți ofertanți, evaluarea trebuie făcută de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile legale și propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire. O ofertă nu poate fi întocmită pe presupuneri, așa cum nici evaluarea unei oferte nu poate fi făcută pe principiul că se subînțelege sau ar fi trebuit să se înțeleagă.

Din acest motiv este irelevant și faptul că un alt ofertant a prezentat un precontract de furnizare de la același furnizor atât timp cât documentația de atribuire nu a prevăzut astfel de obligații în sarcina ofertanților. Faptul că sunt prețuri unitare diferite de cele din oferta

contestatoarei este lipsit de relevanță, furnizorul de mixturi asfaltice având dreptul de a aplica discounturi în funcție de relația contractuală dobândită în timp.

În consecință Consiliul constată că este nejustificată respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel că se constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii SC SRL - SC SRL.

Deoarece s-a stabilit necesitatea reevaluării ofertei acestei asocierii, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind întemeiate, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 2563/11.09.2020 și raportul procedurii de atribuire nr. 2680/24.09.2020 și actele subsecvente acestora, în partea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL și ofertele admisibile, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.