



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1361/C11/1333

Data: 19.05.2025

Prin contestația din data de 11.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 25070/ 16.04.2025, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în, .., ..., împotriva răspunsului consolidat nr. 1 – solicitări clarificări formulate de către ofertanți până la data de 05.03.2025 inclusiv, publicat în data de 01.04.2025, de către SA, cu sediul în, ..., ... și adresa de corespondență în, str. Menuetului nr. 1B, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ - IAȘI - UNGHENI TRONSON 2 Târgu FRUMOS - Lețcani, anunț de participare nr. CN1077647/07.02.2025, s-au solicitat:

1. admiterea contestației;
2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
3. nr. 1 - solicitări clarificări formulate de către ofertanți până la data de 05.03.2025 inclusiv, publicat în data de 01.04.2025, cuprinzând răspunsurile nelegale ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;
4. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în contestație.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 1472/C6/1333 din data de 24.04.2025.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 24.04.2025, conform clarificării/eratei generate automate ca urmare a extinderii termenelor din data de 07.03.2025.

Prin numeroase solicitări de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedură au cerut clarificări privind documentația de atribuire, clarificări absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și conforme.

În data de 01.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspuns consolidat nr. 1 - solicitări clarificări formulate de către ofertanți până la data de 05.03.2025, inclusiv, în care a inclus 233 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire la care a atașat numeroase anexe cuprinzând, inter alia, Raportul privind siguranța și securitatea circulației, planuri și planșe, etc.

Prin aceste răspunsuri, în proporție majoritară, autoritatea contractantă fie a) a modificat sau a adăugat în mod nelegal la documentație, fie b) nu a răspuns sau a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare, respectiv c) a răspuns contradictoriu sau d) a pus la dispoziție, abia prin aceste răspunsuri emise cu 23 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, un număr impresionat de documente tehnice noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor.

Urmare a aspectelor sesizate, pentru a se asigura respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, mai ales cele privind contracte de o asemenea anvergură și importanță, solicită adoptarea măsurilor de remediere ce se impun și, totodată, suspendarea procedurii de atribuire.

Raportat la conținutul clarificărilor emise, respectiv la cerințele impuse prin acestea, derogatorii de la cerințele inițial publicate, rezultă că unele dintre răspunsurile emise de autoritatea contractantă sunt fie nelegale, fie abuzive sau chiar contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Pentru aceste motive, se impune anularea acestor răspunsuri și remedierea documentației în mod corespunzător.

În continuare, consideră că:

1. Termenul de depunere a ofertelor nu este realist, posibil a fi respectat și este în mod evident insuficient:

Astfel cum a menționat, cele 233 de răspunsuri la solicitările de clarificare publicate de către autoritatea contractantă în data de 01.04.2025, denotă încălcări ale dispozițiilor legale și ale principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

Dincolo de conținutul efectiv al răspunsurilor, subliniază că, raportat doar la numărul impresionant de răspunsuri și de aspecte indicate în cadrul acestora, consideră că în mod legal s-ar fi impus în mod evident stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care să fie suficient pentru ca ofertanții să poată integra aceste răspunsuri în cuprinsul ofertelor pe care urmează să le întocmească.

Cu toate acestea, deși s-a solicitat extinderea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile sau chiar cu 60 de zile (a se vedea întrebarea nr. 5, 7, 22, 159, 199), autoritatea contractantă a decis menținerea termenului limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 24.04.2025, termen absurd de scurt și total insuficient raportat la răspunsurile și documentele comunicate potențialilor ofertanți prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, documente ce trebuie analizate și ale căror cerințe trebuie integrate în ofertele ce vor fi întocmite, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Răspunsul autorității contractante la fiecare dintre aceste solicitări de prelungire a termenului de depunere a fost prin trimitere la clarificarea din oficiu automată CN1077647/11.03.2025 (i.e. prelungirea termenului de depunere de la data de 24.03.2025 la data de 24.04.2025).

Autoritatea contractantă a menținut de o manieră nerezonabilă și nelegală termenul limită de depunere a ofertelor cu dată limită la distanță de aproximativ trei săptămâni de la momentul la care publică numeroase clarificări și câteva sute de pagini de documente tehnice esențiale pentru elaborarea ofertelor, termen evident insuficient și care nu asigură respectarea principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect ce concretizează astfel primul act nelegal al autorității contractante pe care petenta îl contestă prin intermediul prezentei.

Mai mult, prin răspunsurile comunicate, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, încalcă dispoziții legale imperative, nu oferă clarificări concludente și transparente, cât și totodată oferă unele răspunsuri contradictorii.

Practic, răspunsurile date de către autoritatea contractantă pun potențialii ofertanți în imposibilitatea de a-și întocmi ofertele până la termenul limită prevăzut, respectiv 24.04.2025, cele 233 de răspunsuri fiind publicate în data de 01.04.2025, alegerea autorității contractante de a nu extinde termenul limită de depunere a ofertelor fiind astfel nerezonabilă și vătămătoare pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Inclusiv în situația în care aceste răspunsuri erau în perfectă concordanță cu dispozițiile legale și cu principiile aplicabile domeniului achizițiilor publice, tot ar fi fost nerealist ca această achizitoare să pretindă ca potențialii ofertanți să depună oferte complete și corecte până la data de 24.04.2025, raportat la complexitatea aspectelor clarificate și, mai ales

la dimensiunea documentelor noi puse la dispoziția ofertanților în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Autoritatea contractantă nu s-a limitat în a publica răspunsurile la solicitările de clarificare, ci a procedat și la comunicarea unor documente noi, documente ce trebuie analizate și integrate în cadrul ofertelor, ce ar trebui în continuare, în mod total nerealist, depuse până la data de 24.04.2025.

Astfel, invocă prevederile art. 3, art. 154, art. 156, art. 123, art. 160 din Legea 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire publicată inițial, nu a oferit nici pe departe o informare completă, corectă și explicită care să permită operatorilor economici participanți la procedură să întocmească oferte corecte, reale și admisibile până la termenul limită stabilit, cu atât mai puțin fiind rezonabil termenul inițial oferit ca urmare a publicării a unui număr de 233 de răspunsuri la clarificări.

Doar din simpla lectură a titlurilor anexelor la răspunsurile la clarificări, se poate trage facil concluzia că acest termen nu este unul realist și nici rezonabil, analiza, coroborarea și integrarea tuturor documentelor și informațiilor din care sunt formate anexele necesitând o perioadă de timp considerabil mai mare, fără a include analiza per se a celor 233 de răspunsuri efective transmise de autoritatea contractantă.

Așadar, urmare a identificării diferențelor/modificărilor semnificative ce privesc documentația de atribuire, toți potențialii ofertanți trebuie să verifice noile coordonate tehnice impuse de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări și să refacă o parte semnificativă din documentele deja elaborate în vederea întocmirii în mod corect a propunerilor financiare, aspect de natură să cauzeze totodată pierderi de timp și de resurse.

Consideră că este inadmisibil ca achizitoarea să pretindă de la operatorii economici să întocmească în termen de aproximativ trei săptămâni oferte care să integreze 233 de răspunsuri la solicitările de clarificări, precum și documente noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor, comunicate prin intermediul acestor răspunsuri la distanță de mai puțin de două săptămâni anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Astfel, redă obligațiile autorității contractante prevăzute în dispozițiile art. 152 și 153 din Legea 98/2016.

Prin faptul că autoritatea contractantă nu a extins termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 24.04.2025, aceasta și-a încălcat obligațiile impuse de dispozițiile legale aplicabile, acest termen nefiind stabilit raportat nici la modificările semnificative aduse documentației prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nici la complexitatea informațiilor suplimentare transmise, nici la documentele

noi comunicate prin intermediul răspunsurilor. Termenul de depunere a ofertelor este derizoriu și nu poate avea altă finalitate decât cea a depunerii (dacă se vor depune) unor oferte care la rândul lor încalcă dispoziții legale aplicabile, conțin omisiuni, contradicții și sunt imposibil de implementat raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Acest aspect este adus în atenția Consiliului, deoarece contestatoarea apreciază că vizează interesul autorității contractante și, de asemenea, interesul public și eficiența utilizării fondurilor publice, care se transpune prin acordarea unui timp adecvat și suficient pentru ca operatorii economici să poată să elaboreze și să adapteze oferte în raport de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate cu trei săptămâni înainte de data limită pentru depunerea ofertei.

Relevant în cazul de față, este inclusiv faptul că, raportat la alte proceduri de atribuire aflate în derulare, conduita autorității contractante apare ca fiind diferită și nejustificat dezavantajantă pentru operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire. Astfel, concomitent cu răspunsul de clarificare, aceeași autoritate contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificările aferente lotului 1 Proiectare și Execuție Autostrada Târgu Neamț - Iași - Ungheni Tronson 1 Târgu Neamț (Moțca) - Târgu Frumos, anunț participare nr. CN1077231/23.01.2025. Deși, respectiva procedură vizează un alt lot al aceluiași obiectiv de investiție, autoritatea contractantă a înțeles să acorde ofertanților un nou termen - extins de depunere a ofertelor.

Este important de precizat faptul că procedura de atribuire privind lotul 1 a fost publicată cu 2 săptămâni înaintea prezentei proceduri de atribuire și a avut stabilit termenul de depunere tot pentru data de 24.04.2025. Urmare răspunsului consolidat din cadrul acelei proceduri de atribuire, termenul de depunere a ofertelor va fi extins.

Concluzionează că, deși, procedura aferentă lotului 1 are o valoare estimată mai mică și a fost publicată anterior prezentei proceduri de atribuire, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit și a ajuns ca la data prezentei să aibă același termen de depunere cu lotul 2, urmând să fie acordată încă o extindere.

Raportat la toate acestea, învederează Consiliului că achizițarea a procedat nelegal atunci când deși (i) a suplimentat documentația de atribuire cu mai multe documente cu caracter de noutate abia în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv (ii) ulterior ce a oferit 233 de răspunsuri la clarificările ridicate de operatorii economici, a decis totuși menținerea termenului limită inițial pentru depunerea ofertelor, cu nesocotirea flagrantă a prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

În virtutea tuturor argumentelor prezentate supra, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

2. Anularea parțială a răspunsului la clarificări din 01.04.2025. Clarificările emise de autoritatea contractantă sunt fie incomplete, fie neclare, fie completează documentația de atribuire inițial publicată.

Cu titlu prealabil, evidențiază că demersul său nu are în vedere criticarea niciuneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată ci, din contră, scopul prezentei este acela de a cenzura maniera nelegală în care achizitoarea fie nu răspunde sau răspunde incomplet solicitărilor de clarificare, fie publică cu trei săptămâni înainte de data de depunere a ofertelor date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor.

Or, răspunderea pentru conținutul și maniera de prezentare a documentației de atribuire aparține întotdeauna autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Cerințele Beneficiarului din cadrul documentației de atribuire, respectând Formularul nr. 4, respectiv Nota 6.

Lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate de către operatorii economici interesați, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii în riscul autorității contractante.

Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată, derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori a unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, cum sunt cele analizate prin prezenta, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care

nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a înțeles inclusiv să modifice prin răspunsurile la solicitările la clarificări prevederi ale documentației de atribuire, modificări care sunt efectuate cu doar trei săptămâni înainte de depunerea ofertelor.

Această modalitate de răspuns la solicitările de clarificare, adoptată de către autoritatea contractantă, este contrară principiilor fundamentale ce guvernează dreptul unional al achizițiilor publice - tratamentul egal și principiul transparenței. Astfel, invocă jurisprudența CJUE, prin care aceasta este constantă în a sancționa modificări ale documentației de atribuire pe parcursul procedurii de achiziție publică (inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificare) și că acestea reprezintă o încălcare esențială a principiilor de bază sus amintite, întrucât reprezintă o schimbare a regulilor competiției pe parcursul acesteia.

Totodată, o redefinire/completare/modificare adusă cerințelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare încalcă principiul transparenței întrucât ea modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră consolidate de la momentul publicării documentației de atribuire. Interdicția adresată unui Stat Membru de a reaseza cerințele în cursul evaluării procedurii reprezintă un aspect confirmat în mod amplu și constant în jurisprudența CJUE.

Invocând prevederile art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24, face trimitere la cele statuate de CJUE în cauza Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia (C-278/14), aceleași concluzii fiind formulate și în alte spețe (cauza Pippo Pzza (C-27/15), cauza C- 359/93, cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia, precum și practica CNSC.

2.1 Autoritatea contractantă fie nu a răspuns la solicitările de clarificare, fie răspunsurile oferite sunt incomplete sau nelegale:

Cu titlu general, arată că autoritatea contractantă a răspuns în numeroase clarificări în sensul că potențialii ofertanți trebuie să țină cont de:

„Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar lucrările urmează a fi efectuate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta”.

Cu alte cuvinte, se impune operatorilor economici să își includă în cadrul ofertelor, în special în propunerile financiare, numeroase costuri care nici măcar nu pot fi estimate la acest moment. Deși impune ofertanților să considere costuri imposibil de cuantificat, totuși aceeași achizitoare nu înțelege să răspundă la solicitarea de clarificare privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare (întrebarea nr. 162).

Este imperios necesar ca ofertele ce vor fi depuse să se întemeieze tocmai în baza datelor furnizate de către autoritatea contractantă și care nu pot deveni un risc al ofertanților, respectiv al viitorului antreprenor.

Faptul că, achizitoarea nu a reușit să pună la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire o

documentație completă și nici nu a reușit să o clarifice cu ocazia răspunsului consolidat nr. 1, nu se poate traduce într-un risc al ofertanților.

Teza propusă de autoritatea contractantă este lipsită de orice fundament legal, adică să pretindă operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire/în virtutea viitoarei lor calități de proiectanți, să-și asume riscuri și să evalueze în cuprinsul ofertelor lor soluții tehnice pentru care nu pot fi furnizate niciun fel de date și informații.

Contestatoarea reiterează sub acest aspect faptul că, în această etapă a procedurii de atribuire, îi revine autorității contractante obligația și responsabilitatea de a prezenta o documentație clară și completă care să permită tuturor operatorilor economici interesați să își întocmească oferta tehnică și financiară, completă și mai ales, competitivă.

Astfel, ca măsură de remediere, solicită Consiliului să constate că toate răspunsurile autorității contractante prin care se încearcă transferarea în sarcina ofertanților a riscurilor decurgând din caracterul incomplet al documentației tehnice/datele sau informațiile puse la dispoziție, sunt nelegale și trebuie înlăturate din documentația de atribuire, adică:

> se solicită în mod nejustificat depunerea garanției de participare atât fizic cât și electronic, în SEAP, reprezintă întrebarea nr. 8, la al cărei răspuns autoritatea contractantă aplică în mod nejustificat două prevederile legale distincte, aspect observat și de ANAP în Avizul conform condiționat nr. 1386/3763/DGEDACMISP/CN1077647/28.03.2025;

> autoritatea contractantă nu furnizează un stadiu al exproprierilor de pe coridorul de expropriere, ce se referă la răspunsul de la întrebarea nr. 15; potrivit cerințelor documentației de atribuire (Anexa nr. 3 la Cerințele Beneficiarului), exproprierile presupun o serie de servicii și activități structurate în 2 etape:

- Servicii în vederea emiterii și publicării Hotărârii de Guvern și
- Servicii ulterioare publicării HG de expropriere.

Din răspunsul furnizat nu rezultă un stadiu clar al activităților de expropriere, demarate de autoritatea contractantă și nici nu se clarifică în sarcina cui vor fi activitățile ulterioare publicării hotărârii de guvern. Acest aspect este reflectat și în solicitarea de la întrebarea 79.

Trebuie observat că răspunsul nu este deloc relevant, la întrebarea nr. 16 fiind vorba de coteria unor eventuale modificări ale coridorului de expropriere, iar la întrebarea nr. 17 fiind vorba despre avizul OCPI pentru coridorul aprobat. Or, clarificarea viza întrebarea dacă este în sarcina viitorului antreprenor *„realizarea exproprierilor sau a unei etape din procedura de exproprieri aferente coridorului prevăzut pentru proiectul din faza SF”*, fiind conștient de faptul că autoritatea contractantă nu a definitivat toate serviciile aferente coridorului aprobat.

Astfel că potențialii ofertanți nu au parte de nicio confirmare asupra documentelor puse la dispoziție de către achizitoare în condițiile în care acestea îi revine obligația de efectua exproprierile necesare pentru execuția lucrărilor aferente proiectului. Necesitatea exproprierilor suplimentare rezultă în cele mai multe cazuri din modul extrem de defectuos de întocmire a Studiilor de Fezabilitate. În măsura în care apar astfel de situații, riscul exproprierilor suplimentare îi aparține exclusiv beneficiarului, acesta răspunzând de corectitudinea datelor și informațiilor puse la dispoziția ofertanților. În egală măsură, în măsura în care Cerințele Beneficiarului indică soluții sau cerințe care conduc la depășirea culoarului de expropriere, obligația de asigurare a exproprierilor necesare aparține achizitoarei. A plasa acest risc în sarcina ofertanților este nelegal și totodată nerealist, aceștia neavând posibilitatea de a putea evalua acest risc, atât din punct de vedere al termenelor implicate cât și al costurilor suplimentare.

Cu atât mai gravă este conduita autorității contractante în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 198 care, de fapt, nu poate fi calificat drept un răspuns.

> autoritatea contractantă nu clarifică tipologia lucrărilor de consolidare pe anumite sectoare, al cărei răspuns la întrebarea nr. 48 este complet nerelevant. Deși este demonstrat caracterul incomplet al documentației tehnice furnizate la faza Studiului de Fezabilitate, nefiind prevăzute lucrările necesare să asigure durabilitatea fundamentului structurii rutiere proiectate pe acel sector, achizitoarea alege, pe de o parte să nu clarifice tipologia intervențiilor de consolidare ce trebuie realizate pe acel sector, lăsând la latitudinea ofertanților să stabilească la momentul depunerii ofertei lucrările/soluțiile pe care ar trebui să le proiecteze în viitor (și totodată să anticipeze ce ar avea de gând să și aprobe la acel moment viitor Beneficiarul) dar, pe de altă parte, îi obligă pe ofertanți să coteze încă de la acest moment respectivele lucrări, în ciuda faptului că nu au fost prevăzute în Studiul de fezabilitate și, în mod evident, nici nu au fost considerate în estimarea valorii.

Desigur că potențialii ofertanți ar putea să nu coteze astfel de lucrări, însă prin răspunsul furnizat de autoritatea contractantă, riscul este transferat viitorului antreprenor. Totodată, observă că răspunsul dat de autoritatea contractantă permite ca unii ofertanți să coteze lucrările de consolidare necesare, iar alții nu, ceea ce ar determina primirea de către aceasta a unor oferte incomparabile.

În aceeași manieră, se procedează și în privința clarificării tipului de protecție pe care ofertanții ar trebui să îl estimeze în ofertele lor pentru pilele PD4, PS4, PD5, PS5, PD6, PS6 aferente podului pe autostrada la km 43+063 peste Valea Oii (Valea Trestiana) din Comuna Bălți, ce vor fi amplasate în pepiniere piscicolă din aval de barajul de acumulare Sarea.

La răspunsul de la întrebarea 150, în loc să clarifice solicitarea primită, autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertanților estimarea anumitor lucrări după cum consideră, fără niciun reper concret. Mai mult decât atât, proiectarea propriu-zisă și soluția tehnică pentru

aceste lucrări este o activitatea viitoare pe care niciun antreprenor cu experiență, în ciuda oricăror diligențe ale sale, nu ar putea să o estimeze și să o coteze la acest moment, în baza datelor și informațiilor existente.

> în mod nelegal, autoritatea contractantă indică posibilitatea ca ofertanții să prevadă în oferte un număr diferit de rosturi la poduri:

În răspunsul de la întrebare 80, există aceeași consecință, respectiv depunerea unor oferte incomparabile în condițiile în care fiecare ofertant ar putea să dimensioneze un număr aleatoriu de rosturi la poduri.

> în mod nelegal, autoritatea contractantă impune în sarcina ofertanților lucrări de întreținere a lucrărilor în perioada de garanție prin răspunsul de la întrebarea nr. 88, ceea ce înseamnă că aceasta pare să ignore că obligațiile avute potrivit dispozițiilor art. 27 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

> autoritatea contractantă nu răspunde la solicitarea de clarificare privind sistemul de monitorizare automatizată (SCADA sau IoT) pentru controlul și diagnoza echipamentelor critice, precum stația de pompare a apelor pluviale, rezervorul etanș vidanjabil și grupul sanitar:

Se observă că, deși întrebarea 113 era suficient de clară, răspunsul autorității contractante a fost doar parțial. Astfel, aceasta nu răspunde decât că nu este prevăzut un sistem de monitorizare pentru grupul sanitar, lăsând fără răspuns în ce măsură ar exista un sistem de monitorizare pentru stația de pompare a apelor pluviale sau rezervorul etanș.

> achizitoarea nu oferă nicio clarificare concretă privind posibilitatea disponibilizării unor sume suplimentare pentru obiectivul de investiții:

Deși, întrebare 162 a fost punctuală, cu privire la posibilitatea disponibilizării unor sume suplimentare astfel încât să nu devină incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) în cazul depunerii unor oferte care depășesc valoarea estimată, aceasta a înțeles să răspundă cu referire la opțiunea atribuirii ulterioare de servicii și/sau lucrări ofertantului declarat câștigător.

Subliniază că întrebarea adresată viza în mod evident etapa depunerii ofertelor și nicidecum opțiunile ulterioare ale autorității contractante de a achiziționa servicii/lucrări suplimentare.

> autoritatea contractantă menține în mod nejustificat factorul de evaluare „Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) - km 54+000”, ce reprezintă răspunsul de la întrebarea 175:

Deși argumentele pentru care utilizarea acestui factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire poate încuraja ofertanții să își asume pur declarativ și oricum oportunist finalizarea execuției lucrărilor respective în termenul impus, doar pentru a obține punctajul maxim, urmând să achite penalitatea contractuală în cazul neîndeplinirii, achizitoarea refuză să renunțe la acest factor de evaluare. Mai mult decât atât, menținerea acestui factor de evaluare ar putea determina operatorii economici

interesați de participarea la procedura de atribuire să reconsidere decizia de participare în condițiile în care ar estima imposibilă asumarea finalizării acelor lucrări, ceea ce determină o lipsă a concurenței efective în cadrul acestei proceduri de atribuire.

> autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificare privind certificatul ISO BIM de la întrebarea nr. 177, autoritatea contractantă ne prezentând nicio informație concretă:

Chiar dacă se înțelege că ofertanții ar urma să depună declarația prin care își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, pe perioada de execuție a lucrărilor cât și pe perioada de garanție, totuși răspunsul nu reflectă întrebarea primită, respectiv dacă deținerea certificatului ISO este suficientă în vederea îndeplinirii cerinței.

> în mod nelegal, autoritatea contractantă extinde cerințele de calificare cu privire la subcontractanți prin răspunsul de la întrebare nr. 191, ceea ce o determină să invoce prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

Ar trebui considerat că subcontractanții nu sunt parte la contractul de achiziție publică, iar răspunderea pentru îndeplinirea contractului îi aparține strict viitorului antreprenor - contractant, motiv pentru care legislația achizițiilor publice nu permite impunerea de cerințe în sarcina subcontractanților, însă permite luarea în considerare a resurselor acestora, dacă din proprie inițiativă sunt furnizate.

> autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificări referitoare la Studiul Geotehnic de Detaliu, ce reprezintă întrebările nr. 206, 207 și 210: Răspunsurile furnizate nu oferă nici pe departe claritate și transparență asupra Studiului Geotehnic de Detaliu, respectiv asupra unei eventuale obligații a ofertanților de a considera acest document în cadrul ofertei.

Pe de altă parte, documentația de atribuire nu este completată cu studiile necesare recomandate de experții cooptați la elaborarea Studiului de Fezabilitate, iar autoritatea contractantă nu propune nicio soluție nici cu ocazia răspunsurilor de clarificare.

2.2 Prin răspunsul de clarificare, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire inițial publicată, astfel:

> Studiul de trafic și Studiul de circulație prin răspunsurile de la întrebările nr. 14 și 86;

> Piesele desenate Sistem ITS prin răspunsul de întrebarea nr. 29;

> Planuri/planșe, prin răspunsul de la întrebările 66 și 69.

Completarea documentației de atribuire inițiale cu astfel de documente/informații impune acordarea unui termen corespunzător și rezonabil de elaborare a ofertelor. Aceste informații nu reprezintă simple informări ale ofertanților cu privire la obiectul contractului, ci elemente esențiale și obligatorii fără de care ofertele nu ar putea fi elaborate.

2.3 Autoritatea contractantă nu clarifică aspecte esențiale referitoare la soluția proiectată pentru descărcarea provizorie DE4 km 54+000 și descărcarea provizorie DC 177:

În ciuda importanței subiectului, prin răspunsul transmis de la întrebarea nr. 68, consideră că achizitoarea nu înțelege să pună la

dispoziția ofertanților soluția proiectată a acestei descărcări provizorii, soluție care, în virtutea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, va trebui să fie cuantificată similar de către toți ofertanții în cadrul ANEXEI 1 - Formularul 7 capitolul 4.12 Descărcare provizorie DE 4 km 54+000.

Un răspuns complet și clar al autorității contractante la solicitare, ar fi impus transmiterea cel puțin a următoarelor informații privind soluția de amenajare a descărcării provizorii: Lungimea totală a descărcării, Configurația acestei descărcări, Viteza de proiectare solicitată, Elementele geometrice ale traseului (în plan orizontal și vertical), lățimi de platformă, structura rutieră, cât și elementele geometrice ale sensurilor giratorii provizorii (dacă va fi cazul).

În subsidiar, ar trebui menționat și reținut că impactul acestei descărcări provizorii asupra mediului nu a fost cuantificat în cadrul Acordului de Mediu nr. 5/20.08.2024. Prin urmare, soluția în sine pentru descărcarea provizorie poate determina necesitatea actualizării sau chiar a revizuirii acordului de mediu existent.

Absența informațiilor relevante și necesare pentru scopul întocmirii ofertelor este demonstrată și de răspunsul la întrebarea nr. 231.

Nici prin acest răspuns, nu este pusă la dispoziția ofertanților soluția proiectată a acestei descărcări provizorii, soluție care, în virtutea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, va trebui să fie cuantificată similar de către toți ofertanții în cadrul ANEXEI 1 - Formularul 7 capitolul 4.11 Descărcare provizorie DC 177.

În egală măsură, nici impactul acestei descărcări asupra mediului nu a fost cuantificat în cadrul Acordului de Mediu nr. 5/20.08.2024.

În plus, ofertanții ar trebui cunoască de la data ofertei dacă lucrările de demolare a acestei descărcări provizorii și aducerea terenului la starea inițială, la terminarea lucrărilor definitive cuprinse în viitorul contract, vor fi în sarcina ofertantului declarat câștigător.

2.4 Achizitoarea nu clarifică aspecte esențiale referitoare la lucrările de consolidare a malului stâng al albiei râului Bahlui prin răspunsul de la întrebarea nr. 46:

Raportat la răspunsul autorității contractante, apare că lucrările de consolidare/amenajare albie râu Bahlui în intervalul kilometric 1+750-2+400 pe drumul de legătură Lețcani ar trebui cuantificate înainte ca acestea să fie dimensionate și mai apoi aprobate de către Beneficiar și Supervisor, fapt ce demonstrează o reală contradicție: lucrările nu pot cuantificate dacă nu au fost stabilite și agreeate de către Beneficiar și Supervisor.

Aceste lucrări care nu au fost tratate în Studiul de Fezabilitate pot determina costuri semnificative, iar unii ofertanți ar putea fi tentați ca în baza răspunsului ambiguu să nu cuantifice niciun cost pentru respectivele lucrări, iar ulterior să solicite costuri suplimentare prin mecanismul de

revendicări din contract, în timp ce alți antreprenori, de bună-credință și diligenți, ar urma să prevadă costuri de la data ofertei.

Pentru a demonstra importanța subiectului și consecințele negative ale absenței informațiilor la nivelul documentației de atribuire prezintă detalii referitoare la posibile lucrări necesare și netratate în Studiul de Fezabilitate.

Astfel, în Cerințele Beneficiarului, punctul 3.3.3 Profile transversale tip, se specifică pentru „*Drum de legătură V028D*”, un profil transversal tip format din: parte carosabilă 3.5 m + banda de încadrare 0.5 m + acostament 0.5 m = 4.50 m + 1.70 m pentru zona de amplasare a parapetelor, rezultând 6.20 m.

În planul de situație format dwg. pus la dispoziție prin documentația de atribuire, se poate măsura pe sectorul care face obiectul solicitării de clarificări o lățime de 6.20 m din axul drumului care coincide cu limita de expropriere. Cu toate acestea, terenul natural prezintă o pantă abruptă de la limita de expropriere în albia râului Bahlui. Aceasta înseamnă că, fie trebuie realizat un taluz și o amenajare hidrotehnică în albia râului Bahlui, aspect care necesită un coridor mai mare de expropriere, fie trebuie realizat un zid de sprijin fundat pe piloți astfel încât să se încadreze în coridorul de expropriere pus la dispoziție.

Utilizând conceptul BIM încă din faza de ofertare, se poate vizualiza soluția actuală proiectată în Studiul de Fezabilitate suprapusă cu ridicarea terenului existent.

Se poate astfel observa cu ușurință faptul că, drumul nu poate fi limitat la cei 6.20 m măsurați pe planul de situație doar prin realizarea unor lucrări de consolidare masive pe un sector de aproape 1 km, ceea ce implică costuri semnificative care în baza răspunsului neclar oferit de autoritatea contractantă poate fi interpretat că va fi tratat în faza de proiectare, ulterior celei încheierii contractului. Unii ofertanți pot specula că sumele necesare pentru aceste lucrări vor fi atrase din Rezervele de Implementare aferente acestui contract, în timp ce alții nu își asumă acest risc și prevăd costuri încă din faza de ofertare, ceea ce ar determina depunerea unor oferte în mod evident incomparabile.

Astfel, conchide că, prin răspunsul transmis, achizitoarea nu a pus la dispoziția ofertanților soluția proiectată agreată referitor la lucrările antemenționate, soluție care, în virtutea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, va trebui să fie cuantificată similar de către toți ofertanții în cadrul ANEXEI 1 - Formularul 7.

Din toate cele de mai sus, se observă modul ambiguu, neclar și incomplet în care autoritatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

În absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința

cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament.

Complexitatea acestui proiect este indubitabilă, iar o documentație de atribuire incompletă, neclară, contradictorie și abuzivă sub aspectul unora dintre elementele esențiale ale viitorului contract, expune ofertanții unei situații în care vor elabora ofertele conform propriei înțelegeri, iar nu după reguli și principii clare și transparente. Consecința directă este că ofertele vor fi incomparabile, punând chiar autoritatea contractantă în dificultatea evaluării corecte a acestora.

În același timp, urmare a anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea reiterează prevederile art. 152 alin. (1) și 153 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 102 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru toate aceste temeuri, ... SRL solicită totodată și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen corespunzător și rezonabil de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... SA, prin adresa nr. 101/2254/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25686/22.04.2025, precizează că până la această dată, nu a intrat în posesia contestației, nici prin poșta electronică și nici pe cale poștală, solicitând transmiterea acesteia pe adresa de e-mail și office@cnir.ro.

Consiliul, prin adresa nr. 25822/1333/C6/22.04.2025, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă, în temeiul art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la Consiliul sub nr. 26169/23.04.2025, atașând factura nr. DIV00005802/11.04.2025 prin care a fost comunicată contestația către SA.

..... SA, prin adresa nr. 101/2355/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27144/ 28.04.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, atașând și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Extinderea termenului de depunere a ofertelor:

Prin anunțul de participare nr. CN1077647/07.02.2025, a stabilit inițial termenul de depunere inițial data de 24.03.2025. Ulterior, prin anunțuri de tip erată a fost extins termenul de depunere a ofertelor până la data de 24.04.2025, respectiv până la data de 30.04.2025. Astfel, data

luării la cunoștință a conținutului documentației, respectiv data anunțului de participare este data de 07.02.2025 și până la data limită de depunere a ofertelor 30.04.2025 operatorii economici au avut la dispoziție 83 de zile, timp suficient pentru pregătirea, elaborarea și depunerea ofertelor.

Mai mult decât atât, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici, a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către operatorii economici în doua tranșe, respectând prevederile legale cu privire la art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Măsurile adoptate, inclusiv aceasta măsură de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, au fost proporționale și necesare pentru asigurarea unei concurențe și pentru protejarea interesului public legat de implementarea proiectelor de infrastructura finanțate din fonduri europene.

Raportat la faptul că a achiesat la cererea de decalare a datei de depunere a ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea ca nefondată a acestei critici.

Referitor la completările aduse documentației de atribuire prin răspunsurile consolidate, așa cum se poate constata acestea au menirea de a întări și clarifica modul de interpretare a cerințelor din documentația de atribuire.

Sustține că nu a solicitat prezentarea de documente suplimentare față de cele solicitate prin documentația de atribuire și nici nu a impus cerințe suplimentare.

Subliniază că, prin publicarea răspunsurilor consolidate, nu s-a modificat documentația de atribuire, acestea au avut rolul de a clarifica aspecte tehnice și de a asigura o interpretare unitară a documentației, în conformitate cu principiul transparenței și tratamentului egal.

Prin anexele publicate împreună cu răspunsul consolidat nr. 1, a pus la dispoziția tuturor ofertanților:

- Anexa nr. 2 la întrebarea nr. 14 – Studiul de trafic:

Studiul de trafic pus la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut, respectiv dimensionarea și alcătuirea Sistemului rutier.

- Anexa nr. 3 la întrebarea nr. 29 – Rev. 1 ACAD-C3D11-PS km0-30.pdf, respectiv planul de situație cu poziția sistemului ITS care include și sistemul ITS între km 31+500 (început tronson 2) și km 35+800:

Informațiile din planșa pusă la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut, respectiv fișierul pdf. Rev. 3 Poziții amplasare echipamente ITS Tgn / Un T2.pdf, precum și partea scrisă care se regăsește în fișierul pdf. Rev. 2 MT SF A8 ITS parte scrisa.pdf.

- Anexa nr. 4 la întrebarea nr. 66 – 07.Profile longitudinale DL_ Nod-DL-DN28.pdf, respectiv profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4

Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Informațiile puse la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă. Astfel, în documentația de atribuire se regăsesc fișierele în format dwg.: Plan de situație-Autostrada 1.2000_Tronson 2, în baza căruia se puteau determina profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4 Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28. Astfel, ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă, chiar și în lipsa planșelor în format "pdf" privind profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4 Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28.

- Anexa nr. 5 la întrebarea nr. 69, respectiv planurile de arhitectură pentru Clădire grup sanitar cu dușuri care sunt aplicabile atât pentru parcurile de scurtă durată, cât și pentru spațiile de servicii, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Planurile de arhitectură pentru Clădire grup sanitar cu dușuri puse la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează în mod substanțial modul de întocmire a ofertelor, având în vedere că descrierea aferentă grupului sanitar se regăsește în cadrul documentației de atribuire, respectiv în VOLUMUL 1 - SINTEZA fișier MTh_A8-rev5 T.pdf.

- Anexa nr. 6 la întrebarea nr. 85, respectiv Raportul privind siguranța și securitatea circulației prin tuneluri întocmit la faza Studiu de fezabilitate, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Raportul privind siguranța și securitatea circulației prin tuneluri întocmit la faza Studiu de fezabilitate pus la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, având în vedere faptul că în cadrul acestuia se regăsesc informații referitoare la instalațiile electrice aferente tunelelor, informații care se regăsesc și în VOLUMUL 1 - SINTEZA fișier MTh_A8-rev5 T.pdf.

Mai mult decât atât, prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, iar Antreprenorul are calitatea și de Proiectant, iar lucrările urmează a fi efectuate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.

Răspunsurile consolidate au fost formulate în scopul asigurării interpretării unitare a cerințelor și condițiilor impuse prin documentația de atribuire, în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare corecte, competitive și comparabile, totodată ținând cont de faptul că:

- În cadrul Cerințelor Beneficiarului au fost stabilite cerințe imperative de la care nu se poate devia și a lăsat la latitudinea ofertanților restul aspectelor având în vedere caracterul informativ pe care îl are Studiul de Fezabilitate, ținând totodată cont și de specificul contractului de tip proiectare și execuție în cadrul căruia viitorul Antreprenor are calitatea și de proiectant, care va elabora fazele ulterioare de proiectare, respectiv Proiectul de Autorizare a lucrărilor de Construcție și Proiectul Tehnic de execuție.
- În cadrul Proiectului de Autorizare a lucrărilor de Construcție și a Proiectul Tehnic de execuție se stabilesc detalii ca urmare a calculului, a caietelor de sarcini specifice pentru lucrări, etc., (cu titlu de ex. Umplutura corpului drumului se va utiliza „Material de umplutură corespunzător”, conform prevederilor STAS 2914/84 Lucrări de drumuri. Terasamente. Condiții tehnice generale de calitate, astfel tipul materialului de umplutură poate fi încadrat în mai multe categorii, însă cu respectarea condițiilor de calitate. Astfel, autoritatea contractantă nu a impus un material de umplutură specific, ci doar acesta să fie corespunzător pentru a răspunde cerințelor de calitate prevăzute de norme și normative.
- Mai mult decât atât, neavând calitatea de proiectant, nu poate ca, prin răspunsurile la clarificări, să modifice documentația întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.
- Prin unele din întrebări, potențialii ofertanți solicită informații și detalii care se elaborează în cadrul etapelor viitoare de proiectare, respectiv la Proiectul de Autorizare a lucrărilor de Construcție și Proiectul Tehnic de Execuție.
- Ulterior, în implementarea contractului, pot apărea situații pe care nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu le pot anticipa la momentul ofertării.

Deși operatorul economic pretinde încălcări ale dispozițiilor legale prin faptul că autoritatea contractantă nu alege să extindă încă o dată termenul de depunere a ofertelor, acesta nu indică în mod clar care sunt prevederile legale încălcate sau care obligă autoritatea contractantă să extindă termenul de depunere la cererea unui operator economic.

2. Depunerea Garanției de Participare în original (Întrebarea 8):

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca Garanția de Participare la procedură, să fie irevocabilă și să fie constituită cu respectarea formularelor puse la dispoziție în Secțiunea Formulare.

Totodată, a solicitat ca Instrumentul de garantare, în copie, să fie transmis în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, și să prevadă că plata Garanției de Participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. De asemenea, s-a solicitat ca Instrumentul de garantare să fie transmis autorității contractante, în original, cel mai târziu până la data și ora limită de depunere a ofertelor la adresa CNIR SA, str. Meneuțului nr. 1B, sect. 1, Buc., în atenția Compartimentului Achiziții,

direct sau pe cale poștală, în cazul în care valabilitatea documentului cu regim special este condiționată de prezentarea în această formă.

Așa cum se poate constata, prezentarea în original a instrumentului de garantare se referă strict la documentele a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă. În drept, acest aspect este reglementat de art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, rezultând că operatorul economic nu a înțeles cerința sa și nici prevederea legală.

În ceea ce privește costurile generate de depunerea ofertei, acestea au fost specificate clar în fișa de date la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, Nota 10.

3. ISO 9001 și ISO 14001 (Întrebarea 191 și 193):

Cerința implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalente trebuie îndeplinită exclusiv de operatorul economic/operatorii economici care desfășoară activitățile de execuție a lucrărilor din cadrul contractului, în conformitate cu articolul 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte (asociat sau subcontractant), pentru partea de contract pe care o realizează.

Cerința privind certificarea ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalente nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terț susținător) în conformitate cu articolul 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care operatorul economic demonstrează că nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul solicitării, din motive care nu îi sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, respectiv mediu, echivalente cu cele solicitate.

4. Suplimentarea valorii estimate (Întrebarea 162):

Referitor la suplimentarea valorii estimate, susține că a specificat în mod clar la nivelul răspunsului consolidat că nu va disponibiliza fonduri suplimentare pentru atribuirea contractului. Operatorii economici trebuie să se încadreze în valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare.

5. Factor de evaluare Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) - km 54+000" (Întrebarea 175):

În conformitatea CLAUZEI 50 – Plăți din Acordul Contractul, Subclauza 50.3 Valori pentru obligații neîndeplinite sau nerespectate de către Antreprenor, punctul 4, arată că, având în vedere că Sectorul de autostradă cuprins între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 50+100) - km 54+000 are drept scop decongestionarea traficului și reducerea numărului de accidente pe DN 28 între km 46 și km 50, își menține factorul de evaluare așa cum a fost formulat în documentația de atribuire.

Având în vedere elementele geometrice ale drumului național DN 28, respectiv câte 1 bandă pe fiecare sens de circulație cu lățimea variabilă de 2,75 m – 3,75 m, coroborat cu volumele de trafic ridicate înregistrate pe acest sector de DN 28, din care un procent semnificativ este reprezentat de vehiculele grele, au condus la accidente de tipul coliziunilor frontale și laterale, dar și accidentarea pietonilor.

Realizarea cu prioritate a acestui sector de autostradă este cu atât mai mult imperios necesară având în vedere rezultatele Studiului de Trafic care relevă faptul că pentru perioadă de perspectivă se estimează o creștere semnificativă a traficului, conducând la un nivel de serviciu al DN 28 nesatisfăcător din punct de vedere al siguranței circulației.

Precizează că nu condiționează participarea la procedură a operatorilor economici de finalizarea cu prioritate a acestui nod rutier, fiind opțiunea operatorului economic de a-și asuma sau nu prioritizarea în funcție de propria capacitate.

De altfel, cu respectarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare au fost stabiliți la nivelul documentației de atribuire în mod clar și detaliat și reflectă metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerea tehnică și financiară prezentată de ofertanți, aduc un avantaj real și pot fi urmăriți și în cadrul procesului de implementare a contractului.

6. Legat de faptul că nu furnizează un stadiu al exproprierilor de pe coridorul de expropriere (Întrebarea 15, Întrebarea 79, Întrebarea 198):

Prin răspunsul la întrebarea nr. 15, a răspuns potențialului ofertant care a formulat întrebarea menționând că HG-ul de exproprieri pentru coridorul de la faza Studiul de Fezabilitate trebuie să fie emis până la momentul întocmirii documentației necesare obținerii Autorizației de Construire, iar răspunderea obținerii HG-ului de expropriere pentru coridorul de la faza Studiul de Fezabilitate este în sarcina sa.

Totodată cerințele din documentația de atribuire, respectiv cele prevăzute în cadrul Anexei nr. 3 la Cerințele Beneficiarului se referă la exproprieri suplimentare așa cum sunt prevăzute la cap. 3.3.22 Exproprieri din cadrul Cerințelor Beneficiarului.

De altfel, prin răspunsul la întrebarea nr. 16 și întrebarea nr. 17, clarifică cui îi revine sarcina întocmirii documentației pentru exproprierile suplimentare, după cum urmează:

- Coridorul de expropriere a fost definitivat în baza soluțiilor din Studiul de Fezabilitate.
- Lucrările proiectate în cadrul viitorului Contract se vor încadra, din punct de vedere tehnic, în coridorul de expropriere aferent Studiului de fezabilitate.
- În condițiile în care, dacă ulterior semnării contractului, la momentul elaborării Proiectului Tehnic de Execuție se constată faptul că din punct de vedere tehnic este imposibilă respectarea coridorului de expropriere de la faza de Studiu de fezabilitate, iar soluțiile tehnice proiectate în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție, însoțite de justificările pertinente aferente demonstrează în mod corespunzător această imposibilitate, se vor aplica

mecanismele contractuale și legale incidente, precum și prevederile pct. 5.1.18 din Cerințele Beneficiarului.

Nu în ultimul rând referitor la întrebarea/răspunsul nr. 198, a confirmat prin trimitere la Sub-Clauza 9.1 din Condițiile Speciale că Beneficiarul va asigura Antreprenorului accesul pe Șantier și va pune Șantierul la dispoziția Antreprenorului în termen de maxim 6 luni de la Data de Începere a Activității de Proiectare, fie integral, fie separat pentru fiecare Sector de lucrări în parte prevăzut în Acordul contractual. Beneficiarul are posibilitatea de a acorda accesul pe Șantier și punerea în posesie a Șantierului și etapizat, pe Sectoare, Antreprenorul având obligația să execute Lucrările în conformitate cu această etapizare și cu respectarea termenelor contractuale.

7. Referitor la faptul că nu a clarificat tipologia lucrărilor de consolidare pe anumite sectoare (Întrebarea 48):

Prin răspunsul nr. 48 la Clarificarea nr. 1 a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile de la cap. 5.5 Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare: *„Lucrările de consolidare minime ce vor fi executate sunt cele prevăzute în cadrul Documentației Tehnice puse la dispoziție”*.

Consideră că a formulat răspunsul în conformitate cu informațiile prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate întocmit, răspunzând solicitărilor de clarificare și, totodată, ținând cont de faptul că:

- În cadrul Cerințelor Beneficiarului au fost stabilite cerințe imperative de la care nu se poate devia și a lăsat la latitudinea ofertanților restul aspectelor având în vedere caracterul informativ pe care îl are Studiul de Fezabilitate, ținând totodată cont și de specificul contractului de tip proiectare și execuție în cadrul căruia viitorul Antreprenor are calitatea și de proiectant, care va elabora fazele ulterioare de proiectare, respectiv Proiectul de Autorizare a lucrărilor de Construcție și Proiectul Tehnic de execuție.

- În cadrul Proiectului de Autorizare a lucrărilor de Construcție și a Proiectul Tehnic de Execuție, conform HG 907/2016:

„...proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați ...”.

- Mai mult decât atât, instituția sa nu are calitatea de proiectant, astfel încât, prin răspunsurile la clarificări să poată modifica documentația întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

8. Tipul de protecție corespunzătoare pilelor PD4, PS4, PD5, PS5, PD6, PS6 (Întrebarea 150):

Prin răspunsul nr. 150 la Clarificarea nr. 1 a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

Antreprenorul care are și calitatea de proiectant (pentru următoarea fază de proiectare cum se menționează în Avizul de gospodărire al apelor) coroborat cu informațiile din cadrul documentației de atribuire, din cadrul VOLUMULUI 4 - INV. SI STUDII DE TEREN\Volumul 4.1.Studii hidrologice si hidraulice detaliate, un proiectant „de poduri” diligent pe baza experienței deținute poate să prevadă soluții corespunzătoare de protecție ale pilelor și să estimeze valorile pentru acestea.

9. legat de faptul că a indicat în mod nelegal posibilitatea ca ofertanții să prevadă în ofertă număr diferit de rosturi la poduri (Întrebarea 80):

Prin răspunsul nr. 80 la Clarificarea nr. 1, consideră că nu a impus realizarea a 6 rosturi prin radierul de la podețe, a se vedea în acest sens faptul că în cadrul Caracteristicilor imperative din Cerințele Beneficiarului nu se regăsesc informații referitoare la numărul de rosturi pentru podețe, conform prevederilor stabilite la cap. 5.3.8 Podețe din Cerințele Beneficiarului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 – Prețurile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii, defalcarea prețurilor de exemplu la podețe până la cuantificarea numărului de rosturi, astfel pentru podețe este prevăzut un singur capitol, respectiv cap. 4.4 Podețe la categoria de lucrări: Lucrări de drum, la cap. 6.1.3 la categoria de lucrări Restabiliri legături rutiere, la cap. 6.2.3 la categoria de lucrări Nod rutier Podu Iloaiei (DN28), la cap. 6.3.3 la categoria de lucrări Nod rutier Lețcani și la cap. 6.4.3 la categoria de lucrări Nod rutier drum de legătură Lețcani - DN 28.

10. În mod nelegal, autoritatea contractantă impune în sarcina ofertanților lucrări de întreținere a lucrărilor în perioada de garanție (Întrebarea 88).

Prin răspunsul nr. 88 la Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca întreținerea aparatelor de iluminat să fie în sarcina Antreprenorului, pe perioada de garanție, ulterior revenind în sarcina Beneficiarului.

Motivul acestei soluții este acela că unele dintre defecțiunile echipamentelor sau materialelor, pentru care garanția producătorului nu poate acoperi garanția Antreprenorului, ar conduce la situația în care Antreprenorul nu își va putea respecta obligațiile pe perioada de garanție privind efectuarea reparațiilor.

Cerințele privind asigurarea nivelului de iluminare este stabilită în documentația pusă la dispoziția ofertanților, la faza Studiu de Fezabilitate.

Definitivarea soluției, în ceea ce privește sistemul de iluminat, se va face la următoarea fază de proiectare (PTE), având în vedere faptul că la această fază se realizează breviare de calcul, iar caracteristicile materialelor vor fi alese de către Antreprenor cu luarea în considerare a

perioadei de garanției conform documentației de atribuire, respectiv 60 de luni.

Nu în ultimul rând, precizările din răspunsul consolidat, privind întreținerea aparatelor de iluminat în perioada de garanție, delimitează obligațiile Antreprenorului și Beneficiarului și au menirea de a conduce la o abordare unitară a rolurilor în cadrul contractului nereprezentând o cerință suplimentară față de documentația de atribuire, iar oferta financiară va include și costurile de întreținere a aparatelor de iluminat pe perioada de garanție.

11. Legat de faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificare privind sistemul de monitorizare automatizată (SCADA sau IoT) pentru controlul și diagnoza echipamentelor critice, precum stația de pompare a apelor pluviale, rezervorul etanș vidanjabil și grupul sanitar (Întrebarea 113 (103):

Prin răspunsul nr. 103 la Clarificarea nr. 1, a menționat că nu a prevăzut sistem de monitorizare pentru grupul sanitar.

Pentru automatizarea stației de pompare/rezervorului etanș informațiile au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților în cadrul documentației de atribuire în VOLUMUL 1 – SINTEZA, iar orice ofertant diligent poate să-și elaboreze oferta pe baza informațiilor publicate.

12. Referitor la faptul că nu a răspuns solicitării de clarificare privind certificatul ISO BIM (Întrebarea 177):

În vederea obținerii punctajului privind utilizarea BIM arată că operatorii economici vor da o declarație prin care își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și pe perioada de garanție, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.

Operatorii economici care vor oferta pentru obținerea punctajului privind utilizarea BIM vor prezenta în cadrul Metodologiei de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice, modul în care vor utiliza BIM pe întreaga perioadă de realizarea a contractului în conformitate cu Anexele 11 și 12.

Astfel, așa cum se poate constata, nu a solicitat deținerea (prezentarea) certificatului ISO privind BIM, fiind obligatorie o declarație din partea operatorului economic.

Deținerea certificatului ISO privind BIM nu este o cerință pentru obținerea punctajului. În vederea obținerii punctajului este obligatorie declarația prin care ofertantul își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, pe perioada de execuție a lucrărilor cât și pe perioada de garanție.

13. În ceea ce privește faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificare referitoare la Studiul Geotehnic de detaliu (Întrebarea 206, Întrebarea 207, Întrebarea 210):

Prin răspunsurile nr. 206, 207 și 210 la Clarificarea nr. 1, a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile cap. 4.16 Studiul geotehnic de detaliu (SG-D) din Cerințele Beneficiarului, un Antreprenor diligent, ce deține experiența necesară pentru identificarea posibilelor zone, știe unde este necesară completarea informațiilor geotehnice, respectiv prin întocmirea Studiului Geotehnic de detaliu.

Nu în ultimul rând, așa a cum este precizat în HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Clauza 8 Furnizarea Documentelor Beneficiarului, pct. (b), Studiul de fezabilitate are caracter informativ, Antreprenorul urmând să realizeze lucrările în baza proiectului elaborat în calitatea sa de Proiectant. 14. Legat de faptul că, prin răspunsul de clarificare, ar fi completat documentația de atribuire inițial publicată (Întrebarea 14, Întrebarea 29, Întrebarea 66):

Prin anexele publicate împreună cu răspunsul consolidat nr. 1, a pus la dispoziția tuturor ofertanților:

- Anexa nr. 2 la întrebarea nr. 14 – Studiul de trafic.

Studiul de trafic pus la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut, respectiv dimensionarea și alcătuirea Sistemului rutier.

- Anexa nr. 3 la întrebarea nr. 29 – Rev 1 ACAD-C3D11-PS km0-30.pdf, respectiv planul de situație cu poziția sistemului ITS care include și sistemul ITS între km 31+500 (început tronson 2) și km 35+800.

Informațiile din planșa pusă la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut, respectiv fișierul pdf Rev 3 Poziții amplasare echipamente ITS Tgn / Un T2.pdf, precum și partea scrisă care se regăsește în fișierul pdf. Rev 2 MT SF A8 ITS parte scrisa.pdf.

- Anexa nr. 4 la întrebarea nr. 66 – 07.Profile longitudinale DL_ Nod-DL-DN28.pdf, respectiv profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4 Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Informațiile puse la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece ofertanții dețin în cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut. Astfel, în cadrul documentației de atribuire a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților fișierele în format dwg.: Plan de situație-Autostrada 1.2000_Tronson 2, în baza căruia se puteau determina profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4 Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28. Prin urmare, ofertanții dețin în

cadrul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru realizarea și depunerea ofertei în termenul prevăzut, chiar și în lipsa planșelor în format .pdf privind profilele longitudinale aferente Bretelelor 1, 2, 3 și 4 Nod Drum de Legătură Lețcani - DN28;

- Anexa nr. 5 la întrebarea nr. 69, respectiv planurile de arhitectură pentru Clădire grup sanitar cu dușuri care sunt aplicabile atât pentru parcurile de scurtă durată cât și pentru spațiile de servicii, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Planurile de arhitectură pentru Clădire grup sanitar cu dușuri puse la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează în mod substanțial modul de întocmire a ofertelor, având în vedere faptul că descrierea aferentă grupului sanitar se regăsește în cadrul documentației de atribuire, respectiv în VOLUMUL 1 - SINTEZA fișier MTh_A8-rev5 T.pdf.

- Anexa nr. 6 la întrebarea nr. 85, respectiv Raportul privind siguranța și securitatea circulației prin tuneluri întocmit la faza Studiu de fezabilitate, care dintr-o eroare materială nu a fost încărcat odată cu documentația de atribuire.

Raportul privind siguranța și securitatea circulației prin tuneluri întocmit la faza Studiu de fezabilitate pus la dispoziția tuturor ofertanților nu influențează modul de întocmire a ofertelor, având în vedere faptul că în cadrul acestuia se regăsesc informații referitoare la instalațiile electrice aferente tunelelor, informații care se regăsesc și în cadrul VOLUMUL 1 - SINTEZA fișier MTh_A8-rev5 T.pdf.

Nu în ultimul rând, așa a cum este precizat în HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Clauza 8 Furnizarea Documentelor Beneficiarului, pct. (b), Studiul de fezabilitate are caracter informativ, Antreprenorul urmând să realizeze lucrările în baza proiectului elaborat în calitatea sa de Proiectant.

În concluzie, având în vedere cele menționate, consideră că Anexele publicate nu reprezintă o completare substanțială a documentației de atribuire fără de care ofertele nu puteau fi elaborate, iar informațiile se regăsesc la nivelul documentației tehnice puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

15. Legat de faptul că nu clarifică aspecte esențiale referitoare la soluția proiectată pentru descărcarea provizorie DE4 km 54+000 și descărcarea provizorie DC 177 (Întrebarea 68):

Prin răspunsul la întrebarea 68, a confirmat care sunt lucrările care trebuie finalizate pentru criteriul de atribuire: Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) – km 54+000, răspunzând la obiect la clarificare.

Referitor la alegațiile contestatoarei, menționează că nu au fost solicitate detalii suplimentare referitoare la elemente caracteristice (ca de

exemplu: lungimea descărcării, configurația acesteia, etc.) ale descărcării prin întrebarea nr. 68.

În subsidiar, arată că, prin răspunsul consolidat nr. 2, publicat în data de 16.04.2025, respectiv prin răspunsurile la întrebările nr. 32 și nr. 36, a oferit informațiile solicitate referitoare la descărcările provizorii.

16. În ceea ce privește absenta informațiilor relevante și necesare pentru întocmirea ofertei (Întrebarea 231):

Prin răspunsul la întrebarea 231 a clarificat poziția descărcării provizorii pe DC 117, răspunzând la obiect la solicitarea de clarificare.

Referitor la alegațiile contestatoarei, menționează că nu au fost solicitate detalii suplimentare referitoare la elemente caracteristice (ca de exemplu: lungimea descărcării, configurația acesteia, etc.) ale descărcării provizorii pe DC 177 și nici clarificări suplimentare la lucrările de demolare aferente descărcării, însă, prin răspunsul consolidat nr. 2, publicat în data de 16.04.2025, respectiv prin răspunsul la întrebarea nr. 36, a oferit informațiile solicitate referitoare la descărcarea provizorie pe DC 117.

17. Cât privește faptul că nu a clarificat aspecte esențiale referitoare la lucrările de consolidare a malului stâng al albiei râului Bahlui (Întrebarea 46):

Prin răspunsul nr. 46 la Clarificarea nr. 1 a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

Mai mult decât atât, în cadrul documentației pusă la dispoziție, respectiv în VOLUMUL 4 - INV. SI STUDII DE TEREN\Volumul 4.2 Studii geo detaliate\Dr leg_T2, se regăsesc informații referitoare la investigațiile de teren (foraje) realizate în zona menționată, iar un ofertant diligent poate să își elaboreze oferta pe baza informațiilor publicate.

Astfel, în conformitate cu prevederile de la cap. 5.5 Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare, Lucrările de consolidare minime ce vor fi executate sunt cele prevăzute în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție.

Arată că a formulat răspunsul în conformitate cu informațiile prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate întocmit, răspunzând solicitărilor de clarificare și, totodată, ținând cont de faptul că:

- În cadrul Cerințelor Beneficiarului au fost stabilite cerințe imperative de la care nu se poate devia și a lăsat la latitudinea ofertanților restul aspectelor având în vedere caracterul informativ pe care îl are Studiul de Fezabilitate, ținând totodată cont și de specificul contractului de tip proiectare și execuție în cadrul căruia viitorul Antreprenor are calitatea și de proiectant, care va elabora fazele ulterioare de proiectare, respectiv Proiectul de Autorizare a lucrărilor de Construcție și Proiectul Tehnic de execuție.

- În cadrul Proiectului de Autorizare a lucrărilor de Construcție și a Proiectul Tehnic de execuție se stabilesc detalii ca urmare a calculelor, etc.

- Menționează faptul că nu are calitatea de proiectant astfel încât, prin răspunsurile la clarificări, să fie modificată documentația întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

Mai mult decât atât, așa cum este precizat în HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Clauza 8 Furnizarea Documentelor Beneficiarului, pct. (b), Studiul de fezabilitate are caracter informativ, Antreprenorul urmând să realizeze lucrările în baza proiectului elaborat în calitatea sa de Proiectant.

În subsidiar, susține că va avea în vedere prevederile Sub-clauzei 20 din HG nr. 1/2018.

Prin clarificările din oficiu și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, a luat măsurile legale în vederea unei informări corecte și complete a tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură respectând principiul transparenței și al tratamentului egal.

Susține că a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării unei oferte corecte și realiste, mai mult decât atât, așa cum lesne se poate constata nu au fost modificate elementele din cerințele beneficiarului, ci au fost explicate în detaliu aspecte tehnice care să sprijine operatorii economici în procesul de elaborare a ofertelor.

Astfel, nu se poate vorbi de o încălcare a principiului transparenței și egalității, atâta timp cât toate informațiile au fost puse la dispoziția operatorilor economici în același timp, în termenele și prin canalele de comunicare prevăzute de legislația în vigoare.

Operatorii economici nu pot compensa lipsa capacității proprii de a analiza o documentație și de a întocmi o ofertă într-un termen dat prin solicitări repetate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor din motive pe care nu le pot justifica nici în fapt și nici în drept.

Totodată, consideră că invocarea jurisprudenței în scopul fundamentării contestației, nu reprezintă un argument solid atâta timp cât jurisprudența nu reprezintă izvor de drept, iar fiecare decizie emisă de instanță reprezintă un caz particular și se aplică strict speței dedicate.

Așa cum a arătat anterior, consideră că a apreciat în mod corespunzător complexitatea contractului corelând-o în mod corect cu perioada de depunere a ofertelor (83 de zile, între data publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor), acordând operatorilor economici un interval de timp suficient pentru pregătirea, elaborarea și depunerea ofertelor.

În sensul prevederilor art. 153 din Legea 98/2016, precizează că prelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare, se realizează exclusiv în situațiile prevăzute de legiuitor, situații nominalizate expres de lege și care nu corespund situației de față, în sensul că:

- răspunsurile consolidate au respectat termenele legale asumate prin documentația de atribuire (autoritatea contractantă va răspunde la clarificări în a 12 a zi înaintea termenului limită de depunere a ofertelor);

- nu a modificat semnificativ documentele procedurii, dimpotrivă a pus la dispoziția operatorilor economici informații și detalii care să conducă la o interpretare unitară a cerințelor, astfel, nu îndeplinește circumstanțele prevăzute de lege pentru o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

În raport cu toate argumentele prezentate, solicită Consiliului să că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate în conformitate cu prevederile legale respectând principiile ce guvernează achizițiile publice.

În susținerea acțiunii sale, nu indică elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Simplele interpretări subiective ale contestatoarei, fără argumente temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de neconformitate și nelegalitate a cerințelor formulate în procedura de atribuire.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 14.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25729/22.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ - IAȘI - UNGHENI TRONSON 2 Târgu FRUMOS - Lețcani, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077647/07.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.515.481.117,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului consolidat nr. 1 – solicitări clarificări formulate de către ofertanți până la data de 05.03.2025 inclusiv, publicat în data de 01.04.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să clarifice prevederile documentației de atribuire, considerând că achizitoarea prin răspunsul consolidat nr. 1 din data de 01.04.2025 fie nu a dat curs la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, fie răspunsurile oferite sunt incomplete sau nelegale, fie a adus completări documentației de atribuire publicată inițial în SEAP. Totodată, critică faptul că autoritatea contractă nu a asigurat un termen suficient în vederea întocmirii ofertei urmare a acestor clarificări.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

“Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

“(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

“(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile clarificărilor aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim aspect criticat se referă la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la întrebarea nr. 8, adresată de unul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în analiză, prin care s-a solicitat:

„In cuprinsul documentului intitulat Instructiuni_ Ptr_Ofertanti_06_02_2025 _semnat, postat in sistemul SICAP de catre autoritatea contractanta, se precizeaza:

[...]

Instrumentul de garantare se transmite autoritatii contractante, în original, cel mai târziu până la data și ora limită de depunere a ofertelor la adresa Compania Națională de Investiții Rutiere, str. Meneștilor nr. 1B, sect. 1, Buc., în atenția Compartimentului Achiziții Publice, direct sau pe cale poștală.

[...]

Garantia de participare trebuie să prevadă explicit că plata se va executa irevocabil și necondiționat, respectiv la prima cerere a Beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

[...]

Garantia de participare va fi semnată de ofertant în mod obligatoriu cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

[...]

CERINTE OBLIGATORII PRIVIND GARANTIA DE PARTICIPARE

[...]

Garantiile de participare vor fi încărcate în SEAP împreună cu ofertele cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și vor fi semnate, în mod obligatoriu, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

[...]=

Va rugăm să confirmați faptul că, garanția de participare/instrumentul de garantare, nu se va transmite în original înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, acestea transmitându-se împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în sistemul SICAP.”

Primind această solicitare autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

„Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, (...).”

Instrumentul de garantare se transmite autorității contractante, în original, cel mai târziu până la data și ora limită de depunere a ofertei la adresa CNIR SA, str. Meneștilor nr. 1B, sect. 1, ..., în atenția Compartimentului Achiziții Publice, direct sau pe cale poștală, în cazul în care valabilitatea documentului cu regim special este condiționată de prezentarea în această formă.”

Analizând răspunsul dat de autoritatea contractantă și susținerile contestatoarei în această privință, rezultă că, în fapt, petenta critică solicitarea achizitoarei ca ofertanții să transmită originalul instrumentului de utilizat pentru constituirea garanției de participare până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

În acest sens petenta afirmă că o asemenea solicitare presupune costuri suplimentare pentru ofertanți și riscuri suplimentare legate de transmiterea propriu-zisă, achizitoarea având posibilitatea să considere

îndeplinită cerința privind garanția de participare prin transmiterea în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, urmând ca ulterior datei de depunere a ofertelor aceasta să revină cu solicitarea de a furniza instrumentul de garantare în original, prin depunere la sediul său.

În replică, autoritatea contractantă arată că solicitarea originalului acestor documente privește documentele a căror valabilitate este condiționată de prezentarea lor în această formă, iar cât privește costurile suplimentare legate de pregătirea și depunerea ofertei precizează că acestea sunt suportate de fiecare ofertant în parte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.”

Totodată, Consiliul reține că, în fapt, petenta nu contestată nevoia achiziției de a se afla în posesia originalului instrumentului de garantare, ci faptul că se solicită prezentarea acestuia până la data limită de depunere a ofertelor, deoarece acest original primit ar putea fi primit și ulterior, urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Or, Consiliul apreciază că alegerea momentului la care se impune depunerea originalului unui astfel de document, atât timp cât nu există o dispoziție legală expresă în acest sens, este la latitudinea autorității contractante și nu este de natură a afecta participarea ofertanților la procedura de atribuire. În acest sens, de reținut sunt prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.

Contrar susținerilor contestatoarei costurile invocate și riscul transmiterii originalului instrumentului de garantare subzistă indiferent de faptul că acesta trebuie transmis până la data limită de depunere a ofertelor sau ulterior, urmare a primirii unei solicitări de clarificări.

Prin urmare, în lipsa altor argumente din partea autoarei contestației, Consiliul consideră lipsită de temei această critică.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu răspunsul dat de achizițoare la întrebarea nr. 15, prin care s-a solicitat:

„Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor Coridorul de expropriere in format editabil si sa ne comunicati stadiul expropiierilor.”

Astfel, la această întrebare autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Limita coridorului de expropriere se regăsește în cadrul documentației pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă în cadrul vol. EDITABIL. De asemenea în cadrul folderului Plan de situatie-Autostrada 1.2000 se regăsește referința în Autocad care are denumirea de LIMITE EXPROPRIERI.dwg.

Autoritatea Contractantă menționează faptul că documentația de expropriere se află în stadiul de elaborare și se estimează ca HG-ul de expropiere pentru

coridorul de la faza de Studiu de Fezabilitate o sa fie emis până la momentul întocmirii documentației necesare obținerii Autorizației de Construire.”

În legătură cu acest aspect sunt invocate de petentă și următoarele întrebări:

- întrebarea 79:

„Va rugam sa confirmați faptul ca viitorul Antreprenor nu este responsabil pentru

realizarea exproprierilor sau a unei etape din procedura de exproprieri aferente coridorului prevăzut pentru proiectul din faza SF și ca singurele exproprieri care ar trebui considerate sunt cele suplimentare in cazul in care soluțiile de proiectare

adoptate de Ofertanți este necesar prin proiectare.”;

- întrebarea 198:

„Vă rugăm să confirmați că amplasamentul șantierului va fi predat liber de sarcini

către viitorul antreprenor. Vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă a efectuat exproprierile necesare iar în sarcina contractantului rămân doar eventuale

exproprieri suplimentare (adică doar dacă viitorul proiect tehnic o va impune)”, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

- răspuns 79:

„A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 16 și întrebarea nr. 17 din prezenta clarificare.”

- răspuns 198:

„Autoritatea contractantă menționează faptul că, în situația în care, Antreprenorul

finalizează activitatea privind PAC-ul în termenele stabilite, atunci se va acorda

Accesul pe santier, în termenul prevăzut la Sub-Clauza 9.1 din Condițiile Speciale.

Acest termen nu poate depăși 6 luni de la Data de Incepere a Activității de Proiectare.

Beneficiarul va acționa în mod diligent pentru a asigura Antreprenorului accesul pe Santier, în vederea realizării activăților necesare pentru finalizarea etapei de proiectare, cu respectarea termenelor contractuale.”.

Prin răspunsurile 16 și 17 invocate de achizitoare aceasta a precizat că:

- răspuns 16:

„Coridorul de expropriere a fost definitivat în baza soluțiilor din Studiul de Fezabilitate.

Astfel, Lucrările proiectate în cadrul viitorului Contract se vor încadra, din punct de vedere tehnic, în coridorul de expropriere aferent Studiului de fezabilitate.

In conditiile în care, dacă ulterior semnării contractului, la momentul elaborării Proiectului Tehnic de Executie se constată faptul că din punct de vedere tehnic este imposibilă respectarea coridorului de expropriere de la faza de Studiu de fezabilitate, iar soluțiile tehnice proiectate în cadrul Proiectului Tehnic de Executie, însoțite de justificările pertinente aferente demonstrează în mod

corespunzător această imposibilitate, se vor aplica mecanismele contractuale și legale incidente.

Se vor respecta totodată prevederile pct. 5.1.18 din Cerințele Beneficiarului și prevederile Anexei 3 la Cerințele Beneficiarului.”

- răspuns 17:

„Avizul OCPI a fost obținut pentru culoarul de expropriere aferent lucrărilor prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate.

În cazul în care vor exista exproprieri suplimentare este necesar obținerea avizului OCPI.

Se vor respecta totodată prevederile pct. 5.1.18 din Cerințele Beneficiarului și prevederile Anexei 3 la Cerințele Beneficiarului.

Limita coridorului de expropriere se regăsește în cadrul documentației pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă în cadrul vol. EDITABIL. De asemenea în cadrul folderului Plan de situație-Autostrada 1.2000 se regăsește referința în Autocad care are denumirea de Topo km 0-61+500.dwg”.

În legătură cu aceste răspunsuri, contestatoarea arată că este important ca ofertanții să cunoască stadiul exproprierilor pentru a putea estima dacă și care dintre activitățile/serviciile impuse de exproprieri ar cădea în sarcina lor, iar răspunsul autorității contractante nu cuprinde informații legate de stadiul activităților de expropriere, nefiind de natură a clarifica situația exproprierilor. Totodată, susține că ofertanții nu au parte de nicio confirmare din partea achizitoarei asupra documentelor puse la dispoziție, menționând că riscul exproprierilor suplimentare îi aparține exclusiv beneficiarului, acesta răspunzând de corectitudinea datelor și informațiilor puse la dispoziția ofertanților, iar a plasa riscul exproprierilor suplimentare în sarcina ofertanților este nelegal și nerealist, deoarece aceștia nu au posibilitatea de a putea evalua acest risc, atât din punct de vedere al termenelor implicate cât și al costurilor suplimentare. Mai arată petenta că, în realitate, răspunsul la întrebarea nr. 198 nu reprezintă un răspuns.

În replică, autoritatea contractantă arată că răspunderea obținerii HG-ului de expropriere pentru coridorul de la faza Studiul de Fezabilitate îi aparține și invocă prevederile Anexei nr. 3 la *Cerințele Beneficiarului*, cap. 3.3.22 *Exproprieri*. De asemenea, achizitoarea, arată că prin răspunsurile 16 și 17 a clarificat cui îi revine sarcina întocmirii documentației pentru exproprierile suplimentare (coridorul de expropriere a fost definitivat în baza soluțiilor din Studiul de fezabilitate), respectiv că lucrările proiectate, din punct de vedere tehnic, se vor încadra în coridorul de expropriere aferent Studiului de fezabilitate, cu mențiunea că, dacă ulterior semnării contractului, la momentul elaborării Proiectului Tehnic de Execuție se constată că este imposibilă respectarea coridorului de expropriere de la faza acestui studiu și se demonstrează în mod corespunzător această imposibilitate, se vor aplica mecanismele contractuale și legale incidente, precum și prevederile pct. 5.1.18 din Cerințele Beneficiarului. Referitor la modul în care a înțeles să răspundă la întrebarea nr. 198, autoritatea contractantă arată că, prin trimiterea la Sub-Clauza 9.1 din Condițiile Speciale, a confirmat că va asigura antreprenorului accesul pe șantier și va pune șantierul la dispoziția acestuia în termen de maxim 6 luni de la data

de începere a activității de proiectare, fie integral, fie separat pentru fiecare sector de lucrări în parte prevăzut în acordul contractual.

Consiliul constată că cele susținute de autoarea contestației nu se confirmă, autoritatea contractantă precizând în clar cui îi revine rolul realizării exproprierilor, precum și necesitatea ca ofertanții să aibă în vedere că lucrările trebuie să se încadreze în coridorul de expropriere aferent Studiului de fezabilitate, precum și modul de acțiune în cazul în care este dovedit, în mod justificat, imposibilitatea respectării acestui coridor, în sensul aplicării mecanismelor contractuale prevăzute în modelul de contract.

De asemenea, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a adus argumente suplimentare în privința relevanței acestor răspunsuri prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația în analiză, autoarea acesteia nu a adus alte argumente și informații care să infirme cele susținute de achizitoare.

În aceste condiții, în lipsa unor alte argumente și susțineri din partea contestatoarei sunt considerate lipsite de temei criticile sale formulate de în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul reține că sunt în legătură cu răspunsul dat de achizitoare la întrebarea nr. 48, prin care s-a solicitat:

„Va rugam sa precizati daca imbunatatirea terenului de fundare prin stabilizare cu lianti hidraulici se aplica si pe ampriza lucrarilor de terasamente ale Drumul de Legatura cu DN28 si VO28D avand in vedere ca o mare parte a acestui drum se desfasoara in zona albiei raului Bahlui cat si in zona unei foste gropi de gunoi (km 3+500 – km 4+500), pe aceasta zona fiind observata totodata si o instabilitatea terenului natural, fiind prezente alunecari de teren active (fig. 5) ...”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Autoritatea contractantă a pus la dispoziția Ofertanților, în integralitate, documentația tehnică de la faza Studiu de Fezabilitate.

Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar în cazul în care sunt necesare lucrări de consolidare ale versantului pe baza calculelor, acestea se vor stabili la următoarea fază de proiectare, iar cotarea acestora se va face în cadrul cap. 4.10 Drum de legătură Lețcani din Anexa nr. 1 la formularul nr. 7.”

În legătură cu acest răspuns, petenta susține că este nerelevant pentru că, deși se demonstrează caracterul incomplet al documentației tehnice furnizate în baza Studiului de fezabilitate, nefiind prevăzute lucrările necesare să asigure durabilitatea fundamentului structurii rutiere proiectate pe acel sector, pe de o parte, nu se clarifică tipologia intervențiilor de consolidare ce trebuie realizate pe acel sector, iar pe de altă parte, ofertanți sunt obligați să coteze încă de la acest moment

respectivale lucrări, în ciuda faptului că nu au fost prevăzute în Studiul de fezabilitate și nici nu au fost considerate în estimarea valorii. În opina petentei, ofertanții ar putea să nu coteze astfel de lucrări, însă prin răspunsul achizitoarei, aceasta transferă riscul viitorului antreprenor, iar pe de altă parte, se permite ca unii ofertanți să coteze lucrările de consolidare necesare, iar alții nu.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a formulat răspunsul în conformitate cu informațiile prevăzute în cadrul Studiului de fezabilitate, cu luarea în considerare a faptului că în cadrul *Cerințelor Beneficiarului* au fost stabilite cerințe imperative de la care nu se poate devia și a lăsat la latitudinea ofertanților restul aspectelor având în vedere caracterul informativ pe care îl are Studiul de Fezabilitate. De asemenea, arată că în formularea răspunsului a ținut cont de specificul contractului, respectiv proiectare și execuție, în derularea căruia urmează a fi realizate Proiectul de Autorizare a lucrărilor de Construcție și Proiectul Tehnic de execuție, Mai menționează achizitoarea că nu are calitatea de proiectant astfel încât prin răspunsurile la clarificări să poată modifica documentația întocmită la faza Studiu de Fezabilitate.

În referire la lucrările de consolidare, Consiliul reține că la cap. 5.5 *Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare*, pag. 110, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Lucrările de consolidare minime ce vor fi executate sunt cele prevăzute în cadrul Documentației Tehnice puse la dispoziție”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, potrivit căroră:

„Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.”

Din coroborarea tuturor acestor informații, rezultă că răspunsul autorității contractante este relevant pentru edificare asupra problematicei supusă discuției, ofertanții având obligația de a lua în considerare lucrările minime de consolidare prevăzute în cadrul Documentației tehnice puse la dispoziție, urmând ca, în cazul în care sunt necesare lucrări de consolidare suplimentare ale versantului pe baza calculelor, acestea se vor stabili în fază de proiectare.

Astfel, fiind Consiliul apreciază că fiind obiect al proiectării, etapă ulterioară, aferentă derulării contractului, eventualele consolidări suplimentare nu pot fi determinate cu exactitate la acest moment, astfel că ele trebuie estimate de către ofertanți dacă aceștia apreciază că este cazul, în baza propriei experiențe. Ulterior depunerii ofertelor, în baza principiului asumării răspunderii, consemnat la art. 2 alin. (2) din lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va evalua ofertele prin

raportare la cerința în cauză, în sensul verificării inclusiv a aspectelor potențial neconcurențiale ce ar decurge din această situație.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților inclusiv unde ar trebui aceștia să introducă eventuala estimare a necesității realizării unor consolidări suplimentare. Astfel, cotarea acestora trebuie făcută în cadrul cap. 4.10 Drum de legătură Lețcani din Anexa nr. 1 la formularul nr. 7, conform răspunsului.

În acest sens, Consiliul are în vedere cele stabilite în Anexa 2 - *Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări din 10.01.2018* la HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, Clauza 20 - *Corectitudinea Prețului Contractului*, respectiv:

„20.1. Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, toate datele relevante, care se află în posesia Beneficiarului, referitoare la structura geologică și condițiile hidrologice de pe Șantier, inclusiv aspectele legate de mediu. Antreprenorul are responsabilitatea interpretării acestor date.

20.2. Se consideră că Antreprenorul, în măsura în care este posibil (ținând cont de costuri și timp), a inspectat și examinat Șantierul și împrejurimile sale, a analizat datele menționate la subclauza 20.1 și că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, inclusiv natura solului și subsolului, forma și natura Șantierului, întinderea și natura Lucrărilor, Materialele necesare execuției Lucrărilor, căile de acces la Șantier și în general a obținut toate informațiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariție a acestora, și alte circumstanțe ce influențează sau afectează Oferta”.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că ulterior prezentării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a prezentat argumente sau susțineri suplimentare celor din contestație care să infirme cele declarate de achizitoare.

Prin urmare, având în vedere toate aceste informații și argumente, luând act de declarația autorității contractante, că a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile de care dispune, raportat la cele susținute de petentă și prevederilor legale anterior citate, Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Situația este similară și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 150, prin care s-au solicitat următoarele:

„In Avizul de mediu pentru podul de la km 43+060 se impune asigurarea unei protecții corespunzătoare a pilelor PD4, PS4, PD5, PS5, PD6, PS6 aferente podului pe autostrada la km 43+063 peste Valea Oii (Valea Trestiana) din Comuna Balti, ce vor fi amplasate în pepiniere piscicola din aval de barajul de acumulare Sarca. Va rugam sa clarificati tipul de protectie pe care ofertantii trebuie sa-l estimeze in propunerea financiara.”

La această solicitare, autoritatea contractantă citând din Avizul de gospodărire al Apelor nr. 35/13.08.2024, potrivit căruia
„Proiectantul lucrărilor va avea în vedere la următoarea fază de proiectare, asigurarea unei protecții corespunzătoare a pilelor PD4, PS4, PD5, PS5, PD6, PS6 aferente podului propus pe autostrada la km 43+063 peste Valea Oii (Valea Trestiana) din Comuna Bălțați, ce vor fi amplasate în pepiniere piscicolă din aval de barajul de acumulare Sarca, precum și a pilei P8 aferente podului (viaduct) propus pe autostradă la km 27+187 peste cursurile de apă Bahlueț și Probota (comuna Ion Neculce) având în vedere faptul că în zona de amplasare a acestor există un izvor”,
precizează că:

„Astfel, vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar lucrările urmează a fi efectuate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta, iar acestea vor fi cotate la pct. 7.9 Pod peste Valea Oii (Trestiana) Km 43+063 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.”

Fără a relua raționamentul precizat anterior, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca lipsite de temei și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu răspunsul dat de achizitoare la întrebarea nr. 80, prin care s-a solicitat:

„Facem referire la planșa cu având codul CST-00121-SF-0-AUT-01-PN-00014 – Podet casetat tip C2. În aceasta planșă se prezintă realizarea a 6 rosturi prin radier, un număr exagerat de mare care în opinia noastră nu își au rostul. Fiind o procedură de tip proiectare și execuție, vă rugăm să confirmați faptul că fiecare Ofertant are posibilitatea de a-și dimensiona numărul de rosturi în funcție de recomandările proiectantului din faza de ofertare, acest lucru aplicându-se la toate podetele din proiect”,

la care autoritatea contractantă a răspuns că:

„Având în vedere caracterul contractului de proiectare și execuție, Antreprenorul are libertatea de a stabili pe baza calculelor tehnice numărul de rosturi”.

Autoarea contestației susține că acest răspuns are aceeași consecință, depunerea unor oferte incomparabile în condițiile în care fiecare ofertant ar putea să dimensioneze un număr aleatoriu de rosturi la poduri.

În replică, achizitoarea arată că nu a impus realizarea a 6 rosturi prin radierul de la podețe, în cadrul caracteristicilor imperative din *Cerințele Beneficiarului* neregăsindu-se informații referitoare la numărul de rosturi pentru podețe și nici nu a impus defalcarea prețurilor la podețe până la cuantificarea numărului de rosturi. În sprijinul celor afirmate, achizitoarea face trimitere la pct. 5.3.8 Podețe din *Cerințele Beneficiarului*.

În legătură cu acest aspect Consiliul constată că răspunsul dat de achizitoare este în legătură strict cu solicitarea adresată de ofertant.

Imposibilitatea invocată de petentă de a compara ofertele nu poate fi reținută atât timp defalcarea prețurilor impusă de achizitoare nu atinge nivelul unui asemenea nivel de detaliere precum cel privind numărul de rosturi.

Mai mult decât atât, nici în legătură cu explicațiile date de achizitoare în această privință autoarea contestației nu a prezentat vreun argument suplimentar care să infirme cele susținute de aceasta.

În aceste condiții, Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei formulate în această privință.

Legat de următoarele critici formulate de petentă, Consiliul constată că sunt referitoare la modul în care a răspuns autoritatea contractantă la întrebarea nr. 88, prin care s-a solicitat:

„Pentru sistemul de fotometre L20, care sunt parametrii de calibrare și la ce intervale se realizează recalibrarea? Vă rugăm să explicați cum gestionați eventualele abateri semnificative între valorile raportate de fotometrele redundante și dacă există un protocol automat de validare pentru a decide în timp real care senzor oferă datele corecte”,

solicitare la care achizitoarea a răspuns după cum urmează:

„Comanda iluminatului se face automat, iar întreținerea aparatelor de iluminat este în sarcina Antreprenorului pe perioada de garanție, ulterior în sarcina Beneficiarului.

Asigurarea nivelului de iluminare este stabilită în documentația pusă la dispoziția ofertanților.

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar lucrările urmează a fi efectuate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta.”

În legătură cu acest răspuns, autoarea contestației arată că este în contradicție cu dispozițiile art. 27 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În replică, autoritatea contractantă menționează că alegerea acestei soluții este determinată de faptul că unele dintre defecțiunile echipamentelor sau materialelor, pentru care garanția producătorului nu poate acoperi garanția antreprenorului, ar conduce la situația în care antreprenorul nu își va putea respecta obligațiile pe perioada de garanție privind efectuarea reparațiilor. De asemenea, precizează că perioada de garanție conform documentației de atribuire este de 60 de luni, iar oferta financiară trebuie să includă și costurile de întreținere a aparatelor de iluminat pe perioada de garanție.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederilor art. 27 lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, invocat de contestatoare, care stabilesc că:

„Proprietarii construcțiilor au următoarele obligații principale:

a) efectuarea la timp a lucrărilor de întreținere și de reparații care le revin, prevăzute conform normelor legale în cartea tehnică a construcției și rezultate din activitatea de urmărire a comportării în timp a construcțiilor.”

În aceste condiții, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante criticată de petentă nu contravine acestor dispoziții legale, iar

atât răspunsul, cât și explicațiile date de achizitoare explică necesitatea asigurării de către antreprenor a lucrărilor de întreținere pe durata garanției, cu introducerea cheltuielilor aferente în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, în lipsa unor alte argumente și susțineri din partea contestatoarei sunt considerate lipsite de temei criticile sale formulate de aceasta în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu răspunsul dat de achizitoare la întrebarea nr. 113, prin care s-a solicitat:

„În ce măsură proiectul integrează un sistem de monitorizare automatizată (SCADA sau IoT) pentru controlul și diagnoza echipamentelor critice, precum stația de pompare a apelor pluviale, rezervorul etanș vidanjabil și grupul sanitar?”

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns că:

„Nu este prevăzut sistem de monitorizare pentru grupul sanitar.”

În legătură cu acest răspuns, contestatoarea susține că este unul parțial lăsând fără răspuns solicitarea privind măsura existenței unui sistem de monitorizare pentru stația de pompare a apelor pluviale sau rezervorul etanș.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său a confirmat că nu a prevăzut sistem de monitorizare pentru grupul sanitar. Totodată, arată că pentru automatizarea stației de pompare/rezervorului etanș informațiile au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților în cadrul documentației de atribuire în VOLUMUL 1 – SINTEZA, iar orice ofertant diligent poate să-și elaboreze oferta pe baza acestor informații.

Deși a luat la cunoștință de aceste precizări din partea autorității contractante, autoarea contestației nu a adus alte argumente care să infirme cele precizate de achizitoare, motiv pentru care Consiliul va resinge ca nefondată critica aferentă.

În referire la următoarele critici formulate de petentă, Consiliul constată că privesc modul în care a răspuns autoritatea contractantă la întrebarea nr. 162, prin care s-a solicitat:

„Vă rugăm să ne comunicați dacă autoritatea contractantă deține sume suplimentare disponibile pentru acest obiectiv, astfel încât să poată fi acceptate oferte al căror nivel depășește valoarea estimată a procedurii de 5.528.172.286,45 lei.

În situația în care autoritatea contractantă deține sume suplimentare vă rugăm să ne comunicați cuantumul acestora.

Eventualul dumneavoastră răspuns, că aceste informații le veți obține doar la momentul evaluării ofertelor, e neconcludent și irelevant pentru etapa depunerii ofertelor.

Totodată vă rugăm să menționați dacă suma destinată unor lucrări noi similare, ce vor fi atribuite ofertantului câștigător (987.308.831,08 Lei), ar putea fi distribuită în scopul curent, drept sumă suplimentară disponibilă pentru obiectul contractului principal?”

Conform răspunsului consolidat criticat, publicat în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a replicat la această solicitare astfel:

„La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a intervalului de la Sectiunea II.1.5, respectiv la valoarea de 5.528.172.286,45 Lei fara TVA.

Autoritatea Contractantă optează pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii și/sau lucrări de la ofertantul a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare, reprezentând 20% din valoarea estimată a contractului (fără valorile estimate pentru rezerve de implementare și organizare de santier), respectiv: 987.308.831,08 lei fără T.V.A.”.

În privința acestui răspuns autoarea contestației apreciază că, deși solicitarea de clarificări a fost punctuală, cu privire la posibilitatea disponibilizării unor sume suplimentare astfel încât să nu devină incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, în cazul depunerii unor oferte care depășesc valoarea estimată, achizițarea a înțeles să răspundă cu referire la opțiunea atribuirii ulterioare de servicii și/sau lucrări ofertantului declarat câștigător.

În contra acestor aprecieri, autoritatea contractantă precizează referitor la suplimentarea valorii estimate că a specificat în mod clar la nivelul răspunsului consolidat că nu va disponibiliza fonduri suplimentare pentru atribuirea contractului, ofertanți trebuind a se încadra în valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare.

Consiliul observă că răspunsul autorității contractante este lipsit de echivoc, respectiv că ofertanții trebuie să-și întocmească oferta prin raportarea la valoarea minimă a contractului precizată la pct. II.1.5) *Valoarea totala estimata* din cadrul anunțului de participare, și anume: 5.528.172.286,45 lei, motiv pentru care nu mai erau necesare explicații suplimentare pe acest aspect.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și informații din partea contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a acestor critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu răspunsul dat de achizitoare la întrebarea nr. 175, prin care s-a solicitat:

„În cazul în care contractantul, care a fost punctat cu nivelul maxim la factorii de evaluare (afereți criteriilor de atribuire), NU își îndeplinește pe parcursul execuției lucrărilor obligațiile asumate potrivit respectivilor factori de evaluare, de exemplu NU realizează în timpul asumat partea de ”lucrări cuprinse între (km 50+100) – km 54+000”, observăm că intervine o situație similară modificărilor substanțiale ale contractului, fiind viciat rezultatul procedurii de selecție a ofertelor.

Ne referim la situația prevăzută de Legea nr. 98/2016 când ”Modificarea ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire” prevăzută de art. 221 alin.(7), litera a) și art. 222.

În concluzie, prin forma actuală a documentației de atribuire, autoritatea conturează premisele intervenției necontrolate a unor modificări substanțiale ale contractului, care să nu îi poată fi opuse și care pot favoriza de la bun început ofertanții care aleg să declare, în mod fictiv, termenele cu punctaj maxim, alocate factorilor de evaluare, asumându-și ca ulterior să nu le respecte (de exemplu să întârzie lucrările la sectorul respectiv) și să achite penalitățile aferente.

Valoarea relativ mare a penalităților fixate unei astfel de conduite nu constituie instrumentul legal corelat unei astfel de modificări nepermise a contractului.

Totodată se limitează concurența și se încalcă principiile de cheltuire economică, eficientă și eficace a banului public, întrucât candidații onești sunt descurajați astfel să mai depună oferta, nedorind să își asume de la început un handicap de 8 puncte procentuale (exemplu raportat la factorul de evaluare mai sus menționat) față de ceilalți ofertanți.

Față de cele arătate vă solicităm să eliminați acest factor de evaluare (referitor la urgentarea lucrărilor cuprinse între (km 50+100) – km 54+000) sau să identificați măsuri care să permită corelarea acestui factor de evaluare cu prevederile legale.”

La ceaștă solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, după cum urmează:

„Autoritatea contractanta isi mentine factorul de evaluare asa cum a fost specificat in documentatia de atribuire.”

În legătură cu acest răspuns petenta susține că factorul de evaluare *Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) - km 54+000* poate încuraja ofertanții să își asume pur declarativ și oricum oportunist finalizarea execuției lucrărilor respective în termenul impus, doar pentru a obține punctajul maxim, urmând să achite penalitatea contractuală în cazul neîndeplinirii celor asumate, considerând că menținerea acestui factor de evaluare ar putea determina operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să își reconsidere decizia de participare.

În replică, autoritatea contractantă menționează că nu condiționează participarea la procedură a operatorilor economici de finalizarea cu prioritate a acestui nod rutier, fiind opțiunea operatorului economic de a-și asuma sau nu prioritizarea în funcție de propria capacitate.

Având în vedere cele susținute de fiecare dintre părți, Consiliul reține că, conform anunțului de participare CN1077647, publicat în SEAP la data de 07.02.2025, unul dintre factorii de evaluare aleși în aplicarea criteriului de atribuire *Cel mai bun raport calitate-preț* precizați la cap. II.2.5) Criterii de atribuire este *Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) - km 54+000*, cu o pondere de 8%.

Prin urmare, autoarea contestației a luat la cunoștință despre criteriul de atribuire și despre acest factor de evaluare la data de 07.02.2024, astfel că, formularea de critici în legătură cu acesta la data 16.04.2025, reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Cât privește răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitarea formulată în acest sens, Consiliul constată că acesta nu conține modificări în legătură cu respectivul factor de evaluare, având rol de a menține cele stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 07.02.2025.

Prin urmare, nefiind aduse modificări prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 07.02.2025, criticile formulate de contestatoare în legătură cu acest răspuns sunt considerate lipsite de temei.

Legat de următoarele critici formulate de petentă, Consiliul constată că sunt referitoare la modul în care a răspuns autoritatea contractantă la întrebarea nr. 177, prin care s-a solicitat:

„Referitor la factorul de evaluare privind implementarea BIM, vă rugăm să ne comunicați dacă deținerea certificatului ISO privind BIM este suficientă în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la Utilizarea BIM (Building Information Modelling), atât pe perioada de proiectare cât și pe perioada de execuție, respectiv dacă mai trebuie descris modul în care ofertanții vor utiliza BIM pe întreaga perioada de realizare a contractului.”

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„În vederea obținerii punctajului privind utilizarea BIM, Operatorii economici vor da o declarație prin care își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, pe perioada de execuție a lucrărilor cât și pe perioada de garanție, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.

Operatorii economici care vor oferta pentru obținerea punctajului privind utilizarea BIM vor prezenta în cadrul Metodologiei de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice, modul în care vor utiliza BIM pe întreaga perioadă de realizare a contractului în conformitate cu Anexele 11 și 12”.

În privința acestui răspuns, autoarea contestației susține că nu este oferită nicio informație concretă, astfel că, chiar dacă se înțelege că ofertanții ar urma să depună declarația prin care își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, pe cea de execuție a lucrărilor și pe cea de

garanție, totuși răspunsul nu reflectă întrebarea primită - dacă deținerea certificatului ISO este suficientă în vederea îndeplinirii cerinței.

În replică, pe lângă cele precizate în cadrul răspunsului, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat deținerea (prezentarea) certificatului ISO privind BIM, fiind obligatorie doar o declarație din partea operatorului economic, respectiv faptul că deținerea certificatului ISO privind BIM nu este o cerință pentru obținerea punctajului.

Raportat la cele aceste informații, Consiliul consideră edificator răspunsul dat de autoritatea contractantă în legătură cu modul de aplicare a factorului de evaluare Utilizarea BIM (Building Information Modelling) în cadrul activităților care fac obiectul Contractului, respectiv că acest lucru se va face pe baza prezentării unei declarații pe propria răspundere în acest sens și a includerii în propunerea tehnică în *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice*, a modului în care va fi utilizat BIM pe întreaga perioadă de realizare a contractului, conform algoritmului de calcul aferent prezentat în anunțul de participare aferent procedurii de față.

Pe cale de consecință, deținerea certificatului ISO invocat de petentă nu prezintă relevanță în îndeplinirea acestor prevederi în lipsa unei solicitări exprese, motiv pentru care se constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare în legătură cu acest răspuns.

În referire la următoarele critici formulate de petentă, Consiliul constată că privesc modul în care a răspuns autoritatea contractantă la întrebările nr. 191 și 193, prin care s-a solicitat:

- întrebare nr. 191:

„Având în vedere că, în subsidiar, prezenta achiziție va viza și diverse activități secundare precum cele de protejare/relocare utilități, vă rugăm să confirmați că dovada privitoare la ISO 9001 și ISO 14001 va viza strict activitatea principală ce face obiectul contractului (construcția de autostrăzi) și se referă strict la ofertant sau la asociații ofertanți.”

- întrebare nr. 193:

„În secțiunile 12.31.8 și 12.31.9 din Specificații, privind Planul Calității, se solicită:

“copie a certificatului în vigoare emis de o autoritate de certificare acreditată prin care se indica faptul ca proiectantul Antreprenorului, orice parti asociate sau subcontractanti, au implementat si utilizează un sistem de management al calitatii conform cu SR EN ISO 9001”; și “copie a certificatului în vigoare emis de o autoritate de certificare acreditată prin care se indica utilizarea de către Antreprenor, orice asociati sau subcontractanti, a unor sisteme de calitate conforme cu SR EN ISO 9001;”

Vă solicităm să renunțați la prezentarea unor astfel de certificate pentru subcontractanți întrucât prin Fișa de Date ați impus această obligație strict în sarcina ofertantului/ofertanților asociați iar legislația achizițiilor restricționează îndeplinirea oricăror cerințe de tip ISO prin intermediul subcontractanților.

Faptul că dovada ISO trebuie demonstrată în limita obiectului principal al contractului, iar nu asupra întregului spectru de activități/lucrări realizate în cadrul unui contract, rezultă și din îndrumările ANAP <https://anap.gov.ro/web/wpcontent/uploads/2021/12/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analiza...pdf>. În cuprinsul acestora, la pag. 76-77, vizând “Cele mai frecvente

neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de executie de lucrari standard si de proiectare si executie lucrari în activitatea de control Ex Ante, înscrise în avizele conform condiționate emise” se arată că dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent trebuie efectuată prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea principală.

Or, subcontractanții execută o multitudine de tipologii de activități, de regulă complementare/secundare, fiind excesiv ca la momentul ofertării să li se impună fiecăruia demonstrarea deținerii unor certificări ce rezultă dintr-o cerință specifică ofertantului.

În consecință vă solicităm să confirmați că nu trebuie depuse certificate ISO pentru subcontractanți în faza de ofertare a contractului.”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat răspunsurile nr. 191 și nr. 193, care au același conținut, respectiv:

„Cerinta implementarii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalente trebuie indeplinita exclusiv de operatorul economic/operatorii economici care desfasoara activitatile de executie a lucrarilor din cadrul contractului.

Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna (ofertant, ofertanti asociati, terti sustinatori, subcontractanti), cerinta se demonstreaza individual de catre fiecare membru in parte, pentru partea de contract pe care o realizeaza. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie" - DUAE selectand - sectiunea Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.

Cerinta privind certificarea ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalente nu poate fi indeplinita prin intermediul unei alte persoane (tert sustinator).

In cazul in care operatorul economic demonstreaza ca nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obtine pana la momentul solicitarii, din motive care nu ii sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, respectiv mediu sau echivalente cu cele solicitate prin documentatia de atribuire.

Activitățile auxiliare sau complementare (ex. relocări utilități, lucrări specializate executate de subcontractanți) nu fac obiectul acestei cerințe, în măsura în care nu sunt executate direct de către ofertant sau de un asociat”.

Referitor la acest răspuns, autoarea contestației susține că ar trebui considerat că subcontractanții nu sunt parte la contractul de achiziție publică, iar răspunderea pentru îndeplinirea contractului îi aparține strict viitorului antreprenor - contractant, motiv pentru care legislația achizițiilor publice nu permite impunerea de cerințe în sarcina subcontractanților, însă permite luarea în considerare a resurselor acestora, dacă din proprie inițiativă sunt furnizate.

În replică, autoritatea contractantă, alături de cele prezentate în răspuns invocă prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).”

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul său autoritatea contractantă nu aduce vreo modificare referitoare la conținutul documentației de atribuire, astfel că orice critică în legătură cu acestea reprezintă un demers tardiv la acest moment pentru aceleași motive prezentate anterior în legătură cu o situație similară.

Cât privește răspunsul dat de autoritatea contractantă pentru cele două întrebări, Consiliul constată că el este de natură a face distincția de apreciere în ceea ce privește realizarea activităților auxiliare sau complementare (ex. relocări utilități, lucrări specializate executate de subcontractanți), precizându-se expres că nu fac obiectul acestei cerințe, decât în măsura în care nu sunt executate direct de către ofertant sau de un asociat, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că aceste răspunsuri reprezintă clarificări și nu modificări ale cerințelor documentației de atribuire inițiale formulate în acest sens, astfel că sunt considerate lipsite de temei criticile contestatoarei privind acest aspect.

Legat de următoarele critici formulate de petentă, Consiliul constată că sunt referitoare la modul în care a răspuns autoritatea contractantă la întrebările nr. 206, 207 și 210, prin care s-a solicitat:

- întrebarea nr. 206:

„Va rugam sa clarificati daca Studiului Geotehnic de Detaliu este Cerinta a Beneficiarului si parte a ofertei. Afirmatiile din cadrul Cerintelor Beneficiarului, referitoare la acesta, sunt contradictorii.

Conform pct. 4.16.1 din Cerintele Beneficiarului: „In cazul in care Antreprenorul identifica in proiectare situatii justificate in care sunt necesare informatii suplimentare fata de cele prezentate in cadrul Studiului Geotehnic pus la dispozitie, se va intocmi Studiul geotehnic de detaliu”. Din aceasta fraza se intelege ca Studiul Geotehnic de Detaliu se realizeaza la solicitarea justificata a Antreprenorului, nu ca ar fi o lucrare pe care Beneficiarul o doreste ofertata inca din faza de licitatie.

Cateva paragrafe mai jos, tot in cadrul aceluasi capitol, se afirma: „Studiul geotehnic de detaliu se va livra odata cu Proiectul pentru Autorizarea executarii Lucrarilor de Construire (PAC)”, care, intr-o maniera subinteleasa, induce ideea ca Studiul Geotehnic de Detaliu este parte din oferta si nu se realizeaza la cererea Antreprenorului.”

- întrebarea nr. 207:

„In cadrul Avizului CTE CNAIR, se solicita ca Studiul Geotehnic aferent tronsonului 3 si 4 sa fie completat, nementionandu-se nimic de tronsonul 1 si 2. Astfel, va rugam sa clarificati daca Studiile Geotehnice de detaliu, aferent lotului 1, respectiv, lotului 2, sunt cerinta a Beneficiarului si parte a ofertei si au sursa de finantare asigurata.”

- întrebarea nr. 210:

„Va rugam sa clarificati daca pentru riscurile geotehnice evidentiuate in Studiul Geotehnic, s-a urmat recomandarea verificatorului atestat MDLPAT in domeniul Af si anume de a efectua o Expertiza Tehnica: „Deasemenea, avand in vedere ca studiul geotehnic pune in evidenta o serie de riscuri geotehnice extrem de diversificare [...] care sunt distribuite pe aproape intreg tronsonul autostrazii recomandam Beneficiarului sa comande, in aceasta etapa a proiectului o Expertiza Tehnica in domeniul <<Af – rezistenta mecanica si stabilitatea terenului de fundare a constructiilor si masivelor de pamant>>, pentru a se asigura ca toate riscurile geotehnice au fost identificate si intelese iar solutiile de proiectare alese, impreuna cu Expertul Tehnic, vor reduce aceste riscuri in limite unanim acceptate””.

La aceste solicitări autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

- răspuns nr. 206:

„În cadrul Documentației de Atribuire a fost publicată toată documentația tehnică relevantă deținută de Beneficiar pentru realizarea Proiectului.

Autoritatea Contractanta a pus la dispozitie Studiul Geotehnic realizat în cadrul Studiului de Fezabilitate, Autoritatea Contractantă a menționat faptul că "In cazul in care Antreprenorul identifica in proiectare situatii justificate in care sunt necesare informatii suplimentare fata de cele prezentate in cadrul Studiului Geotehnic pus la dispozitie, se va intocmi Studiul geotehnic de detaliu"

Astfel, un Antreprenorul diligent deține experiența necesară pentru identificarea posibilelor zone unde este necesară completarea informațiilor geotehnice prin întocmirea Studiului Geotehnic de detaliu”.

- răspuns nr. 207:

„A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 206 din prezenta clarificare.

De asemenea cotarea întocmirii Studiului Geotehnic de detaliu se va realiza la pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7”.

- răspuns nr. 210:

„În cadrul Documentației de Atribuire a fost publicată toată documentația tehnică relevantă deținută de Beneficiar pentru realizarea Proiectului.

Autoritatea contractantă nu deține informații referitoare la realizarea unei expertize tehnice.

A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 206 din prezenta clarificare”.

În legătură cu aceste răspunsuri, autoarea contestației susține că nu oferă nici claritate și transparență asupra Studiului Geotehnic de Detaliu, respectiv asupra unei eventuale obligații a ofertanților de a considera acest document în cadrul ofertei și afirmă că documentația de atribuire nu este completată cu studiile necesare recomandate de experții cooptați la elaborarea Studiului de Fezabilitate, iar achizițtoarea nu propune nicio soluție nici cu ocazia răspunsurilor de clarificare.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate, iar conform prevederilor *Cerințelor Beneficiarului*, cap. 4.16 *Studiu geotehnic de*

detaliu (SG-D), dacă antreprenorul identifică în proiectare situații justificate în care sunt necesare informații suplimentare față de cele prezentate în cadrul Studiului Geotehnic pus la dispoziție, se va întocmi Studiul geotehnic de detaliu.

Raportat la aceste informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus deja la dispoziție Studiul Geotehnic aferent Studiului de Fezabilitate, iar în lipsa altor argumente și susțineri formulate de autoarea contestației în replică la cele precizate de achizitoare prin punctul de vedere la contestației, consideră că rezultă fără echivoc care sunt obligațiile ofertanților în privința modului de întocmire a ofertei din perspectiva Studiului Geotehnic de Detaliu, motiv pentru care va respinge ca nefondate aceste critici ale contestatoarei.

Prin criticile următoare, autoarea lor susține că autoritatea contractantă nu clarifică aspecte esențiale referitoare la soluția proiectată pentru descărcarea provizorie DE4 km 54+000 și descărcarea provizorie "DC 177".

Astfel, autoarea contestației critică răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 68, prin care s-a solicitat:

„Referitor la Criteriile de atribuire, mai exact criteriul: Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) – km 54+000 – vă rugăm să confirmați că acest criteriu se referă exclusiv la finalizarea următoarele lucrări: finalizare Nod Podu Iloaiei, finalizare lucrări autostradă tronson km 51+100 – km 54+000 respectiv finalizare descărcare provizorie DE4 km 54+000)”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) – km 54+000 se referă finalizare Nod Podu Iloaiei, finalizare lucrări autostradă tronson km 51+100 – km 54+000 (inclusiv drumuri de întreținere, drumuri colectoare-după caz, elemente decolectare și scurgere a apelor, etc) și descărcarea provizorie DE4 km 54+000.”

În legătură cu acest răspuns, autoarea contestației susține că achizitoarea avea obligația de a pune la dispoziția ofertanților soluția proiectată a acestei descărcări provizorii, soluție care, în virtutea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, va trebui să fie cuantificată similar de către toți ofertanții în cadrul ANEXEI 1 - Formularul 7, capitolul 4.12 Descărcare provizorie DE 4 km 54+000. Mai arată că, impactul acestei descărcări provizorii asupra mediului nu a fost cuantificat în cadrul Acordului de Mediu nr. 5 / 20.08.2024, astfel că, soluția în sine pentru descărcarea provizorie poate determina necesitatea actualizării sau chiar a revizuirii acordului de mediu existent.

În replică, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul său, a confirmat care sunt lucrările care trebuie finalizate pentru criteriul de atribuire: *Finalizare lucrări cuprinse între Nodul rutier Podu Iloaiei (km 51+100) – km 54+000*, răspunzând la obiect la solicitare.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este formulat conform solicitării adresate, acesta confirmând modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Contrar aprecierii contestatoarei, solicitarea de clarificare nu a conținut și cereri privind depunerea de informații suplimentare în legătură cu soluția de descărcare și nici referitoare la Acordul de Mediu, motiv pentru care, în lipsa unor alte argumente și informații, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor petentei.

Un alt aspect criticat pentru lipsa informațiilor relevante și necesare în vederea întocmirii ofertei privind aceste descărcări provizorii (DC 117) este cel legat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la întrebarea nr. 231, prin care s-a solicitat:

„In Anexa nr.1 la Formularul nr. 7, la Pct. 4.11 – este mentionata Descarcarea provizorie DC 177, dar in documentatia pusa la dispozitia ofertantilor nu se regaseste nicio informatie in legatura cu aceasta descarcare provizorie, insa in Cerintele Beneficiarului, pag. 22, gasim mentiuni despre Descarcare provizorie pe DC 117. Va rugam sa clarificati locatia descarcarii provizorii care urmeaza a fi cotate in oferta de pret.”

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin atașarea unei planșe, cu următoarele precizări:

„Pentru a asigura funcționalitatea independentă a tronsonului 2 și o conexiune cu rețeaua de infrastructură rutieră existentă, în cadrul prezentului contract se va proiecta și realiza o descărcare provizorie (poziția aproximativă se regăsește în schița de mai jos). Având în vedere că prezentul contract este unul de proiectare și execuție, iar Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, acesta va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice descarcarea provizorie și o va cuantifica în cadrul Ofertei Financiare. Descarcarea provizorie va respecta caracteristicile menționate în Cerintele Beneficiarului capitolul 3.3.12”

În privința acestui răspuns, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților soluția proiectată a acestei descărcări provizorii, soluție care, în virtutea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, va trebui să fie cuantificată similar de către toți ofertanții în cadrul ANEXEI 1 - Formularul 7, capitolul 4.11, Descărcare provizorie "DC 177". Mai arată că, impactul acestei descărcări provizorii asupra mediului nu a fost cuantificat în cadrul Acordului de Mediu nr. 5/20.08.2024, precum și faptul că ofertanții ar trebui să cunoască la acest moment dacă lucrările de demolare a acestei descărcări provizorii și aducerea terenului la starea inițială, la terminarea lucrărilor definitive cuprinse în viitorul contract, vor fi în sarcina ofertantului declarat câștigător.

În replică la aceste susțineri ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că a clarificat poziția descărcării provizorii pe DC 117, răspunzând la obiect la solicitarea de clarificare. De asemenea, arată că, prin solicitarea în discuție nu au fost cerute detalii suplimentare referitoare la elemente caracteristice ale acestei descărcări (ca de exemplu: lungimea descărcării, configurația acesteia, etc.) și nici clarificări suplimentare la lucrările de demolare aferente descărcării. Mai precizează

că, prin răspunsul consolidat nr. 2 publicat în data de 16.04.2025, la întrebarea nr. 36 a oferit informațiile solicitate referitoare la descărcarea provizorie pe DC 117, după cum urmează:

„In primul rand Autoritatea Contractanta mentioneaza faptul ca descarcarea provizorie este la DC 117 și nu la DC 177, asa cum este specificat in cadrul prezentei intrebari.

Pentru a asigura funcționalitatea independentă a tronsonului 2 și o conexiune cu rețeaua de infrastructură rutieră existentă, în cazul în care execuția tronsonului 2 se realizează înaintea tronsonului 1, este necesară descărcarea provizorie DC 117.

Relocarea DC 117 va fi realizată de către Antreprenorul Tronsonului 2.

Referitor la Descărcare provizorie DC 117, descrierea lucrărilor se regaseste în Cerințele Beneficiarului la cap. 3.3.12 Noduri rutiere, iar pentru tratamentul egal, ofertanții la întocmirea ofertelor, vor lua în considerare pentru descărcarea provizorie de la DC 117, și următoarele:

- lungimea descării 1,5 km;*
- viteza de proiectare: 40 km/h*

Demolarea ulterioara a descarcarii provizorii DC 117 întră în sarcina Antreprenorului Antreprenorului Tronsonului 2”.

Consiliul constată că și în acest caz autoritatea contractantă a dat curs întocmai solicitării adresate, respectiv aceea de a preciza informații legate de locația descărcării provizorii DC 117, în sensul aducerii la cunoștință ofertanților, în clar, a specificațiilor tehnice aferente.

În ceea ce privește pretențiile contestatoarei legate de prezentarea unor informații suplimentare prin acest răspuns, Consiliul constată, pe de o parte, că nu au făcut obiectul cererii în analiză, iar pe de altă parte, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată unde pot fi regăsite informații în legătură cu această descărcare provizorie.

Având în vedere că, urmare a acestor precizări suplimentare din partea achizitoarei, autoarea contestației nu a prezentat argumente și susțineri care să le infirme, Consiliul constată lipsa de temei și a acestor critici.

Un alt aspect contestat de petentă este acela că prin răspunsurile date autoritatea contractantă nu clarifică aspecte esențiale referitoare la lucrările de consolidare a malului stâng al albiei râului Bahlui.

În acest sens, petenta critică răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 46, prin care s-a solicitat:

„Incepand de la km 1+750 pana la km 2+900 Drumul de Legatura cu VO28D se desfasoara pe malul stang al raului Bahlui, dupa cum se observa pe Planul de Situatie ampriza drumului se afla in albia minora a raului, fiind prevazute lucrari de amenajare a albiei doar intre km 2+400-km 2+950. Va rugam sa clarificati ca nu sunt necesare lucrari de amenajare a albiei sau lucrari de consolidare a malului stang al albiei intre km 1+750 – km 2+400 desi in aceasta zona terenul este destul de accidentat, fiind observate alunecari de teren ale malurilor albiei raului Bahlui (...).”

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Autoritatea contractantă a pus la dispoziția Ofertanților, în integralitate, documentația tehnică de la faza Studiu de Fezabilitate.

Vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar în cazul în care sunt necesare lucrări de amenajare ale albiei sau lucrări de consolidare ale malului, acestea se vor stabili la următoarea fază de proiectare, iar cotarea acestora se va face în cadrul cap. 4.10 Drum de legătură Lețcani din Anexa nr. 1 la formularul nr. 7”.

În ceea ce privește acest răspuns, autoarea contestației susține că apare că lucrările de consolidare/amenajare albie râu Bahlui în intervalul kilometric 1+750-2+400 pe drumul de legătură Lețcani ar trebui cuantificate înainte ca acestea să fie dimensionate și, mai apoi, aprobate de către Beneficiar și Supervizor, fapt ce demonstrează o reală contradicție, în sensul că lucrările nu pot fi cuantificate dacă nu au fost stabilite și aprobate de către Beneficiar și Supervizor. Mai arată că, astfel lucrări ce nu se regăsesc în Studiul de Fezabilitate pot determina costuri semnificative, pe de o parte, iar pe de altă parte, pot determina ofertanții să-și întocmească diferit oferta, în sensul că unii să includă costurile aferente și alții nu. În sprijinul celor afirmate, contestatoarea prezintă detalii, referitoare la posibile lucrări care în opinia sa sunt necesare și netratate în Studiul de Fezabilitate, considerând că drumul nu poate fi limitat la cei 6.20 m măsurați pe planul de situație doar prin realizarea unor lucrări de consolidare masive pe un sector de aproape 1 km, ceea ce ar implica costuri semnificative.

În replică, autoritatea contractantă precizează că a pus la tuturor ofertanților documentația în integralitate întocmită la faza Studiu de Fezabilitate, iar în VOLUMUL 4 - INV. SI STUDII DE TEREN\Volumul 4.2 Studii geo detaliate\Dr leg_T2, se regăsesc informații referitoare la investigațiile de teren (foraje) realizate în zona menționată, astfel că un ofertant diligent poate să își elaboreze oferta pe baza informațiilor publicate. De asemenea, invocă prevederile de la cap. 5.5 *Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare. Lucrările de consolidare minime ce vor fi executate sunt cele prevăzute în cadrul Documentației Tehnice puse la dispoziție*, precum și pe cele ale clauzei 20.2 din Anexa 2 - *Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări din 10.01.2018 la HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.*

În soluționarea, Consiliul are în vedere faptul că Anexa 2 la HG nr. 1/2018, Clauza 20 - *Corectitudinea Prețului Contractului*, stabilește următoarele:

„20.1. Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului, pentru informarea acestuia, cel târziu la Data de Referință, toate datele relevante, care se află în posesia Beneficiarului, referitoare la structura geologică și condițiile hidrologice

de pe Șantier, inclusiv aspectele legate de mediu. Antreprenorul are responsabilitatea interpretării acestor date.

20.2. Se consideră că Antreprenorul, în măsura în care este posibil (ținând cont de costuri și timp), a inspectat și examinat Șantierul și împrejurimile sale, a analizat datele menționate la subclauza 20.1 și că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, inclusiv natura solului și subsolului, forma și natura Șantierului, întinderea și natura Lucrărilor, Materialele necesare execuției Lucrărilor, căile de acces la Șantier și în general a obținut toate informațiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariție a acestora, și alte circumstanțe ce influențează sau afectează Oferta”.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că ulterior prezentării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a prezentat argumente sau susțineri suplimentare celor din contestație care să infirme cele declarate de achizitoare.

Prin urmare, luând în considerare toate aceste informații și argumente, Consiliul luând act de declarația autorității contractante că a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile de care dispune, raportat la cele susținute de petentă și prevederilor legale anterior citate consideră neîntemeiate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este în legătură cu răspunsurile date de achizitoare la întrebările 14, 86, 29, 66 și 69, în urma căror, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- răspuns nr. 14:

„În anexa 2 la prezenta clarificare regăsiți Studiul de trafic care include și Studiul de circulație. Acesta furnizează informații complete privind traficul de perspectiva a autostrazii în vederea dimensionării structurii rutiere, nivelul de serviciu pe rețeaua de drumuri existente, analiza de capacitate a nodurilor rutiere propuse.”;

- răspuns nr. 86:

„RS-485 permite o magistrală de 1000m vs 100m pentru Ethernet. RS-485 poate fi extins folosind repeatere la fiecare 1 km. La versiunea Ethernet sunt necesare switchuri (cu convertor de fibră optică) precum și Ethernet bridgeuri pentru reconversia semnalului în Dali în principiu la fiecare DGG. Pentru o redundanță suplimentară, în cazul unei rețele de comunicații RS-485, două magistrale de date pot fi conectate înapoi la MCU pentru a menține comunicațiile complete în cazul unei singure întreruperi de magistrală.

De asemenea, în cadrul anexei 6 la prezenta Întrebare regăsiți Raportul privind siguranța și securitatea circulației prin tuneluri întocmit la faza Studiu de fezabilitate.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere că prezentul contract este unul de tip proiectare și execuție, Antreprenorul având calitatea și de Proiectant, iar lucrările urmează a fi efectuate în baza Proiectului Tehnic de Execuție realizat de acesta”;

- răspuns nr. 29:

„În anexa 3 la prezenta clarificare regăsiți Sistem ITS Piese desenate.”

- răspuns nr. 66:

„Planșele CST-00121-SF-0-NRU-06-PJ-00021 – 23 reprezintă Bretea de legatură Uricani – Lețcani în zona de traversare a Râului Bahlui.

În anexa 4 la prezenta clarificare regăsiți planurile solicitate.”

- răspuns nr. 69:

„În anexa 5 la prezentul răspuns regăsiți planurile de arhitectură pentru Cladire grup sanitar cu dușuri care sunt aplicabile atât pentru parcurile de scurtă durată cât și pentru spațiile de servicii.

De asemenea în cadrul documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a pus

la dispoziția ofertanilor în cadrul VOLUMULUI 5 - PIESE DESENATE\Vol 5.4 - Dotari

autostrada\2 Spatii servicii - Grup sanitar, planurile instalațiilor electrice și instalațiilor sanitare pentru Cladire grup sanitar cu dușuri care sunt aplicabile atât

pentru parcurile de scurtă durată cât și pentru spațiile de servicii.”

În legătură cu aceste răspunsuri autoarea contestației arată că achizițarea a completat documentația de atribuire inițială cu astfel de documente/informații, impunându-se acordarea unui termen corespunzător și rezonabil de elaborare a ofertelor, acestea nereprezentând simple informări ale ofertanților cu privire la obiectul contractului, ci elemente esențiale și obligatorii fără de care ofertele nu ar putea fi elaborate.

În replică, autoritatea contractantă susține că aceste documente și informații nu influențează modul de întocmire a ofertelor, deoarece, în cadrul documentației puse la dispoziție se regăsesc toate informațiile necesare, sens în care face trimitere la diverse planșe și planuri puse la dispoziție ofertanților în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, în cadrul aceluiași precizări achizițoare recunoaște că unele dintre aceste documente și informații nu au fost puse la dispoziția ofertanților dintr-o eroare materială.

În soluționarea criticilor legate de acest aspect și solicitarea contestatoarei de asigurare a unui termen rezonabil de întocmire a ofertelor, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, care au fost respectate de autoritatea contractantă.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, având în vedere că procedura a fost suspendată și luând în considerare termenul de soluționare a acestei contestații, Consiliul apreciază că s-a asigurat potențialilor ofertanți un termen rezonabil de a include toate aceste modificări în cadrul ofertelor, astfel încât acestea să asigure autorității contractante îndeplinirea nevoii sale, respectiv realizarea obiectivului

supus achiziției în condițiile calitative și cantitative impuse de condițiile legale și prevederile documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost completată.

În concluzie se respinge și cererea privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, care oricum s-a făcut, ca efect al suspendării procedurii urmare a depunerii contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 50 pagini.