

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., având CUI..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului..., reprezentată legal prin... și convențional prin... de..., cu sediul procesual la punctul de lucru al..... Socolui nr....,...., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Robineți clapă fluture Dn 600mm, Pn 25 bar, cu acționare electrică - 4 buc, cod... Robinete și vane (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat: *anularea deciziei de declarare a ofertei sale neconformă și inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare; anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice PV1152/... - Anexa 4 în ceea ce privește evaluarea propunerii sale financiare; anularea, în parte, ca nelegală, a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare, precum și a tuturor actelor subsecvente având legătură cu această decizie; abligarea entității contractante... la reevaluarea propunerii sale financiare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor sectoriale incidente. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, a solicitat obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.*

În temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul neîngrădit la studierea dosarului constituit la Consiliu și depunerea de concluzii scrise cu respectarea exigențelor legale.

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr....., contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de...; reluarea procedurii de evaluare a ofertelor luând în vedere garanția

extinsă acordată de către producătorul său; prezentarea deciziei raportului de evaluare care conține algoritmul de calcul prezentat în fișa de date.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (dosarul nr....) și... (dosarul nr....) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (**dosarul nr....**), **contestatoarea...** arată că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, consemnată în cadrul Anexei 4 - la raportul de evaluare - proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, cu următoarea motivare: "*Motiv respingere: Oferta financiara este neconforma potrivit art. 143, alin3, lit. d din HG 394/2016: „ d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale; ” Potrivit art...., alin.5 din HG 394/2016: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor, clarificări conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată alin. (1) inacceptabilă."*

Nicio altă comunicare nu i-a fost transmisă ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii nr.....

Constatând aceasta, prin adresa nr....., a solicitat să i se acorde accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, însă entitatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns, fapt care echivalează cu o respingere tacită a cererii sale.

În aceste condiții, întrucât apreciază că oferta sa a fost în mod nelegal exclusă din procedură prin declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, a formulat contestație, prin care învederează Consiliului că declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă este vădit nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 care impun

obligativitatea comunicării deciziei însoțită de motivele concrete ale acesteia.

Simpla redare a textului dispoziției legale invocate nu poate echivala/substitui expunerea considerentelor/rațiunilor care au stat la baza luării deciziei.

Procedând astfel, entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința ofertantei a informațiilor esențiale pentru analizarea legalității deciziei sale.

Totodată, în sensul că o serie de justificări generice echivalează cu o nemotivare a actului emis s-a pronunțat și... de Justiție, spre exemplu în... Comunităților Europene c/a (Sytraval) și Brink's... (C-367/...).

Consideră că oferta sa este una conformă, care respectă integral dispozițiile legale și cele ale documentației de atribuire, temeiurile de excludere invocate nemotivat de entitatea contractantă fiind inexistente.

Astfel, în realitate, propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

La rândul său, propunerea financiară respectă toate exigențele legale și ale documentației de atribuire, fiind întocmită cu respectarea structurii puse la dispoziție de către entitatea contractantă - respectiv Formularul 13 conform Fișei de date a achiziției.

Raportat la mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice și în deplină corelare cu acestea și cu propunerea financiară, ... susține că a detaliat, ca urmare a solicitării de clarificare nr...., structura prețului declarat în propunerea financiară pentru toate componentele/operațiunile pe care le presupune derularea în bune condiții a tuturor obligațiilor contractuale - respectiv pentru livrarea produselor și mentenanța în perioada de garanție.

Astfel, în răspunsul nr.... la solicitarea de clarificare nr...., se regăsesc toate componentele/ operațiunile specificate expres în cadrul propunerii tehnice - necesare în vederea executării în integralitate a obligațiilor contractuale, pe care le detaliază.

Prețul total ofertat pentru produsul livrat (robinet) - astfel cum acesta a fost detaliat prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificare nr...., a fost stabilit în mod unitar prin includerea tuturor elementelor de cost care să asigure îndeplinirea obligațiilor contractuale - furnizarea și mentenanța produselor - în condițiile de calitate specificate în propunerea tehnică și în concordanță cu cele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în opinia sa, entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu dispozițiile art.... din H.G. nr. 394/2016 și principiul proporționalității, care obligă la solicitarea de clarificări de fiecare dată când se identifică inadvertențe/ neclarități în cadrul documentelor prezentate de către ofertanți. Concret, entitatea contractantă nu a

respectat obligația de a transmite o solicitare clară, explicită și precisă privind aspectele în raport de care a dispus eliminare ofertei în baza unor interpretări greșite a documentelor aflate la dispoziția sa.

Entitatea contractantă nu a manifestat niciun fel de rol activ în evaluarea ofertei contestatoarei și i-a refuzat posibilitatea legală de a confirma îndeplinirea cerințelor prin furnizarea unor lămuriri și explicații menite să permită evitarea unui rezultat nelegal. În acest context, decizia sa de declarare ca neconformă a ofertei se fundamentează pe o analiză parțială, discreționară și profund greșită a documentelor din cuprinsul său și demonstrează o abordare restrictivă a evaluării.

De asemenea, susține că nu și-a modificat oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Singura întrebare de clarificare care i-a fost adresată a fost cea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, care a făcut obiectul solicitării de clarificare nr..... Or, așa cum se poate constata din cuprinsul răspunsului nr...., acesta nu modifică în niciun fel propunerea financiară.

Prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificare nr...., contestatoarea susține că a prezentat o detaliere a tuturor elementelor de cost necesare asigurării unei îndepliniri în bune condiții a tuturor obligațiilor contractuale/tuturor activităților contractuale - respectiv furnizarea și mentenanța produselor - în condițiile de calitate specificate în propunerea tehnică și în concordanță cu cele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv fișa de date.

În consecință, solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta sa nu se regăsește în situația prevăzută de dispozițiile art.... alin. (5) din HG 395/2016 - invocate fără nicio motivare de către entitatea contractantă în raportul procedurii nr.....

În concluzie, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației de regăsește în fișierul "[SCN1... /...1...] CONTESTATIE.pdf.p7s", publicat de entitatea contractantă în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere asupra contestației formulate de către....

Precizează că, la momentul vizualizării ofertelor financiare, s-a constatat că 3 dintre operatorii economici au depus oferte care se încadrau în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și, în conformitate cu obligațiile entității contractante stipulate la art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia a solicitat operatorilor justificarea prețului ofertei.

Invocă prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, și arată că, în cadrul etapei de

evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr....., clarificări ofertantului..., ofertanta răspunzând cu adresa nr..... al cărei conținut îl redă.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea amănunțită a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări și a remarcat discrepanța dintre producătorul declarat în propunerea tehnică, a cărui ofertă a fost analizată în amănunt și cel declarat în răspunsul lacunar transmis în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut. Atașează extrasele regăsite de comisia de evaluare în urma verificărilor celor doi producători, inclusiv prin accesarea paginilor de internet ale acestora.

În urma verificărilor întreprinse de comisia de evaluare prin alte mijloace de informare, s-a constatat că între cele două firme nu există o corelare de denumire/adresă, toate acordurile tehnice fiind cele analizate pentru producătorul declarat în cadrul evaluării tehnice, respectiv... LTD, și nu.... Ltd. declarat în răspunsul la clarificări, orice corelare între cele două firme fiind o obligație, astfel încât să se poată realiza corelarea dintre propunerea tehnică și oferta financiară.

Totodată, subliniază că operatorul economic știe că, în cursul procesului de evaluare tehnică, comisia a insistat prin solicitările de clarificări transmise să se declare originea exactă a robinetelor, chiar în scopul verificării tuturor acordurilor deținute de producător și a standardelor echivalente respectate.

La evaluarea tehnică, comisia nu are acces la propunerile financiare, dar operatorul cunoscând că a criptat o valoare de..., fără TVA, față de..., fără TVA, valoarea estimată, așadar, o ofertă care reprezintă...% din valoarea estimată, ar fi putut anticipa că entitatea contractantă este obligată să solicite clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să acorde o atenție mai mare la întocmirea justificării.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât... a depus oferta financiară a unui alt producător față de cel declarat, clarificat și calificat prin propunerea tehnică avizată favorabil, chiar dacă în solicitarea de clarificări nr.... s-au menționat prevederile art. 222 alin. (2) lit. (a) și (b).

Atașează documentele justificative regăsite pentru producătorul.... Ltd., la adresa: <https://....en.alibaba.com/> declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind oferta financiară.

Față de cele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, întrucât producătorul declarat inițial în propunerea tehnică este... LTD și producătorul declarat prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind oferta financiară este.... Ltd., fiind demonstrat prin același cod de produs declarat în propunerea tehnică D343H-25C..., dar care, prin verificările efectuate, acesta este și producător așa cum este demonstrat la pag. 65 din anexe, comisia concluzionând că ofertantul a

modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul ofertei generale.

Atât solicitarea de clarificări nr.... cât și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... se regăsesc în SEAP și au fost consemnate în cadrul Anexei 4-la raportul de evaluare - proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice PV...- Anexa 4_SCN1..._14_01_2026_13_51_38.pdf și declararea ofertei... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Această motivare a apărut la procedură, după semnarea procesului verbal financiar, în mod absolut transparent la numele ofertantului. Prin urmare, motivul respingerii ofertei a apărut chiar de la încheierea evaluării financiare și nu de la încărcarea raportului final. Atașează Anexa 9 - dovada SEAP.

Deoarece procesul de clarificări tehnice a fost de lungă durată, comisia a fost nevoită să ia o decizie în baza tuturor informațiilor deținute, fără alte clarificări suplimentare, care ar fi periclitat semnarea raportului final în termenul legal.

În concluzie, a aplicat prevederile art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Referitor la accesul la dosar, arată că, în data de vineri..., ora 15: 57, a fost transmisă la adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., prin care... a solicitat să i se acorde accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că a luat la cunoștință de solicitare în data de..., ora 8...., astfel că, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, termenul de o zi lucrătoare de la data primirii cererii era....

Prezintă în detaliu calendarul activităților și documentele doveditoare spre susținerea celor prezentate anterior.

Consideră că a pus la dispoziția operatorului economic documentația solicitată în termenul prevăzut de lege, cu probele atașate, care contrazic afirmația făcută de operatorul economic că *"am respins tacit solicitarea"*.

În concluzie, solicită respingea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul "[SCN1... /...121] Punct de vedere contestatie 1.pdf.p7s", publicat de entitatea contractantă în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante.

Entitatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite punctul său de vedere asupra concluziilor scrise nr.....

Concluziile scrise și punctul de vedere se regăsesc în fișierul "[SCN1... /...123] concluzii scrise+ pv la concl scrise.pdf.p7s", publicat de entitate în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Contestatoarea, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante nr.....

Răspunsul achizitoarei la adresa contestatoarei nr.... a fost transmis cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de.... Cu adresa nr....., a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante nr.....

Entitatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., a transmis concluzii scrise față de concluziile scrise nr.....

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii **(dosar nr....)**, **contestatoarea...** a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Motivarea integrală a contestației de regăsește în fișierul "[SCN1... /...120] Contestatie 2.pdf.p7s", publicat de entitatea contractantă în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației depuse de..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul "[SCN1... /...122] punct de vedere contestatie 2.pdf.p7s", publicat de entitate în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatoarea transmite obiecțiuni referitoare la punctul de vedere al entității contractante.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr....., ca, în temeiul art. 12 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 611 alin. (1) din Lege^a nr. 101/2016 potrivit căroră *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].*..., în termen de 2 zile de la primirea adresei, punctul de vedere asupra incidenței prevederilor citate, având în vedere că, până la data adresei, nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în *quantumul și în termenul prevăzut, data sesizării Consiliului fiind....*

Răspunsul formulat de... a fost transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în care a arătat, între altele că este o microîntreprindere și nu își permite să piardă valoarea garanției din greșeala unor persoane implicate în evaluarea procedurii finale.

Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra obiecțiunilor contestatoarei, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Robineți clapă fluture Dn 600mm, Pn 25 bar, cu acționare electrică - 4 buc*, cod... Robinete și vane (Rev.2)..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..... Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a *ofertelor a fost stabilită pentru...*, ora 15:....

Nemulțumite fiind de rezultatul de atribuire... (în dosarul nr....) și... (în dosarul nr....) au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, motivul respingerii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.... fiind următorul: Oferta financiară este neconforma potrivit art. 143, alin3, lit. d din HG 394/2016: „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale; ” Potrivit art...., alin.5 din HG 394/2016: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor, clarificări conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată alin. (1) inacceptabilă.”

Contestatoarea a invocat, față de motivul de respingere reținut, nerespectarea prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 care stabilesc că În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; apreciind că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație.

La rândul său, achizitoarea, pe de o parte, în punctul său de vedere asupra contestației a detaliat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei..., iar, pe de altă parte, a invocat faptul că motivarea ar fi apărut la procedură, după semnarea procesului-verbal financiar.

Referitor la comunicarea motivelor de respingere în data de..., urmare finalizării evaluării financiare, trebuie reținut că nici raportul procedurii, nici comunicarea respectivă din SEAP, la care face trimitere entitatea, nu cuprind motivarea concretă care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, pentru prima dată motivele fiind evidențiate în punctul de vedere asupra contestației. Faptul că, în procesul-verbal, s-a făcut trimitere la întrebările transmise contestatoarei și răspunsurile primite nu înseamnă că puteau fi identificate motivele concrete ale respingerii ofertei.

Vizavi de lipsa criticării raportului procedurii, însă nu și a rezultatului consemnat în SEAP urmare evaluării financiare, se reține că, în verificarea sa privind respectarea termenului pentru depunerea contestației, Consiliul ia în considerare data publicării raportului procedurii (...), actul care cuprinde *rezultatul final al evaluării ofertelor*. Publicarea în SEAP a rezultatului evaluării financiare, anterior actului final aprobat de conducătorul entității, nu obliga operatorul economic la criticarea respectivei informări din sistemul electronic. Astfel, ținând seama de cele menționate, contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 la data de....

Totodată, față de cele de mai sus, ținând seama de faptul că operatorul economic a luat la cunoștință de punctul de vedere al entității și a studiat dosarul cauzei la Consiliu în data de..., depunând mai multe seturi de concluzii scrise în care a răspuns acuzelor aduse ofertei sale, lipsa detalierii motivelor de respingere în raportul procedurii a fost acoperită, astfel că o măsură de remediere în sensul transmiterii unei comunicări în care să se prezinte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere nu se mai justifică.

Referitor la lipsa unui răspuns vizavi de accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și entitatea contractantă, la adresa contestatoarei din..., înregistrată la entitate în data de..., s-a răspuns în data de..., punându-se la dispoziție link-ul de acces la documentele din SEAP (anexa 13 la punctul de vedere, dovadă transmitere link de acces), criticile fiind neîntemeiate.

Recapitulând, materialul probator relevă că... a avut la dispoziție informațiile necesare pentru a-și fundamenta și completa contestația prin concluziile scrise, sens în care Consiliul va analiza atât contestația, cât și completările formulate.

În soluționare, se are în vedere că, în etapa de evaluare tehnică, au fost solicitate contestatoarei clarificări cu adresele nr..... și 11... /..., răspunsurile fiind transmise cu adresele nr..... și 66061/....

În etapa de evaluare financiară, s-a solicitat fundamentarea prețului de..., fără TVA, acesta reprezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., în care a detaliat costurile implicate și a depus oferta de preț din partea....Ltd., cod *produs ofertat: D343H-25C50-...0*.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă a explicat că a considerat că nu există o corelare între propunerea tehnică și cea financiară, deoarece producătorul declarat în propunerea tehnică este... *Ltd*.

În acest sens, Consiliul constată că, în răspunsul nr...., din adresa de clarificări nr...., operatorul economic reconfirmă că producătorul pentru produsul ofertat este... *Ltd*.

În cadrul seturilor de concluzii scrise depuse de... și răspunsuri la acestea din partea entității contractante, litigiul s-a purtat cu privire la calitatea....Ltd., *operator din partea căruia a fost depusă oferta de preț, contestatoarea susținând că oferta a fost depusă din partea acestuia, în calitate de furnizor, entitatea contractantă susținând că acest operator este producător, nu furnizor.*

Atașat adresei înregistrate la Consiliu sub nr..... a depus un răspuns din partea....Ltd, în care acesta susține că, pentru Triple eccentric butterfly valve Dn 6... mm, Pn 25 bar with local electric actuator *D343H-25C...*, este furnizor, nu producător.

Prin adresa nr..... a subliniat că nici prin intermediul concluziilor scrise... nu a oferit o dovadă clară prin care să se facă legătura între producătorul declarat și furnizorul menționat în documentele pentru fundamentarea prețului.

Deși sunt adevărate cele susținute de entitate, în sensul că nu a fost stabilită legătura dintre....Ltd., ca furnizor declarat în cadrul răspunsului la clarificări pentru justificarea prețului care ar fi trebuit demonstrată de contestatoare, și producătorul declarat în propunerea tehnică... *Ltd*., ținând seama de obligația comisiei de evaluare de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertei, se poate constata că aceste elemente nu au fost la dispoziția entității, prin urmare, concluzia sa că propunerea tehnică a... cu propunerea sa financiară nu au fost corelate nu a avut la bază informații certe, pertinente care să demonstreze lipsa unei legături între furnizorul declarat în propunerea financiară și *producătorul declarat în propunerea tehnică. Achizitoarea nu își poate justifica lipsa adresării unor clarificări suplimentare pe necesitatea încheierii raportului procedurii într-un anumit termen, câtă vreme situația cu privire la oferta... nu era lămurită.*

Sunt, de asemenea, adevărate și cele susținute de entitatea contractantă în adresa sa nr...., că [...] în nici un înscris depus de contestatoare în contestație sau punctele de vedere formulate până acum, nu apare nici o dovadă asumată de vreunul dintre cei doi parteneri chinezi producători, cu referire la legătura comercială dintre cei doi. Ba mai mult, atunci când ar fi putut face acest lucru, se limitează la a se lega doar de dovezile aduse de noi în demonstrarea că punctele de vedere formulate de contestatoare sunt pline de erori, făcându-se că nu înțelege sensul apărărilor noastre, legându-se exclusiv de chestii formale, fără probe.

Nu produsul similar prezentat și găsit extrem de simplu pe site-ul...

Co.. Ltd face obiectul prezentei dispute sau procedurii de achiziție avute în vedere. Ori

contestatoarea se limitează în a solicita.... Ltd să declare dacă este producător de astfel de ventile (subliniem, este un produs similar!) sugerând acestuia să declare că nu produce ventile triplu excentric Dn6..., Pn25 bar cu actuator electric local D343H-25C....

.... Ltd este o declarație seacă că este furnizor și nu producător pentru tipul de ventil ofertat, fără nici o referire la producător. **Simpla menționare a producătorului** în mail-ul transmis ar fi clarificat problema. Constatăm că, în continuare se evită menționarea clară a..., Ltd. ca producător al valvelor oferite.

Simpla menționare a codului D343H-25C..., ca de altfel singurul element de legătură între oferta tehnică și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, s-a **dovedit insuficientă la analiza** în comisiei, întrucât codul reprezintă un cod de standardizare produs, nicidecum un cod de producător, regăsindu-se și la alți producători de pe piață, așa cum am demonstrat la pag. 65 din punctul nostru de vedere nr.... (pe site-ul de comerț internațional se vede gama de producție a producătorului..., LTD pentru un produs cu același cod).

Or, tocmai elementele reliefate mai sus demonstrează că, la baza evaluării, nu au existat probe certe și suficiente care să fie cerute în concret operatorului economic, astfel încât comisia să cunoască cu claritate dacă oferta de preț din partea furnizorului....Ltd privește produsul ofertat de la producătorul declarat în propunerea tehnică și astfel să se confirme sau să se înlăture concluzia sa vizavi de necorelarea propunerii tehnice și financiare depuse de....

Așadar, entitatea contractantă trebuie să solicite expres operatorului economic să depună dovezile necesare corelării informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară, decizia de admitere sau respingere a ofertei urmând a se realiza în funcție de răspunsul primit.

Faptul că nu au fost depuse toate probele în cadrul răspunsului la clarificări privind justificarea prețului și pe parcursul soluționării contestației nu înlătură necesitatea lămuririi situației care a determinat litigiul, ci, dimpotrivă, demonstrează necesitatea transmiterii

unor clarificări suplimentare, informațiile obținute până la momentul pronunțării deciziei nefiind suficiente pentru o evaluarea completă a ofertei contestatoarei.

De altfel, nimic nu împiedică achizițarea ca, în situația în care apreciază necesar a obține probe suplimentare vizavi de legătura dintre furnizorul și producătorul declarat în ofertă, precum și de prețurile oferite dacă sunt reale și sustenabile, să se adreseze ea, însăși, operatorilor în discuție, astfel încât decizia să se aibă la bază informații certe, fără a exista suspiciuni în privința produselor achiziționate și a prețului oferit.

În considerarea celor prezentate, constatând că este necesară o reevaluare a ofertei... în sensul celor mai sus constatate, Consiliul va admite contestația acestei societăți, urmând a dispune reevaluarea ei.

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite cererea petentei privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației. Contestatoarea... a depus dovezi ale cheltuielilor efectuate prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., respectiv factura nr...., în sumă de..., reprezentând „Onorariu... conform Contractului de asistență juridică nr....”, însoțită de copia ordinului de plată nr...., emis de BCR, în data de..., referință...S2.... Fiind în parte întemeiate criticile din contestație, Consiliul va reduce onorariu... și va obliga... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra incidenței prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut, data sesizării Consiliului fiind....

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., menționând că *“fiind prima astfel de contestație pentru societate, care este o microîntreprindere, nu își permite să piardă*

valoarea contestației din greșală unor persoane implicate în evaluarea procedurii finale”.

Potrivit dispozițiilor mai sus redată, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului..., nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind....

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de....

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și procesul-verbal privind evaluarea financiară, ambele în partea ce privește oferta..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 exemplare, conține 14 pagini