C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/.../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 131/07.03.2018, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/07.03.2018, respectiv sub nr. 9684/09.03.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, reprezentată de SC ... SRL (lider al asocierii), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 923/02.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare străzi în ... (localitățile Cărpiniș și Iecea Mică), județul Timiș", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „anularea în tot a comunicării intermediare de evaluare nr. 923 comunicată la data de 02.03.2018 prin care ne-ați comunicat faptul că oferta subscrisei asocieri a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, remedierea situației create, în sensul constatării ca admisibilă a ofertei subscrisei asocieri cu consecința participării subscrisei la continuarea procedurii de licitație".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1240/14.03.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10496/14.03.2018, respectiv sub nr. 10715/15.03.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată de SC ... SRL (lider al asocierii), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 926/02.03.2018,

reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare și a solicitat: „anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii financiare şi a comunicării rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare nr. 926/02.03.2018 emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia” și „reluarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare şi declararea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca admisibilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11029/19.03.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, reprezentată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la ...”, din ..., a contestat adresa nr. 923/02.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare și a solicitat: „anularea în tot a comunicării intermediare de evaluare nr. 923 comunicată la data de 2.03.2018 (...), prin care ni s-a comunicat faptul că oferta subscrisei asocieri a fost declarată inacceptabilă şi neconformă”, precum și „remedierea situației create, în sensul constatării ca admisibilă a ofertei subscrisei asocieri cu consecința participării subscrisei la continuarea procedurii de licitației”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 3 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL arată că prin adresa nr. 923/02.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9535/... C5/08.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9594/... C5/08.03.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 923/02.03.2018, notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante (dacă există), din care să reiasă data comunicării acestora, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL şi SC ... SRL-D.

SC ... SRL a transmis contestația în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9684/09.03.2018, iar ulterior, prin adresa nr. 138/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9829/12.03.2018, a remis documentele solicitate de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 1102/13.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10154/13.03.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind prematur introdusă, având în vedere faptul că notificarea prealabilă a fost înregistrată la sediul SC ... SRL sub nr. 130/07.03.2018, astfel că termenul de răspuns de 3 zile, se calculează începând cu ziua următoare transmiterii acesteia, ultima zi în care autoritatea contractantă putea să transmită un răspuns în acest, era 12.03.2018, și prin urmare doar începând cu acest termen se putea depune o contestație în condițiile legii.

Având în vedere excepția privind prematuritatea formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1102/13.03.2018, prin adresa nr. 10419/... C5/14.03.2018, Consiliul a încunoștințat contestatoarea SC ... SRL, că poate formula susțineri față de acest aspect.

La data de 15.03.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 10724, corespondența transmisă de contestatoare, prin mijloace electronice, prin care a precizat faptul că „a urmat întocmai cale indicată de Primăria Comunei Cărpiniș prin adresa nr. 923/02.03.2018”.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, contestatoarea SC ... SRL, arată că în data de 02.02.2018 a formulat răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 460/31.01.2018, acesta fiind înregistrat sub nr. 548/02.02.2018, arătând faptul că societatea sa a respectat cerințele din fișa de date, argumentând punctual fiecare explicație, inclusiv prin anexarea de documente, aşa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că ulterior primirii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă i-a înaintat comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerii financiare cu nr. 926/02.03.2018, prin care i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

SC ... SRL consideră că solicitarea de clarificări a autorităţii contractante apare într-o vădită contradicție cu jurisprudența CJUE şi cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la motivul de descalificare invocat și face trimitere la Hotărârea CJUE din 29.03.2012, SAG ELV Slovensko şi alții, C-599/10.

De asemenea, contestatoarea consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, din prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că se deduce faptul că ofertantul trebuie să întocmească oferta și în conformitate cu legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire și cu respectarea legislaţiei în vigoare la data limită de depunere a ofertelor și învederează că, așa cum a susținut și autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului evaluării propunerilor financiare, HG nr. 846/29.11.2017 urma să intre în vigoare ulterior datei limită de depunere a ofertelor. În plus, în situația în care autoritatea contractantă dorea să impună ca ofertele să fie întocmite conform prevederilor HG nr. 846/29.11.2017 (o excepţie de la regula aplicării legislaţiei în vigoare la data depunerii ofertelor), aceasta avea obligaţia să prevadă acest aspect în documentația de atribuire, conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 sau să publice un anunț de tip erată prin care să pună în vedere ofertanților opțiunea sa pentru întocmirea ofertelor în conformitate cu un act normativ ce urmează să intre în vigoare, așa cum însăși ANAP explică în Notificarea cu privire la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 publicată în 02.02.2018.

Autoarea contestației observă că autoritatea contractantă nu a optat pentru nici o modalitate de informare cu privire la pretențiile sale ca oferta să fie întocmită în conformitate cu un act normativ ce urmează să intre în vigoare, nici integrarea în documentația de atribuire a unui paragraf care să statueze acest fapt și nici publicarea unui anunț de tip erată care să informeze ofertanții.

SC ... SRL consideră că, din moment ce există prevederi legale care reglementează situația existentă și care susțin necesitatea continuării procedurii, deoarece oferta a fost întocmită în mod legal, cu respectarea, atât a documentației de atribuire, cât și a legislației în vigoare la data depunerii ofertelor, decizia autorității contractante bazată doar pe o prezumție de cunoaștere a legii nu se justifică, deoarece chiar dacă aceasta este una corectă, cadrul legislativ aplicabil nu îi conferă dreptul autorității contractante de a-i respinge oferta, din moment ce însăși ANAP a transmis conduita ce trebuie urmată.

Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează faptul că inclusiv prin utilizarea unui tarif de 10 lei/oră brut (perfect legal de altfel la data depunerii ofertei), totalul cheltuielilor cu manopera a asocierii sale, reiese din tariful ofertat + închiderile de deviz al căror procent a fost de 22,861%, rezultând un cost al orei de manoperă de 12,861 lei.

Totodată, contestatoarea arată că începând cu 01.01.2018, au intrat în vigoare atât HG nr. 846/29.11.2017, cât și OUG nr. 79/2017, rezultând un tarif manoperă brut de 11,40 lei/oră la care se adaugă închiderea de deviz în procent de 2,25% conform noilor reglementari, rezultând un cost al orei de manoperă de 11,6896 lei. Comparând cele două prețuri, contestatoarea observă faptul că inclusiv sub imperiul legislaţiei vechi, costul orei de manoperă ofertat de societatea sa, îl depășește pe cel calculat sub imperiul noilor reglementări legislative.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1270/21.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 11738/22.03.2018,

privind contestația formulată de SC ... SRL, prin care a precizat că a constatat că propunerea financiară a acestui ofertant nu a fost întocmită conform celor impuse prin documentația de atribuire la data limită de depunere a ofertelor și totodată cu respectarea condițiilor legale care vor guverna viitorul contract, neasigurând respectarea reglementărilor obligatorii cu privire la condițiile specifice de muncă, inclusiv prevederile HG nr. 846/2017 aplicabilă la data executării contractului.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, cu bună știință, induce în eroare autoritatea contractantă prin redarea unor calcule (total eronate privitor la legislația muncii), prin care dorește să acopere faptele culpabile prin care a încercat să eludeze legea atât în spiritul cât și în litera ei.

Autoritatea contractantă observă că, ofertarea conform legislaţiei aplicabile anului 2017, denotă dorința contestatoarei de a beneficia de o mărire (nejustificată) a valorii de contract prin aducerea manoperei la nivelul anului 2018, prin încheierea unui act adițional, în cazul atribuirii contractului, deci, pe cale de consecință a dorit să inducă în eroare, atât autoritatea contractantă cât și pe toți participanții la procedură, prin dorința de admisibilitate a unei oferte reduse ca valoare care să îl propulseze pe locurile fruntașe ale clasamentului ofertelor admisibile.

Pe de alta parte, verificând cele spuse, cu rea-credință și cu vădita intenție de a o intimida, autoritatea contractantă observă că SC ... SRL folosește exemple ieșite din context.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-au solicitat clarificări referitoare la acest aspect al legislaţiei muncii, anterior datei de depunere a ofertelor, iar încă de la depunerea ofertei contestatoarea a dovedit că a înțeles și și-a însușit modul de prezentare a ofertei, de executare a unor lucrări, doar și numai începând cu anul 2018, prin respectarea cerințelor legale adecvate execuției lucrărilor pentru anul 2018, iar prin cele descrise în notificarea prealabilă, contestatoarea a dorit doar să persiste în intenția de eludare a legii prin afirmații care doresc să înșele autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea financiară a contestatoarei, în Formularele F3, „închiderile de deviz”, cheltuielile directe au o valoare de 22,851 %, cheltuielile indirecte – 7% iar profitul 5%, reprezentând „total închidere de deviz 34,851%”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă observă „o mărire artificială a adunării cotelor directe, de la 22,851% la 22,861%, - a unui calcul elementar de aritmetică din care rezultă dorința nestăvilită de a înșela inclusiv în chestiuni pur matematice”.

Autoritatea contractantă observă totodată că SC ... SRL nu adaugă toate cotele, după cum ar fi fost normal în cazul în care, conform celor declarate, a dorit să evidențieze că adunarea închiderii de deviz se face asupra tarifului ofertat, respectiv a salariului brut, rezultând totalul cheltuielilor cu manoperă. Pentru a înțelege mai bine modul de calcul al salariului net, autoritatea contractantă precizează că trebuie cunoscut ce anume se scade din salariu brut pentru a ajunge la salariu net și invers:

Salariu net = Salariu brut - 10,5 % C.A.S. - 5,5 % Sănătate - 0,5% Șomaj - 16% Impozit/salariu (la calculul acestuia ținându-se cont de deducerea personală de bază). Astfel, din această formulă rezultă reciproca, că adunând la Salariul net toate taxele enumerate, se obține salariul brut sau fondul de salarii brute.

Autoritatea contractantă observă eroarea contestatoarei, care, adunând aceste taxe suportate de societate la fondul de salarii nete rezultând fondul de salarii brute, însă formula de calcul prezentată este eronată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că taxele reținute salariatului care fac parte din formula de calcul a salariului brut/net, anume: 10,5% C.A.S. - 5,5% Sănătate - 0,5% Șomaj - 16% Impozit/salariu, nu sunt prevăzute explicit în nici o poziție în oferta financiară, rezultând faptul că 10 lei/oră este salariu brut și nicidecum net.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că începând cu 01.01.2018, au intrat în vigoare atât HG nr. 846/2017, cât și OUG nr. 79/2017, rezultând un tarif manoperă brut de 11,40 lei/oră la care se adaugă închiderea de deviz în procent de 2,25% conform noilor reglementari, rezultând un cost al orei de manoperă de 11,6896 lei.

În continuarea argumentelor sale, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a încercat să prezinte că legiuitorul a greșit în exprimarea sa pe care o citează: „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră”.

În final, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei, strict ca preț al ofertei, se situează pe penultimul loc în ierarhia propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 15540/... C5/18.04.2018, Consiliul a încunoștințat contestatoarea SC ... SRL, că poate formula susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a transmis susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 1705/18.04.2018.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL critică autoritatea contractantă întrucât nu a formulat un răspuns la notificarea sa prealabilă.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă şi neconformă, cu motivarea că „în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 747/20.02.2018, Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară nu a fost depusă cu respectarea prevederilor legale aplicabile”, invocându-se în concret nerespectarea prevederilor HG nr. 846/2017.

SC ... SRL învederează că niciunul dintre textele legale invocate de autoritatea contractantă nu justifică aplicarea acestei sancțiuni.

Autoarea contestației precizează că HG nr. 846/2017 a fost adoptată la data de 29.11.2017, zi în care a fost publicată şi în Monitorul Oficial, dar nu în programul său de lucru, iar zilele ulterioare, respectiv 30 noiembrie, 1 decembrie au fost libere, iar 2 şi 3 decembrie au fost zile nelucrătoare, fiind sâmbătă şi duminică, în acest context, societatea sa a întocmit documentația în conformitate cu legislația în vigoare la data lansării ofertei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin cererea de clarificări nr. 457/31.01.2018 i-a solicitat să precizeze dacă propunerea financiară respectă prevederile HG nr. 1/2017 şi nicidecum dispozițiile HG nr. 846/2017, iar acest fapt întărește convingerea că şi autoritatea contractantă avea în vedere HG nr. 1/2017 şi nu HG nr. 846/2017.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, deși nu au fost solicitate niciun fel de clarificări sau modificări, raportat la HG nr. 846/2017, în comunicarea atacată de societatea sa, i se învederează că alți operatori economici participanți la procedură şi-ar fi întocmit oferta în raport cu prevederile HG nr. 846/2017. Contestatoarea consideră că, astfel, autoritatea contractantă a creat un dezechilibru voit între ofertanți, în contextul în care actul normativ a apărut în perioada cuprinsă între data lansării anunţului şi data de depunere a ofertelor şi avea aplicabilitate ulterioară.

În continuare, SC ... SRL precizează că în cererea de clarificări nr. 457/31.01.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

- în devizele de ofertă nu sunt prezentate cotele aferente cheltuielilor privind CAS, șomaj, sănătate, fond de garantare creanțe salariale, respectiv nu există nicio informație din care să rezulte clar şi fără echivoc dacă acestea sunt în conformitate cu Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2017 şi Legea bugetului de stat pentru anul 2017;

- nu este prezentată nici o informație din care să reiasă clar şi fără echivoc cât este tariful mediu pe oră (cumulat pe proiect) şi dacă acesta respectă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ulterior, în data de 20.02.2018, contestatoarea precizează că a primit de la comisia de evaluare, o nouă solicitare de clarificări având nr. 747/20.02.2018, în care nu se face referire la răspunsul emis anterior de societatea sa (nr. 68/05.02.2018), astfel că a considerat că, referitor la punctele anterioare, răspunsul a fost corect.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat defalcarea prețului unitar total în preț unitar pentru material, manoperă, utilaj, transport, la care se vor adăuga cotele legale aferente de CAS, CASS, șomaj, pensii, etc., la care societatea sa a răspuns, prin adresa nr. 104/23.02.2018, ținând cont de respectivele solicitări.

În ceea ce privește impactul acestor modificări din domeniul fiscal asupra procedurilor de atribuire aflate în derulare, contestatoarea precizează că, în funcție de etapa în care se află fiecare procedură de atribuire, pot fi luate de către autoritatea contractantă mai multe tipuri de măsuri, după cum urmează:

- În cazul procedurilor de atribuire aflate la data de 01.01.2018, înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă va putea publica un anunț de tip erată, în baza art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru clarificarea modului de elaborare a ofertelor de către potențialii ofertanți, în sensul respectării prevederilor OUG nr. 79/2017, precum şi, dacă este cazul, pentru modificarea anumitor informații deja publicate care vor necesita corelare cu noile prevederi în domeniul fiscal.

- În cazul procedurilor de atribuire aflate la data de 01.01.2018, în oricare din etapele de după data limită de depunere a ofertelor, conformitatea ofertelor depuse se apreciază prin raportare la modul de respectare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a instrucțiunilor privind modul de completare a propunerii tehnice şi financiare din cadrul fișei de date şi cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatoarea propune ca autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire, urmând ca după încheierea contractului să procedeze la modificarea acestuia în vederea respectării noilor prevederi legislative în domeniul fiscal.

În probațiune, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1398/27.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12772/29.03.2018, privind contestația formulată de SC ... SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că acţiunea redepusă de către contestatoare la CNSC în data de 19.03.2018 nu a fost precedată de o notificare prealabilă în condiţiile legii, aceasta având la bază, aceeași notificare prealabilă și anume Notificarea prealabilă nr. 130/06.03.2018 față de care a depus în data de 07.03.2018 o acţiune prematură, viciu pe care contestatoarea doar a încercat să-l acopere prin retransmiterea la CNSC în data de 19.03.2018 a aceleiaşi acţiuni.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă autoarea contestației i-a comunicat în mod corespunzător și legal cele 2 acţiuni (din data de 07.03.2018, respectiv 19.03.2018) pentru a se stabili caracterul netardiv al celei de a doua acţiuni în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru lipsa notificării prealabile, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate inadmisibilitatea acţiunii și să o respingă ca atare fără judecarea fondului cauzei.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL recunoaște, la pag. 2, ultimul aliniat al notificării prealabile cu nr. 130/ 07.03.2018 că şi-a întocmit oferta așteptând data de 04.12.2017 pentru a încărca

oferta în SEAP, „de unde reiese că ofertantul, în fapt, a așteptat şi verificat ca oferta sa, să se încadreze în toate normele legislative în vigoare pentru 2018, an, după cum bine cunoștea ofertantul, în decursul căruia erau programate execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei procedurii de atribuire”, oferta sa „fiind întocmită în conformitate cu legislația în vigoare la data lansării ofertei, respectiv inclusiv HG nr. 846/2017”. În rest, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea eronată a solicitării de clarificări cu nr. 457/31.01.2018 a autorității contractante, prin care dorește să își justifice erorile, voite sau nevoite, pe care acesta le-a prezentat în oferta depusă în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul primit de la contestatoare, prin adresa de înaintare cu nr. 68/05.02.2018, s-a transmis, la pag. 1: „Nivelul de salarizare a personalului angajat respectă HG nr. 1/2017 pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră”, iar la pct. 6 din pag. 3: „în modul de formare al prețului au fost respectate prevederile HG nr. 1/2017 pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră”. Autoritatea contractantă observă că ofertantul nici de această dată nu răspunde concret la clarificările solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că: „în răspunsul ofertantului contestator, nu a aflat o clarificare a stabilirii costului total (inclusiv al prețului unitar), pentru materiale, utilaje, transport, manoperă, contribuțiile pe care le suportă angajatorul (ofertantul, în cazul de față) şi care sunt incluse în costuri, cum ar fi: CAS, CASS, ajutor de șomaj, fond de garantare, asigurarea pentru accidente de muncă şi boli profesionale, cotele în vigoare în conformitate cu Legea bugetului asigurărilor sociale de stat şi legea bugetului de stat pentru anul 2017 inclusiv respectarea prevederilor HG nr. 1/2017 şi a HG nr. 846/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de la 1 ianuarie 2018”.

Autoritatea contractantă observă că prin răspunsul transmis, se fac referiri la alte aspecte, iar explicațiile aduse nu sunt concludente în edificarea autorității contractante asupra posibilității îndeplinirii contractului în condițiile nejustificării aspectelor la care s-a făcut referire.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL, prin răspunsul formulat, prin care declară că a întocmit oferta fără a avea la bază o listă, un tabel cu cantitățile de lucrări, respectiv cantitățile de materiale ce trebuie puse în operă, dovedește că nu are capacitatea tehnică, logistică, legislativă, economică de îndeplinire a unui astfel de tip de contract de lucrări, iar în toate tabelele prezentate nu sunt prezentate prețuri ca urmare a unui calcul tehnico-economic, ci sunt scrise fără a avea nici un corespondent financiar, tehnic.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în tabelele prezentate, de către SC ... SRL în adresa de răspuns nr. 68/05.02.2018, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, la pag. 5 şi 6, sunt prezentate

niște coloane (rubrici) intitulate „Manoperă”, fiind „aplicate niște formule prin care s-a ajuns la acele valori ori acestea au fost trecute aleatoriu şi la simplul bun plac al ofertantului”.

În ambele cazuri, lipsa justificării formării prețului, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul nu are capacitatea să ducă la bun sfârșit un asemenea contract iar toate aceste răspunsuri ambigue, nu sunt altceva decât o formă de recunoaștere involuntară a acestui fapt.

Cu privire la tabelul consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), respectiv, consumuri „om – ore” cu manopera directă, prin care să fie redat fără echivoc cuantumul tarifar lei/oră al personalului angajat, autoritatea contractantă precizează că acesta lipsește cu desăvârșire.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă reproduce solicitarea de clarificări nr. 747/20.02.2018 și răspunsul contestatoarei și subliniază că nu sunt respectate nici măcar prevederile HG nr. 1/2017 de 8,735 lei/oră.

Ținând cont inclusiv de faptul că, atât OUG nr. 79/2017 cât şi HG nr. 846/2017, erau publicate la data inițierii procedurii, respectiv la data limită de depunere a ofertei, iar SC ... SRL a așteptat cu bună-știință data de 04.12.2017, pentru a își depune oferta, în deplină cunoștință de cauza a tuturor prevederilor legale aplicabile îndeplinirii viitorului contract.

Autoritatea contractantă mai arată că autoarea contestației, încă de la depunerea ofertei, a dovedit că a înțeles şi şi-a însușit modul de prezentare a ofertei, de executare a unor lucrări doar şi numai în anul 2018, prin respectarea cerințelor legale adecvate execuției lucrărilor pentru anul 2018, iar prin cele descrise în notificarea prealabilă dorește doar să persiste în intenția de eludare a legii prin afirmații care doresc să înșele autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, la data de 18.04.2018, corespondența înregistrată la Consiliu, în aceeași zi, sub nr. 15542, respectiv sub 14638, reprezentând părți ale propunerilor financiare depuse de trei ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15595/... C5/18.04.2018, Consiliul a încunoștințat contestatoarea SC ... SRL, că poate formula susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

SC ... SRL la data de 19.04.2018 a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15.../19.04.2018, intitulată „note”, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, fără însă a formula critici noi, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte din cuprinsul acesteia.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca

obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare străzi în ... (localitățile Cărpiniș și Iecea Mică), județul Timiș”, cod CPV (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.11.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.12.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 5.813.944 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse”, înregistrat sub nr. 4827/ 07.12.2017.

Prin Procesul verbal de evaluare înregistrat sub nr. 907/01.03.2018, membrii Comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile și au respins ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresele nr. 923/02.03.2018 și nr. 926/02.03.2018 autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D și, respectiv, asocierii SC ... SRL – SC ... SRL rezultatul evaluării financiare respectiv, respingerea ofertelor acestor asocieri, ca inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

La data de 07.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 130/ 07.03.2018, prin care a solicitat „anularea în tot a comunicării intermediare de evaluare nr. 923 comunicată la data de 02.03.2018 (...), remedierea situației create, în sensul constatării ca admisibilă a ofertei subscrisei asocieri, cu consecința participării subscrisei la continuarea procedurii de licitație”.

La aceeași dată, 07.03.2018, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 131/07.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 9294/07.03.2018, care formează obiectul **dosarului nr. .../2018,** prin care a solicitat „anularea în tot a comunicării intermediare de evaluare nr. 923 comunicată la data de 02.03.2018 prin care ne-ați comunicat faptul că oferta subscrisei asocieri a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, remedierea situației create, în sensul constatării ca admisibilă a ofertei subscrisei asocieri cu consecința participării subscrisei la continuarea procedurii de licitației”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1102/13.03.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 10.154/13.03.2018 privind prematuritatea contestației susținută pe argumentul potrivit căruia contestația a fost transmisă chiar în prima azi în care autoritatea contractantă putea formula un răspuns cu privire la

notificarea prealabilă, conform dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția invocată, Consiliul apreciază că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. (...)”, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatoarea fiind ținută ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia (termen

aplicabil în speță în raport de valoarea estimată a contractului), remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că:

- asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a contestat adresa nr. 923/02.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare;

- la data de 07.03.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 130/07.03.2018;

- la data de 07.03.2018, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 131/07.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 9294/07.03.2018, care formează obiectul **dosarului nr. .../2018.**

Analizând notificarea prealabilă nr. 130/07.03.2018 și contestația nr. 131/07.03.2018, se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în 07.03.2018.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatoarea fiind ținută ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă

nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina contestatorului de dispozițiile legale în vigoare, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 131/07.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 9294/07.03.2018, notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv la data de 07.03.2018, fiind înregistrată la contestator sub nr. 130/07.03.2018, Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul de așteptare de la care începe să curgă termenul legal de 5 zile de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ care prevede următoarele: „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de

răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatoarei, astfel dreptul pretins al contestatoarei nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la actul atacat, respectiv adresa nr. 923/02.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de prematuritate a contestației invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca prematură, contestația nr. 131/07.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/07.03.2018, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a se mai pronunța cu privire la fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația nr. 1240/14.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10496/14.03.2018, **formulată de SC ... SRL,** în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL **(dosar nr. .../2018) și contestația** fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 11029/19.03.2018, **formulată de SC ... SRL**, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D (**dosar nr. .../2018**), Consiliul le va analiza în mod unitar deoarece ambii ofertanți au fost respinși pentru același motiv.

Astfel se reține că prin adresele nr. 923 și 926 din 02.03.2018, transmise asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D și respectiv asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare au comunicat celor doi ofertanți următoarele:

„(...) *vă comunicăm faptul că oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă și neconformă având în vedere faptul că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 747/20.02.2018* (Nota Consiliului: în ambele comunicări se face referire la această solicitare de clarificări, deși această cerere de clarificări a fost transmisă doar asocierii reprezentată prin liderul SC ... SRL), *Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară nu a fost depusă cu respectarea prevederilor legale aplicabile.*

Concret, vă informăm faptul că din analiza amănunțită a propunerii financiare prezentate de către societatea dvs. la data limită de depunere a ofertelor cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară nu respectă prevederile HG nr. 846 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului

minim brut pe țară garantat în plată care la (...) art. 1 precizează: «Începând cu data de 1 Ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră».

Având în vedere faptul că anunţul de participare simplificat nr. 417806 a fost publicat în SEAP la data de 13.11.2017 iar data limită de depunere a ofertelor a fost 04.12.2017 s-a apreciat de către Comisia de evaluare faptul că vă revenea obligaţia de a depune o ofertă care să respecte conținutul HG nr. 846/29.11.2017 chiar dacă prevederile acestui act normativ urmau să intre în vigoare nu la momentul depunerii ofertei însă în mod cert începând cu data executării contractului (aplicabilitatea actului normativ fiind stabilită începând cu 01.01.2018) fapt pentru care este general admisă prezumţia absolută a cunoaşterii legii, astfel nimeni nu se poate scuza, invocând necunoaşterea legii și prin urmare nici societatea dvs. care fiind în cunoştinţă de conținutul actului normativ și de data aplicabilității lui trebuia să îl prevadă în oferta depusă în mod corespunzător.

Prin urmare, Comisia de evaluare apreciază că operatorii economici participanţi la procedură aveau obligaţia de a întocmi propunerea financiară conform celor impuse prin documentaţia de atribuire la data limită de depunere a ofertelor și totodată cu respectarea condiţiilor legale care vor guverna viitorul contract (dacă acestea erau cunoscute ofertanţilor la data depunerii ofertelor cum este cazul HG nr. 846/ 29.11.2017).

Totodată, menționăm faptul alți operatori economici participanţi la procedură au înțeles să respecte cerinţele impuse la nivel naţional cu privire la modificările legislative reglementate de actul normativ mai sus menționat raţiune pentru care s-a stabilit admisibilitatea propunerilor financiare depuse de către aceştia.

Considerentele expuse mai sus au avut în vedere următoarele prevederi legale incidente în speţă:

- art. 103 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, potrivit căruia: «Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire»,

- art. 137 alin. (2) lit. d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată «nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă fi de protecţie a muncii, atunci când această cerinţă este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege»,

- art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, potrivit căruia: «nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini»,
- art. 137 alin. 3 lit. d) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizata, potrivit căruia: «propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice»,
- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căruia: «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat»,
- art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, «Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme» (...)".

După primirea adresei nr. 926/02.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1151/06.03.2018. La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1038/09.03.2018 precizând că nu dispune nicio măsură de remediere. La data de 14.03.2018 asocierea contestatoare a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 1240/14.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 10496/14.03.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**.

După primirea adresei nr. 923/02.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 130/07.03.2018, la care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 12.03.2018. La data de 15.03.2018, asocierea contestatoare a transmis prin poștă Consiliului contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. 11029/19.03.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**.

Având a se pronunța cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, care formează obiectul dosarului nr. .../2018, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1398/27.03.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 12772/29.03.2018 și întemeiată pe considerentul că „acţiunea redepusă de către

contestatoare la CNSC în data de 19.03.2018 nu a fost precedată de o notificare prealabilă în condiţiile legii, aceasta având la bază, prezumăm noi aceeași notificare prealabilă și anume Notificarea prealabilă nr. 130/06.03.2018 față de care a depus în data de 07.03.2018 o acţiune prematură, viciu pe care contestatoarea doar a încercat să-l acopere prin retransmiterea la CNSC în data de 19.03.2018 a aceleiaşi acţiuni", Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece excepția de prematuritate invocată de către autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. .../2018 a afectat doar contestația nr. 131/07.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/07.03.2018, care a format obiectul dosarului nr. .../2018, neafectând notificarea prealabilă nr. 130/06.03.2018, document transmis autorității contractante cu respectarea prevederilor legale incidente. După expirarea termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației a transmis Consiliului prin poștă, la data de 15.03.2018, contestația care formează obiectul prezentului dosar, sesizând astfel organul administrativ jurisdicțional cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. De asemenea, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, aceasta a respectat și dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 transmițând contestația care formează obiectul prezentului dosar autorității contractante, la data de 15.03.2018, prin mijloace electronice la adresa de poștă electronică: primaria_carpinis@yahoo.com.

Pe fondul celor două contestații, Consiliul constată că ofertele celor două asocieri au fost respinse deoarece propunerile financiare ale acestora nu respectă dispozițiile HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Preliminar, Consiliul va examina în ce măsură ofertanții trebuiau ca, la întocmirea ofertelor, să respecte dispozițiile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată. Astfel, se reține următoarea cronologie a evenimentelor și aspectelor relevante în soluționare:

- în data de 13.11.2017, a fost inițiată această procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 417866/13.11.2017;

- OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din **10 noiembrie 2017** și prevede trecerea unor contribuții de la angajator la angajat, în cadrul ordonanței de urgență prevăzându-se în mod expres la art. III următoarele: *„Prin derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018".*

- în data de **29.11.2017**, a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950, **HG nr. 846/2017** pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care la art. 1 prevede ca *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat*

în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră."

- data de **04.12.2017** a fost stabilită, prin anunțul de participare simplificat, ca dată limită de **depunere a ofertelor**;

- conform punctului II.3 din Fișa de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită pentru 50 luni începand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor (conform punctul II.3 din Fișa de date a achiziției);

- conform punctului II.4.1 din Fișa de date a achiziției, nu este posibilă ajustarea prețului contractului.

- în modelul de contract inclus în documentația de atribuire, art. 19 stipulează următoarele: *„19. Ajustarea prețului contractului:*

19.1. Pentru lucrările executate, plățile datorate de beneficiar executantului sunt cele declarate în prezentul contract.

19.2. Beneficiarul nu acceptă ajustarea prețului contractului".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că, la data limită de depunere a ofertelor (04.12.2017), actul normativ care reglementa valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil începând cu data de 01.01.2018, era publicat în Monitorul Oficial al României, astfel încât nimeni nu poate invoca necunoașterea acestuia. Pe de altă parte, având în vedere data la care această procedură a fost inițiată, data la care urmau a fi depuse ofertele, data la care era de presupus că va fi încheiat contractul și durata acestuia, rezultă în mod clar că activitățile care vor fi realizate în cadrul acestui contract vor fi desfășurate integral sub imperiul HG nr. 846/2017, în ceea ce privește salarizarea forței de muncă.

În această situație, sunt de neprimit orice fel de apărări cu privire la faptul că, la data depunerii ofertei, HG nr. 846/2017 nu își producea, încă, efectele.

Potrivit dispozițiilor legislației achizițiilor publice, ofertantul este obligat ca, pe lângă acestea, să respecte și orice alte reglementari incidente implicării sale în câștigarea unui contract de achiziție publică și derulării acestuia. Or, respectarea legislației privind salarizarea forței de muncă nu reprezintă o opțiune a ofertanților ci o obligație a acestora.

Așa cum reiese din aspectele evocate anterior, la data depunerii ofertei, actul normativ care reglementa valoarea salarizării forței de muncă era publicat și era cunoscută data de la care începea să își producă efectele, astfel încât operatorii economici participanți la procedură erau ținuți a-i respecta dispozițiile, raportat la activitatea ce urma să facă obiectul achiziției. Dovadă în acest sens este și faptul că trei dintre ofertanți au ofertanți au respectat dispozițiile HG nr. 846/2017, așa cum rezultă din documentele transmise Consiliului de

către autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu sub nr. 15542/18.04.2018, respectiv sub nr. 15638/18.04.2018.

În consecință, având în vedere dispoziţiile art. 1 din HG nr. 846/2017, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, autoritatea trebuia să ia în considerare, la verificarea ofertelor, salariul minim brut pe ţară garantat în plată, aferent activităților ce urmează a se executa. În condițiile în care HG nr. 846/2017 a fost publicată înaintea datei limită de depunere a ofertelor, ofertanții aveau obligaţia ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care noul salariul de bază minim brut de 1.900 lei lunar (11,40 lei/oră) urma să se aplice de la 1 ianuarie, fiind cert că activitățile din cadrul contractului se vor realiza sub imperiul noii legi. Preţurile din ofertă trebuie să fie valabile (şi realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea preţului contractului.

Consiliul constată că la data depunerii ofertei modificarea salariului minim pe economie aferent anului 2018 era o certitudine, neputând fi pusă la îndoială, din moment ce se afla publicată în Monitorul Oficial.

Din conținutul notei de fundamentare a HG nr. 846/2017, rezultă că la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 1900 lei/lună, s-au avut în vedere, printre altele, transferul contribuțiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat.

În acest context, Consiliul reține că prin Ordonanţa de urgenţă nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, contribuțiile sociale obligatorii datorate de angajator trec în sarcina angajatului. OUG nr. 79/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 885 din 10 noiembrie 2017, însă a intrat în vigoare la data de 01.01.2018 conform art. III din acest act normativ: *„Prin derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018”.*

Odată cu intrarea în vigoare a actului normativ sus-menționat, contribuțiile sociale au fost trecute în totalitate în sarcina angajatului, acesta preluând astfel și partea contribuțiilor datorate de angajator. Aceste modificări aduse devizului aferent contractelor de achiziție publică implică în fapt o redistribuire a costurilor, ce poate avea sau nu impact asupra valorii totale a contractului.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

A) prin adresa nr. 457/31.01.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D în temeiul prev. art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, să prezinte „explicaţii (justificarea preţului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.

În acest sens, i s-a solicitat ofertantului *„prezentarea următoarelor documente/clarificări/justificări cu privire la: (...)*

- nivelul de salarizare a personalului angajat pentru realizarea acestui contract; (...)

Totodată, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 Comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe/neclarități în cuprinsul propunerii financiare prezentate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv:

(...)

- nu este prezentată nici o informaţie din care să reiasă clar și fără echivoc cât este tariful mediu pe oră (cumulat pe proiect) și ***dacă acesta respectă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;***

(...) Date fiind consemnările de mai sus, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 Comisia de evaluare vă solicită să clarificaţi/explicitaţi aceste aspecte".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D a răspuns prin adresa nr. 68/05.02.2018, precizând următoarele informații relevante în analiza cauzei:

„ (...) Nivelul de salarizare a personalului angajat respectă HG nr. 1/2017 pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră.

(...)

- În modul de formare al preţului au fost respectate prevederile HG nr. 1/2017 pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră".

În ceea ce privește propunerea financiară a acestei asocieri, Consiliul reține că prin adresa nr. 747/20.02.2018, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D să prezinte următoarele documente:

„1. Pentru fiecare categorie de lucrări;

- Defalcarea preţului unitar total în preț unitar pentru:

- *Material;*
- *Manopera;*
- *Utilaj;*
- *Transport.*

- La care se vor adăuga cotele legale aferente de CAS, CASS, şomaj, pensii, etc.;

- Specificarea clară a cotelor de profit, indirecte și TVA și asupra căror valori le-ați aplicat pentru a ajunge la valoarea finală a preţului ofertat de către dumneavoastră;

2. Prezentarea tabelară a categoriilor de personal de conducere, verificare și muncitori propuşi pentru a fi implicaţi în realizarea

obiectivului de investiţii «Proiectare și execuţie lucrări de modernizare străzi în ... (localitățile Cărpiniș și Iecea Mică), judeţul Timiş», cod CPV 45233220-7 - Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), nr. anunț de participare nr. 417866/13.11.2017, pe toată perioada de derulare a lucrărilor, precum și orele de muncă necesare finalizării tuturor categoriilor de lucrări prezentate în oferta dumneavoastră".

Analizând răspunsul ofertantului nr. 104/23.02.2018 la această solicitare de clarificări, Consiliul reține următoarele:

- valoarea totală a manoperei, așa cum rezultă din devizele anexate, este de 174.623,28 lei, după cum urmează:
  - 101.819,19 lei – anul 2018;
  - 29.920,96 lei – anul 2019;
  - 42.883,13 lei – anul 2020.
- conform Documentului intitulat „Muncitori propuși", numărul total de ore aferent valorii manoperei de 174.623,28 lei, este 19.991,22 lei. Din aceste informații rezultă că valoarea orei de manoperă propuse este de 8,7350 lei (174.623,28 : 19.991,22 = 8,7350). Consiliul constată că această valoare respectă dispozițiile art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare 2017 până la 31 decembrie 2017, fiind abrogat şi înlocuit prin Hotărâre 846/2017 [*„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând* ***8,735*** *lei/oră"*] dar este inferioară valorii menționată în art. 1 din HG nr. 846/2017 [*„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40*** *lei/oră"];*
- În cadrul devizelor anexate de ofertant sunt menționate „Alte cheltuieli directe" – CAS, Sănătate, Șomaj, Fond de risc etc.

B) prin adresa nr. 460/31.01.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în temeiul prev. art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, să prezinte „explicaţii (justificarea preţului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire".

În acest sens, i s-a solicitat ofertantului *„prezentarea următoarelor documente/clarificări/justificări cu privire la: (...)*

- nivelul de salarizare a personalului angajat pentru realizarea acestui contract; (...)".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 548/02.02.2018 precizând că pentru justificarea nivelului de salarizare depune analiză de preț manoperă aferentă lunii octombrie 2017 – 10 lei (venit brut/salarit constr./oră).

În acest context, Consiliul reține, analizând propunerea financiară a acestui ofertant că în cadrul Formularului C6 – Lista consumurilor cu

mâna de lucru, este menționat un tarif mediu de 10 lei/oră. De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Formularelor F3 incluse în cadrul propunerii financiare, ofertantul contestator a evidențiat „alte cheltuieli directe” – CAS, CASS, contribuții pentru concedii și indemnizații, fond de sănătate etc.

De asemenea, analizând propunerile tehnice al celor două asocieri contestatoare, Consiliul reține că fiecare din membrii celor două asocieri au completat, semnat și ștampilat Formularul 1 - *Declaraţie privind respectarea obligațiilor referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii respectiv din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*, în cuprinsul cărora au declarat pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și se angajează să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii respectiv din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt în vigoare în România.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au transmis nicio cerere de clarificări celor două asocieri contestatoare în legătură cu clarificarea tarifelor ofertate având în vedere prevederile HG nr. 846/2017, precum și faptul că la momentul depunerii ofertelor cunoșteau/trebuiau să cunoască faptul că perioada de derulare a contractului va presupune un tarif orar minim brut de 11,4 lei/oră, acesta fiind tariful aplicat de la data de 01.01.2018. În elaborarea ofertelor, participanții la procedură au obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile pe parcursul derulării contractului și <u>care le erau cunoscute la momentul elaborării ofertelor.</u> În speță, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să le solicite celor două ofertante contestatoare explicarea modului în care vor derula contractul având în vedere că începând cu data de 01.01.2018 prin HG 846/2017 s-a modificat tariful orar la 11,40 lei/oră și să atașeze calcule pentru justificarea raspunsului.

În acest context, Consiliul constată că asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D i s-a solicitat de comisie, prin adresa nr. 457/31.01.2018, clarificarea aspectului referitor la faptul că *„nu este prezentată nici o informaţie din care să reiasă clar și fără echivoc cât este tariful mediu pe oră (cumulat pe proiect) și* ***dacă acesta respectă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”***, iar ulterior prin actul atacat i-a fost respinsă oferta deoarece propunerea financiară nu respectă dispozițiile HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Consiliul apreciază că date fiind circumstanțele speței, respectiv aplicabilitatea de la data de 01.01.2018 atât a OUG nr. 79/2017 prin care s-au modificat cotele de contribuții sociale și prin care s-a stabilit transferul obligației de plată a contribuțiilor sociale datorat statului, de la angajator la angajat, **<u>sume ce se regăsesc în salariul brut al</u>**

angajaților, cât și a HG nr. 846/2017 și având în vedere conținutul notei de fundamentare a HG nr. 846/2017, din care rezultă că la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 1900 lei/lună, s-au avut în vedere, printre altele, transferul contribuțiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat, Consiliul apreciază că, în speță, se poate stabili dacă tarifele ofertate de cele două asocieri contestatoare respectă sau nu dispozițiile HG nr. 846/2017, doar după efectuarea unui calcul din care să rezulte tariful orar minim brut ofertat, după transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, respectiv aplicarea dispozițiilor OUG nr. 79/2017. În acest context, se impune ca ofertanții să prezinte calcule cu privire la influența pe care o are aplicarea dispozițiilor OUG nr. 79/2017 la tariful orar brut ofertat în procedură. Aceste calcule și justificări trebuie prezentate de ofertanți (cu prezentarea tuturor implicațiilor conexe) și verificate de către membrii comisiei de evaluare.

Doar după lămurirea de către cele două contestatoare a tarifelor ofertate prin raportare la prevederile HG nr. 846/2017, membrii Comisiei de evaluare vor putea lua o decizie cu privire la ofertele celor două asocieri, în prezent neputându-se stabili admisibilitatea acestor două oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, care formează **obiectul dosarului nr. .../2018** și contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, care formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, Procesul-verbal de evaluare nr. 907/01.03.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două asocieri contestatoare.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de prematuritate a contestației invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația nr. 131/07.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/07.03.2018, care

formează **obiectul dosarului nr. .../2018**, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, care formează **obiectul dosarului nr. .../2018** și contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, care formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, Procesul-verbal de evaluare nr. 907/01.03.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două asocieri contestatoare. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL-D, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.