

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. . înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul social în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .. reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect .., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului final al procedurii nr. 18355/20.11.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- verificarea ofertelor tehnice și financiare ale primilor doi ofertanți clasati;
- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară, cu luarea măsurilor de remediere necesare pentru a respecta dispozițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016;
- continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 18358/20.11.2024 și raportul procedurii nr. 18355/20.11.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de 20.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul final al procedurii nr. 18355/20.11.2024, prin care a desemnat câștigătoare oferta ...SRL, cu o valoare totală ofertată de 870.744,00 lei. Pe locul doi s-a clasat oferta ...SRL, cu o propunere financiară de 901.228,80 lei, iar pe locul 3 s-a clasat oferta sa cu o valoare ofertată de 944.678,40 lei.

În opinia petentei, raportul procedurii nr. 18355/20.11.2024 este nelegal și netemeinic, din următoarele motive:

În referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date, capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

"Pentru acordul cadru de achiziție publică de servicii sunt necesare anumite autorizații pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit:

1. Să dețină licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr.333/08.07.2003, privind "Paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor" (obținută sau reactualizată după apariția Legii 333/2003), cu respectarea H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr.333/2003 în termen de valabilitate, copie conform cu originalul;

2. Dispecerat avizat pentru preluarea alarmărilor de panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I.;

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantii clasai pe locurile 1, 2 și 3, după aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2)/LG 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin (2)/HG 395/2016".

De asemenea, la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din același act al achizitoarei se impune următoarea cerință:

„În vederea demonstrării și asigurării că operatorii economici dispun de echipamente necesare și dotările ale agenților de pază necesare prestării corespunzătoare a serviciilor se solicită:

În temeiul art. 179 lit. j) /LG. 98/2016, se solicită Declarație cu privire la echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, îndeplinire cerința:

Operatorii economici vor îndeplini cerința prin completarea formularului DUAЕ din documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de documente ce fac dovada că ofertantul DISPUNE de echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru executarea acordului cadru.

Se va depune Declarație pe proprie răspundere privind echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază prestatorul este obligat să fie dotat conform art. 42 - 46 din Legea nr. 333 / 2003 cu următoarele:

- uniformă de serviciu pentru personal cu însemnele de identificare;
- mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);
- mijloace de comunicare (stații de emisie - recepție, sau alte echipamente de comunicații);
- mașini de intervenție și deservire;
- Se va face dovada ca ofertantul dispune de un echipaj de interventie".

A. ...SRL

A.1. Raportat la cerințele autorității contractante expuse anterior, în ceea ce privește propunerea tehnică a câștigătorului, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că ...SRL, ofertant unic, a depus în cadrul ofertei sale Avizul dispeceratului cu nr. 144.334 din 19.01.2016. Or, potrivit Anexei 1b) avizată cu nr. 255.493 din 19.06.2023, adjudecatorul asigură servicii de intervenție în județul Iași prin societatea terță licențiată SC ... SRL, cu două echipaje de intervenție aparținând acesteia din urmă.

Conform informațiilor din DUAЕ, ...SRL a participat individual la prezenta procedură, terță societate care prestează servicii de intervenție în județul Iași, SC ... SRL, nu are nicio calitate în procedură

(subcontractant, terț susținător sau asociat) și nici nu au fost depuse în DUAЕ documentele necesare și obligatorii în astfel de situații. Astfel, este imposibil ca adjudecatarul să fi făcut dovada că dispune de mașini de intervenție și de echipaj de intervenție pe raza județului Iași dacă aceste dotări și personalul de intervenție aparțin unei terțe societăți.

De asemenea, dacă un procent din contractul ce urmează a fi executat este realizat de o terță societate, fie ea subcontractant sau terț susținător, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă aceasta îndeplinește condițiile de participare, întocmai ca și ofertantul, obligația completării DUAЕ revenindu-i inclusiv asociatului/subcontractantului/terțului susținător).

Având în vedere că nu există în cadrul ofertei niciun acord de subcontractare, asociere sau angajament de susținere din partea operatorului economic care în fapt va executa serviciile de intervenție din cadrul contractului de achiziție publică, oferta adjudecatarului trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest context, contestatoarea opinează că evaluarea propunerii tehnice este nelegală și, pe cale de consecință, decizia de desemnare a acestei oferte ca și admisibile trebuie infirmată.

În susținerea celor precizate, autoarea contestației invocă Decizia CNSC nr. 1846/C2/1963,1964,1968 din data de 04.07.2024, unde Consiliul în cazul aceluiași ofertant ...SRL a constatat faptul că aceeași Anexă 1B, cu aceeași societate SC ... SRL, nu poate face din oferta tehnică a adjudecatarului una viabilă în condițiile legii, întrucât operatorul economic care realizează serviciile de intervenție nu apare ca participant la procedură.

A.2. În referire la condițiile de participare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date, capitolul III.1) Condiții de participare, următoarele:

"Documentele care vor fi solicitate ofertantului declarat câștigător la finalizarea evaluării ofertelor:

a) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) în termen de valabilitate la momentul prezentării;

b) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

c) după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin.(2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

d) alte documente edificatoare, după caz;

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Ofertantul declarat câștigător după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada, la solicitarea autorității contractante, a îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatelor în termen de valabilitate privind plata taxelor și impozitelor la bugetul consolidat al statului și la bugetul local care atestă lipsa datoriilor restante".

Contestatoarea precizează că, din Certificatul constatator emis de ONRC nr. 697050/15.10.2024 seria ., pentru ...SRL, reiese că operatorul economic are sediul social în județul . și un sediu secundar în județul . .

Având în vedere acestea, atrage atenția asupra faptului că în cadrul documentelor suport/dovezilor depuse de ...SRL în susținerea celor declarate prin completarea DUAЕ, nu se regăsește Certificatul de atestare fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale, aferent sediului secundar din Iași. În schimb, la dosarul achiziției se regăsește o declarație pe proprie răspundere prin care reprezentantul împuternicit al adjudecatarului declară că societatea nu figurează cu creanțe bugetare scadente către bugetul local în cazul punctelor de lucru/ sediilor secundare ale ...SRL.

Analizând raportul final al procedurii, reiese că toți ofertanții din cadrul acestei proceduri au înțeles să depună Certificate de atestare fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale, aferent sediilor secundare.

Prin urmare, comisia de evaluare a fost într-o gravă eroare considerând că ofertantul poate înlocui prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru sediile secundare cu o declarație pe proprie răspundere în faza evaluării documentelor doveditoare pentru DUAЕ.

A.3. În ceea ce privește propunerea financiară a ...SRL, având valoarea totală de 870.744,00 lei, fără TVA, respectiv un tarif unitar/oră de 24.85 lei, contestatoarea consideră că tariful ofertat este nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

Comisia de evaluare trebuia să se asigure că în tariful orar se regăsesc toate elementele tarifare detaliate și corect calculate așa cum se solicită în caietul de sarcini, or evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu conține nicio minimă analiză a costurilor utilizate în stabilirea tarifului orar ofertat, din care să rezulte că acestea au fost stabilite cu respectarea normelor legale și a cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei adjudecatarului de către comisia de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica dacă angajații ce figurează în convențiile depuse, și care trebuie în mod obligatoriu folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, au domiciliul în localitățile unde urmează a se presta serviciile contractate, sau dacă ofertantul a prevăzut în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului, costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă. Astfel, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant depunerea copiilor după cărțile de identitate ale angajaților prevăzuți în convenții, în scopul verificării domiciliului acestora.

Este necesar a fi avute în vedere și dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include *"dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare"*. Astfel ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, condiții în care *"salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură."*

În susținerea celor arătate, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 1764/C9/1800 din 12.08.2021.

Raportat la cele prezentate, rezultă existența unor costuri suplimentare de mobilitate, de delegare, cazare, diurnă și altele, astfel că tariful prezentat de către ...SRL nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, așa cum a fost prezentat în cuprinsul prezentei.

Prin urmare, în opinia petentei, decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei clasate pe primul loc nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare, impunându-se ca aceasta să reia procesul de evaluare a ofertei ...SRL și să consemneze modul în care a stabilit concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări privind prețul ofertat, dacă este cazul, și admisibilitatea ofertei.

B. ...SRL

B.1. În ceea ce privește propunerea tehnică a celui clasat pe locul al 2-lea, raportat la cerințele autorității contractante expuse în preambulul contestației, petenta învederează faptul că ...SRL a depus ofertă fără a indica susținerea unui operator economic, declarând în DUAЕ că nu va folosi capacitățile altor entități și că îndeplinește criteriile de selecție impuse prin documentația de atribuire.

Cu referire tot la situația serviciilor de intervenție și dispecerizare, supune atenției Consiliului faptul că ...SRL a depus în cadrul ofertei sale Avizul dispeceratului cu nr. 2.475.672 din 20.01.2023. Potrivit Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratului, această societate nu este avizată să realizeze servicii de intervenție pe raza județului Iași, la obiectivele achizitoarei. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii de mașini de intervenție și deservire, sau că dispune de un echipaj de intervenție pe raza județului Iași.

În susținere, arată că potrivit situației dispeceratelor avizate, document ce se găsește pe site-ul oficial al Poliției Române ..), ...SRL deține dispecerat avizat, însă acesta este avizat să efectueze intervenția operativă numai pentru județele: ...

În consecință, consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea și admisibilitatea ofertei depusă de ...SRL, întrucât nominalizarea localității Iași în Anexa 1b) reprezintă obligație legală necesară prestării serviciului în condiții de legalitate prevăzute de

Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, actualizată.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, mai de grabă, incidența prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, privind inacceptabilitatea ofertei, decât declararea acesteia ca semnatară a acordului-cadru, în calitate de ofertant clasat pe locul 2.

B.2. În ceea ce privește oferta financiară a ... SRL, achizitoarea înțelege să invoce aceleași argumente invocate cu privire la oferta clasată pe locul 1, observând și în cazul acestui ofertant aceeași lipsă de minimă analiză a comisiei de evaluare a elementelor din fundamentarea prețului.

Motivat de toate aceste aspecte, solicită anularea raportului procedurii nr. 18355/20.11.2024, precum și a actelor subsecvente acesteia, verificarea legalității ofertelor financiare și tehnice ale primilor doi ofertanți clasati, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 19205/02.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 77879/03.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

A.1. Referitor la faptul că ... SRL nu a depus documente din care să rezulte cooperarea cu ... SRL, autoritatea susține că la dosar a fost depus contractul de închiriere pentru autoturisme între cele două societăți.

A.2. Referitor la faptul că ... SRL nu a depus la dosar certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxele sau a contribuțiilor la bugetul consolidat, achizitoarea precizează că acest document a fost depus însă avea termenul de valabilitate depășit. Referitor la acest aspect, ... SRL a depus declarație pe proprie răspundere că nu are astfel de datorii, angajându-se că în cel mai scurt timp va depune dovada printr-un act în termen de valabilitate.

A.3. Oferta financiară depusă de ... SRL are susținere întrucât societatea în cauză are semnată convenție cu AJOFM, prin care se angajează să-și încadreze posturile cu persoane pentru care beneficiază de facilități fiscale.

B.1. Referitor la acest punct al contestației, autoritatea precizează că ... SRL are dispecerat propriu și din consultarea site-ului oficial al Poliției Române se constată că acesta are aviz de funcționare.

B.2. La fel ca și oferta financiară depusă de ... SRL și oferta financiară depusă de S. ... SRL are susținere întrucât societatea în cauză are semnată convenție cu AJOLVI, prin care se angajează să-și încadreze posturile cu persoane pentru care beneficiază de facilități fiscale.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această contestație nu se justifică și să dispună respingerea ei.

Prin adresa nr. 19205/02.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78109/04.12.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9636/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78784/06.12.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Prestări Servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase "Sfânta Parascheva" Iași pentru o perioadă de 24 luni*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 991.281,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18358/20.11.2024 și raportul procedurii nr. 18355/20.11.2024, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta sa pe locul 3, ...SRL a depus contestația în analiză (care vizează ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei sale), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.683,82 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210813057/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 29.11.2024.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul va analiza în cele ce urmează temeinicia criticilor îndreptate împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL.

Astfel, criticile contestatoarei vizavi de ofertanta clasată pe locul 1 privește următoarele aspecte:

- A.1. *nu a prezentat pentru operatorul economic ... SRL, care realizează intervenția, subcontractare, asociere sau angajament de susținere din partea operatorului economic care în fapt va executa serviciile de intervenție din cadrul contractului de achiziție publică;*

- A.2. *nu a prezentat Certificatul de atestare fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale, aferent sediului secundar din Iași;*

- A.3. În ceea ce privește propunerea financiară având valoarea totală de 870.744,00 lei iară TVA, respectiv un tarif unitar/oră de 24.85 lei, consideră că tariful oferit este nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

Așadar o primă critică aduse de autoarea contestației vizează faptul că ...SRL nu a prezentat pentru operatorul economic ... SRL, care realizează intervenția, subcontractare, asociere sau angajament de susținere din partea operatorului economic care în fapt va executa serviciile de intervenție din cadrul contractului de achiziție publică.

Se vor reține și argumentele achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că la dosarul achiziției a fost depus contract de închiriere pentru autoturisme între cele două societăți, respectiv ...SRL și ... SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei /achizitiilor* din cadrul fișei de date

Acord-Cadru de Prestari Servicii de pază și protecție a bunurilor si persoanelor in cadrul Spitalului Clinic de Boli Infectioase "Sfanta Parascheva" Iasi.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a descris serviciile care urmează a fi prestate astfel:

Posturi de paza necesare:

-Postul de paza nr. 1 este fix, 24/24, timp de 7 zile pe saptamana, neinarmat, dotat cu tomfa, spray lacrimogen si lanterna. Postul este dispus la intrarea in sediul obiectivului, la poarta dinspre str.

-Postul de paza nr. 2 mobil 12 ore /24 (ora 19:00 - ora 7:00) timp de 7 zile pe saptamana, neinarmat. dotat cu tomfa, spray lacrimogen si lanterna.

3. Descrierea serviciilor solicitate

Realizarea dispozitivului de pază la obiectivul încredințat se va face cu respectarea Legii nr. 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare.

Paza va fi asigurată la interiorul obiectivului, perimetrele și zonele de patrulare vor fi stabilite prin planul de pază.

Agenții de paza vor efectua serviciul de patrulare si supraveghere accesului in urmatoarele zone:

- Intrarea in sediul obiectivului in timpul programului orar de lucru, supravegheaza clădirile, curtea unitatii.

- Dupa terminarea programului agentul de paza preda serviciul pe baza de proces verbal, schimbului.

Pe timpul nopții, agentul de paza va executa controlul asupra tuturor obiectivelor spitalului, prin patrulare pe teritoriul obiectivelor, conform itinerariului stabilit de conducerea spitalului.

Cerințe specifice:

a) sa detina licența eliberata de Inspectoratul General al Politiei Legii 333/08.07.2003, privind "Paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanei (obtinuta sau reactualizata dupa aparitia Legii 333/2003), cu respectarea H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor

metodologice si a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr.333/2003 in termen de valabilitate, copie conform cu originalul;

b) sa asigure secretul si confidențialitatea informațiilor si datelor obtinute, a rezultatelor desprinse din studiile si analizele efectuate asupra activitatii de paza;

c) **dispecerat avizat pentru preluarea alarmarilor de panica si sustinerii dispozitivului securitate aflat in serviciu in cazul unor situatii critice - eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I.;**

d) **echipaj de interventie 24h/24h , cu timp de reactie de maxim 10 minute;**

(...)

Serviciile de paza cu post fix si cele de interventie rapida trebuie sa fie asigurate in regim de permanenta (24 h).

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, la capitolul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:*

"Pentru acordul cadru de achiziție publica de servicii sunt necesare anumite autorizatii pentru ca operatorul economic sa poata presta serviciul în cauza in tara unde este stabilit:

1. Sa detina licența eliberata de Inspectoratul General al Politiei Romane conform Legii nr.333/08.07.2003, privind "Paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si proiectia persoanelor" (obtinuta sau reactualizata dupa aparitia Legii 333/2003), cu respectarea H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice si a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr.333/2003 in termen de valabilitate, copie conform cu originalul;

2. **Dispecerat avizat pentru preluarea alarmarilor de panica si sustinerii dispozitivului de securitate aflat in serviciu in cazul unor situatii critice - eliberat de I. G.P.R., avizat de M.A.I.;**

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantii clasati pe locurile 1,2 si 3, dupa aplicarea criteriului de atribuire in conformitate cu prevederile art. 196 alin (2)/LG 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin (2)/HG 395/2016."

De asemenea, la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din din fișa de date, achizitoarea impune următoarea cerință:

"In vederea demonstrării si asigurarii ca operatorii economici dispun de echipamente necesare și dotările ale agenților de pază necesare prestării corespunzătoare a serviciilor se solicita:

In temeiul ari. 179 lit j) din Lega nr. 98/2016, se solicita Declarație cu privire la echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, îndeplinire cerința:

Operatorii economici vor îndeplini cerința prin completarea formularului DUAЕ din documentația de atribuire. Declarația va fi insotita de documente ce fac dovada ca ofertantul DISPUNE de echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru executarea acordului cadru.

Se va depune Declarație pe proprie răspundere privind echipamentele necesare și dotările agenților de pază pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază prestatorul este obligat să fie dotat conform art. 42 - 46 din Legea nr. 333 / 2003 cu următoarele:

- uniformă de serviciu pentru personal cu însemnele de identificare;
- mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);
- mijloace de comunicare (stații de emisie — recepție, sau alte echipamente de comunicații);
- **mașini de intervenție și deservire;**
- **se va face dovada ca ofertantul dispune de un echipaj de interventie."**

Din economia celor anterior redade rezultă că obiectul contractului în cauză îl reprezintă prestarea serviciilor de pază, precum și prestarea

serviciilor de intervenție, care implică dovada deținerii unui dispecerat avizat pentru preluarea alarmarilor de panica și susținerii dispozitivului securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I., mașini de intervenție și a unui echipaj de intervenție 24h/24h , cu timp de reacție de maxim 10 minute.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să presteze serviciile amintite.

Prezintă relevanță aspectul că a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, iar, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Relevante speței se rețin a fi prevederile Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), care fac distincție între furnizor și subcontractant, după cum urmează:

w) **furnizor - entitatea** care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii** către acesta, **care nu are calitatea de subcontractant**;

yy) **subcontractant/subantreprenor** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop**. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Reiese din analiza comparativă a celor două definiții, faptul că elementul esențial de diferențiere între subcontractant și furnizor este reprezentat de natura și întinderea lucrărilor/serviciilor date în sarcina terțului prin raportare la obiectul în întregime al contractului de achiziție publică.

Astfel, va fi vorba despre o subcontractare în cazul în care lucrările/serviciile executate de terț fac parte din obiectul principal al contractului și de o furnizare pentru restul serviciilor care, privite în ansamblul contractului, au o pondere subsidiară, adiacentă și nu reprezintă elemente sau părți din obiectul principal al contractului.

Elocventă în lămurirea diferenței este și poziția exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în notificările din 18.06.2021 și 07.10.2021 cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial ..

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, **nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică**.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor [...].

[...]

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, **subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere** (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute la art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016).

Față de obligațiile precizate mai sus și **luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor**, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte:

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- nu există obligația completării DUAE pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:

- această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii;

- capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract;

- nu se pot face plăți directe de către autoritatea contractantă către furnizorul/furnizorii unui ofertant.

- art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- art. 173. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

- dispozițiile art. 51 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică,

cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Prin urmare din economia dispozițiilor mai sus evocate, rezultă că pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Revenind la speța în analiză se are în vedere că ofertanta a depus în cadrul documentelor de calificare *Contractul de comodat (folosință auto) încheiat la 08.03.2024* încheiat între ...SRL (în calitate de comodatar) a încheiat și ... SRL (în calitate de comodant).

Potrivit obiectului contractului, comodantul dă spre folosință comodatarului, autoturismul, proprietate personală marca ... (...).

A fost depus *Avizul nr. 255.493/P.S. din 19.06.2023 și Anexa 1b) Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, pentru județul Iași, societate licențiată care realizează intervenția fiind ... SRL.

Împrejurarea că ofertanta, ...SRL a încheiat *Contractul de comodat* cu ... SRL în vederea închirierii autoturismului între cele două societăți nu conduce la dovada *capacității de exercitare a activității profesionale*, în cadrul documentenței de atribuire fiind prevăzut explicit deținerea anumitor autorizații pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză, respectiv: Pentru acordul cadru de achiziție publică de servicii **sunt necesare anumite autorizații** pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză, printre care și dispecerat avizat pentru preluarea alarmărilor de panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de I. G.P.R., avizat de M.A.I.

Așa cum a fost anterior reținut, pentru a presta în mod legal aceste serviciile/activitățile de intervenție este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, contractul de comodat nu ține loc de un acord de subcontractare sau orice altă formă de participare la achiziția publică între cele două societăți și, cel mai important, nu face „*dovada că dețin echipaj de intervenție 24/24h*”, conform cerințelor anunțului de achiziție. În considerare celor antemenționate sunt juste precizările contestatoarei potrivit cărora: Personalul aferent serviciului de intervenție operativă nu este totuna cu autoturismele folosite pentru intervenție. Conform Anexei 1 b) a adjudecatarului, personalul care va efectua serviciul de intervenție este angajat al ... SRL.

Așadar concluzia care rezultă este aceea că situația de fapt a ofertantei câștigătoare este aceea conform căreia, activitatea de intervenție va fi realizată de operatorul economic ... SRL, în considerarea licenței pe care o deține, operator economic care nu este indicat în DUAE depus de ofertanta câștigătoare ca având vreo calitate.

Ori din perspectiva cerințelor stabilite în cuprinsul documentației de atribuire și a dispozițiilor legale redată, Consiliul apreciază, în acord cu opinia contestatoarei, că operatorul economic ... SRL care realizează

intervenția în cadrul contractului de achiziție publică, trebuia să participe la procedură prin subcontractare, asociere sau angajament de susținere, întrucât execută o activitate care formează obiect al contractului în considerarea licenței pe care o deține, cu toate consecințele ce decurg din calitatea de subcontractant/asociat/terț susținător (depunere DUAE etc.).

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1846/C2/1963,1964,1968 din data de 04.07.2024*, aspect relevant și de societatea contestatoare, fiind de interes redarea considerentelor reținute:

Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul menționat și-a asumat obligația de a asigura echipaje mobile de intervenție, sens în care a prezentat Anexa 1B) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, în conținutul căreia se identifică cele două autoturisme cu echipajele aferente ce pot deservei intervenția rapidă în Iași (sediul autorității contractante), la care face referire contestatorul.

De asemenea, Consiliul observă, în conținutul acestui ultim document, că în cadrul coloanei Societatea licențiată care realizează intervenția, apare indicat ... SRL.

(...)

Așadar, situația de fapt a ofertei câștigătoare este aceea conform căreia activitatea de intervenție va fi realizată de operatorul economic ... SRL, în considerarea licenței pe care o deține, operator economic care nu apare indicat în DUAE depus de ofertantul câștigător ca având vreo calitate.

(...)

Or, prin prisma celor de mai sus, Consiliul apreciază, în acord cu opinia contestatorului, că ... SRL trebuia declarat subcontractant întrucât execută o activitate care formează obiect al contractului în considerarea licenței pe care o deține, cu toate consecințele ce decurg din calitatea de subcontractant (depunere DUAE etc.).

Ar fi fost asigurată participarea în mod legal a ... SRL la procedură și dacă acesta s-ar fi asociat cu ofertantul câștigător în vederea executării contractului.

Cât privește răspunsul nr. 713/14.05.2024, acesta este neconcludent și trebuia apreciat ca atare de către autoritatea contractantă, deoarece IGPR, cu ocazia avizării Anexei 1B a regulamentului ...SRL, nu este abilitat a face verificări prin prisma legislației achizițiilor publice. Altfel spus, IGPR verifică dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru avizare iar nu forma de participare a operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, obligație care revine însă autorităților contractante cu ocazia evaluării ofertelor.

Nici momentul în care ...SRL și ... SRL au pus bazele colaborării lor nu prezintă vreo relevanță, anterioritatea respectivului moment în raport cu prezenta procedură nefiind de natură a scuti pe ...SRL de obligația desemnării ... SRL ca subcontractant ori să se asocieze cu acesta.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, de interes fiind Decizia nr. 1400/2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

Date fiind acestea, se dovedește că evaluarea propunerii tehnice depusă de ...SRL este nelegală și, pe cale de consecință, decizia de desemnare a ofertei acestuia drept câștigătoare, trebuie infirmată.

Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din contestație, deoarece o atare analiză apare inutilă în contextul în care situația juridică a ofertei menționate este clară.

Ar fi fost asigurată participarea în mod legal a ... SRL la procedură și dacă acesta s-ar fi asociat cu ofertantul câștigător în vederea executării contractului, ar fi depus angajament de susținere sau acord de subcontractare.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ...SRL fiindu-i

incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ...SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului aspectelor reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”* Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

Așa cum a fost anterior reținut contestatoare formulează critici și vizavi de ofertanta clasată pe locul 2, criticile contestatoarei vizavi de ofertanta clasată pe locul 2,SRL, privesc următoarele aspecte:

- B.1.SRL deține dispecerat avizat, însă acesta este avizat să efectueze intervenția operativă numai pentru județele: Teleorman și Vaslui;

- B.2. în ceea ce privește oferta financiară a societățiiSRL, înțelegem să invocăm aceleași argumente invocate cu privire la oferta clasată pe locul 1 respectiv tariful ofertat este nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

B.1. Așadar o primă critică adusă de autoarea contestației vizează faptul căSRL deține dispecerat avizat să efectueze intervenția operativă numai pentru județele .., nefiind acoperit și județul Iași.

Din examinarea ofertei depuse, se are în vedere căSRL a depus Avizul nr. 111.612/S3/PS din 18.09.2024 aflat la pagina 1065 din dosarul achiziției publice.

Așadar, așa cum a statuat instituția emitentă, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, potrivit legislației aplicabile, ofertanții pentru a justifica capacitatea tehnică de a realiza activitățile de intervenție trebuie să dețină o Anexă 1 b) avizată, și doar după avizarea acesteia, pot să efectueze serviciile conform mențiunilor din această anexă.

Cu alte cuvinte, doar după avizarea Anexei nr. 1 b) și aducerea la cunoștința Inspectoratului General al Poliției Române a autoturismelor cu care se face intervenție, numărul de agenți și zona arondată, operatorul economic poate desfășura aceste activități de intervenție.

Contrar celor susținute de contestatoare, vizavi de faptul că ofertanta nu a făcut dovada deținerii de mașini de intervenție și deservire, sau că dispune de un echipaj de intervenție pe raza județului Iași, potrivit Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a Dispeceratului avizată cu nr. 111.612 din 18.09.2024 (pagina 1063 dosarul achiziției publice) această societate este avizată să realizeze servicii de intervenție pe raza județului Iași, la obiectivele achiziției, respectiv la poziția 6 sunt indicate 2 autovehicule de intervenție aparținând ofertantei ... SRL.

Așadar se constată netemeinicia susținerilor privind faptul că ofertanta reclamată acesta este avizat să efectueze intervenția operativă numai pentru județele Teleorman și Vaslui.

B.2. În ceea ce privește cea de-a doua critică se are în vedere că aceasta vizează lipsa unei minime analize a comisiei de evaluare a elementelor din fundamentarea prețului.

Astfel, în aprecierea contestatoarei propunerea financiară a ofertantei ... SRL, având o valoare totală de 956.592 lei fără TVA, respectiv un tarif unitar/oră de 27,30 lei, este nesustenabilă în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

În continuare contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să se asigure că în tariful orar se regăsesc toate elementele tarifare detaliate și corect calculate așa cum se solicită în caietul de sarcini, or evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu conține nicio minimă analiză a costurilor utilizate în stabilirea tarifului orar oferat, din care să rezulte că acestea au fost stabilite cu respectarea normelor legale și a cerințelor caietului de sarcini, astfel autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica dacă angajații ce figurează în convențiile depuse, și care trebuie în mod obligatoriu folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, au domiciliul în localitățile unde urmează a se presta serviciile contractate, sau dacă ofertantul a prevăzut în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului, costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă. Astfel, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant depunerea copiilor după cărțile de identitate ale angajaților prevăzuți în convenții, în scopul verificării domiciliului acestora.

Este necesar a fi avute în vedere și dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include "dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare". Astfel ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de

mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, condiții în care "salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură."

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că La fel ca și oferta financiară depusă de S.C. ...) SRL și oferta financiară depusă de S.C. SRL are susținere întrucât societatea în cauză are semnată convenție cu AJOFM, prin care se angajează să-și încadreze posturile cu persoane pentru care beneficiază de facilități fiscale.

Din examinarea propunerii financiare depuse deSRL se reține că ofertanta în calculul tarifului ofertat, a cuantificat subvențiile în valoare de 93328 lei, sunt depuse convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui, însoțite de tabelele nominale.

Din examinarea *Procesului-verbal nr. 16235/11.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* se are în vedere că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare este astfel consemnată..

3.SRL- 901.228,80 lei fara TVA se încadrează 991.281,60 lei (valoare estimată pentru 35040 ore), reprezentând 90,90 % din aceasta;

(...)

3.oferta este admisibilă în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectele

corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- Ofertantul își asumă îndeplinirea contractului pentru valoarea de 901.228,80 lei fara TVA -Oferta financiară depusă dese încadrează în valoarea estimată a achiziției.

-Oferta financiară depusă denu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1)- (2) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, în sensul că elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Față de cele mai sus redată nu rezultă dacă propunerea financiară ofertată deSRL cuprinde toate costurile care se impun potrivit prevederilor legale incidente și nu se cunoaște corectitudinea modului de stabilire a subvențiilor de care ofertanta a utilizat în diminuarea tarifului ofertat.

Simplul fapt că valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată nu echivalează cu analiza pe care achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare era obligată să o efectueze.

Autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât

propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Demersul de verificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile incidente așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În lipsa unei evaluări riguroase se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate de ...SRL și materializarea evaluării realizate de membrii comisiei potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele

reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de de ... SRL prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a includerii în tariful ofertat a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor în perioada contractuală, respectiv cuantificarea costurilor aferente celor 35040 ore precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concludente, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse cu privire la propunerea financiară a ofertantei ... SRL, impunându-se reevaluarea propunerii financiare prin verificarea aspectelor reclamate de autoarea contestației.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 15329/30.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL, și, în parte, *Procesul-verbal nr. 16235/11.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea dedicată ofertei ... SRL, și, în parte, *Raportul procedurii nr. 18355/20.11.2024*, în secțiunile dedicate ofertelor ...SRL și ... SRL.

Obligă S... în termen de 25 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.