CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .

Prin contestația transmisă prin e-mail, în data de 23.09.2019 (inițial fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37173/23.09.2019 (ulterior comunicată în data de 25.09.2019 cu nr. 92/23.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 37696/25.09.2019), formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având ...., reprezentată legal prin dl. ., împotriva raportului procedurii emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Achiziție pază și protecție”***, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .....s-au solicitat următoarele: *„anularea procedurii, (...), prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL ....., cu încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016, (...) și, în special la întocmirea raportului procedurii de atribuire a contractului de servicii de pază cu desemnarea ofertantului câștigător, comunicat în data de 19.09.2019”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația de mai sus, SC .....SRL critică raportul procedurii, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în

vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Achiziție pază și protecție”,*** s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că ..... a organizat procedura de atribuire având ca obiect asigurarea pazei și protecției Centrelor de colectare a deșeurilor din județul ....., situate în ..... localități ce acoperă toată suprafața județului, fiind îndepărtate una de cealaltă.

Susține că, atât din documentele depuse în cadrul procedurii de către ofertantul SC .....SRL, declarat câștigător, cât și din raportul procedurii, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat acestuia să facă dovada că are capacitatea și posibilitățile tehnice de a executa monitorizarea video și intervenția la evenimente, potrivit cerințelor caietului de sarcini, în contextul în care criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, prezentând apărări în susținerea afirmațiilor sale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, raportul procedurii nr. 251/18.09.2019 și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..../...../24.09.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38624/30.09.2019, SC .....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 2779/1 din 27.09.2019, a sumei de 10.055,78 lei, emisă de Banca Comercială română SA, Sucursala .....

Prin punctul de vedere nr. 269/25.09.2019, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37954/26.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Organizatoarea procedurii precizează că SC .....SRL a înaintat contestaţia în data de 24.09.2019, ora 9.16, iar potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul considerat nelegal, respectiv, în cazul de faţă, termenul expira în data de 23.09.2019, orele 24.00.

Raportat la cele expuse apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC .....SRL, prezintând argumentele în acest sens.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ,....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia sa asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 269 din 25.09.2019 (punct de vedere), raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data postării în SICAP a raportului procedurii, respectiv 18.09.2019, la reperul .. raportul procedurii.pdf.p7s (Raport final), față de data transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 96/01.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38914/02.10.2019, SC .....SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că, în data de 23 septembrie 2019, ora 10.11, a fost transmis „documentele pentru contestaţie" la C.N.S.C, iar după 10 minute şi la autoritatea contractantă ... ., dar, din motive tehnice întemeiate (întreruperea internetului în timpul transmiterii e-mailului), precum şi din cauza unor viruşi existenți în calculator, aceste materiale nu au ajuns în timp util la destinatar (autoritatea contractantă), recuperarea e-mailului fiind imposibilă.

Arată că, în dimineaţa zilei de 24.09.2019, observând defecţiunea tehnică, la ora 9.16, a retransmis contestaţia nr. 92/23.09.2019, primirea fiind confirmată de această dată de către autoritatea ..

În opinia sa, astfel după cum rezultă din cuprinsul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu a fost împiedicată să se încadreze în termenul de depunere a punctului de vedere, cu documentele aferente.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației *„ca fiind depusă în termenul legal*".

În data de 2.10.2019, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu raportul procedurii nr. 247/16.09.2019 și anexele acestuia, fiind înregistrat cu nr. 39070/02.10.2019.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Achiziție pază și protecție"***, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunţul de participare simplificat nr. ..

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 502789 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut"*.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 251/18.09.2019, oferta asocierii SC .....SRL – SC . SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 479.374,20 lei, câștigătoare fiind oferta SC .....SRL cu o valoarea a propunerii financiare de 473.040,00 lei.

Acest rezultat al procedurii a fost postat în SICAP în data de 18.09.2019, ora 16.00, la reperul . raportul procedurii.pdf.p7s (Raport final).

Nemulțumită de conținutul raportului de mai sus, SC .....SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC .....SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

În conținutul raportului procedurii nr. 251/18.09.2019 , comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta contestatoarei SC .....SRL s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând SC .....SRL, acest aspect fiindu-i cunoscut din data de ***18.09.2019***, ora 16.00, conform postării în SEAP a acestui raport, la reperul .

Din analiza dosarului cauzei, precum și pe baza afirmațiilor contestatoarei, Consiliul constată că, prin contestație, SC .....SRL critică modul în acrea a fost desemnată oferta câștigătoare depusă de către SC .....SRL.

Consiliul apreciază că, dacă ar fi fost nemulțumită de decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul raportului procedurii nr. 251/18.09.2019, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

De asemenea, prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ, stabilesc:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a

termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Relevante în această cauză, sunt dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, <u>cât şi autorităţii contractante</u>, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."***

Față de cele evocate, raportat la data de postare a raportului proceduri față de data de comunicare a contestației, termenul de înaintare a respectivei contestații, către CNSC și autoritatea contractantă, s-a încheiat în data de ***<u>23.09.2019</u>***.

Prin urmare, întrucât autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliul, cât și la autoritate, este evident caracterul tardiv al acesteia.

Astfel, conform dovezilor existente susținute de informațiile prezentate de părțile implicate, Consiliul constată că SC .....SRL a transmis contestația către CNSC, în termenul legal, respectiv **23.09.2019**, conform adresei de e-mail anexată, dar înaintarea aceleiași contestații către autoritatea contractantă s-a făcut în data de **24.09.2019**, potrivit adresei de e-mail existentă la dosarul cauzei, deci cu o zi întârziere față de termenul legal.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„din motive tehnice (...) precum și din cauza unor viruși în calculator",* contestația împreună cu documentele aferente *„nu au ajuns în timp util"* la autoritatea contractantă, deoarece dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă",* se pot extinde și în cazul comunicării oricăror documente aparținând ofertantului, inclusiv în ceea ce privește transmiterea unei contestații.

De reținut, în acest caz, sunt și prevederile art. 52 alin. (2) din HG nr. 395/216: *„(...) comunicarea se poate realiza prin: a) intermediul serviciilor poştale; b) fax; c) combinaţie între lit. a) şi b)", respetiv.*

În concluzie, Consiliul reține că termenul legal de contestare a fost respectat de către SC .....SRL doar în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu, referitor la transmiterea contestației și la autoritatea contractantă devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția

tardivității, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia tardivității, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.