

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. (**dosar ...**), formulată de ..., cu subcontractant ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

✓ Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor asocierii ... - ... și ...;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și ...;

✓ Anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta ... a fost clasată pe locul III;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin.

(9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la ofertele depuse de asocierea ... - ... și

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu subcontractant ..., cu sediul în ..., împotriva actelor publicate în SEAP/ comunicate la data de ... și a deciziei de anulare procedură nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea deciziei de anulare a procedurii nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la anularea decizei privind anularea procedurii și, în consecință, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC care se va pronunța în cadrul dosarului CNSC .../C2/2025;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertelor asocierii ... - ... și ... s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, acestea fiind:

1. Neconforme, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acestea nu respectă cerințele Fișelor tehnice - nu au prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf, așa cum s-a solicitat în Fișa tehnică nr. 4 aferentă optimizorului de energie.

2. Neconforme, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabile, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

✓ Valoarea ofertelor depuse reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

✓ Prin răspunsurile la clarificări, ofertanții nu au adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele oferite.

3. Neconforme, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanții nu au prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

4. Neconforme, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât procedurile prezentate nu cuprind resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități/subactivități procedurale.

5. Neconformă, în temeiul prevederilor în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că graficul prezentat nu respectă exigențele impuse prin documentație, respectiv:

a) Din graficul prezentat nu rezultă planificare pe zile, așa cum s-a impus prin documentație;

b) Din graficul prezentat nu rezultă care sunt activitățile principale și toate subactivitățile;

c) Din graficul prezentat nu rezultă care sunt resursele alocate fiecărei activități, personal și utilaje, așa cum s-a impus prin documentație.

6. Neconforme, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acestea nu respectă cerințele Fișelor tehnice, respectiv:

a) Ofertanții nu au prezentat Certificatul/Certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene ...;

b) Ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 4 - Optimizor de energie;

c) Ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 5 - Concentrator de date;

d) Ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 6 - Invertor trifazat 50 kW - pct. 3;

e) Ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 7 - Aparat de iluminat LED 36W, pct. 2.1., 3.2-3.9.;

f) Din actele de evaluare rezultă că ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 8 GATEWAY, pct. 3;

g) Ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin Fișa tehnică nr. 11 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(dosar ...)**, prin care ... critică actele publicate în SEAP/comunicate la data de ... și decizia de anulare a procedurii nr. ..., emise de ..., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Totodată, subliniază că, în prezenta procedură, nu există vreo situație care să genereze denaturarea concurenței, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 58-59 din Legea nr. 98/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... pe cale de excepție.

În acest sens, autoritatea contractantă:

1) Invocă excepția *lipsei netimbrării acțiunii sau a neconstituirii cauțiunii* prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a fost depusă cauțiunea, înțelege să formuleze pretenții asupra acesteia pentru plata despăgubirii cuvenite.

2) În temeiul art. 8 alin. (2) raportat la art. 8 alin. (1) lit. 2) alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocă *excepția tardivității* formulării contestației, deoarece a fost efectuată cu încălcarea termenului legal de 7 zile de la data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4824/07.0.2025, acesta împlinindu-se la data de 14.07.2025, iar

contestațiile au fost depuse la data de 15.07.2025, respectiv de 28.07.2025.

În ceea ce privește fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât contestatoarea se află în eroare cu privire la oferta depusă de acesta în raport cu oferta câștigătoare, cu toate că prin raportul procedurii publicat pe SEAP au fost prezentate in extenso toate diferențele dintre cele 3 oferte depuse.

De asemenea, ... subliniază că, deși a identificat pe parcursul procedurii faptul că proiectul a fost întocmit de către ... al cărei asociat și administrator este ..., iar subcontractul ... are ca asociat și administrator, aceeași persoană, respectiv ..., a dat dovadă de clemență față de contestator și nu a dispus sancționarea sa, cu toate că există un avantaj clar și neloial, încălcând principiul tratamentului egal și concurenței loiale; ... poate influența conținutul documentației de atribuire motiv pentru care nu trebuie să fie implicată în procedura de ofertare. ... a influențat indirect conținutul (prin proiectul tehnic), deci ... a fost într-o poziție privilegiată, având acces la informații esențiale.

În concluzie, ... solicită respingere fie pe cale de excepție, fie ca neîntemeiată a contestației formulată de către

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis o invitație în acest sens acesta prezentându-se la CNSC în data de

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ...

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului se află clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 85,04 puncte.

Față de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr., prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare și pe a celei clasată pe locul 2.

Ulterior contestației, autoritatea contractantă a emis înscrisul *Decizie de anulare procedură* nr. ..., potrivit cu care procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsură criticată, de asemenea, de ... în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr.

Procedând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată:

Dosar nr. ...:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția *lipsei netimbrării acțiunii sau a neconstituirii cauțiunii* și excepția *tardivității contestațiilor*, invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge având în vedere următoarele:

1. Excepția *lipsei netimbrării acțiunii sau a neconstituirii cauțiunii* este nefondată, deoarece ... a constituit cauțiunile necesare soluționării contestațiilor sale, conform celor arătate în cele ce preced, prin depunerea recipiselor de consemnare nr.

2. Excepția *tardivității* contestațiilor este nefondată, deoarece contestatorul nu atacă prin demersurile de față documentația de atribuire la care se raportează autoritatea contractantă în argumentarea excepției invocate, ci rezultatul procedurii și respectiv decizia de anulare a procedurii.

Or, față de data comunicării rezultatului procedurii – ..., așa cum rezultă din chiar susținerile autorității contractante, contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., transmisă la data de ... prin email, către CNSC și autoritatea contractantă, apare ca fiind depusă în termenul legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv în ultima zi a acestui termen.

Și cea de a doua contestație, care formează obiectul dosarului nr. ..., este depusă în termenul legal menționat. Conform adresei nr. ..., transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei cu corespondența înregistrată sub nr. ..., decizia de anulare a procedurii a fost postată în SEAP la data de ..., în timp ce contestația a fost transmisă, prin email, la data de ..., CNSC și autorității contractante, deci în ultima zi a termenului.

Pe fond, prin contestația obiect al dosarului menționat, ... reclamă evaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasată pe locul 2, susținând, sub un prim aspect, că în mod greșit comisia de evaluare le-a considerat admisibile, întrucât sunt neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 305/2016, deoarece ofertanții au întocmit ofertele cu nesocotirea

documentației de atribuire, în sensul în care nu au prezentat documente explicit solicitate prin fișele tehnice.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, prin publicarea în SEAP, ... precizat că Dacă oferta depusă nu respectă și nu satisface în mod corespunzător cerințele proiectului tehnic nr. 516/2024 încheiat de SC ... și a addendumului la proiectul tehnic nr. 516/2024 încheiat de ..., duce la respingerea ofertei ca neconforme raportat la art. 215 alin. (5) lit. a din Legea nr. 98/2016.

Din parcurgerea fișelor tehnice indicate de contestator, se observă că cele susținute de acesta în privința documentelor ce aveau a fi depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice se confirmă.

Verificând actele comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, respectiv verificarea îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele impuse la nivelul fișelor tehnice. În procesul-verbal nr. de evaluare tehnică se identifică doar punctajul tehnic acordat celor 3 oferte depuse nu și vreo matrice de verificare a îndeplinirii cerințelor impuse.

Astfel stând lucrurile, Consiliul reține că în etapa de evaluare tehnică membrii comisiei de evaluare au acționat cu nerespectarea atribuției explicit trasată de dispozițiile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, lit. f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, preluată și la art. 133 alin. (1) din același act normativ: **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă fără a verifica în prealabil dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea, ca neconformă, a acelei oferte care nu respectă cerințele stabilite [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

După cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilitatea unei oferte.

În acest context de fapt, Consiliul se află într-o imposibilitate obiectivă de a proceda la verificarea temeiniciei criticilor contestatorului, atâta vreme cât comisia de evaluare însăși nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din

care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petentă.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziilor atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea lor, Consiliul nu poate valida concluziile la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor

trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor criticate în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acestora.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile care îi reveneau în etapa de evaluare nici vizavi de propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, care, așa cum corect susține contestatorul, au oferat prețuri sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, reprezentând 68,89% (oferta clasată pe locul 1) și 71,08% (oferta clasată pe locul 2) din valoarea estimată a procedurii.

Relevante speței sunt dispozițiile art. 136 din norma de aplicare regăsită în HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Așadar, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Fiind în prezența unei obligații legale, edictată tocmai în favoarea autorităților contractante cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, autoritatea contractantă nu poate acționa cu nesocotirea ei așa cum s-a întâmplat în speța de față. A stabilit comisia

de evaluare în procesul-verbal nr. că ofertele nu se încadrează în categoria celor având un preț aparent neobișnuit de scăzut însă calculele matematice relevă contrariul.

Prin urmare, constatând că prețurile ofertantelor clasate pe locurile 1 și 2 se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele enunțate și a solicita ofertanților menționați justificarea prețului propus, dar și documente probatorii în susținere.

Cum actele evaluării demonstrează un mod de lucru al comisiei de evaluare care se abate de la prevederile legale aplicabile, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să reia și evaluarea propunerilor financiare aparținând ofertanților clasați pe locurile 1 și 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... și ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Dosar nr. ...:

Trecând la soluționarea contestației secunde a ..., Consiliul reține că, potrivit înscrisului *Decizie de anulare procedură* nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsură pe care a justificat-o, în esență, după cum urmează:

(...) Acest Proiect a fost întocmit de către societatea ... al cărei asociat și administrator este ..., iar subcontractantul ... are ca asociat și administrator, aceeași persoană, respectiv Acest Proiect, parte integrantă din documentația de atribuire, a fost pus la dispoziția ofertanților în vederea întocmirii și depunerii ofertelor în cadrul procedurii, creându-se astfel un dezavantaj față de ceilalți operatori economici, raportat la poziția privilegiată de care a beneficiat ... la momentul depunerii ofertei ca subcontractant al Vodafone România.

Așadar, a reținut autoritatea contractantă că sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în contextul în care a apreciat asupra existenței unui conflict de interese generat de calitate de administrator și asociat a d-nei ..., în cadrul societății care a întocmit proiectul tehnic – ..., dar și în cadrul subcontractantului ... declarat de ... în cadrul procedurii.

Având a analiza temeinicia măsurii anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că temeiul de drept pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat măsura adoptată, prezintă conținutul:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)**

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire** sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă le-a apreciat ca încălcate sunt cele ale art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.**

Așadar, conflictul de interese se întâlnește în situația în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante și sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au un interes (patrimonial, personal) care compromite imparțialitatea și independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Analizând situația reținută de autoritatea contractantă ca potențial generatoare a unui conflict de interese, Consiliul observă că nu se circumscrie situației premisă vizată de lege, deoarece d-na ... nu face parte din personalul autorității contractante sau al vreunui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele acesteia. Societatea ... a întocmit proiectul tehnic, aspect necontestat de vreuna dintre părți, însă nu achiziționează în numele autorității contractante.

Prin urmare, dispozițiile sus citate nu au relevanță în cauză, concluzie susținută și de prevederile legale care stabilesc măsurile ce trebuie adoptate de autoritatea contractantă în cazul în care se stabilește existența unui conflict de interese, sens în care dictează art. 62 alin. (3) din Legea 98/2016:

(3) În cazul în care, (...), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese **autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată**

imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Se observă că nicăieri nu se face vorbire despre vreo anulare a procedurii în caz de conflict de interese, ci despre o înlocuire a membrilor comisiei de evaluare sau, cu titlu de excepție, despre respingerea ofertei aparținând celui care se află în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Pe de altă parte, relevante sunt prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016 la care face contestatorul referire, potrivit cu care:

(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

În raport cu prevederile citate, entitatea care a sprijinit autoritatea contractantă în pregătirea procedurii nu poate fi exclusă în cazul unei eventuale participări la procedură, ci trebuie ca autoritatea contractantă să adopte măsurile despre care se face vorbire la alin. (2) suscitată, printre care, exemplificativ, este menționată măsura de a se comunica tuturor ofertanților informațiile pe care entitatea menționată le-a cunoscut cu ocazia pregătirii procedurii.

Or, în speța de față, ... a întocmit pentru autoritatea contractantă proiectul tehnic, document care a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lui în SEAP, ca parte a documentației de atribuire. Aspectul că proiectul tehnic a fost întocmit de operatorul economic menționat nu atrage implicit un avantaj pentru acesta, întrucât și acesta, ca și ceilalți ofertanți, este obligat să respecte aceeași documentație de atribuire. Altfel spus, ... nu putea să ofere altceva, în baza unor informații știute doar de acesta, întrucât singurele oferte admisibile sunt cele întocmite pe baza documentației de atribuire, la conținutul căreia au avut acces nerestricționat toți operatorii economici, documentația postată în SEAP la datat de fiind aceeași pentru toți ofertanții.

Astfel stând lucrurile, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la anularea procedurii de atribuire, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente.

Se mai impune a fi precizat că, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directiva 24/2014/UE, încheierea contractului de achiziții publice este

scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, interesul autorității contractante trebuie să fie acela al încheierii contractului în scopul executării lucrării care, în speță, este utilă comunității, iar nu anularea procedurii pentru motive subiective, străine de prevederile legale aplicabile și interesului menționat.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Totodată, nu poate fi ignorat că organizarea procedurii de atribuire implică costuri atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, costuri care ar trebui să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Date fiind toate acestea, decizia de anulare a procedurii de atribuire urmează a fi înlăturată, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei în concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula *Decizia de anulare a procedurii nr. ...*, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în quantum de achitată prin serviciul de internet banking al ..., Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a

autorității contractante, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de 10.000,00 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale iar contestatorul nu a procedat la depunerea de concluzii scrise, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 27.225,00 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentelor demersuri, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 10.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea

pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția *lipsei netimbrării acțiunii sau a neconstituirii cauțiunii* și excepția *tardivității* contestațiilor, invocate de

I. Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor Asocierii ... – ... și respectiv ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

II. Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează *Decizia de anulare a procedurii nr.*

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.