

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3045/22.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36569/25.07.2022, înaintată de SC SA, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 680/15.07.2022 și a raportului procedurii din data de 14.07.2022, documente emise de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de digitizare-scanare în cadrul Proiectului «HUB de Servicii MMPS - SII MMPS», cod MySMIS 130963”, cod CPV 79999100-4 Servicii de scanare (Rev. 2), s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii și a adresei nr. 680/15.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și a tuturor proceselor-verbale de evaluare intermediare, inclusiv, fără a se limita la procesul-verbal de evaluare;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA;*

- *în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.*

Prin Încheierea nr. din 27.07.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, ca urmare a suspendării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. ...CS2932/03.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38593/04.08.2022, formulată de SC ...SA, cu sediul în, în temeiul art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și al art. 61 din Codul de procedură civilă, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat:

*-admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
-respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

I. Cu titlu prealabil, petenta arată că procedura a fost inițiată în luna martie 2022, iar în perioada martie - iulie 2022, comisia de evaluare i-a solicitat o singură clarificare. Totodată, la data de 11.05.2022, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a adresat o întrebare de clarificare, cu adresa nr. 598, la care a răspuns integral și motivat în data de 12.05.2022.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificare, considerat nesatisfăcător, prin adresa nr. 680/15.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ...SA:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând clarificările/completările solicitate sau clarificările /completările transmise de SC ...SA ca nefiind concludente și conforme,

- neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că oferta SC ...SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a ajunge la o atare concluzie, autoritatea contractantă a expus un singur motiv, apreciat de petentă ca fiind abuziv, lipsit de fundament juridic și probator, având în vedere următoarele argumente:

II. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA REZULTATULUI PROCEDURII

2.1. SUB ASPECTUL MOTIVULUI RESPINGERII OFERTEI SC ...SA

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că: „În urma evaluării propunerii tehnice, oferta SC ...SA a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare”.

Unicul motiv pentru care oferta SC ...SA a fost declarată neconformă, constă în neprezentarea Autorizației de prestare a serviciului Arhivistic de Păstrare - Conservare documente, autorizație care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și care nu este necesară pentru îndeplinirea obiectului/scopului contractului ce face obiectul acestei proceduri.

Scopul proiectului îl constituie achiziția: „11.1.2 Cod CPV Principal: 79999100-4 Servicii de scanare”. În fișa de date nu se precizează coduri CPV secundare necesare realizării obiectului contractului.

Astfel, serviciile solicitate de autoritate prin prezentarea codului CAEN sunt servicii de scanare și nu se solicită prestarea de servicii de depozitare a documentelor (păstrare-conservare - conform sintagmei utilizată în legislația specifică).

Obiectul achiziției, așa cum a fost el prezentat în fișa de date este:

„II.1.1 Titlu: Servicii de digitizare-scanare în cadrul Proiectului «HUB de Servicii MMPS - SII MMPS, cod MySMIS 130963»”.

Aceasta informație este în deplină concordanță cu codul CPV al achiziției menționat de autoritate în documentația de atribuire și nu implică necesitatea prestării serviciilor de păstrare - conservare a documentelor.

În plus, în cap „11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției sunt menționate serviciile specifice pe care autoritatea le solicită, astfel:

„Achiziția serviciilor de digitizare/scanare se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru de servicii care va avea ca scop implementarea în cadrul proiectului a activității A.6. Achiziție servicii de digitizare A.6.1. Servicii de digitizare.

Activități ce vor fi realizare conform cererii de finanțare:

- Inventarierea arhivelor/documentelor, pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare și alte măsuri pregătitoare;

- Conversia documentelor din format hârtie în documente scanate și obținerea arhivei digitale;

- Extragerea de informații din documentele scanate și obținerea unei baze de date cu informații indexate.”

În opinia petentei, este evident că nici din aceasta secțiune nu reiese necesitatea achiziționării serviciilor de depozitare (păstrare-conservare a documentelor).

Mai mult, se arată că nici în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință (cap. 3.3.2. Pregătirea unităților arhivistice pentru arhivare computerizată, pag 11: „Documentele ce urmează a fi ridicate, trebuiesc prelucrate într-un termen ce nu poate depăși 14 zile calendaristice”).

Așadar, consideră că oferta sa răspunde integral cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare și demonstrează fără echivoc îndeplinirea tuturor criteriilor cerute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea învederează că în cadrul fișei de date a achiziției nu se solicită prezentarea Autorizațiilor de funcționare emise de Arhivele Naționale ale României.

Conform caietului de sarcini, singura cerință vizând respectiva autorizație se regăsește la cap. 3.3.5. Pregătirea documentelor pentru scanare, pag. 14: *„Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform Legii nr. 138/2013”.*

Această cerință a făcut obiectul a două întrebări de clarificare dintre care una a fost transmisă chiar de SC ...SA, pentru a clarifica dacă acest proiect conține sau nu o componentă de depozitare a documentelor, astfel:

„Întrebare de clarificare 1 - cu referire la următoarea cerință din Caietul de sarcini, pag. 14: «Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013» coroborată cu principalele servicii solicitate în cadrul contractului:

- *Inventarierea documentelor, pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare și alte măsuri pregătitoare;*
- *Conversia documentelor din format hârtie în documente scanate și obținerea arhivei digitale;*
- *Extragerea de informații (metadate) din documentele scanate și obținerea unei baze de date cu informații indexate»*

Si cu cerința:

«Pentru asigurarea unui nivel ridicat de securitate, disponibilitate și performanță în timpul prestării serviciului de conversie Furnizorul trebuie să facă dovada deținerii unui centru de date și DR aflate pe teritoriul României și autorizate conform legii 135/2007”.

Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, corelat cu scopul proiectul, este necesar ca la momentul depunerii ofertei să fie prezentate:

- *cele două autorizații valabile, emise de către Ministerul Comunicațiilor și Securității Informaționale: pentru centrul de date și pentru administrarea documentelor în formă electronică, în condițiile legii 135/2007;*
- *Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de prelucrare arhivistică, emisă de Arhivele Naționale ale României;*
- *Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de utilizare a documentelor deținute, emisă de Arhivele Naționale ale României;*
- *Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de legătorie, emisă de Arhivele Naționale ale României»”.*

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„În vederea prestării serviciilor aferente obiectul contractului, este necesar ca ofertantul să îndeplinească condițiile legale necesare

desfășurării acestor activități, pe cale de consecință este necesar ofertantul să fie autorizat."

În aceste condiții, petenta arată că a decis participarea la această procedură incluzând în oferta depusă toate autorizațiile mai sus menționate și confirmate de autoritatea contractantă ca fiind necesare și obligatorii.

Aceasta consideră că, potrivit bunelor practici în domeniu și a legislației aplicabile (HG nr. 394/2016 art. 140 alin. (3), autoritatea contractantă trebuie să transmită răspunsuri la clarificări în mod explicit și suficient de detaliat, pe cale de consecință trebuia să solicite în mod clar prezentarea Autorizației pentru păstrare-conservare ca răspuns la clarificarea transmisă SC ...SA.

De asemenea, petenta prezintă cerințele de la pag. 13-14 din caietului de sarcini:

„3.3.5. Pregătirea documentelor pentru scanare

În această fază se vor realiza următoarele:

Verificarea documentelor și compararea acestora cu inventarul cutiei;

Se va asigura scoaterea agrafelor, dezlipirea (atunci când este cazul), decapsarea, îndreptarea colțurilor (dacă este necesar), lipirea paginilor rupte;

În aceasta etapă se va efectua și procesul de restaurare al documentelor vechi care necesită acest proces.

În cazul în care Furnizorul, în procesul de pregătire, identifică o neconcordanță privind inventarul întocmit de deținătorul documentelor, va menționa acest lucru în raportul zilnic cu neconcordanțe întâlnite în etapa de pregătire ce va fi transmis, prin e-mail, către persoana desemnată de către deținătorul documentelor.

Prin analizarea fiecărei spețe în parte, persoana desemnată de către deținătorul documentelor va putea să identifice cauza apariției neconcordanței (dacă a fost o eroare de inventariere sau o altă cauză).

Este necesar ca integritatea unității arhivistice să fie păstrată 100% astfel încât, după terminarea procesului de arhivare computerizată, unitățile arhivistice să fie returnate în structura lor originală.

Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013.

3.3.6 Pre-indexare

Pentru asigurarea calității procesului, se vor introduce câmpuri suplimentare de indexare înainte de a realiza scanarea. Schema de indexare se va stabili după o analiză detaliată a nevoilor de regăsire, scopul fiind de a constituirea dosarului beneficiarilor de servicii sociale grupate la nivel de CNP și pentru optimizarea procesului de scanare și indexare. Se va detalia modul în care pre-indexarea documentelor asigură optimizarea procesului de digitizare. În procesul de indexare nu se vor extrage mai mult de 5 metadate la nivelul unui dosar, o metadată va conține aproximativ 12 caractere.

3.3.7 Scanare

În timpul procesului de scanare, Furnizorul va asigura integritatea și securitatea fizică totală a documentelor, fără a distruge documentele de hârtie. Furnizorul va descrie în oferta sa procedurile folosite pentru procesarea documentelor și echipamentul ce va fi folosit pentru scanarea acestora.

Documentele vor fi scanate la o rezoluție de minim 200 dpi până la 600 dpi, color și vor fi livrate în format PDF multipage. Criteriul de calitate va fi lizibilitatea;

astfel imaginile rezultate trebuie să aibă cea mai bună lizibilitate indiferent de starea fizică a documentelor.

Scanarea poate avea loc în mai multe locații, în paralel, folosind echipamentele furnizorului. Furnizorul va fi responsabil pentru transportul și instalarea echipamentelor de scanare între locații."

Mai mult, conform Formularului - oferta tehnică, SC ...SA a răspuns următoarele:

3.3.2. Pregătirea unităților arhivistice pentru arhivare computerizată Documentele care urmează a fi convertite vor fi procesate (scanate) în locațiile prevăzute la nivelul propunerii tehnice, pe baza unui plan bine stabilit în scopul de a permite derularea fluxurilor de lucru de înregistrare curente.	DA	3.3.2. Pregătirea unităților arhivistice pentru arhivare computerizată Documentele care urmează a fi convertite vor fi procesate în spații special amenajate pentru prestarea serviciilor de conversie, din cadrul Centrului de Conversie ...din București, conform Planului/graficului de proiect din oferta tehnică A se vedea: capitolul 04. Prezentarea Centrului de conversie electronica a documentelor Star Storage cap. 05. Prezentarea Centrului de Date Star Storage cap. 11. Plan de lucru - Grafic de prestare a serviciilor din Oferta tehnică.
Numărul de documente care va fi preluat și convertit în cadrul unui lot va fi stabilit de Furnizor de comun acord cu deținătorul lor.	DA	Am luat la cunoștință și confirmam cerința.
Documentele ce urmează a fi ridicate, trebuiesc prelucrate într-un termen ce nu poate depăși 14 zile calendaristice.	DA	Am luat la cunoștință și confirmam cerința. Documentele ce vor fi ridicate, vor fi prelucrate într-un termen ce nu va depăși 14 zile calendaristice, conform graficului de proiect din oferta tehnică.
În cazul în care documentele aflate în curs de procesare sunt solicitate pentru tranzacții se va urma procedura de mai jos: Persoana desemnată de către deținătorul documentelor va centraliza cererile pentru documente și lista va fi transmisă reprezentantului Furnizorului desemnat pentru rezolvarea acestor situații; Furnizorul va scana cu prioritate documentele respective și le va transmite către	DA	Confirmăm că în cazul în care documentele aflate în curs de procesare sunt solicitate pentru tranzacții se va urma următoarea procedură: Persoana desemnată de către deținătorul documentelor va centraliza cererile pentru documente și lista va fi transmisă reprezentantului ...desemnat pentru rezolvarea acestor situații: Coordonator conversie electronica/Manager de proiect.

Astfel, contestatoarea apreciază că „*motivele*” de respingere a ofertei sale nu dețin corespondent probator și legal în nicio prevedere din cele invocate de autoritatea contractantă. Evident că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi menționat clar nevoia suplimentară a deținerii autorizației de păstrare-conservare a documentelor, ar fi motivat decizia și înainte de a motiva decizia, ar fi ajustat în consecință fișa de date a procedurii pentru a include serviciile de depozitare ca parte a pachetului de servicii solicitat, astfel compania ar fi reconsiderat participarea la acest proiect sau participarea împreună cu o companie specializată în păstrarea și conservarea documentelor.

Pentru clarificare și demonstrarea îndeplinirii condițiilor și cerințelor documentației de atribuire, petenta a prezentat un extras din Procedura de obținere a autorizației de funcționare, Normele metodologice (Ordinul

137/2013) ale Legii nr. 16/1996, în care se precizează, în opinia sa, în mod clar și fără echivoc că obținerea autorizațiilor pentru serviciile arhivistice de prelucrare arhivistică, utilizare și legătorie a documentelor implică existența unui spațiu de producție cu caracteristici validate de Arhivele Naționale în cadrul procesului de autorizare.

Faptul că a prezentat aceste autorizații în cadrul ofertei depuse, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să clarifice că spațiile în care se vor prelucra documentele primite pentru scanare sunt conforme cu normele Arhivelor Naționale și vin să contrazică motivul de respingere a ofertei sale.

Ținând cont că documentele ce urmează a fi prelucrate (depozitate) nu sunt deținute/create de ..., autoritatea contractantă este obligată să adopte toate măsurile disponibile pentru a se asigura de păstrarea confidențialității și a integrității acestora.

Autoritatea contractantă a avut toate elementele prin care să se asigure de păstrarea confidențialității și a integrității documentelor sale (mijloace de depozitare și păstrare specifice, mijloace de protecție a documentelor, în funcție de natura și dimensiunea lor, aparate de măsură a temperaturii și umidității în depozite, echipament de protecție pentru personal, mijloace de alarmare și semnalizare antiincendiu și antiefracție, mijloace de stingere a incendiilor).

Nu în ultimul rând, petenta arată că, în cadrul ofertei tehnice – Cap. 4 și 5, au fost prezentate pe larg modalitățile prin care SC ...SA asigură păstrarea confidențialității și a integrității documentelor (atât prin prezentarea centrului de conversie Star Storage, cât și prin prezentarea centrului de date autorizat de către ADR).

Totodată, autoarea contestației susține că rezultatul procedurii este viciat de lipsa motivării însăși. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea a solicitat în plus și autorizația de păstrare și conservare a documentelor, nu face altceva decât să completeze abuziv cerințele documentației de atribuire, fără nicio argumentare de substanță, ceea ce echivalează cu lipsa motivării însăși a rezultatului procedurii, atâta vreme cât SC ...SA a răspuns motivat și complet cerințelor documentație de atribuire.

În plus, consideră că autoritatea contractantă are obligația de a analiza cu atenție și în detaliu oferta tehnică, iar în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor sectoriale ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, entitatea contractantă ar fi trebuit să desemneze, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

Autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de a declara drept neconformă oferta sa, să analizeze integral documentația tehnică furnizată și să constate că sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini fără a solicita autorizații inventate care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Petenta mai precizează că apare evidentă intenția autorității contractante de a identifica orice motiv (fără substanță) pentru descalificarea ofertei sale, având în vedere că a ales să atribuie contractul unei societăți care a supraevaluat prețul și a oferat la o valoare totală de 5.880.000 lei, raportat la bugetul total al procedurii de 6.498.480 lei, reprezintă un procent de 90,5%. Oferta financiară a SC ...SA are valoarea totală de 2.590.000 lei, reprezentând 40% din valoarea estimată a contractului.

Petenta invocă prevederile art. 108 din HG nr. 395/2016 și precizează că Răspunsul consolidat nr. 598/11.05.2022 reprezintă parte integrantă din documentația de atribuire.

Așadar, consideră că motivul de respingere a ofertei sale, potrivit căruia nu a prezentat autorizația de păstrare a documentelor, contrazice cerințele caietului de sarcini emise tot de autoritatea contractantă, cerințe întocmite conform legislației achizițiilor publice.

...(...) a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașând punctul său de vedere nr. 1409/27.07.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 37199/27.07.2022, prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă alege și, totodată, transmite instrucțiuni potențialilor ofertanți în legătură cu prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru, astfel, în caietul de sarcini au fost făcute următoarele precizări:

„Autoritatea contractantă nu este deținătoarea documentelor ce urmează a fi scanate.

În cadrul acestui proiect, vor fi digitizate documentele depuse în cadrul dosarelor beneficiarilor de servicii sociale publice, în vederea constituirii registrului național al beneficiarilor de servicii sociale (la nivel de CNP).

Dosarele beneficiarilor de servicii sociale sunt stocate la nivelul furnizorilor publici de servicii sociale (cca. 840 servicii sociale), într-un număr de aproximativ 400 de localități distribuite la nivel național. În fiecare UAT, numărul de servicii sociale publice care dețin astfel de dosare poate varia între 1 și 16, fiecare serviciu social putând deține un număr de aproximativ 5 - 200 dosare.

Lista UAT-urilor în care aceste servicii sociale își desfășoară activitatea este prezentată în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.”

Cu privire la riscurile implicate în derularea acordului-cadru s-a menționat în mod explicit *Riscul de a nu putea prelua documentele de la SPAS-UAT.*

Astfel, operatorii economici aveau cunoștință încă din faza de inițiere a procedurii de atribuire că aceste documente nu sunt deținute și nu se află sub controlul autorității contractante. Pentru a se asigura de integritatea documentelor, s-a solicitat la nivelul caietului de sarcini că *„Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie **să dețină** Autorizație de*

*funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, **stocare** și legătorie conform Legii nr. 138/2013."*

Urmare unei solicitări de clarificare, primită de la un operator economic, termenul de **stocare** a fost corectat prin termenul de **păstrare**.

1. Conform celor menționate în caietul de sarcini se menționează: „Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013”.

a. Vă rugăm să clarificați la ce anume vă referiți în enunțul de mai sus cu privire la serviciul arhivistic pentru stocare, întrucât conform Legii nr. 138/2013, Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare.

Răspunsul autorității contractante:

Furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform Legii nr. 138/2013:

Art. 18¹. - (1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz.

Operatorul economic SC ...SA, prin solicitarea de clarificări, a solicitat evaluarea preliminară din partea autorității privind autorizațiile pe care acesta le deține, dar autoritatea contractantă a răspuns în mod clar că pentru prestarea serviciilor este necesară deținere autorizațiilor, conform prevederilor legale.

Întrebare de clarificare 1 - cu referire la următoare cerință din Caietul de sarcini, pag. 14: „Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform Legii nr. 138/2013”, coroborată cu principalele servicii solicitate în cadrul contractului:

„Inventarierea documentelor, pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare și alte măsuri pregătitoare;

Conversia documentelor din format hârtie în documente scanate și obținerea arhivei digitale;

Extragerea de informații (metadate) din documentele scanate și obținerea unei baze de date cu informații indexate"

și cu cerința:

„Pentru asigurarea unui nivel ridicat de securitate, disponibilitate și performanță în timpul prestării serviciului de conversie Furnizorul trebuie să facă dovada deținerii unui centru de date și DR aflate pe teritoriul României și autorizate conform legii 135/2007”.

Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, corelat cu scopul proiectul, este necesar ca la momentul depunerii ofertei să fie prezentate:

a. cele două autorizații valabile, emise de către Ministerul Comunicațiilor și Securității Informaționale: pentru centrul de date și pentru administrarea documentelor în formă electronică, în condițiile Legii 135/2007;

b. Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de prelucrare arhivistica, emisă de Arhivele Naționale ale României;

c. Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de utilizare a documentelor deținute, emisă de Arhivele Naționale ale României;

d. Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de legătorie, emisă de Arhivele Naționale ale României.

Răspunsul autorității contractante:

„În vederea prestării serviciilor aferente obiectul contractului, este necesar ca ofertantul să îndeplinească condițiile legale necesare desfășurării acestor activități, pe cale de consecință este necesar ofertantul să fie autorizat”.

Astfel, s-a solicitat că furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform art. 18¹ din Legea nr. 138/2013, inclusiv autorizare de păstrare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertei, operatorul economic trebuia să se asigure că îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Arhivele Naționale, prin procesul de autorizare a societăților comerciale, acordă dreptul acestora de a presta servicii de specialitate aferente documentelor aflate în fondul arhivistic. Astfel, prin eliberarea autorizație de funcționare pentru fiecare serviciu arhivistic solicitat (în speța păstrare), aceasta instituție certifică îndeplinirea cerințelor minime prevăzute de legislației, inclusiv îndeplinirea condițiilor de securitate la incendii.

Prin consultarea registrului operatorilor economici autorizați prestatori de servicii arhivistice, comisia de evaluare a constatat că operatorului economic i-a fost retrasă autorizația de păstrare, astfel cum reiese accesând linkul

În cadrul legislației privind arhivele, termenul de păstrare a documentelor nu este definit, drept pentru care în momentul în care documentele au fost predate operatorului economic, acesta le va păstra pe o perioadă determinată, conform caietului de sarcini, pagina 11 (*Documentele ce urmează a fi ridicate, trebuiesc prelucrate într-un termen ce nu poate depăși 14 zile calendaristice.*), ofertei tehnice pagina 65 (*„Predarea-Primirea documentelor și Transportul lor către centrul de digitizare ...- Predarea-primirea documentelor se va realiza între persoana desemnată de către deținătorul documentelor și reprezentantul*

Star Storage, pe baza de Proces verbal de predare-primire și Inventar anexat) și răspunsului la cerința din caietul de sarcini menționată anterior formulată de ofertant în cadrul Anexei 1 - Matrice de conformitate, pagina 13 (Am luat la cunoștință și confirmăm cerința. Documentele ce vor fi ridicate, vor fi prelucrate într-un termen ce nu va depăși 14 zile calendaristice, conform graficului de proiect din oferta tehnică.)

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare:

„În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 14 s-a solicitat: «Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legatorie conform legii 138/2013», iar în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, s-a specificat că: «Furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform legii 138/2013 Art. 18¹. - (1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legatorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz».

Totodată, din consultarea Registrului operatorilor economici autorizați ca prestatori de servicii arhivistice, publicat de Arhivele Naționale ale României, ce poate fi accesat utilizând linkul: ..., reiese că pentru activitatea de păstrare și conservare, Autorizația dumneavoastră a fost retrasă.

Având în vedere cele precizate anterior, ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne comunicați cum asigurați îndeplinirea serviciului".

SC ...SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 12.05.2022, semnat cu semnătură electronică, astfel:

„Faptul că Autorizația ...pentru prestarea serviciilor de păstrare-conservare nu a fost reînnoită de compania noastră, nu înseamnă altceva decât că noi am decis să nu mai furnizăm astfel de servicii, dar aceasta decizie comercială și implicit lipsa autorizației pentru acest tip de servicii nu e niciun impact asupra prezentei proceduri pentru că serviciile de păstrare-conservare nu sunt necesare/nu intra în scopul proiectului. Conform tuturor informațiilor prezentate în procedura curentă, cade în sarcina Autorității Contractante și a UAT-urilor posesoare a documentelor ce fac obiectul scanării să păstreze și să conserve aceste documente până la selecționarea și distrugerea lor în condițiile prevăzute de lege”.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În cadrul documentației de atribuire și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că, pentru îndeplinirea contractului este obligatorie deținerea autorizației emisă de către Arhivele Naționale pentru servicii de păstrare Conform Legii nr. 138/2013. În cadrul legislației în domeniu, termenul de păstrare nu este definit la nivel de unitate de timp (luni, săptămâni, zile, ore, etc).

Ținând cont de faptul că documentele ce urmează a fi prelucrate (depozitate) nu sunt deținute/create de către ..., autoritatea contractantă este obligată să adopte toate măsurile disponibile pentru a se asigura de păstrarea confidențialității și a integrității acestora. La nivelul propunerii tehnice, operatorul economic menționează în mod explicit că aceste documente, în procesul de manipulare, vor fi „păstrate” un termen de maxim 14 zile la sediul operatorului.

Având în vedere cele menționate anterior și ținând cont de obligația de a respecta principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de SC ...SA nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, oferta depusă de SC ...SA a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în raport de cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ca fiind nefundată.

În susținere, aceasta invocă jurisprudența instanțelor de judecată referitoare la importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

În opinia sa, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au depus/deținut autorizațiile de funcționare, astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, arată că în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Referitor la critica petentei, potrivit căreia „*apare evidentă intenția autorității contractante de a identifica orice motiv (fără substanță) pentru descalificarea SC ...SA, de vreme ce, a ales să atribuie contractul*”

unei societăți care a supraevaluat prețul și a oferat la o valoare totală de 5.880.000 lei, adică, raportat la bugetul total al procedurii de 6.498.480 lei reprezintă un procent de 90.5% (...). Autoritatea favorizează ofertantul declarat câștigător și va achiziționa serviciile la un preț supraevaluat la o valoare mai mare cu 227% față de oferta depusă de subscrisa", autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului a fost desfășurată integral online, astfel că are posibilitatea de accesare a propunerii financiare și de decriptare a prețurilor doar pentru ofertele declarate admise la evaluarea tehnică, pe cale de consecință alegațiunile contestatoarei sunt apreciate ca fiind tendențioase.

Prin cererea de intervenție nr. ...CS2932/03.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38593/04.08.2022, SC ...SA, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;*
- respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.*

A. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție:

În susținere, aceasta invocă prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, precizând că are calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din Adresa nr. 678/15.07.2022.

Consideră că are interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea în ceea ce privește conținutul contestației. De asemenea, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin.1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi, ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

B. Referitor la contestația formulată de SC ...SA, intervenienta învederează următoarele:

B.1) Decizia comisiei de evaluare a ofertelor privind respingerea ofertei SC ...SA ca neconformă este legală și întemeiată.

Motivul respingerii ofertei SC ...SA, ca neconformă, este reprezentat de faptul că ofertantul nu deține Autorizația ce se emite de Arhivele Naționale pentru păstrare și conservare documente.

În lipsa acestei autorizații, prestatorii de servicii arhivistice nu pot presta servicii de păstrare și conservare documente/depozitare

documente (art. 19 din din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 așa cum a fost modificată și completată de Legea 138/2013).

Acordul-cadru ce face obiectul procedurii de achiziție publică include prestarea de servicii de păstrare și conservare documente, astfel cum reiese din caietul de sarcini: Cap. 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor; Cap. 7.1. Locul desfășurării activităților; Cap. 3.3.2. Pregătirea unităților arhivistice pentru arhivare computerizată; Cap. 3.3.3. Pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare; Cap. 3.3.5. Pregătirea documentelor pentru scanare.

În caietul de sarcini este prevăzut și cadrul legal care va guverna relația dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător (Cap. 10 Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și promitentul prestator), din care rezultă, de asemenea, faptul că obiectul acordului-cadru include prestarea de servicii de păstrare și conservare documente.

Totodată, arată intervenienta, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă, la întrebarea de clarificare: *„Vă rugăm sa clarificați la ce anume vă referiți în enunțul de mai sus cu privire la serviciul arhivistic de stocare întrucât conform Legii 138/2013, operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare”, a precizat: „Furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform Legii 138/2013 Art. 18¹ - (1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz.”*

Având în vedere că obiectul acordului-cadru include prestarea de servicii de păstrare și conservare documente, aceste servicii putând fi prestate doar de operatorii economici autorizați în acest sens de Arhivele Naționale, iar ofertantul SC ...SA nu deține această autorizație, apreciază că decizia comisiei de evaluare de declarare ca neconformă a ofertei este întemeiată prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5) teza I din Legea 98/2016 și potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

De asemenea, intervenienta precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat această ofertă neconformă sub aspectul nedeținerii Autorizației emisă de Arhivele Naționale pentru prestarea serviciilor arhivistice de păstrare și conservare, ar fi încălcat nu doar prevederile legale privind achizițiile publice, dar și prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996 cu modificările și completările ulterioare, întrucât în derularea acordului-cadru ar fi predat și transmis documente de arhivă la sediul unui operator economic neautorizat.

B.2) Autoarea intervenției susține că SC ...SA aduce argumente, în favoarea conformității ofertei sale, ce nu se pot constitui baze reale, legale pentru reevaluarea ofertei, astfel:

a) Contestatoarea SC ...SA susține că solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dețină autorizația pentru prestarea serviciului arhivistic de păstrare-conservare este abuzivă, invocând ca argument codul CPV principal menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției: 79999100-4 Servicii de scanare (Rev.2), respectiv faptul că această autorizație nu are legătură cu obiectul procedurii în cauză.

Intervenienta arată că SC ...SA face abstracție de prevederile caietului de sarcini, document care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice (art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016): *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De asemenea, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Totodată, intervenienta invocă și prevederile art. 16 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

b) Contestatoarea SC ...SA susține că din caietul de sarcini nu reiese necesitatea achiziționării serviciilor de depozitare (păstrare-conservare a documentelor), invocând prevederile cap. 3.3.2 din caietul de sarcini: *„Documentele ce urmează a fi ridicate, trebuiesc prelucrate într-un termen ce nu poate depăși 14 zile calendaristice”*.

Intervenienta arată că, chiar din această frază reiese că prestatorul trebuie să preia documentele și să le prelucreză în locațiile sale. În cadrul cap. 3.3.2, apare cerința: *„Documentele care urmează a fi convertite vor fi procesate (scanate) în locațiile prevăzute la nivelul propunerii tehnice, pe baza unui plan bine stabilit în scopul de a permite derularea fluxurilor de lucru de înregistrare curente”*.

c) Contestatoarea SC ...SA susține că în caietul de sarcini nu se solicită prezentarea Autorizațiilor de funcționare emise de Arhivele Naționale ale României.

Însă, arată intervenienta, contestatoarea amintește prevederile Cap. 3.3.5. Pregătirea documentelor pentru scanare din caietul de sarcini: *„Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legatorie conform legii 138/2013”*, din care rezultă în mod evident obligativitatea de a fi autorizat de Arhivele Naționale pentru activitatea de stocare/păstrare și conservare a documentelor.

d) Totodată, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei, privind răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificare referitoare la autorizațiile necesare realizării obiectului achiziției, sunt neîntemeiate.

Aceasta apreciază că răspunsul autorității contractante a fost clar: *„În vederea prestării serviciilor aferente obiectului contractului, este necesar ca ofertantul să îndeplinească condițiile legale necesare desfășurării acestor activități, pe cale de consecință este necesar ca ofertantul să fie autorizat”*.

e) Referitor la *„lipsă de motivare”* a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, intervenienta consideră că, din maniera în care petenta a argumentat contestația formulată, comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile legale, comunicând motivele de neconformitate sesizate în legătură cu oferta SC ...SA, cât și motivele concrete care au condus la respingerea ofertei acesteia.

g) În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la oferta SC ...SA, intervenienta susține că nu are legătură cu obiectul contestației.

Obiectul procedurii este reprezentat de un acord-cadru cu o durată de 18 luni, cu mai mulți operatori economici (numărul maxim preconizat a fost de 5 operatori) și ale cărui contracte subsecvente se atribuie prin reluarea competiției.

Așadar, având în vedere că acordul-cadru permite până la 5 contractanți, în cazul în care oferta SC ...SA ar fi fost admisibilă, acesta ar fi fost semnatar al acordului-cadru împreună cu SC ...SA.

Referitor la oferta sa financiară, intervenienta susține că s-a încadrat sub nivelul valorii estimate a achiziției, reprezentând un procent de 90,5%, fiind stabilită cu luarea în considerare a serviciilor ce urmează să fie prestate și asigurarea calitativă și cantitativă a îndeplinirii serviciilor conform specificațiilor din caietul de sarcini. De asemenea, fiind vorba de un acord-cadru cu reluarea competiției, valoarea ofertată inițial se modifică în procesul de reofertare ulterioară, înainte de semnarea fiecăruia dintre contractele subsecvente.

În ceea ce privește oferta financiară a contestatoarei, declarată la nivelul contestației, aceasta menționează că propunerile financiare, inclusiv prețul total, se decriptează în SICAP doar după finalizarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor și doar în cazul ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a putut accesa prețul SC ...SA pe tot parcursul procesului de evaluare.

Prețul declarat de SC ...SA în cadrul contestației, respectiv de 2.590.000 lei, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată a acordului-cadru, mult sub pragul de 80% din valoarea estimată la care un preț devine aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

În concluzie, intervenienta învederează Consiliului că subiectul contestației nu este prețul ofertat de SC ...SA sau de SC ...SA, astfel că solicită să nu fie luate în considerare aceste susțineri ale contestatoarei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208255142/1, în valoare de 129.969,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.07.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040129 din 09.03.2022 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de digitizare-scanare în cadrul Proiectului «HUB de Servicii MMPS - SII MMPS», cod MySMIS 130963*”, valoarea estimată maximă a acordului-cadru este de 6.498.480 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 14.04.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea a contestatoarei SC ...SA, din prezenta cauză, conform informațiilor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 1239/DGAPA/13.07.2022.

Prin contestația formulată SC ...SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 680/15.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, a tuturor proceselor-verbale de evaluare intermediară, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA și a ofertei SC ...SRL, iar în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în penultima zi de depunere, respectiv 03.08.2022.

Prin cererea de intervenție SC ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca

nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SC ...SRL având ofertă admisibilă și declarată câștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către SC ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SA critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, invocând aspecte, care în opinia sa, confirmă nelegalitatea acesteia.

În susținerea contestației sale, SC ...SA arată că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă a constat în faptul că nu a prezentat autorizație de prestare a serviciului Arhivistic de păstrare – Conservare documente, autorizație despre care susține că nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și care, în opinia sa, nu este necesară pentru îndeplinirea obiectului/scopului contractului ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Analizând actul contestat, Consiliul constată că prin adresa nr. 680/15.07.2022, autoritatea contractantă comunică contestatoarei următorul motiv detaliat pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă:

„În data de 11.05.2022, prin intermediul SEAP, vi s-au solicitat clarificări, cu privire la următoarele aspecte:

«În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 14 s-a solicitat: „Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorului trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013”, iar răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, s-a specificat că:

„Furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform legii 138/2013 Art. 18¹ - (1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz”.

Totodată, din consultarea Registrului operatorilor economici autorizați ca prestatori de servicii arhivistice, publicat de arhivele Naționale ale României, ce poate

fi accesat utilizând linkul: reiese că pentru activitatea de păstrare și conservare, Autorizația dumneavoastră a fost retrasă.

Având în vedere cele precizate anterior, ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să ne comunicați cum asigurați îndeplinirea serviciului».

...SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 12.05.2022 (în termenul solicitat), semnat cu semnătură electronică extinsă de Popescu Manuela, din care extragem următoarele precizări ale ofertantului:

„Faptul că Autorizația ...pentru prestarea serviciilor de păstrare-conservare nu a fost reînnoită de compania noastră, nu înseamnă altceva decât că noi am decis să nu mai furnizăm astfel de servicii, dar această decizie comercială și implicit lipsa autorizației pentru acest tip de servicii nu are nici un impact asupra deciziei comerciale și implicit lipsa autorizației pentru acest tip de servicii nu are nici un impact asupra prezentei proceduri pentru ca serviciile de păstrare-conservare nu sunt necesare/nu intră în scopul proiectului. Conform tuturor informațiilor prezentate în procedura curentă, cade în sarcina Autorității Contractante și a UAT-urilor posesoare a documentelor ce fac obiectul scanării să păstreze și să conserve aceste documente până la selecționarea și distrugerea lor în condițiile prevăzute de lege”.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În cadrul documentației de atribuire și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă a precizat în mod clar, ca pentru îndeplinirea contractului este obligatorie deținerea autorizației emisă de către Arhivele Naționale pentru servicii de păstrare Conform Legii nr. 138/2013. În cadrul legislației în domeniu, termenul de păstrare nu este definit la nivel de unitate de timp (luni, săptămâni, zile, ore, etc).

Ținând cont de faptul că documentele ce urmează a fi prelucrate (depozitate) nu sunt deținute/create de către ..., autoritatea contractantă este obligată să adopte toate măsurile disponibile pentru a se asigura de păstrarea confidențialității și a integrității acestora. La nivelul propunerii tehnice operatorul economic menționează în mod explicit că aceste documente în procesul de manipulare, vor fi „păstrate” un termen de maxim 14 zile la sediul operatorului.

Având în vedere cele menționate anterior și ținând cont de obligația de a respecta principiile de la articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către SC ...SA, nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, oferta depusă de ...SA, este considerată NECONFORMĂ în baza prevederilor art. 215, alin. (5), teza I din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din Hg nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost modificate și completate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ...SA pentru motivele invocate în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nelegală.

Pentru a decide astfel, Consiliul reține în soluționarea contestației că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unei autorizații emisă de către Arhivele Naționale pentru servicii de păstrare conform Legii nr. 138/2013, dovadă că aceasta nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici prin punctul de vedere nu indică care este această cerință inclusă „în mod clar” în caietul de sarcini, după cum susține.

Prin urmare, solicitarea de clarificări formulată ofertantului SC ...SA prin adresa nr. 598/11.05.2022, potrivit căreia „(...) *din consularea Registrului operatorilor economici autorizați ca prestatori de servicii arhivistice, (...) reiese că pentru activitatea de păstrare și conservare, Autorizația dumneavoastră a fost retrasă. Având în vedere cele precizate anterior, ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din legea nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne comunicați cum asigurați îndeplinirea serviciului*” se dovedește abuzivă, aceasta neavând un temei legal în conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere că motivul pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, respectiv lipsa autorizației emisă de către Arhivele Naționale pentru servicii de păstrare conform Legii nr. 138/2013, este nelegal, Consiliul reține că în procedura de achiziție publică pentru a putea respinge oferta pentru un astfel de motiv autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor:

-art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

-art. 172 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională. (...)

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”;

- art. 29 din HG nr. 395/2016 *„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;*

-art 30 alin. (4) din HG nr.395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.**

Consiliul va reține în soluționare, de asemenea, ca relevante dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Nu în ultimul rând în cazul unor solicitări de clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire, așa cum este cazul în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.**

Consiliul va reține că în fișa de date a achiziției, II.1 Obiectul achiziției îl constituie:

„II.1.1 Titlu: **Servicii de digitizare-scanare** în cadrul Proiectului «HUB de Servicii MMPS - SII MMPS, cod MySMIS 130963»”.

De asemenea, în aceeași Secțiune II Obiectul contractului, autoritatea contractantă a menționat astfel:

„Achiziția serviciilor de digitizare/scanare se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru de servicii care va avea ca scop implementarea în cadrul proiectului a activității A.6. Achiziție servicii de digitizare A.6.1. Servicii de digitizare.

Activități ce vor fi realizare conform cererii de finanțare:

- Inventarierea arhivelor/documentelor, pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare și alte măsuri pregătitoare;
- Conversia documentelor din format hârtie în documente scanate și obținerea arhivei digitale;
- Extragerea de informații din documentele scanate și obținerea unei baze de date cu informații indexate.”

Potrivit punctului 3.2 Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Obiectivul acordului cadru este achiziționarea de servicii de digitalizare pentru obținerea reproducerii fidele a documentelor arhivei fizice istorice cât și extragerea de metadata (informații de identificare) aferente acestora pentru regăsirea ulterioară”.

În conținutul caietului de sarcini, este indicată o singură prevedere referitoare la autorizări conform Legii nr. 138/2013, respectiv la punctul 3.3.5 Pregătirea documentelor pentru scanare, unde autoritatea contractantă a stabilit că „**Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013”.**

În ceea ce privește termenul „**stocare**”, autorității contractante i-au fost solicitate clarificări la care aceasta a răspuns prin Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 173/31.03.2022, potrivit căruia:

„2. Conform celor menționate în caietul de sarcini se menționează: «Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legătorie conform legii 138/2013».

a.vă rugăm să clarificați la ce anume vă referiți în enunțul de mai sus cu privire la serviciul arhivistic pentru stocare întrucât conform legii 138/2013, Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie , prelucrare arhivistică și utilizare”.

Răspuns autoritatea contractantă:

Furnizorul trebuie să dețină autorizație de funcționare conform legii 138/2013 art. 18¹ - (1) Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciul Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz”.

Răspunsul publicat de către autoritatea contractantă nu este unul lămuritor și în niciun caz nu poate fi considerat ca o precizare clară referitoare la depunerea unei autorizații de păstrare documente, cum încearcă autoritatea contractantă să dea acestuia un înțeles.

Consiliul constată că documentația de atribuire, așa cum a fost modificată și anunțul de participare nr. CN1040129 nu conțin criterii de calificare privind depunerea unor autorizații de păstrare, prin urmare, niciun ofertant nu poate fi eliminat din competiție pentru lipsa unui document nesolicitat prin documentația de atribuire și anunțul de participare, așa cum prevăd dispozițiile legale citate anterior.

Consiliul reține că în acest sens **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*„62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a***

contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că în tot caietul de sarcini sunt folosiți termenii „furnizor” și „deținător”, chiar dacă deținătorul întregii arhive nu este, așa cum susține și în punctul de vedere, ci unități pentru care aceasta derulează procedura de atribuire. Documentele care trec prin procesul de digitalizare-scanare, așa cum este descris în fișa de date și caietul de sarcini nu include serviciul de păstrare a acestor documente pentru a fi necesară o astfel de autorizare, autoritatea contractantă fiind lacunară atât la nivel de prevederi ale

documentației de atribuire cât și în ceea ce privește modul în care a răspuns solicitărilor de clarificări, motiv pentru care nu poate respinge oferta pentru lipsa unui document nesolicitat în mod clar.

În acest sens, Consiliul constată că a fost formulată următoarea solicitare de clarificări chiar de către contestatoare:

„Întrebare de clarificare 1 - cu referire la următoarea cerință din Caietul de sarcini, pag. 14: «Pentru îndeplinirea serviciilor furnizorul trebuie să dețină Autorizație de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, stocare și legatorie conform legii 138/2013» coroborată cu principalele servicii solicitate în cadrul contractului:

- Inventarierea documentelor, pregătirea documentelor pentru procesul de digitizare și alte măsuri pregătitoare;

- Conversia documentelor din format hârtie în documente scanate și obținerea arhivei digitale;

- Extragerea de informații (metadate) din documentele scanate și obținerea unei baze de date cu informații indexate»

Si cu cerința:

«Pentru asigurarea unui nivel ridicat de securitate, disponibilitate și performanță în timpul prestării serviciului de conversie Furnizorul trebuie să facă dovada deținerii unui centru de date și DR aflate pe teritoriul României și autorizate conform legii 135/2007».

Vă rugăm sa confirmați că pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, corelat cu scopul proiectul, este necesar ca la momentul depunerii ofertei să fie prezentate:

- cele două autorizații valabile, emise de către Ministerul Comunicațiilor și Securității Informaționale: pentru centrul de date și pentru administrarea documentelor în formă electronică, în condițiile legii 135/2007;

- Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de prelucrare arhivistică, emisă de Arhivele Naționale ale României;

- Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de utilizare a documentelor deținute, emisă de Arhivele Naționale ale României;

- Autorizația de funcționare pentru prestarea serviciului de legatorie, emisă de Arhivele Naționale ale României»".

Răspunsul autorității contractante a fost comunicat prin răspuns consolidat nr. 173/31.03.2022, așa cum s-a reținut și anterior, lipsit de claritate, *„în vederea prestării serviciilor aferente obiectul contractului, este necesar ca ofertantul să îndeplinească condițiile legale necesare desfășurării acestor activități, pe cale de consecință este necesar ofertantul să fie autorizat”* fără a preciza, în mod clar, care condiții legale trebuie îndeplinite și mai exact ce autorizații este necesar a se prezenta de către ofertanți.

Obligația autorității contractante era ca în cazul stabilirii unor criterii de calificare acestea să se regăsească în anunțul de participare, cu atât mai mult cu cât ne aflăm în prezența unei proceduri de licitație deschisă,

în caz contrar devin aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Consiliul reține în soluționarea cauzei prevederile Legii arhivelor naționale nr. 16/1996, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 138/2013, cât și Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 137/2013 de aprobare a Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, din care rezultă că rațiunea legii în domeniu este în sensul obținerii autorizării prestatorilor de servicii pentru fiecare tip de activitate pe care dorește să o presteze, așa cum sunt de altfel enumerate și de prevederile art. 18¹ din Legea nr. 138/2013, respectiv **„Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice (...)”**.

În acest sens, Consiliul reține că în Ordinul nr. 137/2013, sunt prezentate condițiile pe care furnizorii de servicii arhivistice trebuie să le îndeplinească, astfel că un întreg capitol stabilește care este Procedura de obținere a autorizației de funcționare, structurată astfel:

-Secțiunea 1 – Dispoziții generale

-Secțiunea a 2-a – Eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de **păstrare și conservare**

-Secțiunea a 3-a – Eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul de **restaurare**

-Secțiunea a 4-a – Eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de **legătorie**

-Secțiunea a 5-a – Eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de **prelucrare arhivistică, și**

- Secțiunea a 6-a – Eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de **utilizare a documentelor deținute**.

Consiliul reține că în lege nu este definită noțiunea de „stocare”. Această activitate face parte integrantă din obiectul contractului „servicii de digitalizare-scanare”, finalitatea acestuia constând în **„obținerea unei baze de date cu informații indexate”**, așa cum este acesta descris în fișa de date la cap. II.1.4, adică stocarea informațiilor, pe suport digital.

Faptul că în perioada de 14 zile stabilită prin caietul de sarcini pentru prelucrarea datelor documentele vor fi predate furnizorului și vor fi la dispoziția acestuia, aceasta nu este o deținere în sensul „păstrării” documentelor în înțelesul legii pentru a fi necesară autorizarea ofertantului pentru păstrarea documentelor. Condițiile în care trebuie prestate serviciile la sediul furnizorului sunt stabilite de emitentul autorizației pentru prelucrare arhivistică, legătorie, utilizare a documentelor deținute, condiții pe care contestatoarea le îndeplinește de

vreme ce deține aceste autorizații. Deci, autorizațiile de prelucrare arhivistică se referă la toate activitățile incluse pentru această prelucrare, inclusive preluarea documentelor pe bază de proces-verbal pentru prelucrare.

Dacă legea s-ar interpreta în acest sens, acest lucru ar echivala cu obligația operatorilor de a se autoriza pentru toate activitățile, ori legea nu prevede așa ceva.

Or, prezenta procedură de atribuire nu are ca obiect și componenta de păstrare a documentelor, păstrarea documentelor este în sarcina deținătorului așa cum este reglementat de legiuitor, în speță autoritatea contractantă și UAT-urile prezentate în Anexa 1 la caietul de sarcini (pagina 46-56), instituții care funcționează în subordinea, sub autoritatea și coordonarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, așa cum este organizată și funcționează autoritatea contractantă.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1239/DGAPA/13.07.2022 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor contestatoarei referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante referitoare la respingerea ofertei SC ...SA ca neconformă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1239/DGAPA/13.07.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 5 exemplare, conține 26 (douăzecișase) pagini.