

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 376/07.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul sitului”*, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că, analizând documentația de atribuire, postată în SEAP în data de 31.03.2023, a constatat că aceasta nu respectă în totalitate legislația din domeniul achizițiilor publice, conținând cerințe excesive, care depășesc necesitățile pentru serviciile solicitate și care restrâng în mod artificial concurența.

Totodată, precizează că această achiziție a mai fost publicată în SEAP, prin anunțul de participare CN1051664/04.02.2023, fiind contestată prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., și anulată de autoritatea contractantă (prin decizia nr. 04/20.02.2023), care a invocat pentru anularea procedurii unul dintre motivele semnalate de reclamantă, respectiv acela că nu există proiect de împădurire, dar care nu a adoptat măsuri de remediere pentru alte 4 critici semnalate de contestatoare.

Referitor la cele menționate la cerința 2 din cadrul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, contestatoarea apreciază cerința vizând domeniul de atestare corespunzător art. 6 lit. g ca fiind excesivă, având în vedere că se referă la „g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare;”, lucrări care nu fac obiectul achiziției în cauză și care, în opinia, trebuie eliminate din domeniile de atestare solicitate.

De asemenea, reclamanta atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a prevăzut suplimentar pentru cerința 2 „*Nota: 1. în cazul unei asocieri, se vor prez. doc. relevante pt. fiecare dintre membrii asocierii*”, solicitare care intră în contradicție cu dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016.

..... solicită eliminarea cerinței de la secțiunea 7 *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor* prin care se condiționează *abuziv* participarea la această achiziție de obținerea pentru experții implicați a unor polițe de asigurare nominale de răspundere civilă profesională, polițe care, din punctul de vedere al contestatoarei, nu se pot obține de la societățile de asigurări pentru tipul de activități solicitate experților pentru acest contract.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta notează faptul că, pentru o altă achiziție similară (anunț de participare nr. CN1050668/23.12.2022), la care a participat societatea sa, a solicitat brokerilor de asigurări întocmirea polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru exact același tip de experți cheie (3 tipuri) solicitați prin documentația de atribuire în cauză (expert habitate, expert silvicultura și expert GIS colectare și procesare date).

Conform răspunsului primit de la brokeri (atașat contestației), societățile de asigurare nu au în portofoliu un astfel de produs de asigurare (nici nominal, nici la nivel de societate) pentru domeniul de

activitate aferent contractului pentru care sunt solicitate, nefiind posibilă constituirea lor.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea lipsei de corespondență între cerințele solicitate experților principali și cerințele de atestare menționate în fișa de date pentru societățile ofertante, respectiv criteriile de punctaj ale experților.

Astfel, ... evidențiază faptul că, pentru cei trei experți principali solicitați prin caietul de sarcini, secțiunea 7. *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor*, nu este menționată *experiența generală și specifică* pe care aceștia trebuie să o aibă, ceea ce nu este în conformitate cu necesitatea ca experții să aibă expertiza și experiența obligatorii pentru realizarea serviciilor cerute prin documentația de atribuire.

Totodată, notează că punctarea experților principali se face pe baza numărului proiectelor/contractelor de experiență similară pe care experții trebuie să le aibă, astfel încât este obligatoriu ca aceștia să fi participat măcar într-un proiect similar pentru a fi eligibili.

De asemenea, reclamanta arată că în baza cerinței 2 din secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale a Caietului de Sarcini* se solicită ca „Ofertantul trebuie să dețină - Certif. de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semintisurilor și plantațiilor forestiere și de îngrijire a arboretelor”, cf Ordinul MMAP 1763/2015. *Certificatul de atestare va cuprinde cel puțin domeniile de atestare prevăzute la art.5, lit. b și grupele de lucrări prevăzute la art.6 lit. a, b, c, g din regulamentul anterior menționat și va fi valabil la data limita de depunere a ofertei.*

Dar, subliniază contestatoarea, în fapt societățile pot realiza serviciile și lucrările solicitate doar prin intermediul experților, astfel încât este obligatoriu ca experții habitați și silvicultori să dețină aceste atestări și să fie cerute prin documentația de atribuire.

Într-o ultimă critică, ... susține că documentația de atribuire este nelegală pentru că nu sunt respectate prevederile Codului Silvic, în sensul că lucrările silvice solicitate nu se realizează în conformitate cu un *amenajament silvic* aprobat prin Ordin de ministru.

Reclamanta consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă dovada existenței amenajamentului silvic aprobat prin Ordin de ministru și să-l pună la dispoziția ofertantelor pentru fundamentarea ofertelor.

De asemenea, critică faptul că memoriul/ proiectul de împădurire atașat documentației de atribuire nu include elementele de conformitate necesare din punct de vedere silvic, adăugând faptul că proiectul/ studiul de reconstrucție a habitatelor forestiere trebuia neapărat să aibă o secțiune de devize a lucrărilor silvice prevăzute, care să stea la baza elaborării ofertei financiare, ulterior, în implementare, realizarea

situațiilor de lucrări făcându-se în conformitate cu oferta financiară și studiul de reconstrucție a habitatelor forestiere.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 325/11.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În combaterea primei critici, vizând faptul că autoritatea contractantă a condiționat participarea la achiziție prin cerința 2 din cadrul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, care conține prevederi excesive, achizitoarea precizează că a respectat dispozițiile Legii nr.98/2016 și HG nr. 395/2016, cerința fiind impusă în concordanță cu prevederile art.51 din HG nr.395/2016.

Prin urmare, apreciază că potențialele ofertante trebuie să prezinte documente relevante pentru fiecare dintre membrii asocierii în concordanță cu partea din contract pe care o vor executa, în acest sens fiind și practica CNSC și a instanțelor judecătorești.

Raportat la critica privind polițele de asigurare nominale de răspundere civilă profesională pentru experții cheie, autoritatea contractantă redă cele prevăzute în caietul de sarcini la secțiunea 1. *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor*, precum și prevederile art. 30 și 31 din Legea nr. 10/1995.

Având în vedere dispozițiile antecitate, în opinia achizitoarei, prezentarea polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși este necesară și obligatorie deoarece aceștia sunt atestați de către Ministerul Mediului, în cazul expertului habitate și a expertului silvicultură conform Ordinului MMGA nr.1763 din 13 noiembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, iar expertul GIS poate desfășura activități de colectare și procesare numai în baza unei atestări emisă de către o societate de profil.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această cerință vizând polițele de asigurare este constant solicitată în procedurile de achiziție care privesc lucrări, servicii a căror finanțare este asigurată din fonduri nerambursabile, și se emit astfel de asigurări profesionale de către societățile de asigurări.

Referitor la cea de-a treia critică, respectiv *cerințele solicitate experților nu sunt în corespondență atât cu cerințele de atestare menționate în FDA pentru firmele ofertante cât și cu criteriile de punctaj*

ale experților, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, cele prevăzute în fișa de date a achiziției, aferent componentei tehnice 2 – „*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*”, pentru cele 3 categorii de experți principali (cheie) – expert silvicultura 1, expert silvicultura 2, expert principal GIS–.

Invocând cele prevăzute la nota de la art. 13 din instrucțiunea ANAP nr. 1/04.01.2017, emisă în aplicarea dispozițiilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea consideră că nu poate impune experților cheie solicitați cerințe suplimentare privind experiența generală și specifică atâta timp cât *Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului* a fost prevăzută ca și criteriu de punctaj.

Împotriva criticii privind faptul că documentația de atribuire este nelegală pentru ca nu sunt respectate prevederile Codului Silvic, autoritatea contractantă semnalează faptul că obiectul contractului nu este unul de împădurire, așa cum reiese atât din titlul contractului cât și din prevederile documentației de atribuire.

Referitor la amenajamentele silvice, achizitoarea afirmă că acestea există și sunt aprobate pentru întreaga suprafață, așa cum este stipulat în caietul de sarcini.

În plus, notează că, în caietul de sarcini la secțiunea 3. *Cerințe specifice pentru ofertanți* se regăsesc toate datele din amenajamentele silvice (inclusiv compoziția de regenerare) și se face mențiunea „*Lucrările propuse sunt în conformitate cu amenajamentele silvice aprobate, acestea vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător*”.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul „*Implementarea de masuri active de conservare pe teritoriul sitului*”, cod SMIS 153968, din care face parte și prezentul contract, a fost evaluat și aprobat de către MIPE, iar pe parcursul evaluării a fost verificată și respectarea legislației în vigoare, inclusiv Codul silvic.

În final, opinează că memoriul tehnic atașat documentației de atribuire respectă toate cerințele legale, acest aspect fiind certificat de către un expert acreditat de către Ministerul Mediului, conform legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 425/21.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 335/24.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat răspuns la cele susținute de autoarea contestației prin concluziile scrise.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Realizarea masurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare în cadrul proiectului «Implementarea de masuri active de conservare pe teritoriul sitului*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053687/31.03.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 11.245.513,98 lei, fără TVA. Termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.05.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de cerințele caietului de sarcini, ... a formulat contestația de față, solicitând remedierea documentației și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. din

Reține Consiliul că autoarea contestației este nemulțumită de modalitatea de redactare a *cerinței 2* din cadrul secțiunii III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* în formularea existentă la nivelul fișei de date a achiziției: Certif. de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semînțișurilor si plantațiilor forestiere si de îngrijire a arboretelor, cf. Ordinul MMAP 1763/2015. Certificatul de atestare va cuprinde cel puțin domeniile de atestare prevăzute la art.5, lit. b și grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a, b, c, g din regulamentul anterior menționat si va fi valabil la data limita de depunere a ofertei.

Astfel, într-un prim aspect, contestatoarea apreciază că cerința referitoare la domeniul de atestare corespunzător art. 6 lit. g) este excesivă având în vedere că se referă la *împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare*, lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții și care trebuie eliminate din domeniile de atestare solicitate.

De reținut este faptul că autoritatea contractantă nu combate în vreun fel critica formulată.

În raport de mențiunile caietului de sarcini (a se vedea fila 10), se constată că operațiunile ce vor fi efectuate sunt următoarele:

d.a) Lucrări de curățire a terenului si a solului

- Identificarea volumului de lemn mort la sol;

- Identificarea speciilor alohtone / invazive si potential invazive in vederea eliminării acestora prin lucrările silvice prevăzute in amenajamentul silvic;

- Curățat teren;
- Colectarea și eliminarea lemnului rezultat din aplicarea lucrărilor prevăzute în amenajament;

b) Lucrări regenerare, îngrijire, conducere

- Eliminarea speciilor alohtone / invazive și potențial invazive în vederea eliminării acestora prin lucrările silvice prevăzute în amenajamentul silvic;
- Lucrări de rărituri prevăzute în amenajamentul silvic;
- Lucrări de igienă prevăzute în amenajamentul silvic;
- Descopelșirea speciilor forestiere de specii ierboase și invazive (2 descopelșiri)

c) Alte lucrări

- Refacerea și reamplasarea bornelor amenajistice
- Instalarea suprafețelor de probă pentru controlul anual al regenerărilor;
- Asigurarea pazei perimetrului pe perioada lucrărilor.

Totodată, același caiet de sarcini stabilește la fila 7 că promovarea regenerării naturale a arboretelor este metoda cea mai indicată astfel încât să poată fi restaurată starea de conservare a habitatului fără împădurire artificială. Condiția esențială pentru regenerarea vegetativă este ca în arealul respectiv să fie efectuate lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor - degajări, curățiri, rarități, tăieri specifice, și altele asemenea. Prin lucrările de îngrijire se vor promova cu precădere exemplarele provenite din sămânța instalată natural.

Așadar, printre lucrările stabilite la nivelul caietului de sarcini nu se regăsesc cele constând în *împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare*.

Ori, în acest context, atestarea pentru această grupă de lucrări în temeiul Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1763/2015, art. 6 lit. g) [Art. 6. - Grupele de lucrări pentru care autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură acordă atestarea sunt următoarele: (...) g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare;] nu își găsește aplicabilitatea în speță, fiind necesară remedierea și adaptarea solicitării prezentării certificatului de atestare în cauză la specificul documentației de atribuire. Este limpede, prevederile caietului conducând spre o asemenea concluzie, că se urmărește promovarea regenerării naturale a arboretelor fără împădurire artificială.

Însăși autoritatea contractantă la fila 9 a punctului de vedere furnizat Consiliului, răspunzând unei alte critici, susține că *obiectul contractului nu este unul de împădurire*.

Trebuie subliniat că dreptul autorității contractante de a impune anumite rigori, fie în legătură cu capacitatea operatorilor economici fie în legătură cu anumite specificații tehnice, trebuie exercitat cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Aceeși cerință 2 constând în prezentarea certificatului de atestare emis în baza Ordinului nr. 1763/2015 este criticată și sub aspectul *notei 1* regăsită la finalul cerinței, conform căreia – *în cazul unei asocieri, se vor prez. doc. relevante pt. fiecare dintre membrii asocierii, contestatoarea acuzând încălcarea dispozițiilor art. 51 din HG nr. 395/2016* [(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la [alin. \(1\)](#) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.]

Deși autoritatea contractantă susține în punctul de vedere transmis Consiliului că potențialii ofertanți trebuie să prezinte documente relevante pentru fiecare dintre membrii asocierii în concordanță cu partea din contract pe care o vor executa, în acest sens fiind și practica Consiliului și a instanțelor judecătorești, se constată că nota în formularea fișei de date lasă loc de interpretări, lipsind mențiunea în referire la prezentarea documentelor membrii asocierii în concordanță cu partea din contract pe care o vor executa.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și conchide asupra circumstanțierii respectivei note prin trimiterea la dispozițiile art. 51 din normele metodologice, pentru înlăturarea oricărui echivoc ce planează asupra acesteia.

Următoarea solicitare privește eliminarea cerinței constând în prezentarea, pentru experții cheie propuși, a unor copii ale polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională, autoarea contestației susținând că acestea nu se pot obține de la firmele de asigurări pentru tipul de activități solicitate experților pentru acest contract.

În caietul de sarcini, au fost definite profilele profesionale ale experților principali care trebuie puși la dispoziție de către ofertanți, constând în expert habitate, expert silvicultură, expert GIS colectare și procesare date, în cazul acestora existând și cerința al cărei conținut face obiectul criticii:

Pentru Experții cheie propuși, se vor depune în cadrul Propunerii tehnice, copii după polițele de asigurare de răspundere civilă profesională nominale, cu valabilitate pe toată

durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor - PVRTL). Lipsa copiei după asigurarea de răspundere civilă profesională nominală, cu valabilitate pe toată durata exercitării atribuțiilor din contract duce la declararea ofertei ca neconforma.

Imposibilitatea obținerii acestor polițe de asigurare de răspundere civilă profesională pentru experții cheie propuși trebuie dovedită de cel care o invocă. În cauză, îi revenea sarcina să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, imposibilitatea furnizării acestor polițe, sarcină de care s-a achitat fiind anexate contestației, răspunsurile nr. 018/06.02.2023 și nr. 24/13.02.2023, broker de asigurare, (obținute în cadrul altor proceduri cu cerințe similare, organizate de aceeași autoritate contractantă dar și de) potrivit cărora nu s-a identificat un astfel de produs constând în constituirea polițelor de asigurare civilă profesională pentru experții GIS, habitate și silvicultură, societățile de asigurare neemitând asigurări de răspundere civilă pentru acest domeniu de activitate. Sunt prezentate, în acest sens, răspunsurile de la 10 asigurători.

În acest context, sarcina probei fiind inversată, revenea obligația de a argumenta posibilitatea îndeplinirii unei astfel de cerințe.

În contradicție cu cele susținute și dovedite de autoarea contestației, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că se emit astfel de asigurări profesionale de către societățile de asigurări, nereieșind, însă, de niciunde temeinicia celor declarate.

Totodată, achizitoarea justifică această solicitare în privința polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională pentru expertul habitate, expertul silvicultură și expertul GIS prin prisma dispozițiilor art. 30 și art. 31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, experții în cauză fiind autorizați de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor.

Însă, această argumentație nu poate fi reținută de către Consiliu, dispozițiile Legii nr. 10/1995 nefiind aplicabile speței, norma respectivă aplicându-se construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător (a se vedea art. 2 din lege).

Simpla autorizare a experților în cauză de către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor nu conduce *de plano* la aplicabilitatea exigențelor legii privind calitatea în construcții.

Câtă vreme autoarea contestației a prezentat răspunsuri din partea societăților de asigurare (provenind de la nu mai puțin de 10 societăți de asigurare) cum că acestea nu au în portofoliu un astfel de produs ca cel solicitat în prezenta procedură iar autoritatea nu a justificat motivele

pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care organismul administrativ - jurisdicțional să o poată verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor centrului, Consiliul va achiesa la solicitarea de eliminare a acestei cerințe, aceasta reprezentând un obstacol în calea concurenței.

Într-o altă critică, contestatoarea se plânge de faptul că cerințele solicitate experților principali nu sunt în concordanță atât cu cerințele de atestare menționate în fișa de date pentru firmele ofertante cât și cu criteriile de punctaj ale experților. Altfel spus, contestatoarea reclamă că pentru cei trei experți principali nu este menționată experiența generală și specifică pe care aceștia trebuie să o aibă.

Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției la capitolul II.2.5) *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a descris factorul de evaluare *componenta tehnică 2*, astfel:

Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3)

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Detalierea și algoritmul de calcul se regasește în - Anexa-Detaliu criteriu de atribuire atașat prezentei documentații.

De asemenea, în *anexa – detaliu criteriu de atribuire* pentru factorul de evaluare *Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului* s-a stabilit că se va avea în vedere experiența specifică a următorilor experți principali (cheie), după cum urmează:

Sub-factor F3: Experiența experților		
Expert silvicultura 1	Experiența în funcția de expert habitate în cel puțin 5 proiecte/contracte naționale/internationale similare în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract.	10 puncte
	Experiența în funcția de expert habitate în cel puțin 3 proiecte/contracte naționale/internationale similare în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract.	6 puncte
	Experiența în funcția de expert habitate în cel puțin 1 proiect/contract național/internațional similar în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe	2 puncte

	care urmează sa o îndeplinească în viitorul contract.	
Expert silvicultura 2	Experiența în funcția de expert silvicultura în cel puțin 5 proiecte/contracte nationale/internationale similare în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe care urmează sa o îndeplinească în viitorul contract.	10 puncte
	Experiența în funcția de expert silvicultura în cel puțin 3 proiecte/contracte nationale/internationale similare în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe care urmează sa o îndeplinească în viitorul contract.	6 puncte
	Experiența în funcția de expert silvicultura în cel puțin 1 proiecte/contracte nationale/internationale similare în domenii în care expertul a îndeplinit același tip de activitate ca cea pe care urmează sa o îndeplinească în viitorul contract.	3 puncte
Expert principal GIS	Experiență în poziții în care a desfășurat activități similare în cel puțin 5 proiecte/contracte în cadrul cărora a desfășurat activitati similare cu cele pe care le va desfășura în rolul pentru care a fost nominalizat (elaborarea de studii/ rapoarte/ strategii/ ghiduri/ metodologii/ rapoarte/ planuri de inventariere și/sau monitorizare a biodiversității care să fi inclus activități de cartare a speciilor și habitatelor, realizarea de hărți și baze de date GIS inclusiv activități de colectarea datelor, împăduriri și masuri de regenerare vegetativă)	10 puncte
	Experiență în poziții în care a desfășurat activități similare în 3 proiecte/contracte în cadrul cărora a desfășurat activitati similare cu cele pe care le va desfășura în rolul pentru care a fost nominalizat (elaborarea de studii/ rapoarte/ strategii/ ghiduri/ metodologii/ rapoarte/ planuri de inventariere	6 puncte

	și/sau monitorizare a biodiversității care să fi inclus activități de cartare a speciilor și habitatelor, realizarea de hărți și baze de date GIS inclusiv activități de colectarea datelor, împăduriri și masuri de regenerare vegetativă)	
	Experiență în poziții în care a desfășurat activități similare în 1 proiecte/contracte în cadrul cărora a desfășurat activități similare cu cele pe care le va desfășura în rolul pentru care a fost nominalizat (elaborarea de studii/ rapoarte/ strategii/ ghiduri/ metodologii/ rapoarte/ planuri de inventariere și/sau monitorizare a biodiversității care să fi inclus activități de cartare a speciilor și habitatelor, realizarea de hărți și baze de date GIS inclusiv activități de colectarea datelor, împăduriri și masuri de regenerare vegetativă)	3 puncte

Din parcurgerea modalității de redactare a subfactorului: *Experiența experților*, Consiliul determină că este punctată experiența specifică a experților cheie, respectiv numărul de proiecte în cadrul cărora aceștia au desfășurat activități similare cu cele pe care le vor îndeplini în viitorul contract.

Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și amintită de autoritatea contractantă, conține îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor.

Relevantă în soluționare, este nota aferentă art. 13 din instrucțiunea amintită potrivit căreia:

Autoritatea contractantă nu poate formula factori de evaluare referitori la experiența similară, care să includă în același timp ambele elemente de cuantificare:

- număr de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

și

- experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice furnizează, totodată, în anexa la instrucțiune, următorul exemplu de utilizare a factorului privind experiența experților-cheie:

Factori de evaluare	Punctaj
----------------------------	----------------

	orientativ
2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract	24

Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu 24, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare „Experiența experților-cheie”.

Ori, față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că rigorile instrucțiunii au fost acoperite de autoritatea contractantă.

Contrar înțelegerii contestatoarei, trebuie făcută distincția între cerințele de calificare constând în experiența similară și atestarea ofertantului (a societății) prevăzute la secțiunile III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și redactarea sub- factorului de evaluare constând în punctarea experților cheie care sunt relevanți și reflectă un avantaj pentru achiziitoare, ținând de esența îndeplinirii contractului.

Separat de faptul că nu a reușit să indice nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară pentru experții cheie *experiență generală și experiență specifică*, precum și *atestările necesare, identice cu cele prevăzute pentru firme* este de observat că, prin solicitarea sa, contestatoarea urmărește să își agraveze nu numai propria situație, ci și a celorlalți potențiali ofertanți, rigorile de participare la licitație devenind mai stricte.

În consecință, Consiliul nu îi impune să se conformeze solicitării contestatoarei, critica fiind nefondată.

Nefondată este și critica prin care se susține nerespectarea prevederilor Codului Silvic, în sensul că lucrările silvice solicitate nu se realizează în conformitate cu un amenajament silvic aprobat prin ordin de ministru, dat fiind că autoarea contestației nu reușește să probeze temeinicia celor afirmate.

Astfel, cum se poate observa din parcurgerea caietului de sarcini, există trimiteri la amenajamentul silvic, după cum urmează:

Compoziția de regenerare este compoziția stabilită prin amenajamentele silvice. În funcție de împărțirea parculară aceasta este:

Lucrările propuse sunt în conformitate cu amenajamentele silvice aprobate, acestea vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător.

Parcelă	Suprafața ce face obiectul memoriului(ha)	Compoziția de regenerare
8A	1.13	8ST, 2FR
8B	1.95	7ST, 2 FR, 1 DT
8E	8.77	10ST
8F	3.50	8ST, 1DT, 1DM
9A	2.00	9ST, 1DT

Totodată, în ceea ce privește operațiunile ce vor fi efectuate (a se vedea fila 10 a caietului de sarcini) se face trimitere la cele prevăzute în amenajamentul silvic.

De asemenea, Consiliul constată că, la data de 03.04.2023, prin intermediul unei clarificări din oficiu, a fost publicat *memoriul tehnic revizuit* care cuprinde printre altele, soluția tehnică, caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, devizul general.

Așadar, autoritatea contractantă a pus la dispoziție informațiile necesare.

În acest context, în lipsa indicării în concret a elementelor de conformitate din punct de vedere silvic care ar fi trebuit să se regăsească și nu se regăsesc în documentele achiziției și care fac imposibilă elaborarea ofertei, Consiliul nu va dicta autorității contractante remedierea documentației, mai cu seamă că autoarea contestației nici nu formulează o solicitare punctuală, ci una generică de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru respectarea legislației domeniului silvic/codului silvic.

În considerarea celor evocate, Consiliul urmează să admită contestația și să oblige la revizuirea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini corespunzător motivării de mai sus, prin postarea în SEAP a unui act de clarificare a documentației de atribuire. Măsurile corective vor fi publicate în SEAP în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, va fi obligată autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pe care o obligă la revizuirea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de cel mult

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN