



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1018/C3/911,920,928

Data: 19.06.2020

Prin contestațiile nr. 1511/15.05.2020, nr. 9597/15.05.2020, respectiv nr. 520/18.05.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18979/15.05.2020, nr. 19098/18.05.2020, respectiv sub nr. 19196/18.05.2020, înaintate de 1) SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, de 2), cu sediul în, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, respectiv de 3), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 6136/11.05.2020, respectiv a raportului procedurii nr. 6130/11.05.2020, întocmite de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii de pază, monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante și instalare de sisteme antiefracție”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1019358, publicat în SEAP la 27.02.2020, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii nr. 6136/11.05.2020, a raportului procedurii nr. 6130/11.05.2020, a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul 1, Asocierea și a ofertantului clasat pe locul 2, ..., declararea inacceptabilă a ofertei Asocierii și anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei Asocierii (de către SC SRL);

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6130/11.05.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul excluderii din procedură a ofertei Asocierii(de către);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în anularea parțială a raportului procedurii nr. 6130/11.05.2020 și a actelor subsecvente, constatarea faptului că propunerea sa financiară este întocmită cu respectarea prevederilor legale, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, constatarea faptului că ofertantul clasat pe locul I, adică, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și propunerea financiară nu respectă reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare), nu cuprinde tarifele pentru toate serviciile descrise în caietul de sarcini și declararea ofertei depuse de inacceptabilă (de către SRL).

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1511/15.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18979/15.05.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. 6136/11.05.2020, întocmită de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea, iar oferta declarată câștigătoare aparține, cu o valoare de 679.811,84 lei, fără TVA, pentru un număr de 49.808 ore pază umană, la 35 obiective, pentru care se va asigura monitorizare și intervenție cu echipaje specializate, pentru o perioadă de 8 luni și montarea unui sistem antiefracție (la).

SC SRL invocă o primă critică, adusă evaluării ofertei clasate pe primul loc, respectiv faptul că aceasta ar fi trebuit exclusă din procedură, deoarece liderul Asocierii, respectiv participă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 6130/11.05.2020, atât în calitate de ofertant, cât și în calitate de subcontractant, alături de un alt ofertant, respectiv, conduită care încalcă prevederile art. 47 din HG nr. 395/2016, pe care îl citează.

SC SRL susține și că tariful ofertat de câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 13,48 lei, fără TVA/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie, la momentul depunerii ofertei, este de 2230 lei/lună, respectiv 13,33 lei fără TVA/oră/agent securitate, pentru o normă lunară de 167,333 ore, iar pe lângă aceasta ofertantul trebuia să ia în calcul și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, fondul de handicap, cheltuieli indirecte și profit.

SC SRL arată că, tot în cadrul ofertei Asocierii, se regăsește tariful de 30 lei, fără TVA/lună/locăție (obiectiv) pentru serviciile de monitorizare și intervenție, tarif extrem de scăzut pentru realizarea serviciilor de intervenție, care implică consum de combustibil, întreținere auto, cheltuieli cu agenții de intervenție etc.

Menționează SC SRL și faptul că cele 35 de obiective pentru care trebuie să se efectueze monitorizarea și intervenția sunt întinse pe raza a 16 județe (....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...
....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...
..., ...).

De asemenea, SC SRL specifică că, pe site-ul, la secțiunea Sisteme Private de Securitate, este publicată Situația Dispeceratelor de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Avizate până la data de 15.01.2020, din care reiese, în mod clar, că liderul Asocierii este avizat să intervină în județele și, iar ofertantul asociat este avizat să intervină în și

Prin urmare, SC SRL susține că nu înțelege cum poate interveni, cu echipaje specializate, în timpii legali de intervenție (art. 97 din HG nr. 301/2012: "prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă"), Asocierea, la cele 35 obiective ale autorității contractante dispuse, pe raza a 16 județe.

Mai mult decât atât, așa cum arată și centralizatorul de prețuri ofertat, SC SRL menționează că ofertantul câștigător se obligă să instaleze un sistem antiefracție pentru, sistem ce trebuia ofertat în cadrul procedurii. Însă Asocierea a bugetat pentru acest sistem 0 lei. Contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante excluderea din procedură a ofertantului, ca urmare a nerespectării formularului de ofertă financiară, precum și pentru faptul că era imposibil de acceptat ca un ofertant să ofere o gratuitate, în cadrul ofertei financiare.

SC SRL detaliază calculul, pentru un Deviz lunar agent securitate, estimat:

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01.2020		2230	lei
Ore de noapte (25%)		186.57	lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale		91.69	lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică		22.30	lei
Ore concediu odihnă		185.83	lei
TOTAL 1		2716.40	lei
Contribuție asiguratorie pentru muncă	2.25%	61.12	lei
Fond protecție persoane cu handicap		89.20	lei

TOTAL 2		2866.71	lei
Cheltuieli indirecte	0.00%	0.00	lei
TOTAL 3		2866.71	lei
PROFIT	0.00%	0.00	lei
TOTAL 4		2866.71	lei
TOTAL CHELTUIELI Tarif, lei/ora din total cheltuieli: 167,333(ore medii/luna 2020)		2866.71 17,13	lei lei

SC SRL susține că oferta Asocierii implică un tarif orar de 13,48 lei/ ora/agent securitate pentru servicii pază, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat, din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii convenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4%.

SC SRL specifică și faptul că în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78, pe care îl citează.

Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de persoane cu handicap, SC SRL consideră că este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de ofertanți.

Mai mult decât atât, SC SRL arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziție de servicii de pază, monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante și instalare sisteme antiefracție;

2. în ceea ce privește subvențiile pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane;

3. timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate), de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite Asocierii următoarele informații de clarificare:

-tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din

Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare, în anexele la convenții (cu condiția că aceste persoane să nu se repete, fiecare trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Consideră SC SRL că autoritatea contractantă a tratat problema la general, pentru Asocierea, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte, pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz: cheltuieli cu uniforme, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajații ofertantului câștigător care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, etc.

SC SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

SC SRL arată că, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat unele calcule.

Prin urmare, este imposibil de înțeles de ce autoritatea contractantă a acceptat un preț atât de mic, respectiv 13,48 lei/ora/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 13,33 lei/ora, valoare la care se adaugă cheltuielile societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul.

Consideră SC SRL că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte și nu reflectă, în mod obiectiv, posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate. Astfel, SC SRL consideră că trebuia solicitată o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 2, ..., SC SRL, contestatoarea susține că acestea îi sunt aduse aceleași critici menționate anterior, arătând că propunerea financiară, în valoare de 681.000,00 lei și un tarif de 12,50 lei/oră/agent securitate, nu poate acoperi costurile implicate în executarea contractului

de prestări servicii la obiectivele autorității contractante, fiind sub salariului minim pe economie, care este de 13,33 lei/oră/agent securitate.

Având în vedere că ofertantul asociat participă și la alte proceduri de achiziție, la care diminuează tariful în baza ajutoarelor de stat, sub forma de subvenții, obținute în baza Legii nr. 76/ 2002, respectiv în baza Convenției nr. 85/06.03.2020 (Decizia CNSC 737/ C6/749,766 din 07.05.2020), SC SRL consideră că este necesar ca acest ofertant să specifice dacă subvențiile prezentate au mai fost folosite în cadrul altei proceduri și, prin urmare, dacă a încheiat alte contracte al căror preț să fi fost susținut de acestea.

Ținând cont de faptul că obiectivele autorității contractante se întind pe o arie geografică destul de largă, SC SRL menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestui ofertant să specifice dacă agenții de securitate cu care se vor presta serviciile de pază și protecție sunt domiciliați în raza obiectivelor autorității contractante, în caz contrar, în cadrul devizului ar trebui să se regăsească cuprinsă cheltuiala cu cazarea, deplasarea și diurna acestor salariați.

SC SRL invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil și consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător Asocieria ar putea antama pierderi semnificative.

În drept, SC SRL invocă art. 8 – 20 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 210 din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 76/ 2002.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 9597/ 15.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19098/18.05.2020, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 6130/ 11.05.2020, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul al II-lea, după cea a câștigătoarei Asocierii
-

..... susține că oferta declarată câștigătoare nu este în conformitate cu dispozițiile exprese ale legislației în materie de achiziții și nici cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la încălcarea dispozițiilor legii în materie de achiziții, ... precizează că, ... a participat în procedură atât ca subcontractant, cât și ca ofertant, încălcându-se prevederile art. 47 din HG nr. 395/2016 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 pe care le citează.

Referitor la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, ... precizează că Asocieria nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire, întrucât, așa cum reiese de pe site-ul Poliției Române, la secțiunea „Sisteme private de Securitate” la rubrica „Situația Dispeceratelor De Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Avizate (Anexa 1 b)” actualizat până la data de 15.01.2020, ... (ofertant lider) este avizat să intervină numai în

judetele și, iar(oferant asociat) este avizat să intervină numai în județul și Municipiul

..... menționează că, în conformitate cu cerințele Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră: „În elaborarea propunerii tehnice, ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul: prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, niciunul dintre cei doi operatori economici ai asocierii nu este în măsură să asigure serviciile de intervenție și monitorizare impuse prin documentație, la toate obiectivele autorității contractante, ceea ce conduce, în mod implicit, la imposibilitatea executării contractului.

Astfel, arată că oferta depusă de nu satisface cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

..... consideră că autoritatea contractantă a tratat, general și superficial, oferta declarată câștigătoare, fără a ține cont de respectarea legislației în materie de achiziții și ignorându-și, de fapt, propria documentație de atribuire, întrucât stabilirea conformității unei oferte cu documentația de atribuire nu poate rezulta din simplul fapt al depunerii unei oferte de către operatorul economic. Această concluzie rezultă doar după ce autoritatea contractantă va evalua oferta respectivă și va constata că se respectă cerințele impuse și legislația incidentă în materie.

Or, în speță, nu rezultă că oferta ar fi fost verificată din acest punct de vedere, de către comisia de evaluare, întrucât este greu de înțeles cum altfel s-ar fi putut ignora anumite cerințe esențiale din propria documentație de atribuire.

Concluzionează că oferta Asocierii - nu întrunește condițiile de legalitate impuse, atât prin legislația în materie de achiziții publice, cât și în raport de documentația de atribuire și trebuia exclusă din procedură.

În drept, ... invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În speță, a fost înaintată și contestația nr. 520/18.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19196/ 18.05.2020, formulată de – în nume propriu, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 6130/11.05.2020, emis de autoritatea contractantă în procedură, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea parțială a raportului procedurii nr. 6130/11.05.2020 și a actelor subsecvente cu constatarea faptului că oferta sa financiară este formulată cu respectarea prevederilor legale, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, constatarea faptului că ofertantul clasat pe locul I, ..., nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și că propunerea lui financiară nu respectă reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri

obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare), nu cuprinde tarifele pentru toate serviciile descrise în caietul de sarcini și declararea ofertei depuse de, ca inacceptabilă.

..... reia criticile cuprinse în contestația formulată de

Prin adresa nr. 6463/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20076/22.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire nr. 6130/11.05.2020.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, s-au solicitat clarificări Asocierii -, prin adresa nr. 5268/ 22.04.2020, respectiv Asocierii, prin adresa nr. 5269/22.04.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora, în condițiile admise de lege;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 5467 din data 27.04.2020.

Autoritatea contractantă precizează că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă și, aplicând criteriul de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv după analizarea evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a stabilit clasamentul:

1. propunerea financiară a Asocierii - SC are o valoare totală de 679.811,84 lei, fără TVA și următoarele tarife:

- pază umană 13,48 lei, fără TVA/oră;
- serviciu de monitorizare cu intervenție: 30 lei, fără TVA/lună/locăție;
- un număr nelimitat de intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;
- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 0 lei.

2. propunerea financiară a Asocierii SC - SC are o valoare totală de 681.000,00 lei, fără TVA și următoarele tarife:

- pază umană: 12,50 lei, fără TVA/ora;

- serviciu de monitorizare cu intervenție: 200 lei, fără TVA/lună/locăție;
- două intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;
- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 2.400,00 lei, fără TVA.

3. propunerea financiară a SC SRL, cu subcontractanții:, ..., ..., ..., ..., are o valoare totală de 736.073,60 lei, fără TVA și cu următoarele tarife:

- pază umană: 14,20 lei, fără TVA/oră;
- serviciu de monitorizare cu intervenție: 100 lei, fără TVA/lună/locăție;
- 10 intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;
- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 800,00 lei, fără TVA.

Referitor la a doua critică adusă ofertei Asocierii, respectiv că tariful ofertat este extrem de scăzut, de 13,48 lei, fără TVA/oră/agent, în condițiile în care salariul minim pe economie, la momentul depunerii ofertei, este 2.230 lei/lună, respectiv 13,33 lei, fără TVA/oră/agent, pentru o normă lunară de 167,333 ore, iar pe lângă aceasta ofertantul trebuia să ia în calcul și contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25% fondul de handicap, cheltuieli indirecte și profit, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 6130/11.05.2020, comisia de evaluare a stabilit că tariful ofertat de câștigătorul ofertei nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma semnării contractului de prestări servicii, partea contractantă (prestator) are obligația de a respecta obiectul contractului, în care este introdusă anexa cu toate locațiile la care ar urma să intervină, conform caietului de sarcini publicat, iar neîndeplinirea obligațiilor asumate va duce la sancționarea prestatorului, conform clauzelor contractuale.

Luând în considerare contestarea tarifului de 30 lei, fără TVA/lună/locăție (obiectiv) pentru serviciile de monitorizare cu intervenție, în cadrul ofertei Asocierii, referitor la "tarif extrem de scăzut pentru realizarea serviciilor de intervenție care implică consum de combustibil, întreținere auto, cheltuieli cu agenții de intervenție, etc.", autoritatea contractantă susține că a solicitat Asocierii, prin adresa nr. 5269/22.04.2020, punctul 2, valoarea abonamentului lunar pe locăție, pentru serviciul de monitorizare plus intervenție, înțelegând că serviciul de monitorizare cuprinde și intervenția echipelor specializate, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Prin răspunsul său, asocierea a confirmat că valoarea abonamentului lunar/obiectiv este de 30 lei/lună și se oferă un număr nelimitat de intervenții, tariful intervențiilor suplimentare fiind 0 lei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat propunerea financiară depusă de Asocieria acceptabilă și conformă.

Privitor la faptul că liderul Asocierii este avizat să intervină în județele și, iar asociatul este avizat să intervină în și, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat Asocierii, prin adresa nr. 5514/27.04.2020, documentele actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, printre care și "Licență de funcționare pentru servicii de monitorizare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform art. 19 alin. (2) din legea 333/2003", acesta trimițând, printre documentele solicitate, și Licența de Funcționare nr. 2355/P din 24.12.2013 cu perioada de valabilitate de până la 23.12.2022, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind propunerea financiară a Asocierii, referitor la instalarea unui sistem antiefracție pentru, pentru care ofertantul se obligă să execute acest serviciu, cu titlu gratuit, autoritatea contractantă susține că fiecare ofertant, respectând criteriile impuse prin caietul de sarcini și legislația aflată în vigoare, stabilește ce valoare îi atribuie unui anumit serviciu, ca cel din speță, sens în care, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă este conformă și eligibilă.

În ceea ce privește excluderea din procedură a ofertei clasate pe primul loc, deoarece liderul Asocierii, respectiv participă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 6130/11.05.2020, atât în calitate de ofertant, cât și în calitate de subcontractant, alături de un alt ofertant, respectiv, sunt nefondate. Ofertantul, în asociere cu nu a răspuns solicitărilor de clarificări, menționate prin adresa nr. 4920/09.04.2020, iar comisia de evaluare a respins oferta, ca neconformă, așa cum este prevăzut la art. 137 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 2, ..., în valoare de 681.000,00 lei, din care rezultă un tarif de 12,50 lei/oră/agent, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat comisiei de evaluare diminuarea tarifului în baza ajutoarelor de stat, sub formă de subvenții, obținute în baza Legii nr. 76/2002, respectiv a convenției nr. 85/06.03.2020.

Prin adresa nr. 6500/20.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20077/22.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de, solicitând respingerea ei și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 6130/11.05.2020.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează aceleași apărări, ca în punctul de vedere formulat față de contestația SC SRL.

Prin adresa nr. 6499/20.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20012/22.05.2020 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere

față de contestația formulată de SC, solicitând respingerea ei și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 6130/11.05.2020.

Prin adresa nr. 1585/25.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20293/25.05.2020, SC SRL a înaintat *Concluzii scrise*, prin care reiterează solicitările sale din contestație.

În plus, față de cele menționate de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 6463/19.05.2020, respectiv că a solicitat Asocierii să prezinte documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și că, în acest sens, au fost înaintate de către ofertantul câștigător Licența de funcționare nr. 2355/P/24.12.2013, eliberată de, SC SRL consideră că doar înaintarea unei licențe de funcționare pază nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv încadrarea în timpii legali de intervenție (art. 97 din HG nr. 301/2012).

Prin adresa nr. 9675/27.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20855/28.05.2020, ... a înaintat *Concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

În plus, ... solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 6500/20.05.2020 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

De asemenea, ... arată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația legală de a verifica respectarea legislației în materie de achiziții de către toți ofertanții și, prin urmare, să procedeze în consecință.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora ofertantul, cu subcontractant, nu a răspuns clarificările solicitate, demonstrează, încă o dată, „permisivitatea” de care a dat dovadă comisia de evaluare și pasivitatea în respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, ... solicită să se constate că autoritatea contractantă nu stăpânește legislația în materie de achiziții și confundă termenul de asociat cu cel de subcontractant, atunci când face referire la calitatea ofertanților din procedură (..... în asociere cu).

Referitor la apărările autorității contractante, în privința echipajului de intervenție rapidă, ... le consideră nefondate, solicitând respingerea lor. Astfel, susține că licența de funcționare a dispeceratului, invocată de autoritatea contractantă, trebuia să fie însoțită de Anexa 1b, pentru a putea demonstra capacitatea tehnico-profesională în vederea îndeplinirii contractului pentru toate județele amintite.

..... precizează că licența de funcționare nu înlocuiește obligația de a demonstra existența echipajelor de intervenție, autorizate în condițiile legii, la data depunerii ofertelor. Deținerea unor echipaje de intervenție rapidă trebuie avizată și regăsită în Regulamentul de

organizare și funcționare avizat de ".....", care, în speță, trebuie să se regăsească în toate județele.

Din Anexa 1b la regulamentul menționat, nu reiese existența vreunui aviz dat, în condițiile legii, de către și, implicit, nici a vreunei mașini de intervenție dotată cu echipaj specializat pentru toate cele 16 județe, cu excepția județului, ..., ... și

Astfel, ... susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de specificațiile proprii documentații de atribuire, nerespectându-și criteriile tehnice minime de atribuire.

De asemenea, ... precizează că, în executarea serviciilor de pază și intervenție în obiective, pot fi utilizate doar mașinile prevăzute cu echipaj specializat existând, în acest sens, un regim special avizat de către, pentru că nu documentul, înscrisul, în sine, respectiv Licența pentru dispecerat avizat - efectuează intervenția în obiectivele sale, așa cum învederează autoritatea contractantă.

După conexarea celor trei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii de pază, monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante și instalare de sisteme antiefracție”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019358, la 27.02.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire și de raportul procedurii de atribuire, SC SRL, ... și separat au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206276045/1, în valoare de 14.845,08 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 19.05.2020.

De asemenea, ... a depus recipisa de consemnare nr. 206278912/1, în valoare de 14.845,08 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în data de 20.05.2020.

Privind contestația formulată de, Consiliul constată că autoarea ei a înțeles să facă aplicarea prevederilor alin. (2) al art. 2 din Legea nr. 101/2016: „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii de către, pentru contestația nr. 520/18.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 19196/18.05.2020, prin adresa nr. 19469/928/C3/19.05.2020, comunicată prin e-mail, la adresa, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art.

611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii ei, în cuantumul legal, dar, până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns, dar a confirmat primirea adresei, prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 21208/29.05.2020.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *art. 61¹ alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61¹ și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. 520/18.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 19196/18.05.2020, formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Consiliul constată că ofertanții clasați pe locul 2 și 3 contestă, în principal, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, ce vizează tarifele ofertate de câștigătoare și de ofertantul clasat pe locul 2, care, în opinia lor, în principal, sunt considerate sub nivelul minimal reglementat de lege și impus de specificul contractului.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată următoarele:

- la estimarea valorii prezentei proceduri, stabilită în documentația de atribuire, de 742.254 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a avut în vedere:

- 712.254 lei, fără TVA – valoarea totală estimată pentru serviciile de pază pe o perioadă de 8 luni;

- 28.000 lei, fără TVA – valoarea totală estimată pentru serviciile de monitorizare;

- 2.000 lei, fără TVA – valoarea estimată pentru achiziția și instalarea sistemului antiefracție;

- la ofertarea valorii de 679.811,84 lei, fără TVA, ofertantul declarat câștigător - Asocierea - SC a avut în vedere următoarele:

- pază umană: 13,48 lei, fără TVA/oră;

- serviciu de monitorizare cu intervenție: 30 lei, fără TVA/lună/locăție;

- un număr nelimitat de intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;

- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 0 lei;

- la ofertarea valorii de 681.000,00 lei, fără TVA, ofertantul clasat pe locul 2 - Asocierea SC - SC a avut în vedere următoarele:

- pază umană: 12,50 lei, fără TVA/ora;
- serviciu de monitorizare cu intervenție: 200 lei, fără TVA/lună/locatie;

- două intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;
- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 2.400,00 lei, fără TVA;

- la ofertarea valorii de 736.073,60 lei, fără TVA, ofertantul clasat pe locul 3 - SC SRL a avut în vedere următoarele:

- pază umană: 14,20 lei, fără TVA/ora;
- serviciu de monitorizare cu intervenție: 100 lei, fără TVA/lună/locatie;

- 10 intervenții cu echipe specializate incluse în abonament;
- sistem antiefracție pentru (inclusiv montaj): 800,00 lei, fără TVA.

În analiza criticilor formulate, este de remarcat că, la momentul inițierii procedurii de atribuire (27.02.2020), era în vigoare și obligatorie HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia: „Art. 1: (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile [alin. \(1\)](#), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră. Art. 2: În aplicarea prevederilor art. 164 [alin. \(12\)](#) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu 1 ianuarie 2020, toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii se determină prin raportare la nivelul de 2.230 lei al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul reține și incidența următoarelor prevederi legale:

- [art. 51 din Legea nr. 98/2016](#): „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind

reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Din analizarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5048/13.04.2020, i-a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele: „... conform paginației date de dumneavoastră formularului de ofertă, rezultă că acesta ar trebui să conțină un număr de 11 pagini, pag 1-pag 11. În fapt acesta conține un număr de 5 pagini (pag 1, 3, 4, 10 și 11) nefiind prezentate pag 2, 5-9 și implicit oferta tehnică în

formatul actual nu prezintă detaliat toate elementele solicitate în caietul de sarcini (...) să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aceste aspecte”, la care acesta a răspuns: „(...) vă transmitem formularul de ofertă tehnică - atașat”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 5211/16.04.2020, în cuprinsul căruia a consemnat, printre altele: „(...) s-au solicitat clarificări ofertantului Asociere(ofertant lider) și Bronic Guard (ofertant) cu privire la următoarele aspecte: s-au solicitat informații cu privire la corectarea viciilor de formă referitor la oferta tehnică. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele (...) 3. Asocierea(ofertant lider) și Bronic Guard (ofertant) conforme cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini, fiind considerate admisibile”.

Cât privește evaluarea propunerilor financiare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5268/22.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 2 să clarifice/justifice următoarele: „1. În oferta financiară prezentată, luați în calcul un tarif de 12,50 lei/oră pentru serviciul de pază umană raportat la un număr de 43.120 ore ce vor fi prestate până la finalizarea contractului (...) vă rugăm să ne prezentați următoarele: la punctul 1. Modul de calcul prin care s-a ajuns la valoarea ofertei ce include servicii de pază umană, monitorizare și intervenție, respectiv 615.841,92 lei fără TVA. Clarificarea numărului de ore pe care l-ați luat în calcul la elaborarea ofertei financiare, respectiv **43.120 ore** (...) așadar, numărul de ore pe baza căruia se va întocmi oferta financiară este de **49.808 ore** (...). la punctul 2. Vă rugăm să ne precizați care este valoarea abonamentului lunar pe locație pentru serviciul de monitorizare plus intervenție și care este costul unei intervenții suplimentare, având în vedere că în tabelele prezentate de dumneavoastră în centralizatorul de prețuri nu este clar acest aspect (...)”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 468/24.04.2020, precizând următoarele: „referitor la pct 1 din adresa dvs, având în vedere unele erori materiale din oferta inițială, reatașăm calculul ofertei respectând prețurile unitare exprimate în ofertă (...) total general 681.000 lei, fără TVA (...)”.

Analizând informațiile prezentate de ofertantul clasat pe locul 2, prin clarificare, Consiliul constată atât modificarea prețului total ofertat cât și a prețului pe componente.

Valoarea ofertată inițial:

Nr. crt.	TARIFE SERVICII	Lei/ ora/ post	Lei/ abonament/ luna	Nr. de interventii incluse in abonament	Lei/intervent ie suplimentara
1.	PAZA UMANĂ	12,50	-	-	-
2.	MONITORIZARE	-	200,00	2 int. / luna	30 lei / int.
3.	INTERVENTIE	-	150,00	2 int. / luna	30 lei / int.

Nr. crt.	DENUMIRE SERVICII	Lei/ora/post	Cantitate	Valoare totala fara TVA
1.	PAZA UMANĂ	12.50	43.120	539.000,00
2.	MONITORIZARE	100.00	280 (35 ab. x 8 luni)	28.000,00
3.	INTERVENTIE	100,00	280 (35 ab. x 8 luni)	28.000.00
Valoare totala servicii				615.841,92

Nr. crt.	Locație	Pret sistem antiefracție	Montaj sistem	Valoare totala fara TVA
1.		1900,00	500,00	2400,00
Total				2400,00 lei

Total general: 615.841,92 lei + 2400,00 lei = 618.241,92 lei fara TVA.

Valoarea modificată prin clarificare, diferită față de propunerea financiară:

Nr. crt.	TARIFE SERVICII	Lei/ora/post	Lei/abonament/luna	Nr. de interventii incluse in abonament	Lei/interventie suplimentara
1.	PAZA UMANĂ	12,50	-	-	-
2.	MONI TORIZARE	-	100,00	2 int. / luna	30 lei / int.
3.	INTERVENTIE	-	100,00	2 int. / luna	30 lei / int.

Nr. crt.	DENUMIRE SERVICII	Lei/ora/post	Cantitate	Valoare totala fara TVA
1.	PAZA UMANĂ	12.50	49.808	622.600,00
2.	MONITORIZARE	100.00	280 (35 ab. x 8 luni)	28.000,00
3.	INTERVENTIE	100,00	280 (35 ab. x 8 luni)	28.000.00
Valoare totala servicii				615.841,92
Nr. crt.	Locație	Prêt sistem antiefracție	Montaj sistem	Valoare totala fara TVA
1.		1900,00	500,00	2400,00
Total				2400,00 lei

Total general: 681.000,00 lei, fără TVA.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile de clarificare a prețului total (inițial **618.241,92 lei, fără TVA**, iar prin clarificare **681.000,00 lei, fără TVA**), cât și pe componente: număr de ore la pază (inițial - **43.120 ore**, iar prin clarificare **49.808 ore**) și tarif la monitorizare și intervenție (inițial **200 lei – monitorizare** și **150 lei – intervenție**, iar, ulterior **100 lei – monitorizare** și **100 lei – intervenție**) nu au concludența necesară aprecierii asupra admisibilității ofertei.

Prin răspuns, ofertantul și-a modificat atât propunerea tehnică (adăugând ore până la incidența cantității din caietul de sarcini) dar și prețurile unitare, cu influență asupra prețului total.

Astfel, acceptarea concluziei răspunsului de clarificare/justificare conduce, implicit, la acceptarea modificării componenței prețului, așa cum fusese inițial prezentat în propunerea financiară.

Totodată, caracterul lipsit de fermitate al tarifului ofertat rezultă și din lipsa de certitudine asupra valorii subvențiilor (**2.250 lei/lună** așa cum rezultă din detalierea prezentată), utilizarea acestora fiind doar în scopul diminuării tarifului ofertat. Este subînțeles că subvențiile invocate de ofertanți trebuie să fie legate de prestarea viitorului contract. Așadar, trebuie să reiasă că personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel legal beneficiază de subvenționarea permisă de lege.

Prin urmare, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și cele din răspunsul de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Cât privește tariful ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5269/22.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, luați în calcul un tarif de 13,48 lei/oră pentru serviciul de pază umană și un abonament de 81.405,72 lună, iar pentru serviciul de monitorizare un tarif de 30 de lei/lună/abonament, fără a face precizarea dacă acest tarif include și serviciul de intervenție. Față de cele constatate, vă rugăm să ne transmiteți următoarele clarificări: 1. Dacă la elaborarea ofertei ați luat în calcul numărul de ore estimat, respectiv, 49.808 așa cum a fost solicitat în fișa de date (...) 2. Care este valoarea abonamentului lunar pe locație pentru serviciul de monitorizare plus intervenție (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „1. La elaborarea ofertei s-a strecurat o eroare aritmetică – astfel la un tarif orar de 13,48 lei/oră valoarea serviciilor de pază este 83.926,48 lei/lună; 2. Valoarea abonamentului lunar per obiectiv este de 30 lei/lună și se oferă un număr nelimitat de intervenții. Tariful intervențiilor suplimentare este 0 lei”.

Analizând informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, în ofertă, Consiliul constată următoarele prețuri/tarife pe componente:

Nr. crt.	TARIFE SERVICII	Lei/ora/post	Lei/abonament/lună	Nr de intervenții incluse în abonament
1.	PAZA UMANĂ	13.48	81.405,72	nelimitat
2.	MONITORIZARE	30	1050	nelimitat
3.	INTERVENTIE			
Nr. crt.	Locație	Pret sistem antiefracție	Preț cu montajul sistemului	Valoare totala
1.		0	0	0
Total				0

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a impus: „Oferta financiară va fi calculată pe o perioadă de 8 luni, respectiv 01.05.2020-31.12.2020 și va conține valoarea serviciilor de paza, valoarea abonamentelor de monitorizare și valoarea achiziției și instalării unui sistem antiefracție”, iar ofertantul a ignorat această prevedere.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți sub aspectul costurilor salariale. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi, dacă prețurile oferite sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul oferit nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei tuturor elementelor de cost oferite, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă, în mod implicit, la reducerea nejustificată a costurilor, având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Modul superficial de evaluare a ofertelor se dovedește, în egală măsură, și în ceea ce privește prețul „0 lei”, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, pentru achiziție și montaj sistem antiefracție, cât și în ceea ce privește necotarea serviciului de intervenție. Cu

privire la acest aspect, Consiliul constată că nu pot fi acceptate bunuri și servicii al căror cost declarat de ofertant este „0”, în condițiile în care, prin art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros.

Prin prezentarea unor prețuri care nu sunt rezultate din libera concurență, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În speță, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 nicio clarificare, pentru justificarea costurilor de salarizare, să accepte diminuarea costurilor de monitorizare și intervenție și respectiv preț „0” lei pentru achiziție și montaj sistem antiefracție.

Înainte de verificarea sustenabilității prețului ofertei, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care obligă la sesizarea Consiliului Concurenței înainte de excluderea pentru distorsionarea concurenței a ofertei

Lipsa demersurilor la care obligă legea denotă afectarea gravă a rezultatului procedurii, atacat prin prezentele.

În ceea ce privește restul criticilor/cererilor sesizate de cele două contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor clasate pe locul 1 și 2, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din analiza efectuată mai sus nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestora, precum și comportamentul superficial/nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6130/1105.2020 și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura cu respingerea ofertelor prezentate de Asocieria – SC și de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestațiile formulate de SC SRL și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6130/11.05.2020 și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea

prezentei decizii, să continue procedura cu respingerea ofertelor prezentate de Asocieria – SC și de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....