



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 3319/26.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*ACHIZIȚIE DE SERVICII TIPOGRAFICE*”, cod CPV 79810000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, rezultate comunicate prin adresa nr. 3319/26.04.2016; desființarea măsurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză către ...; eliminarea din cadrul procedurii de achiziție publică a ofertantului ...; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a criticat adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3319/26.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, sub aspectul respingerii ofertei sale ca admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece prețul ofertat de 0,018 lei/pagina A4 este mai mare decât prețul ofertantului câștigător, respectiv prețul oferit de ..., în valoare de 0,014 lei/pagina A4.

Se arată că, potrivit caietului de sarcini și documentelor puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, obiectul contractului îl constituie serviciile de tipărire a unui număr de 283.000 buletine de vot, necesare organizării alegerilor pentru autoritățile publice locale din județul Călărași din data de 05.06.2016.

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că potrivit OUG nr. 36/2012, ... este organizată ca regie autonomă sub autoritatea Guvernului României, exercitată prin Secretariatul General al Guvernului. Prefecturile sunt organizate ca structuri în cadrul și în subordinea Guvernului României, iar, în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 340/2004 privind ...:

„.....

Față de acest aspect, ... apreciază că ... beneficiază, prin legi speciale, de exclusivitate pentru tipărirea și publicarea actelor normative emise de autoritățile statului și nu numai, fapt ce-i asigură venituri substanțiale și, în același timp, îi permite să facă oferte de preț imbatabile în cadrul unei proceduri de achiziție publică, ceea ce pune ceilalți participanți într-o poziție dezavantajoasă și discriminatorie.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 1, art. 2 alin. (1) și (2), art. 3, art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și art. 274¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită copia dosarului achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., arătând, pe de o parte, că aceasta nu a depus garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, iar, pe de altă parte că, deși ... este în subordinea ... și funcționează legal, nu există nici un impediment ca aceasta să poată participa, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție

publică în analiză, atâta timp cât face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII TIPOGRAFICE”, cod CPV 79810000-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 238.173 lei, fără TVA.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, forma în vigoare, art. 271¹: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...]”.*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației, a solicitat respingerea acesteia, având în vedere incidența articolului 271¹ alin. (2) din ordonanță, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci Consiliul trebuie să manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, contestatoarea a adus dovada constituirii garanției, respectiv extrasul de cont din data de 03.05.2016, după la dosarul cauzei.

Consiliul a reținut că respectiva garanție, la dispoziția autorității contractante, este acoperitoare, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3311/26.04.2016, au fost depuse 5 oferte, cea depusă de contestatoare fiind declarată admisibilă, cu o valoare a ofertei de 0,018 lei/pag A4, fără TVA; câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, fiind oferta ... cu o valoare a ofertei de 0,014 lei/pag. A4.

Nemulțumită de modul desfășurare a procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, susținând că participarea ... și acceptarea ofertei acesteia de către autoritatea contractantă la procedura de achiziție

publică în cauză constituie o încălcare, atât a scopului, cât și a principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe de-o parte, întrucât se află în subordinea Guvernului României, ca și ..., iar, pe de altă parte, beneficiază de exclusivitate la tipărirea și publicarea actelor normative emise de autoritățile statului, veniturile obținute astfel permițându-i să facă oferte de preț care pun ceilalți participanți într-o poziție dezavantajoasă și discriminatorie.

Consiliul reține, atât că ... nu precizează care sunt temeiurile legale explicite care ar fi obligat autoritatea contractantă să excludă ofertantul declarat câștigător din prezenta procedură de atribuire, ci se limitează la a susține că sunt încălcate scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cât și că aceasta nu prezintă modul concret în care ofertantul declarat câștigător a fost avantajat în cadrul procedurii de atribuire de faptul că se află sub autoritatea entității în subordinea căreia se află autoritatea contractantă, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice neinterzicând participarea unui operator economic care se află în această situație.

De asemenea, Consiliul reține că oferta de preț propusă de ofertantul declarat câștigător nu este considerată de către contestatoare ca fiind nesustenabilă, neexistând critici concrete din acest punct de vedere și nefiind precizat niciun element din care să rezulte că exclusivitatea la tipărirea și publicarea actelor normative emise de autoritățile statului creează acesteia avantaje care să conducă la posibilitatea ofertării unor valori care să pună ceilalți participanți într-o poziție dezavantajoasă și discriminatorie.

Totodată, Consiliul reține faptul că ofertantul declarat câștigător este un operator economic legal constituit, în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 republicată, care are în obiectul de activitate, conform certificatului constatator nr. 156191/01.04.2016, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ..., autorizată, activitatea cu codul CAEN 1812 -alte activități de tipărire n.c.a., având astfel dreptul de a participa la procedura de achiziție publică inițiată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a făcut cu respectarea legislației incidente și apreciază ca fiind netemeinice criticile contestatoarei, o eventuală eliminare a ..., în lipsa existenței unui temei legal explicit, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini