

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 370 /C6/137,138,139,140

Data:16.02.2023

Prin contestația nr. 75/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3051/18.01.2023 (**Dosar nr. 137/2023**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1187/ 11.01.2023, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect *„Elaborare proiect tehnic pentru realizarea obiectivului de investiție «Îmbunătățirea serviciilor sociale, recreative și a spațiilor publice urbane în municipiul Câmpulung Moldovenesc» - 6 loturi*”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2) - **Lotul nr. 1** - *„Înființare Centru cultural și recreativ pentru tineret în strada Libertății nr. 25, municipiul Câmpulung Moldovenesc*”, anunț de participare simplificat nr. SCN1115796/19.10.2022, s-au solicitat următoarele: *„a) Anularea adresei nr. 1187 din 11.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedură) către S.C. ... S.R.L. RO..., ...; b) Ofertantul S.C. ... SRL. Anularea raportului procedurii de atribuire 1145/11.01.2023 în partea în care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (...); c) Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și d) Obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu”*.

Prin contestația nr. 76/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3052/18.01.2023 (**Dosar nr.**

138/2023), formulată de către ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1190/11.01.2023, document emis în cadrul **Lotului nr. 2** – „Construire locuințe sociale noi în strada Pictor Octav Băncilă, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, s-au solicitat următoarele: „a) Anularea adresei nr. 1190 din 11.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedură) către S.C. ... S.R.L. RO..., ...; b) Ofertantul S.C. ... SRL. Anularea raportului procedurii de atribuire 1145/11.01.2023 în partea în care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (...); c) Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și d) Obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu”.

Prin contestația nr. 77/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3053/18.01.2023 (**Dosar nr. 139/2023**), formulată de către ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1198/11.01.2023, document emis în cadrul **Lotului nr. 3** – „Construire locuințe sociale în strada Bunești 1, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, s-au solicitat următoarele: „a) Anularea adresei nr. 1198 din 11.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedură) către S.C. ... S.R.L. RO..., ...; b) Ofertantul S.C. ... SRL. Anularea raportului procedurii de atribuire 1145/11.01.2023 în partea în care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (...); c) Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și d) Obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu”.

Prin contestația nr. 78/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3054/18.01.2023 (**Dosar nr. 140/2023**), formulată de către ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1204/11.01.2023, document emis în cadrul

Lotului nr. 4 – „Construire locuințe sociale în strada Bunești 2, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, s-au solicitat următoarele: „a) *Anularea adresei nr. 1204 din 11.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (comunicare rezultat procedură) către S.C. ... S.R.L. RO..., ...;* b) *Ofertantul S.C. ... SRL. Anularea raportului procedurii de atribuire 1145/11.01.2023 în partea în care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (...);* c) *Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și* d) *Obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele patru cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4231/27.01.2023, ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului *„anularea contestației nr. 75/18.01.2023 formulată de către ... SRL în **dosar nr. 137/2023**, menținerea adresei nr. 1185/11.01.2023 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, menținerea raportului procedurii nr. 1145/11.01.2023 ca fiind legal întocmit și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei”.*

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4233/27.01.2023, ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului *„anularea contestației nr. 76/18.01.2023 formulată de către ... SRL în **dosar nr. 138/2023**, menținerea adresei nr. 1194/11.01.2023 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, menținerea raportului procedurii nr. 1145/11.01.2023 ca fiind legal întocmit și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei”.*

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4234/27.01.2023, ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului *„anularea contestației nr. 77/18.01.2023 formulată de către ... SRL în **dosar nr. 139/2023**, menținerea adresei nr. 1200/11.01.2023 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, menținerea raportului procedurii nr. 1145/11.01.2023 ca*

fiind legal întocmit și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei”.

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4236/27.01.2023, ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului „*anularea contestației nr. 78/18.01.2023 formulată de către ... SRL în **dosar nr. 140/2023**, menținerea adresei nr. 1206/11.01.2023 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, menținerea raportului procedurii nr. 1145/11.01.2023 ca fiind legal întocmit și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 75/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3051/18.01.2023 (**Dosar nr. 137/2023**), formulată de către ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1187/11.01.2023, aferentă lotului nr. 1, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic pentru realizarea obiectivului de investiție «Îmbunătățirea serviciilor sociale, recreative și a spațiilor publice urbane în municipiul Câmpulung Moldovenesc» - 6 loturi”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), Lotul 1 – „Înființare Centru cultural și recreativ pentru tineret în strada Libertății nr. 25, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, anunț de participare simplificat nr. SCN1115796/ 19.10.2022, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației arată că, în urma ofertei depuse în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1187 din 11.01.2023, prin care a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea aparținând operatorului economic ... SRL, care are a obținut 100 de puncte.

Cu trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind exercitarea capacității de exercitare a activității profesionale, astfel că aceasta trebuia respinsă din cadrul procedurii ca inacceptabilă și neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că ofertantul ... SRL nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, deoarece autorizația ANRE trebuie emisă „inclusiv” pe numele societății, or, din verificarea portalului ANRE se observă că ... SRL nu deține autorizație

pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice. În opinia contestatoarei, prezentarea unei autorizații deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nefiind suficient, deoarece „inclusiv” societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie să fie autorizată.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă Regulamentul din 2016 pentru atestarea operatorilor economici, care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, potrivit căruia autorizația ANRE se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoană juridică), care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic. Prin urmare, autorizația ANRE prezentată pentru o persoană fizică, nu este suficientă pentru demonstrarea capacității de executare a contractului, aceasta autorizație fiind obligatoriu a fi emisă inclusiv pentru societatea în care persoana fizică își desfășoară activitatea.

Contestatorul susține că lipsa acestei autorizații emisă pe numele societății determină neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului, dat fiind că ... SRL nu demonstrează faptul că are capacitatea de a executa activitățile care fac parte din obiectul contractului.

De asemenea, precizează contestatoarea, chiar dacă ... SRL a declarat ca terț susținător pe ... SRL, care deține autorizație ANRE pentru proiectare instalații electrice, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare terțul susținător trebuia declarat și ca subcontractant pentru îndeplinirea capacității de proiectare a instalațiilor electrice.

În concluzie, afirmă contestatoarea, oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Un alt aspect criticat de ... SRL vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține capacitatea profesională de a executa contractul, deoarece autorizația ANRE trebuie emisă „inclusiv” pe numele societății.

Față de acest aspect, menționează că, din verificarea portalului ANRE a rezultat că ... SRL nu deține autorizație pentru proiectarea lucrărilor de instalații gaze naturale, iar prezentarea unei autorizații deținută de o persoană fizică autorizată în acest sens nu este suficientă, fiind necesar ca și societatea la care lucrează persoana fizică respectivă trebuie autorizată.

În acest sens, ... SRL invocă dispozițiile Ordinului nr. 132/2021, publicat în Monitorul oficial nr. 1209/21.12.2021, din ansamblul căruia rezultă că autorizația ANRE se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoană juridică), care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic.

Prin urmare, autorizația ANRE prezentată pentru o persoană fizică, nu este suficientă pentru demonstrarea capacității de executare a contractului, respectiva autorizație fiind obligatoriu a fi emisă și pentru societatea în care persoana fizică își desfășoară activitatea, iar lipsa acestei autorizații emisă pe numele societății determină neîndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională de executare a contractului de către ... SRL.

Totodată, contestatoarea subliniază că ... SRL a declarat ca terț susținător pe ... SRL, care deține autorizație ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale, însă și în acest caz, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, terțul susținător trebuia declarat și ca subcontractant pentru îndeplinirea capacității de proiectare a instalațiilor gaze naturale.

Prin urmare oferta depusă de ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, iar în consecință respinsă, comparativ cu oferta sa, care a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin prevederile documentației de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul contestației. În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 3539/137/C6/25.01.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL să facă dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 3648/25.01.2023 și, respectiv, sub nr. 2726/25.01.2023, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin contestația nr. 76/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3052/18.01.2023 (**Dosar nr. 138/2023**), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1190/11.01.2023, aferentă lotului nr. 2 – „Construire locuințe sociale noi în strada Pictor Octav Băncilă, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației prezintă critici identice cu cele din cadrul contestației sale referitoare la lotul 1, mai sus redată.

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 3568/138/C6/25.01.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL să dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 3643/25.01.2023 și, respectiv, sub nr. 2728/25.01.2023, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin contestația nr. 77/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3053/18.01.2023 (**Dosar nr. 139/2023**), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1198/11.01.2023, aferentă lotului nr. 3 – „Construire locuințe sociale în strada Bunești 1, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației prezintă critici identice cu cele din cadrul contestației sale referitoare la lotul nr. 1 și nr. 2.

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 3554/139/C6/25.01.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL să dovada constituirea cauțiunii aferentă contestației.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 3646/25.01.2023 și, respectiv, sub nr. 2729/25.01.2023, ... SRL a făcut dovada constituirea cauțiunii.

Prin contestația nr. 78/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3054/18.01.2023 (**Dosar nr. 140/2023**), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 1204/11.01.2023, aferentă lotului nr. 4 – „Construire locuințe sociale în strada Bunești 2, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației prezintă critici identice cu cele din cadrul contestației sale referitoare la lotul nr. 1, 2 și 3, mai sus redate.

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 3556/140/C6/25.01.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL să dovada constituirea cauțiunii aferentă contestației.

Prin adresa nr. 3539/137/C6/25.01.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ... SRL să dovada constituirea cauțiunii aferentă contestației.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 3648/25.01.2023 și, respectiv, sub nr. 3748/25.01.2023, ... SRL a făcut dovada constituirea cauțiunii.

Prin adresa nr. 2493/19.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3432/20.01.2023, cu privire la contestațiile ce fac obiectul **Dosarelor nr. 137/2023, nr. 138/2022, nr. 139/2022 și nr. 140/2023**, autoritatea contractantă ... a formulat punctul de vedere, prin care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea acestora, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

În cadrul caietului de sarcini, nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de atestate sau autorizații specifice, referitoare la proiectarea unor tipuri de instalații.

Pentru demonstrarea capacității tehnico-profesionale, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca echipa de proiectare să conțină următorul personal: șef proiect - inginer constructor/arhitect; proiectant rezistență - inginer constructor; proiectant instalații sanitare; proiectant instalații termice; proiectant instalații electrice.

Conform aceleiași documentații de atribuire, organigrama echipei propusă pentru prestarea serviciilor va trebui să cuprindă cel puțin personalul menționat mai sus, pentru care se vor prezenta diplome de studii/calificare din care să rezulte calificarea experților nominalizați.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... SRL a prezentat, pentru toate cele cinci loturi ofertate (1, 2, 3, 4 și 5), personalul solicitat prin documentația de atribuire, personal specializat în proiectarea instalațiilor sanitare, electrice și termice, îndeplinind, astfel, în opinia sa, cerința privind demonstrarea capacității tehnico-profesionale necesară, în vederea prestării serviciilor aferente contractelor de achiziție publică.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, organigrama prezentată de către ... SRL, precum și documentele privind capacitatea profesională a experților nominalizați în ofertă, se regăsește în cadrul anexei nr. 8 la procesul-verbal nr. 42.734/19.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din cadrul fișei de date a achiziției, punct la care constatatoarea face referire în partea de început a contestațiilor formulate, s-a solicitat ca operatorii economici care depun ofertă, să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Referitor la persoanele juridice străine, autoritatea contractantă menționează că acestea vor prezenta documente relevante echivalente, emise de autoritățile competente din țara în care își are sediul operatorul economic, care să dovedească o formă de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate

cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română.

Așadar, susține autoritatea contractantă, la acest capitol din fișa de date a achiziției, conform celor de mai sus, s-a solicitat prezentarea certificatului constatator, emis de ONRC, din care să rezulte ca obiectul contractului de achiziție publică are corespondență în codurile CAEN, incluse în Certificatul constatator prezentat de către ofertant.

Pentru respectarea acestei cerințe, ... SRL a prezentat certificatul constatator nr. 1855/03.01.2023, emis de ONRC, din care rezultă că activitatea sa principală este reprezentată prin codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, cod CAEN care este în concordanță cu obiectul achiziției publice.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la pct. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, s-a solicitat ca ofertanții să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, numai dacă este cazul și datele de identificare ale subcontractanților propuși. Față de cerința respectivă, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertantul poate propune și după semnarea contractului de achiziție publică, introducerea de noi subcontractanți cu obligația transmiterii certificatelor și altor documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia autorității contractante, prin depunerea contestațiilor în cauză, ... SRL tergiversează implementarea proiectelor, în condițiile în care, din documentele prezentate de către EXPERT DESIGN SRL, pentru toate loturile ofertate, rezultă că ofertantul respectiv are capacitatea și experiența, pentru a putea demara și finaliza cu succes contractele de achiziție publică.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea ... SRL a fost atașată la dosarul cauzei.

Ulterior, ... SRL, prin adresa nr. 92/25.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3745/25.01.2023, formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care afirmă că ofertantul declarat câștigător a avut la dispoziție SF-ul care va sta la baza serviciilor de proiectare, și, prin urmare, a luat la cunoștință natura serviciilor de proiectare solicitate. Din SF-ul întocmit rezultă, în mod clar, că se solicită proiectarea de lucrări de instalații electrice și lucrări de proiectare gaze naturale.

De asemenea, contestatoarea susține că , având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, conform căreia durata de execuție a

lucrărilor este de 16 luni calendaristice, în ipoteza că proiectarea ar fi finalizată, iar până la 31.12.2023 sunt mai puțin de 12 luni, lucrările de construire din punct de vedere fizic nu ar putea fi finalizate în acest termen, chiar autoritatea contractantă admitând că există posibilitatea prelungirii asistenței tehnice după data de 31.12.2023. Așadar, în opinia contestatoarei, nu se justifică argumentația autorității contractante referitoare la tergiversarea implementării proiectelor prin depunerea de contestații.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 92/25.01.2023 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

În probațiune, prin adresa nr. 3.353/27.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4794/31.01.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4155/26.01.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208821173/1 din 23.01.2023, în valoare de 2.258 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Rădăuți.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4231/27.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca inadmisibilă întrucât contestatoarea nu s-a conformat articolului 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv nu a constituit cauțiunea în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului.

De asemenea, autoarea cererii de intervenție solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă, întrucât ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, fără a avea acces la solicitările și răspunsurile aferente. În opinia acesteia, prin contestație, se putea cere reevaluare ofertei câștigătoare și respingerea ca neconformă, deoarece CNSC nu se poate pronunța pe acest aspect.

Pe fond, ... SRL susține că prezenta contestație este neîntemeiată și necesită a fi respinsă, deoarece contestatoarea face doar o simplă afirmație că oferta declarată câștigătoare este neconformă, fără a preciza motive și argumente care să susțină criticile, ci enumeră paragrafe din caietul de sarcini care sunt irelevante; contestatoarea afirmă că oferta câștigătoare nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini însă nu indică care ar fi neconformitățile descoperite. De asemenea, în contestație se regăsesc doar simple afirmații că oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, fără a se face o diferență între acestea.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu este autorizată ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de gaze, ... SRL afirmă că din fișa de date,

documentația de atribuire și prevederile legale nu reiese că autoritatea contractantă ar fi impus operatorilor economici să dețină anumite autorizații de proiectare.

Prin urmare, susține că nu se poate ca oferta să fie inacceptabilă atât timp cât respectă cerințele impuse de către autoritatea contractantă. Autorizațiile la care face referire contestatoarea sunt irelevante raportat la obiectul contractului, care are codul CPV 713220000-1 - „Servicii de proiectare tehnică pentru construcții publice” și nu proiectare de rețele electrice sau rețele de gaze care să necesite autorizații speciale.

De asemenea, ... SRL arată că în incinta construcțiilor publice nu sunt prevăzute a fi proiectate nici măcar instalații de gaz ci, doar instalații electrice cu o complexitate redusă, care necesită deținerea de către inginerul proiectant a autorizației ANRE, document care a fost prezentat în propunerea tehnică conform cerințelor autorității contractante pentru inginerul de instalații electrice, dl. ..., propunerea tehnică - pag. nr. 22, 42, 96, 261. De asemenea, menționează că, în cadrul propunerii tehnice, este nominalizat, ca inginer instalații termice/ventilații/climatizare, dl. ..., care deține autorizație ANRE. Conform răspunsului consolidat, emis de către autoritatea contractantă, „se acceptă ca proiectantul instalații să cumuleze cele trei specializări (electrice, termice și sanitare), numai cu condiția ca ofertantul să prezinte pentru acest proiectant documente (diplome de studii/calificare), din care să rezulte dovada specializării acestuia în toate cele trei domenii, electric, termic și sanitar, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

... SRL precizează că autoritatea contractantă a solicitat, la nivelul cerinței minime de calificare, nominalizarea următorului personal: „Pentru a se realiza o documentație tehnică de calitate și care să poată îndeplini toate cerințele, ofertantul trebuie să aibă următorul personal cheie minim pentru prestarea serviciilor: Șef proiect - inginer constructor/arhitect; Proiectant rezistență - inginer constructor; Proiectant instalații sanitare - inginer instalații sanitare; Proiectant instalații termice - inginer instalații termice; Proiectant instalații electrice - inginer instalații electrice”. Acest personal este prezentat de către ... SRL în propunerea tehnică la pag. nr. 19-22, 42, 85, 90-91, 94-97 și 229-274.

De asemenea, ... SRL învederează că înainte de atribuirea tuturor celor 4 loturi ale procedurii, autoritatea contractantă a solicitat date cu personalul autorizat pentru lucrări de proiectare prezentat și a efectuat o evaluare riguroasă a ofertei conform solicitărilor și răspunsurilor anexate.

În opinia ... SRL, deși nu era necesar, în propunerea tehnică a arătat că deține personal autorizat pentru proiectare instalații electrice și gaze. Referitor la criticile contestatoarei, susține că autorizațiile ANRE, la

care face referire aceasta, privesc rețele care intră sub incidența ANRE, respectiv instalații publice (de la punctul de bransament către furnizor).

... SRL, prin raportare la jurisprudența CNSC, și în susținerea celor de mai sus, afirmă următoarele:

1. un ofertant poate introduce un subcontractant oricând pe parcursul desfășurării contractului;

2. terțul susținător ... SRL are absolut toate licențele ANRE care există și oricând poate fi declarat subcontractant pe parcursul desfășurării contractului dacă este nevoie;

3. în speță este relevantă hotărârea nr. 299/2021, pronunțată de către Curtea de Apel Brașov;

4. societatea ... SRL nu este autorizată pentru întocmirea unor documentații de aviz de securitate incendiu;

5. obiectul principal este proiectarea de construcții civile și nu de rețele de gaz sau rețele electrice care se supun ANRE;

6. răspunsul nr. 303/14.12.2022, prin care ... SRL a confirmat faptul că va întocmi (în situația în care este necesar) documentațiile necesare.

În drept, ... SRL a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Hotărârea nr. 299/2021 a Curții de Apel Brașov și a atașat la dosar un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4902/137/138/139/140/C6/31.01.2023, Consiliul a solicitat societății ... SRL dovada transmiterii cererilor de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoarea ... SRL, așa cum dispune art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 12/31.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4999/01.02.2023, anexând dovada transmiterii cererilor sale de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoarea ... SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 31.01.2023.

Prin adresa nr. 120/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5117/01.02.2023, nr. 121/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5118/01.02.2023, nr. 122/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5120/01.02.2023 și nr. 123/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5122/01.02.2023, ... SRL a formulat „concluzii scrise” și a solicitat respingerea cererilor de intervenție formulate de ... SRL.

Referitor la neconstituirea cauțiunilor în termen, contestatoarea arată că acestea au fost constituite în data de 23.01.2023, „în ziua 5 de la sesizarea Consiliului”.

De asemenea, ... SRL precizează că oferta depusă de către ofertantul câștigător este neconformă, deoarece acesta nu dovedește capacitatea tehnică pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice și gaze naturale.

Referitor la cererile de intervenție, contestatoarea susține că nu sunt prezentate argumente care să demonstreze că ... SRL a prezentat prin contestațiile sale critici nefondate.

De asemenea, contestatoarea arată că în studiul de fezabilitate prezentat în SEAP se propune montarea „centrale termică proprie pe gaz în condensatie”. Conform devizului general, la cap. 2 pct. 2.3 se regăsește realizarea alimentarea cu gaze naturale a imobilului. Așadar, conform documentelor prezentate mai sus, pentru alimentarea cu gaz a centralei termice este necesară proiectarea unei rețele exterioare de gaze naturale, pentru proiectarea căreia este necesară autorizație ANRE. Prin urmare, susținerile intervenientei că nu ar exista instalații de gaze naturale sunt nefondate.

Contestatoarea reiterează critica potrivit căreia, ... SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnicii, personal autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și gaze naturale. Autorizațiile menționate în cadrul cererilor de intervenție sunt pentru personalul deținut de terțul susținător. Așadar, pentru îndeplinirea cerințelor, ... SRL trebuia să nominalizeze personalul autorizat deținut de terțul susținător în cadrul propunerii tehnice, să obțină disponibilitatea acestuia și să nominalizeze terțul susținător ca subcontractant în cadrul procedurii.

În continuare, contestatoarea afirmă că printre persoanele nominalizate în cadrul propunerii tehnice prezentată de ... SRL, astfel cum se invocă în cererea de intervenție, nu se regăsesc nici dl. ... și nici dl. ...; printre persoanele nominalizate de intervenient nu există nicio persoană autorizată ANRE pentru proiectare instalații electrice și gaze naturale.

Prin urmare, susține contestatoarea, pentru a îndeplini capacitatea de a proiecta lucrările de instalații electrice, ... SRL trebuie să nominalizeze pe dl. ... și pe dl. ..., ca proiectanți de specialitate și să declare pe terțul susținător ca având calitatea de subcontractant. În opinia contestatoarei, autorizațiile prezentate în cadrul cererilor de intervenție și deținute de terțul susținător sunt irelevante, deoarece aceste documente trebuia să fie deținute de către ... SRL.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, din cadrul documentelor prezentate în cadrul cererilor de intervenție, nu rezultă de nicăieri că dl. ... a fost nominalizat ca și specialist proiectare instalații electrice, sanitare și termice.

Totodată, susține că declarațiile de disponibilitate pentru specialiștii nominalizați în cadrul propunerii tehnice sunt date 04.01.2023, or, prin raportare la termenul de depunere a ofertei - 09.11.2022 , rezultă că nu s-a obținut disponibilitatea acestora la data limita de depunere a ofertelor, deoarece specialiștii nominalizați în cadrul propunerii tehnicii trebuiau să fie disponibili cel mai târziu la data depunerii ofertei nu la o dată ulterioară depunerii ofertei. Așadar, ... SRL nu a făcut dovada, la

data limită de depunere a ofertelor 09.11.2022, că are acces la specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare, deoarece conform declarației în cauză, disponibilitatea acestora a fost obținută în data de 04.01.2023 anterior depunerii ofertelor.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatoarea arată că cererea de intervenție a fost întocmită de ... SRL și nu de LG PLAN SRL, astfel încât pentru a solicita plata cheltuielilor cu asistența juridică, cererea de intervenție trebuia întocmită de LG PLAN SRL și nu de ... SRL. În acest sens, ... SRL prezintă certificatul constatator din care nu reiese că obiectul de activitate al LG PLAN SRL este consultanță și reprezentanță juridică și solicită Consiliului „să sesizeze organele competente cu privire la contractul, factura și chitanța eliberate de SC LG PLAN SRL pentru activități ce nu se regăsesc în cadrul obiectului de activitate al societății”.

Prin adresele nr. 5171/137/138/139/140/C6/01.02.2023 și nr. 5172/137/138/139/140/C6/01.02.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei un punct de vedere față de excepția tardivității cererilor de intervenție, raportat la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, potrivit înscrisurile aflate la dosarele cauzelor, cererile de intervenție au fost transmise autorității contractante și contestatoarei ... SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 31.01.2023.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4122/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5444/02.02.2023, a menționat că a publicat în SEAP, la data de 19.01.2023 contestațiile formulate de ... SRL, iar cererile de intervenție depuse de ... SRL au fost formulate în termen legal.

... SRL a răspuns la solicitarea CNSC, prin adresa nr. 13/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5449/02.02.2023, precizând faptul că a transmis cererile de intervenție, atât către contestatoare, cât și autoritatea contractantă, prin Poșta Română (Oficiul poștal Suceava), în data de 27.01.2023.

La dosar au fost anexate dovezi în acest sens.

Ulterior, prin adresele nr. 20, 21, 22 și 23/06.02.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 5907, 5908, 5910 și 5912/06.02.2023, ... SRL a prezentat următorul punct de vedere față de concluziile scrise depuse de ... SRL:

1. Prin concluzii scrise contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul în soluționarea contestației făcând doar afirmații fără a depune probe în susținerea celor afirmate;

2. Contestatoarea nu a constituit cautiunea în termen de 5 zile;

3. Prin concluziile scrise, contestatoarea insistă pe neconformitatea ofertei ... SRL, ceea ce, în opinia sa, nu este în nici atribuțiunile contestatoarei și nici ale Consiliului, ci în sarcina autorității contractante.

Față de acest aspect, afirmă că în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cerințele din fișa de date și reiterează că neconformitatea ofertei sale nu poate fi „concluzionată” de contestatoare, aceasta din urmă fiind doar în măsură să aducă critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor și conformității acesteia.

4. Faptul că există centrală pe gaz în devizul general nu presupune și necesitatea proiectării rețelelor stradale de distribuție gaz, care se supun autorizației ANRE, prin fișa de date nefiind solicitată o asemenea cerință;

5. În concluzii scrise contestatorul precizează că domnii ... și ... nu sunt autorizați ANRE și nici nu există declarații de disponibilitate la data depunerii ofertelor fiind practic niște „minciuni”. Acest aspect este total eronat întrucât s-au prezentat în ofertă atât declarații de disponibilitate ale celor 2 experți, care sunt valabile la data depunerii ofertelor, cât și autorizația acestora, care se regăsește tot în propunerea tehnică depusă inițial;

6. ... SRL nu are angajați experți achiziții publice și a apelat la serviciile societății LG PLAN SRL, care are specialiști în domeniul achizițiilor publice, chiar administratorul acesteia este expert în achiziții publice. În ceea ce privește cheltuielile de judecată tot prin hotărârea prezentată în cererea de intervenție, contestatorul a fost obligat la plata cheltuielilor de judecată;

7. Contestatorul nu precizează nimic despre Hotărârea definitivă cu privire la aceeași speță prezentată de ... SRL în cererea de intervenție, hotărâre relevantă în soluționarea prezentei contestații;

8. Dat fiind aceste aspecte dar și a depunerii „concluziilor scrise lipsite de logică fără a avea dovezi și doar cu scopul de a induce în mod eronat consiliul în elaborarea unei soluții corecte”, solicită actualizarea cheltuielilor efectuate cu ocazia prezentei cereri de intervenție și punct de vedere, de la 5.000 lei inițial la 6.500 lei, conform actului adițional.

În susținerea celor de mai sus, ... SRL a anexat probe.

Prin adresele nr. 147, 149, 148 și nr. 150 din 07.02.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 6322, 6326, 6323 și 6328 din 08.02.2023, ... SRL a reiterat, pentru fiecare lot în parte, dintre cele 4 (patru) contestate, o serie de aspecte anterior prezentate, cu solicitarea de a se respinge cererile de intervenție aferente.

De asemenea, afirmă că intervenienta, prin concluziile sale „nu a argumentat în niciun mod felul în care ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul”.

Totodată susține că, în opinia sa, prin contestație și concluziile scrise, a adus argumente „prin care oferta depusă de SC ... SRL este neconformă motivat de faptul că nu este autorizată pentru proiectarea instalațiilor electrice și nici proiectarea instalațiilor de gaze naturale (...) Consiliul poate decide reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL”.

În ceea ce privește necesitatea deținerii de către ofertantul desemnat câștigător a autorizației de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, contestatoarea susține că „dacă nu s-ar proiecta instalația de gaze naturale ce alimentează cu gaze naturale centrala termică în condensatie”, aceasta nu ar putea funcționa și „prin urmare, intervenientul trebuia să subcontracteze activitatea de proiectare instalații de gaze naturale către o societate autorizată”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că „nu a precizat nicăieri în cadrul concluziilor scrise că dl. ... nu este autorizat ANRE să proiecteze instalații electrice și nici că dl. ... nu este autorizat ANRE să proiecteze instalații de gaze naturale (...) ci, că disponibilitatea specialiștilor nominalizați pentru prestarea serviciilor de proiectare s-a obținut ulterior datei limită de depunere a ofertelor”.

Referitor la „solicitarea intervenientului de plată a cheltuielilor pentru întocmirea cererii de intervenție”, ... SRL susține următoarele: „în afara faptului că cererea de intervenție a fost întocmită de SC LG PLAN SRL care nu are ca obiect de activitate oferirea de asistență juridică (...) tarifele solicitate sunt intenționat exagerate (...) rezultatul înțelegeri între LG PLAN SRL și ... SRL”.

În final contestatoarea afirmă că „în cererea de intervenție s-a prezentat Hotărârea 299/2021 pronunțată de Curtea de Apel Brașov fără a se preciza în mod clar ce este relevant din cadrul acestei hotărâri pentru respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ... SRL”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic pentru realizarea obiectivului de investiție «Îmbunătățirea serviciilor sociale, recreative și a spațiilor publice urbane în municipiul Câmpulung Moldovenesc» - 6 (șase) loturi”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. SCN1115796/19.10.2022.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează quantumul de 841.683,22 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „Prețul ofertei” - 80% și „Termen de predare documentație tehnică” - 20%.

Conform pct. II.2.1. Titlu din cadrul aceluiași anunț de participare, denumirea celor 4 (patru) loturi contestate este următoarea:

- Lotul nr. 1 - „Înființare Centru cultural și recreativ pentru tineret în strada Libertății nr. 25, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, având o valoare estimată, fără TVA, de 112.896,45 lei”;

- Lotul nr. 2 - „Construire locuințe sociale noi în strada Pictor Octav Băncilă, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, având o valoare estimată, fără TVA, de 204.416,92 lei”;

- Lotul nr. 3 - „Construire locuințe sociale în strada Bunești 1, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, având o valoare estimată, fără TVA, de 138.469,59 lei”;

- Lotul nr. 4 - „Construire locuințe sociale în strada Bunești 2, municipiul Câmpulung Moldovenesc”, având o valoare estimată, fără TVA, de 180.011,47 lei”.

Conform celor menționate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal nr. 37.863/14.11.2022, pag. 187 – 206, pentru loturile contestate au depus oferte următorii operatori economici:
Lotul nr. 1 - ... SRL - ofertant (cu ... SRL-subcontractant, ... SRL - subcontractant), ... SRL (cu ... SRL- terț susținător) și ... SRL – ofertant (cu ... SRL-subcontractant, ... SRL);

Lotul nr. 2 - ... SRL – ofertant (cu ... SRL- subcontractant, ... SRL-subcontractant), ... SRL (cu ... SRL- terț susținător), ... SRL (cu ... SRL - subcontractant, N.C.C. ... SRL - subcontractant), ... SRL - ofertant și ... SRL - ofertant (cu ... SRL - subcontractant, ... SRL - subcontractant);

Lotul nr. 3 - ... SRL – ofertant (cu ... SRL- subcontractant, ... SRL-subcontractant), ... SRL (cu ... SRL- terț susținător), ... SRL - ofertant (cu ... SRL- subcontractant, N.C.C. ... SRL - subcontractant) și ... SRL – ofertant (cu ... SRL- subcontractant, ... SRL- subcontractant);

Lotul nr. 4 - ... SRL – ofertant (cu ... SRL- subcontractant, ... SRL - subcontractant), ... SRL (cu ... SRL - terț susținător), ... SRL (cu ... SRL - subcontractant, N.C.C. ... SRL - subcontractant) și ... SRL (cu ... SRL - subcontractant, ... SRL -subcontractant).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportului procedurii nr. 1.145/11.01.2023, pag. 712 – 729, oferta aparținând ... SRL, aferentă loturilor 1, 2, 3, 4 și 6, a fost respinsă.

De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertă, a rezultat următorul clasament:

Lot	Ofertant	Punctaj propuner e tehnică	Punctaj propunerea financiară	Punctaj total	Clasament
1	... SRL	20	66,38	86,38	II
	... SRL	20	80	100	I
2	... SRL	20	67,24	87,24	II
	... SRL	20	80	100	I
3	... SRL	20	60,15	80,15	II
	... SRL	20	80	100	I
4	... SRL	20	63,10	83,10	II
	... SRL	20	80	100	I

În urma verificării documentelor-suport DUAЕ, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare a loturilor 1, 2, 3 și 4.

Decizia autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin: adresele nr. 1187/11.01.2023 (aferentă lotului nr. 1), pag. 731 – 732, nr. 1190/11.01.2023 (aferentă lotului nr. 2), pag. 735 – 736; nr. 1198/11.01.2023 (aferentă lotului nr. 3), pag. 741 – 742; nr. 1204/11.01.2023 (aferentă lotului nr. 4), pag. 746 – 747.

Nemulțumită de rezultatele mai sus menționate, ... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul prezentelor cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 4231/27.01.2023 (dosar nr. 137/2023), nr. 4233/27.01.2023 (dosar nr. 138/2023), nr. 4234/27.01.2023 (dosar nr. 139/2023) și nr. 4236/27.01.2023 (dosar nr. 140/2023), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului *„anularea contestației nr. 75/18.01.2023 (...) nr. 76/18.01.2023 (...) nr. 77/18.01.2023 (...) nr. 78/18.01.2023 (...) formulate de către ... SRL (...) menținerea adresei nr. 1185/11.01.2023 (...) nr. 1194/11.01.2023 (...) nr. 1200/11.01.2023 (...) nr. 1145/11.01.2023 (...) prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, menținerea raportului procedurii nr. 1145/11.01.2023 ca fiind legal întocmit și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererilor de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată, pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 1.145/11.01.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu,

cererile de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora având interes, pentru cele 4 (patru) loturi criticate, în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că în cadrul celor 4 (patru) cereri de intervenție mai sus menționate, ... SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL, pe cale de excepție, deoarece *„contestatoarea nu s-a conformat art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv nu a constituit cauțiunea în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului”, respectiv „ca inadmisibilă, deoarece contestatorul nu cere reevaluarea ofertei (... SRL) prin contestație”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)”*.

Verificând respectarea normei juridice mai sus invocate, Consiliul reține că ... SRL a constituit următoarele cauțiuni:

- Dosar nr. 137/2023 – recipisa de consemnare nr. 208821173/1 din data de 23.01.2023;
- Dosar nr. 138/2023 – recipisa de consemnare nr. 208821218/1 din data de 23.01.2023;
- Dosar nr. 139/2023 – recipisa de consemnare nr. 208821261/1 din data de 23.01.2023;
- Dosar nr. 140/2023 – recipisa de consemnare nr. 208821293/1 din data de 23.01.2023.

Având în vedere că ... SRL a transmis către C.N.S.C. cele 4 (patru) contestații care formează obiectul cauzei în data de 18.01.2023 (contestațiile nr. 75/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3051/18.01.2023; nr. 76/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3052/18.01.2023; nr. 77/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3053/18.01.2023; nr. 78/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3054/18.01.2023), iar cauțiunile aferente au fost constituite în data de 23.01.2023, Consiliul constată că termenul imperativ prevăzut la art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, ultima zi fiind chiar 23.01.2023.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția aferentă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Consiliul reține că intervenienta a argumentat în susținerea acesteia faptul că „... SRL nu cere reevaluarea ofertei (... SRL) prin contestație”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Din verificarea celor 4 (patru) contestații, Consiliul reține că unul dintre capetele de cerere, expres menționate de către contestatoare, îl constituie „c) Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității ofertei”, solicitare în consonanță cu dispoziția legală mai sus invocată.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția aferentă.

În condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a respins cele 2 (două) excepții invocate de către intervenientă, cele 4 (patru) contestații, formulate de către excepția ... SRL, vor fi analizate pe fond, în mod unitar, având în vedere că aceasta a formulat critici identice pentru toate cele 4 (patru) loturi în discuție.

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru toate cele 4 (patru) loturi, cu nr. 1, 2, 3 și 4, criticile contestatoarei sunt identice, respectiv că „oferta depusă de SC ... SRL este neconformă motivat de faptul că nu este autorizată pentru proiectarea instalațiilor electrice și nici pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale (...) nu a declarat subcontractant (...) atâta timp cât cunoștea foarte bine că un electrician autorizat ANRE și un instalator autorizat ANRE, pentru proiectare (...) nu își pot presta activitatea decât în cadrul unei societăți autorizate ANRE”, după cum este precizat în cadrul adreselor nr. 147/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6322/08.02.2023; nr. 148/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6323/08.02.2023; nr. nr. 149/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6326/08.02.2023; nr. 150/07.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6328/08.02.2023.potr.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice din anunțul de participare simplificat nr. SCN1115796/19.10.2022 se menționează că achiziția pentru fiecare dintre cele 4 (patru) loturi presupune **„Prestarea serviciilor de elaborare a proiectelor tehnice, a serviciilor de asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor”**.

În mod corelativ, Consiliul reține că la rubrica **„Cerințe privind experții cheie necesari în îndeplinirea contractului”** din caietul de sarcini, pag. 30, se consemnează următoarele: **„Pentru realizarea activităților de proiectare (...) în echipa desemnată de ofertant pentru prestarea serviciilor, este necesară prezența cel puțin a următoarelor categorii de personal: 1. Șef proiect – inginer constructor/arhitect; 2. Proiectant specialitate rezistență – inginer constructor; 3. Proiectant specialitate instalații sanitare – inginer instalații sanitare; 4. Proiectant specialitate instalații termice – inginer instalații termice; 5. Proiectant specialitate instalații electrice – inginer instalații electrice”**.

Totodată, la pct. 4.3 din Studiul de fezabilitate, pag. 45, este menționat faptul că **„imobilul propus (pentru lot nr. 1, 2, 3, 4) necesită realizarea unui record la rețeaua de energie electrică (...) rețeaua de gaze naturale”**, sens în care urmează a se elabora proiectul aferent, astfel cum este precizat la pct. **„I. Servicii: Servicii de proiectare privind realizarea fazelor – Elaborare proiect tehnic (...)”** din caietul de sarcini, pag. 3.

Analizând propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că, pentru respectarea cerințelor mai sus menționate, aceasta a propus următorul personal: ing. ... – legitimații instalator autorizat în domeniul gazelor naturale: PGD, PGIU, PGT și ing. ... – legitimații ANRE grad II A nr. 201913982, pag. 813.

De asemenea, pentru cei 2 (doi) experți mai sus nominalizați, SC ... SRL a mai prezentat și următoarele acte:

- ing. ... – legitimații instalator autorizat în domeniul gazelor naturale: declarație disponibilitate, semnată la data de 09.11.2022, pag. 942; legitimație instalator autorizat gaze naturale nr. 311160006, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI (ANRE), pag. 933;
- ing. ... – declarație disponibilitate, semnată la data de 09.11.2022, pag. 943; legitimație electrician autorizat nr. 20191382/08.05.2019, pag. 934, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI (ANRE).

Potrivit documentelor emise de către autoritatea de reglementare în domeniul energiei, posesorii legitimațiilor emise de către aceasta **„au competența să proiecteze și să execute lucrări”** de instalații electrice și gaze naturale.

De altfel, conform motivării de mai sus, prin concluziile transmise, anterior redate, contestatoarea recunoaște că *„nu a precizat nicăieri (...) că domnul ... nu este autorizat ANRE să proiecteze instalații electrice și nici că domnul ... nu este autorizat ANRE să proiecteze instalații de gaze naturale”*.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„disponibilitatea specialiștilor nominalizați trebuia obținută până cel târziu în data de 09.11.2022”*, documentele prezentate mai sus demonstrând că acestea sunt perfect valabile, data semnării de către cei 2 (doi) experți fiind **09.11.2022**.

Așadar, la data depunerii ofertelor, pentru domeniul instalațiilor electrice, respectiv al gazelor naturale, SC ... SRL avea 2 (doi) experți, respectiv dl. ... și dl. ..., care, conform atestatelor mai sus prezentate, erau autorizați să execute lucrările în cauză, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În mod corelativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și alegațiile ... SRL, din cadrul contestațiilor aferente celor 4 (patru) loturi, potrivit cărora *„SC ... SRL trebuia să subcontracteze activitate de proiectare instalații electrice și de gaze naturale către o societate autorizată”*, având în vedere Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește, în mod direct, și această cauză, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care

autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus** de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Relevantă, în speță este și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942 din 19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză, nu trebuie, în mod necesar, desemnat un subcontractant, fiind suficientă existența declarațiilor de disponibilitate, însoțite de avizele aferente.

Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

Mai mult, în condițiile în care autoarea contestației ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, privitor la modul de executare a serviciilor în cauză, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor asupra ofertei SC ... SRL, astfel că va respinge, ca nefondate, cele 4 (patru) contestații formulate de către societatea SC ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție aferente contestațiilor în cauză, formulate de către SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a fost dispus și prin Decizia nr. 861/2016, emisă de către Curtea de apel Suceava, respectiv Decizia nr. 861/2016, respectiv Decizia nr. 444/2021, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care stipulează că *„indiferent de faptul că hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului voluntar accesoriu (...) cu consecința obligării la plata acestora a părții aflate în culpă procesuală”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 75/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3051/18.01.2023 (**Dosar nr. 137/2023**), nr. 76/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3052/18.01.2023 (**Dosar nr. 138/2023**), nr. 77/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3053/18.01.2023 (**Dosar nr. 139/2023**), nr. 78/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3054/18.01.2023 (**Dosar nr. 140/2023**), formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererile de intervenție accesorii înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 4231/27.01.2023 (dosar nr. 137/2023), nr. 4233/ 27.01.2023 (dosar nr. 138/2023), nr. 4234/27.01.2023 (dosar nr. 139/2023) și nr. 4236/27.01.2023 (dosar nr. 140/2023), formulate de către ... SRL, numai în ceea ce privește respingerea criticilor contestatoarei din contestațiile mai sus enumerate.

Va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorii înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 4231/27.01.2023 (dosar nr. 137/2023), nr. 4233/ 27.01.2023 (dosar nr. 138/2023), nr. 4234/27.01.2023 (dosar nr. 139/2023) și nr. 4236/27.01.2023 (dosar nr. 140/2023), formulate de către ... SRL, cu sediul în ...

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SRL față de contestațiile formulate de către ... SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 75/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3051/18.01.2023 (**Dosar nr. 137/2023**), nr.

76/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3052/18.01.2023 **(Dosar nr. 138/2023)**, nr. 77/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3053/18.01.2023 **(Dosar nr. 139/2023)**, nr. 78/18.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3054/18.01.2023 **(Dosar nr. 140/2023)**, formulate de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție accesorii înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 4231/27.01.2023 (dosar nr. 137/2023), nr. 4233/27.01.2023 (dosar nr. 138/2023), nr. 4234/27.01.2023 (dosar nr. 139/2023) și nr. 4236/27.01.2023 (dosar nr. 140/2023), formulate de către ... SRL, numai în ceea ce privește respingerea criticilor contestatoarei din contestațiile mai sus enumerate.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.