



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1702 / C9 / 1822

Data: 02.10.2019

Prin contestația nr. 3805/09.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35191/09....., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Pachet aplicații software și servicii IT pentru eficientizarea relației cu clienții și a activității, cod CPV 48517000-5 Pachete software IT (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate din documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați, iar în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, respectiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 1393/C9/1822/11.09.2019.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică aspecte din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

A. Nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

În fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt descrise cerințele pe care trebuie să le îndeplinească cel puțin unul dintre contractele de experiență similară, după cum urmează: *Cel puțin unul dintre contractele similare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

- *să aibă acoperire la nivel național/regional sau similar pe teritoriul altor state;*

- *să aibă o arhitectură centralizată cu acces web-based/client server/similar pentru minimum 1000 utilizatori interni;*

- *să asigure interoperabilitatea cu alte sisteme, conform Tabelului 1, pag. 5, din caietul de sarcini.*

În caietul de sarcini, capitolul 16 *Cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară)*, sunt descrise cerințele pe care trebuie să le îndeplinească cel puțin unul dintre contractele de experiență similară, după cum urmează: *Cel puțin unul dintre contractele similare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

- *să aibă acoperire la nivel național/regional sau similar pe teritoriul altor state;*

- *să aibă o arhitectură centralizată cu acces web-based/ client server/similar pentru minimum 1000 utilizatori interni;*

- *să asigure interoperabilitatea cu alte sisteme, conform Tabelului 1, pag. 5.*

În caietul de sarcini, capitolul 2. *Obiective generale ale proiectului RAR 2019*, pag. 5 este prezentat Tabelul 1, referit la cerința de experiență similară atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, fiind indicat că în tabel se regăsește o listă minimală cu sistemele naționale și internaționale (cele mai importante) cu care se va realiza interoperabilitatea, cu mențiunea că se dorește realizarea în cadrul a unei structuri de tip Sistem Informatic integrat pe trei niveluri care să ofere posibilitatea de a integra aplicațiile existente ale dar și dezvoltările ulterioare necesare pe care, la sediul central și/sau împreună cu reprezentantele sale, le va realiza și utiliza în scopul desfășurării activităților proprii și interacțiunii eficace cu mediul economic.

Se constată că în tabelul amintit se regăsește lista sistemelor naționale și internaționale cu care se va realiza interoperabilitatea în cadrul sistemului RAR 2019 care urmează a fi implementat în cadrul proiectului.

În aceste condiții, consideră că cerința ca cel puțin unul dintre contractele de experiență similară să fi asigurat interoperabilitatea cu alte sisteme, conform acestui tabel, este abuzivă, restrictivă și nelegală conform art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Astfel, constată faptul că solicitarea de a prezenta un contract de experiență similară prin care s-a implementat un sistem care a asigurat interoperabilitatea cu toate sistemele naționale și internaționale prezentate în tabelul 1, constituie în fapt o cerință pentru un sistem identic cu cel care urmează să fie implementat în cadrul contractului, ceea ce reprezintă o restrângere a concurenței, prin limitarea accesului la procedura de achiziție a firmelor care nu au realizat un asemenea sistem, favorizând în același timp firma/firmele care au realizat un sistem identic în alte contracte.

În concluzie, solicită modificarea cerinței de interoperabilitate cu alte sisteme prin eliminarea din cerință a sintagmei *conform Tabelului 1, pag 5*, fiind necesar ca cerința din fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care descrie condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cel puțin unul dintre contractele de experiență similară, să devină: *Cel puțin unul dintre contractele similare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

- să aibă acoperire la nivel național/regional sau similar pe teritoriul altor state;
- să aibă o arhitectură centralizată cu acces web-based/ client server/ similar pentru minimum 1000 utilizatori interni;
- să asigure interoperabilitatea cu alte sisteme.

De asemenea, cerința din caietul de sarcini, capitolul 16. „Cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiență similară)” trebuie să se modifice în mod corespunzător.

B. Nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind criteriile de atribuire:

Cerința de experiență punctabilă pentru cei patru experți propuși (Manager de proiect tehnic, Arhitect de soluție, Analist de business, Coordonator tehnic proces reproiectare baza de date Oracle/Expert baza de date) prezentată în caietul de sarcini, secțiunea „Criterii de atribuire”, Factorul de evaluare C - Experiența experților propuși în proiectele similare, Tabelul 8, pag. 14 este diferită și vine în contradicție cu cerința minimă de experiență profesională prezentată în caietul de sarcini, cap. 8.1 Resurse umane, ceea ce reprezintă și o încălcare a articolului 12 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Cerința minimă de experiență similară solicitată pentru expertul Manager de proiect tehnic este prezentată în cap. 8.1.2 Manager de proiect tehnic (o persoană) astfel: *participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului.*

Cerința de experiență punctabilă pentru expertul Manager de proiect tehnic prezentată în Caietul de sarcini, secțiunea „Criterii de atribuire”, Factorul de evaluare C - Experiența experților propuși în proiectele similare, Tabelul 8 este:

- a) Pentru experiență constând în participarea în calitate de Manager de proiect tehnic în 2 (două) proiecte se acordă 1 punct;
- b) Pentru experiență constând în participarea în calitate de Manager de proiect tehnic în 3 (trei) proiecte de dezvoltare de sisteme informatice - se acordă 3 puncte;

c) Pentru experiență constând în participarea în calitate de Manager de proiect tehnic în 4 (patru) sau mai multe proiecte - se acordă 5 puncte”.

Cerința minimă de experiență similară pentru expertul *Manager de proiect tehnic* se referă la activități similare contractului, în timp ce experiența punctabilă este diferită și vine în contradicție cu cerința minimă, referindu-se la participarea în calitate de *Manager de proiect tehnic* și nu la activități similare.

Mai mult decât atât, la pct. b) din punctaj se solicită experiență în proiecte de dezvoltare sisteme informatice, cerință nouă și total diferită de cerința minimă și obligatorie și de cerințele punctabile la pct. a) și c), deși acesta reprezintă un interval (peste nivelul minim) de punctare a factorului de evaluare.

Cerința minimă de experiență similară solicitată pentru expertul Arhitect de soluție este prezentată în cap. 8.1.3 Arhitect de soluție (o persoană) astfel: *participarea în cel puțin un proiect/contract cu desfășurare națională la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului (poziția de arhitect)*.

Cerința de experiență punctabilă pentru expertul Arhitect de soluție prezentată în caietul de sarcini, secțiunea „Criterii de atribuire”, Factorul de evaluare C - Experiența experților propuși în proiectele similare, Tabelul 8 este:

- a) Pentru experiență constând în participarea în calitate de arhitect de soluție în 2 (două) proiecte se acordă 1 punct;
- b) Pentru experiență constând în participarea în calitate de arhitect de soluție în 3 proiecte de dezvoltare de sisteme informatice - se acordă 3 puncte;
- c) Pentru experiență constând în participarea în calitate de arhitect de soluție în 4 (patru) sau mai multe proiecte - se acordă 5 puncte.

Astfel, constată că, cerința minimă de experiență similară pentru expertul *Arhitect de soluție* se referă la activități similare contractului, în timp ce experiența punctabilă este diferită și vine în contradicție cu cerința minimă, referindu-se la participarea în calitate de *Arhitect de soluție* și nu la activități similare.

Mai mult decât atât, la pct. b) din punctaj se solicită experiență în proiecte de dezvoltare sisteme informatice, cerință nouă și total diferită de cerința minimă și obligatorie și de cerințele punctabile la pct. a) și c).

Cerința minimă de experiență similară solicitată pentru expertul *Analist de business* este prezentată în caietul de sarcini, cap. 8.1.4 Analist de business (o persoană), astfel: *participarea în cel puțin un proiect/contract cu desfășurare națională la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare contractului (poziția de analist business)*.

Cerința de experiență punctabilă pentru expertul *Analist de business* prezentată în caietul de sarcini, secțiunea „Criterii de atribuire”, Factorul de evaluare C - Experiența experților propuși în proiectele similare, Tabelul 8 este:

- a) Pentru experiență constând în participarea în calitate de analist de business în 2 (două) proiecte se acordă 1 punct;

b) Pentru experiență constând în participarea în calitate de analist de business în 3 (trei) proiecte de dezvoltare de sisteme informatice - se acordă 3 puncte;

c) Pentru experiență constând în participarea în calitate de analist de business în 4 (patru) sau mai multe proiecte - se acordă 5 puncte;

După cum se poate observa, cerința minimă de experiență similară pentru acest expert se referă la activități similare contractului, în timp ce experiența punctabilă este diferită și vine în contradicție cu cerința minimă, referindu-se la participarea în calitate de analist de business și nu la activități similare.

Mai mult decât atât, la pct. b) din punctaj se solicita experiență în proiecte de dezvoltare sisteme informatice, cerință nouă și total diferită de cerința minimă și obligatorie și de cerințele punctabile la pct. "a) și c)".

Contestatoarea subliniază faptul că experiența similară trebuie să se raporteze la activitățile similare ale expertului și nu la poziția expertului în cadrul proiectului, care ar fi putut fi orice altă poziție similară (ex. Analist/Coordonator analiză etc) în care expertul să fi desfășurat activități similare, așa cum se prevede și la art. 12 pct. (iv) din Nota din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Cerința minimă de experiență similară solicitată pentru expertul *Coordonator tehnic proces reproiectare bază de date Oracle/Expert baze de date* este prezentată în caietul de sarcini, cap. 8.1.6 *Coordonator tehnic proces reproiectare bază de date Oracle/Expert baze de date* (o persoana) astfel: *participarea în cel puțin un proiect/contract cu desfășurare națională de migrare și consolidare aplicații ce utilizează baze de date Oracle pe platforma Exadata într-o poziție similară contractului (poziția de Coordonator tehnic proces reproiectare bază de date Oracle/Expert baze de date)*.

Cerința de experiență punctabilă pentru acest expert prezentată în caietul de sarcini, secțiunea „Criterii de atribuire”, Factorul de evaluare C - *Experiența experților propuși în proiectele similare*, Tabelul 8 este:

a) Pentru experiență constând în participarea în calitate de specialist/expert baze de date în 2 (două) proiecte unde a fost implementată tehnologia ofertată se acordă 1 punct;

b) Pentru experiență constând în participarea în calitate de specialist baze de date în 3 (trei) proiecte de dezvoltare de sisteme informatice unde a fost implementată tehnologia ofertată - se acordă 3 puncte;

c) Pentru experiență constând în participarea în calitate de specialist baze de date în 4 (patru) sau mai multe proiecte de dezvoltare de sisteme informatice unde a fost implementată tehnologia ofertată - se acordă 5 puncte.

Astfel, se constată că cerința minimă se referă la participarea într-o poziție similară contractului într-un anumit tip de proiect, respectiv un proiect/contract cu desfășurare națională de migrare și consolidare aplicații ce utilizează baze de date Oracle pe platforma Exadata, în timp ce experiența punctabilă este diferită și vine în contradicție cu cerința minimă, referindu-se la participarea în calitate specialist/expert baze de date unde

a fost implementată tehnologia oferită și nu la participarea într-o poziție similară contractului într-un anumit tip de proiect, respectiv un proiect/contract cu desfășurare națională de migrare și consolidare aplicații ce utilizează baze de date Oracle pe platforma Exadata.

Or, conform art. 12 și pct (iv) din Nota aferentă art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017, experiența similară trebuie să se raporteze la activitățile similare ale expertului și nu la poziția acestuia în cadrul proiectului, care ar fi putut fi orice altă poziție similară.

Mai mult decât atât, la pct. b) din punctaj se solicită experiență în proiecte de dezvoltare sisteme informatice, cerință nouă și total diferită de cerința minimă și obligatorie și de cerințele punctabile la pct. a) și c).

În concluzie, petenta solicită modificarea documentației de atribuire pentru corectarea cerințelor de experiență similară punctabilă aferentă experților și aliniere cu cerințele minime de experiență profesională solicitată pentru cei 4 experți.

C. Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor de experiență profesională:

În caietul de sarcini, cap. 8.1.2 *Manager de proiect tehnic* (o persoană) se solicită experiența profesională în poziția de manager de produs de minim 5 ani.

Din punctul său de vedere, această cerință este nejustificată și abuzivă raportat la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în cap. 2 Obiectiv generale ale proiectului RAR 2019 se precizează că se dorește realizarea în cadrul a unei structuri de tip *Sistem Informatic integrat pe trei niveluri, care să ofere posibilitatea de a integra aplicațiile existente ale dar și dezvoltării ulterioare necesare pe care, la sediul central și/sau împreună cu reprezentanțele sale, le va realiza și utiliza în scopul desfășurării activităților proprii și interacțiunii eficiente cu mediul economic.*

În cap. 3.4 Scopul și arhitectura funcțională a RAR 2019 se prezintă scopul proiectului: *dezvoltarea aplicațiilor informatice descrise în următoarele capitole, instalarea și configurarea acestora, migrarea datelor din soluțiile existente, instruirea utilizatorilor, furnizarea de servicii de garanție, suport și servicii post-garanție, precum și furnizarea componentelor de infrastructură necesare bunei funcționări a aplicațiilor RAR 2019.*

După cum se poate observa, obiectul contractului și scopul proiectului este dezvoltarea aplicațiilor informatice descrise în caietul de sarcini, și nu managementul unui produs existent. În acest context, cerința de experiență profesională în poziția de manager de produs de minim 5 ani pentru Manager de proiect tehnic este nejustificată și abuzivă.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea cerinței nejustificate și abuzive a experienței profesionale în ceea ce privește poziția de manager de produs de minim 5 ani pentru Manager de proiect tehnic.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere solicitate. În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită

anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 35474/1822/C9/11.09.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 17495/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36236/17.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate, fiind completate cu adresele înregistrate cu nr. 36436/ 17.09.2019, 36710/19.09.2019, 36976/20.09.2019, 38329/27.09.2019.

....., prin punctul său de vedere, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de SA, prezintă următoarele:
A. Față de nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională contestată, menționează că, prin comunicarea din data de 04.09.2019 a Comitetului tehnico-economic pentru Societatea Informațională (CTE) din cadrul MCSI, prin care a solicitat detalierea Listei minimale cu sistemele naționale și internaționale cu care se va realiza interoperabilitatea sistemului ce se dorește a fi implementat, a introdus caietul de sarcini Tabelul 1 de la pag. 5.

În aceste condiții, publicarea Listei minimale cu sistemele naționale și internaționale cu care se va realiza interoperabilitatea este o cerință esențială și obligatorie în cadrul documentației solicitate de CTE.

În ceea ce privește cerința de experiență similară, din partea operatorilor economici, pe componenta de interoperabilitate, pentru a elimina orice neclaritate, autoritatea contractantă a reformulat această cerință conform comunicării nr. 17432/16.09.2019 publicată pe portalul SEAP, la secțiunea *Listă clarificări, notificări și decizii*.

B. Referitor la nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind criteriile de atribuire contestată, arată că, așa cum s-a specificat și în documentele procedurii, Proiectul RAR 2019 este important întrucât va înlocui actualul sistem informatic utilizat în activitatea de zi cu zi de către serviciile/departamentele instituției.

În aceste condiții, resursele umane implicate (experții) se doresc a fi de un nivel profesional foarte bun.

Cerințele stabilite inițial pentru experții tehnici, au fost corectate ulterior, astfel cum este precizat în adresa nr. 17432/16.09.2019 publicată pe portalul SEAP, la secțiunea *Listă clarificări, notificări și decizii*.

C. În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia cerințelor de experiență, menționează că în adresa nr. 17432/16.09.2019 acestea sunt aliniate la solicitările formulate.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 3950/18.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36622/ 18.09.2019, ... SA a transmis Concluzii scrise, argumentând temeinicia criticilor formulat.

Totodată, precizează că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 17432/16.09.2019 pentru prima și a treia critică adusă prin contestație, dar nu și pentru a doua critică.

Prin adresa nr. 18023/24.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37636/24.09.2019, ... a transmis punct de vedere la concluziile scrise formulate de SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Pachet aplicații software și servicii IT pentru eficientizarea relației cu clienții și a activității*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1014561/30.08.2019.

Din informațiile anunțului de participare amintit, se reține că data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru data de 07.10.2019, ora 15⁰⁰, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 8.350.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35191/09.09.2019. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 167.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205722670/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 09.09.2019.

La analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că prin *Concluziile scrise* formulate de contestatoare, autoarea contestației a indicat faptul că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 17432/16.09.2019, referitoare la pct. A. *Nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională* și C. *Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor de experiență profesională* din contestația sa, motiv pentru care analiza sa se va reduce doar la pct. B. *Nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind criteriile de atribuire din cadrul acesteia*, criticile privind celelalte două puncte fiind rămase fără obiect.

Ca prim aspect, se constată că, ulterior contestației, autoritatea contractantă, prin aceeași comunicare, ... nr. 17432/16.09.2019, a adus o serie de modificări/clarificări factorilor de evaluare, respectiv algoritmului de acordare a punctajului aferent acestora pentru fiecare dintre cei 4 experți (manager de proiect, arhitect soluție, analist de business și coordonator tehnic proces reproiectare bază de date Oracle/Expert bază de date), în sensul că a utilizat o formulă generală, astfel:

a) *Pentru experiență constând în participarea în 2 (două) proiecte de implementare sisteme informatice la nivelul cărora a îndeplinit același tip de activități cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract pentru poziția pentru care a fost propus se acordă 1 punct;*

b) Pentru experiență constând în participarea în 3 (trei) proiecte de implementare sisteme informatice la nivelul cărora a îndeplinit același tip de activități cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract pentru poziția pentru care a fost propus se acordă 3 puncte;

c) Pentru experiență constând în participarea în 4 (patru) proiecte de implementare sisteme informatice la nivelul cărora a îndeplinit același tip de activități cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract pentru poziția pentru care a fost propus se acordă 5 punct.

Consiliul constată că modificările aduse algoritmului de acordare a punctajului pentru acești experți nu au fost de natură a înlătura nemulțumirile contestatoarei, care consideră că, în continuare, nu sunt respectate prevederile art. 12 alin. (10 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Prin punctul de vedere la *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat că prin *proiect/ contract similar* se înțelege *proiect/contract de implementare sisteme informatice*.

Având în vedere, obiectul contractului supus achiziției, respectiv *realizarea unei structuri de tip Sistem informatic integrat pe trei niveluri*, similaritatea invocată de autoritatea contractantă este considerată îndreptățită.

Prin urmare, se constată necesitatea clarificării semnificației sintagmei *proiect/contract similar*, utilizată în cadrul criteriilor de atribuire în sensul celor indicate în punctul de vedere amintit, respectiv publicarea unei clarificări în SEAP legată de acest aspect.

Aprecierea contestatoarei legată de necesitatea respectării prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 prin clarificarea semnificației sintagmei *proiect/contract similar*, din cadrul cerințelor de calificare a acestor experți este astfel îndeplinită, fiind înlăturată diferența existentă semnalată, chiar dacă nu în sensul dorit de aceasta.

Astfel, contestatoarea a dorit remedierea în sensul de a modifica prevederile algoritmului de acordare a punctajului pentru acești experți și păstrarea cerinței de calificare astfel cum a fost aceasta formulată din acest punct de vedere (*proiect/contract similar*), în timp ce achizițtoarea a înlăturat

această diferență prin clarificarea semnificației acestei sintagme din cuprinsul cerinței de calificare în sensul existent în algoritm.

De asemenea, Consiliul consideră că este evident faptul că experiența similară a experților nu trebuie corelată cu cea a ofertantului (operator economic sau asociere de operatori economici), condițiile de experiență similară indicate de contestatoare fiind stabilite pentru ofertant și nu pentru experții acestuia.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea clarificării semnificației sintagmei proiect/contract similar, prin publicarea în SEAP a celor indicate în punctul de vedere la concluziile scrise ale contestatoarei de către autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Cât privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că este posibilă dispunerea de luare de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, Consiliul îl va respinge ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de de SA, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul clarificării sintagmei proiect/contract similar utilizată în cadrul criteriilor de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, și decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la modificarea documentației de atribuire pentru pct. A. *Nelegalitatea și netemeinicia cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională* și C. *Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor de experiență profesională* din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.