

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)(**dosar (...)**), formulată de către (...), cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), prin reprezentant legal (...), împotriva comunicării cu nr. 17961/17.07.2025 și a raportului procedurii cu nr. 17957/17.07.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), privind procedura proprie de atribuire având ca obiect acord-cadru: „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție*”, se solicită:

- admiterea ca fondată a contestației împotriva comunicării cu nr. 17961/17.07.2025 și a raportului procedurii cu nr. 17957/17.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea comunicării cu nr. 17961/17.07.2025 și a raportului procedurii cu nr. 17957/17.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând (...)sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație, și

pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(**dosar nr. (...)**), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) în calitate de administrator, împotriva anulării adresei nr. 17960/17.07.2025, actualizată prin adresa nr. 18292/21.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

2. Anularea adresei nr. 17960/17.07.2025, actualizată prin adresa nr. 18292/21.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (...)„(...)” din București, prin care oferta (...)a fost declarată câștigătoare cu suma de 4.269.204,48 lei fără TVA și un punctaj de 99,76 puncte, locul II - (...) - 4.256.371,20 lei și un punctaj de 91,67 puncte, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare publicat pe site-ul instituției F.N., pentru achiziția de servicii de pază, monitorizare și intervenție, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...) și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), prin reprezentant legal (...), a **formulat cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită următoarele:

Pe cale de excepție:

- tardivitatea depunerii contestației;

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către (...) împotriva deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei (...).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) precizează că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților mai multe cerințe minimale și obligatorii.

La data de 17.07.2025, (...). menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa deși admisibilă s-a clasat pe locul al II - lea cu un punctaj de 91,67 puncte în clasamentul final, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către (...)cu un punctaj de 99,76 puncte.

Ca urmare a consultării dosarului de achiziție publică la sediul autorității contractante și din informațiile puse la dispoziție, contestatorul susține că a constatat că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legislative în materie de achiziții publice, oferta tehnică este lacunară și nu este corelată cu oferta financiară în conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul ofertei nu s-a respectat legislația muncii, iar tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic și nu pot fi justificate nici cheltuielile cu salarizarea personalului, de asemenea cheltuielile cu personalul care nu domiciliază din localitatea unde urmează a se desfășura serviciile de pază.

Plecând de la aceste premise, contestatorul consideră că prețul ofertat nu este unul real, nu poate fi un preț contractual serios, onest și mai cu seama sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire și a tarifelor practicate pe piața de profil precum și a respectării legislației muncii, fiscale și a celorlalte acte normative incidente în procedură.

I. Contestatorul susține că decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedura din următoarele, motiv pe care prezintă următoarele argumente:

În temeiul dispozițiilor art. 217, alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și emisă cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației incidente.

Prin documentul achiziției în ceea ce privește modul de elaborare al ofertei din punct de vedere atât tehnic cât și financiar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor 10, respectiv 11, a stabilit în mod clar și detaliat obligativitatea de întocmire a ofertei.

Oferta se elaborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini).

În acest sens, contestatorul invocă art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a verificat cu destulă rigurozitate dacă, oferta prezentată de (...)conține preturi care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate și dacă în cuprinsul calculației de preț s-au avut în vedere toate elementele de cost prevăzute de către Codul muncii și obligatorii „NU” facultative, lăsate la aprecierea ofertantului.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta depusă, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Referitor la procentul acordat privind polița de asigurare propusă la factorul de evaluare, contestatorul face următoarele precizări:

Ofertantul declarat câștigător prezintă o declarație pe propria răspundere prin care își asumă că polița cu nr. 1000016625224 din 05.12.2024 are o limită de despăgubire de 5.000.000 euro și pe care o va folosi în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă „NU” trebuia să ia în considerare această poliță de asigurare din următoarele motive:

- polița de asigurare nr. 1000016625224 din 05.12.2024 este valabilă până la 16.12.2025, iar perioada contractuală este cuprinsă între 01.09.2025 și 30.11.2026;

- polița de asigurare nr. 1000016625224 din 05.12.2024 are o limită de 2.500.000 euro și „NU” de 5.000.000 euro, cum a fost indusă în eroare comisia de evaluare;

- declarația falsă dată de către ofertantul declarat câștigător, în care declara că polița de asigurare cu nr. 1000016625224 din 05.12.2024 are o limită de despăgubire de 5.000.000 euro, când ea are de fapt o limită de 2.500.000 euro;

- polița de asigurare nu este valabilă pe toată perioada contractuală (01.09.2025 și 30.11.2026), aceasta având o valabilitate până la 16.12.2025.

Contestatorul susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar accepta poliță de asigurare nr. 1000016625224 din 05.12.2024, comisia de evaluare trebuia să ia în calcul următoarele aspecte:

- aceasta are o limită de despăgubire de 2.500.000 euro, iar autoritatea contractantă, prin comisa de evaluare trebuia să aplice procent de evaluare la aceasta limită;

- poliță este valabilă până la data de 16.12.2025, iar pentru perioada contractuală rămasă din contract (11,5 luni), ofertantul trebuie să încheie o nouă poliță, iar această poliță de asigurare trebuia cuprinsă la cheltuieli.

Referitor la tariful unitar oferat, contestatorul invocă prevederile art. 112 alin.(1), art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1), art. 125, art. 126, art. 137 alin. (1), (2) și (3), art. 142, art. 145 alin. (1) și (2), art. 150 din Codul Muncii, art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, precum și art. 1 din HG nr. 1506/2024.

Având în vedere că, în situația dată în care angajatorul acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de 165,334 ore/lună, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere:

- numărul de ore lucrate de către agenți peste program în raport cu numărul de agenți propuși/post de pază, întrucât ofertantul folosind un nr. de 4 agenți/post numărul de ore /tip de post de 24/24 lucrate de cei 4 agenți vor fi de 182,5 ore/lună/agent/post și nu 180 ore cum a prevăzut ofertantul câștigător;

- numărul de ore lunare/post de pază și pentru care s-a raportat în modul de calcul pentru fiecare element, la stabilirea tarifului orar este sau nu corect (ofertantul s-a raportat la un număr mai mic de ore/tip de post 24/24 ore respectiv s-a raportat s-a 720 ore/post în loc de 730 ore/post (365 zile x 24 : 12 = 730 ore/post/lună);

- personalul suficient pentru prestarea serviciilor în posturile de pază cu program permanent 24/24 ore 7/7 zile, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract.

În privința sporului de weekend, contestatorul apreciază că era necesar ca (...)să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare.

În privința indemnizației de concediu de odihnă, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest ofertant a luat sau nu în calcul dispozițiile Codului muncii în ceea ce privește obligativitatea acordării indemnizației de concediu de odihnă, dar și faptul că angajatul nu poate refuza acordarea concediului de odihnă, iar angajatorul este obligat să asigure cu personal suficient efectuarea concediului de odihnă.

În acest context, autoarea contestației precizează că, ofertatul a ignorat aceste obligații în calitate de angajator, aceasta reflectându-se atât în declarația sa din cuprinsul răspunsului la clarificările cu nr. 16245/30.06.2025, adresate de către autoritatea contractantă - prin care menționează: „În ceea ce privește indemnizația pentru CO, nu există o indemnizație, însă pentru fiecare salariat se va asigura plata CO, ceea ce presupune achitarea unui salariu în plus” și în cuprinsul calculației de preț unde la valoarea indemnizației pentru CO, este valoare nulă „0” zero).

De asemenea, contestatorul menționează că în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023.

Totodată, contestatorul apreciază că autorității contractante, prin comisia de evaluare îi revenea de asemenea obligația de a verifica corectitudinea valorilor cuprinse în cadrul calculației tarif, spre exemplificare la quantumul sporului de noapte, deși procentul este aplicat corect valoarea inserată după formula folosită de ofertant este $4050 \text{ lei} \times 25\% : 3 = 337,50 \text{ lei}$, valoare reală fiind de 337,50 lei.

Contestatorul menționează că este evident că aceste elemente eronate sau chiar lipsa lor, în speța indemnizația concediului de odihnă, a dat naștere unui întreg lanț de neregularități a calculației de tarif și implicit a ofertei financiare, care fac din această ofertă, una inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, pentru agenții care au domiciliul în alte județe, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Chiar dacă participantul câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, contestatorul consideră că acesta trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile, precum cele invocate de (...), ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/ sinalagmatic al contractului este afectat.

Chiar dacă nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Contestatorul susține că din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de securitate ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Așadar, contestatorul menționează că nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Procedând în maniera anterior descrisă, autoarea contestației menționează că, comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a (...)respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin. (4) și art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul face următoarele precizări:

Prin documentele achiziției cât și prin draft-ul de contract la cap.II „*Clauze obligatorii*”, la punctul 6.1 litera p) „*Presatorul se obligă*”, autoritatea contractantă impune ca și cerință obligatorie ca personalul să fie atestat de către organele de poliție (...) „*p) să asigure, pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de pază) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințelor din caietul de sarcini - anexa la prezentul contract*”.

Din cuprinsul dosarului achiziției, contestatorul susține că a identificat persoane care:

- nu dețin atestat profesional și sunt enunțate ca și persoane implicate în contract;
- atestatele prezentate de către ofertant în ofertă nu sunt ale persoanelor propuse pentru derularea contractului;
- pentru unele dintre persoanele propuse nu există nici o dovadă la dosarul achiziției precum că ar avea calitatea cerută de lege pentru a presta meseria de agent de securitate conform legislației în vigoare, dar și a cerințelor din documentația de atribuire.

În această situație, contestatorul menționează că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a nesocotit documentația proprie, inclusiv legislația în materie de achiziții și legislația muncii, fără o analiză completă și detaliată a acestor elemente tarifare,

Așadar, contestatorul solicită să se constate că oferta (...)nu poate fi considerată admisibilă, iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară are un preț ce conține costuri nereale în raport cu cerințele legislației în materie de muncă și ale documentației, nu este corelată cu oferta tehnică în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi

solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că autorității contractante îi revine obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că, operatorul economic trebuia să justifice:

- cheltuielile avansate cu salariile conform legislației în vigoare având în vedere tipul posturilor 24/24 ore 7 zile/7 zile);
- cheltuielile prevăzute de art. 44 din Codul muncii pentru personalul implicat în derularea contractului având în vedere că serviciile urmează a se desfășura în localitatea București, iar majoritatea persoanelor invocate pentru care a depus ateste (dar nu propuse ca persoane implicate contract) au domiciliul în alte județe (Teleorman, Ialomița, Dâmbovița).

De asemenea, contestatorul menționează că, comisiei de evaluare îi revenea totodată obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere complexitatea serviciilor, diurna, deplasare, cazare etc., în condițiile economice actuale.

Totodată, contestatorul menționează că trebuie să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu pot fi reale în condițiile enunțate.

Contestatorul menționează că în tariful ofertat trebuie să se regăsească costurile reale calculate pentru:

- costurile reale cu salariile conform legislației muncii la data ofertării;
- toate sporurile prevăzute de Codul muncii ;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. FI.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - sau zonele limitrofe;
- detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli, etc.;
- dacă persoanele propuse pentru derularea contractului au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar oferat;

- costul cu încheierea unei noi polițe de asigurare, având în vedere că polița actuală expiră la data de 16.12.2005.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că oferta (...) nu poate fi considerată admisibilă, iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară are un preț ce conține costuri nereale în raport cu cerințele legislației în materie de muncă și ale documentației, nu este corelată cu oferta tehnică în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Așadar, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate.

Propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea datelor și condițiilor din legislația în materia muncii, legislația în materie de achiziții și incidența în procedură.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele.

În cadrul propunerii financiare, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

În acest sens, contestatorul invoca practica instanțelor de judecată.

Contestatorul precizează că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceasta ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă această ofertă conține prețuri care sunt reale și dacă, ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatorul susține că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

A. Autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procedurii.

B. Netemeinicia aspectelor contestate.

I. Contestarea ofertantului (...)

1. Referitor la afirmația (...). privind neîndeplinirea cerinței privind propunerea financiară, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă și a solicitat clarificări privind modul de calcul al acesteia prin adresa nr. 16245/30.06.2025.

- Prin adresa nr. 369/07.07.2025, înregistrată la (...)" cu nr. 16986/07.07.2025, ofertantul (...) a menționat faptul că *„În ceea ce privește concediul de odihnă nu există o indemnizație pentru acesta, însă pentru fiecare angajat se asigură conform legii plata concediului de odihnă, ceea ce presupune achitarea unui salariu în plus”*

2. Referitor la afirmația (...). privind polița de asigurare propusă la factorul de evaluare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- conform documentației de atribuire nr. 13812/05.06.2025, s-a solicitat că în cadrul propunerii financiare ofertantul să prezinte un angajament ferm prin care se obligă ca în cazul în care va fi declarat câștigător, să încheie în maxim 30 de zile de la intrarea în vigoare a contractului, cu o agenție de asigurare autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015, o poliță de răspundere civilă a societății de pază pe care să o prezinte în original achizitorului înainte de semnarea contractului.

- ofertantul (...) a depus Polița de asigurare nr. 1000016625224/05.12.2024, în valoare de 2.500.000 euro, valabilă până la data de 16.12.2025 și o declarație pe propria răspundere prin care precizează faptul că va prezenta la încheierea contractului o poliță de asigurare în valoare de 5.000.000 euro.

3. Referitor la contestarea de către (...)cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 16245/30.06.2025, privind Atestatele pentru resursele umane în număr de cel puțin egal cu numărul posturilor identificate în caietul de sarcini, deoarece numărul atestatelor depuse nu acoperea numărul posturilor solicitate.

- ofertantul (...) a transmis atestatele solicitate. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind „*Descrierea obiectivelor și posturilor de pază*”, respectiv unde se regăsește aceasta în propunerea tehnică depusă, iar prin răspuns (...) a indicat punctul 3 - Planificarea executării serviciilor, fără a face completări.

- în conformitate cu art. 209, alin.(1) din Legea 98/2016 „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea tratamentului egal și transparenței*”.

C. Cadru legal. Considerații.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin.(1) și alin. (2), art.18 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 101/2016.

D. Concluzii.

În raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractată solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care consacră dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în vederea verificării modului de îndeplinire a cerințelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

I. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...) indică faptul că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul I – (...), câștigătoare, cu suma de 4.269.204,48 lei fără TVA și un punctaj de 99,76 puncte;

- Locul II – (...), cu suma de 4.256.371,20 lei și un punctaj de 91,67 puncte;

- Locul III – (...).

Cu privire la locul I, respectiv la oferta societății (...), prezintă următoarele critici.

1. Nu a fost îndeplinită cerința privind certificatele fiscale, fiind prezentate documente expirate.

Potrivit Capitolului 9 lit. A – Cerința nr. 1 din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să depună: „*Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante (...) valabile la momentul prezentării*”.

Termenul-limită de depunere a ofertelor: 16.06.2025, ora 14:00.

(...)a depus Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 12853525 emis la 05.05.2025, valabil până la 04.06.2025, expirat la momentul depunerii. Același lucru este valabil și pentru certificatul fiscal pentru bugetul local.

Prin adresa nr. 16245/30.06.2025, Comisia de Evaluare a solicitat la punctul 1: „Depunerea certificatelor de atestare fiscală ANAF și finanțe locale valabile la data-limită de depunere a ofertelor.”

(...)a răspuns prin adresa nr. 369/07.07.2025, afirmând că documentele „se regăsesc în dosarul de calificare”, fără a transmite certificate valabile.

La data de 09.07.2025, peste termenul acordat, a transmis doar dovada depunerii unei cereri în SPV, nu însă certificatul fiscal valabil.

Ulterior, (...)a depus un CAF ANAF, emis la data de 11.07.2025, dată care preceda atât data depunerii ofertelor, cât și termenul-limită de răspuns la solicitarea de clarificări.

Subliniază faptul că nu a existat nicio clarificare prin care să fie solicitată decalarea termenului de depunere a ofertelor în vederea obținerii documentelor de calificare, fiind specificat în mod expres că certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat de stat, cât și la cel local, trebuiau să fie valabile la momentul prezentării, respectiv până la termenul-limită de depunere al ofertelor.

Astfel, ofertantul (...)a avut cunoștință despre documentele menționate, respectiv obligativitatea ca acestea să fie depuse în termen, la data-limită de depunere a ofertelor.

Deși autoritatea contractantă a acordat un termen suplimentar de depunere a acestor certificate, prin clarificarea nr. 16245/30.06.2025, cu termen de răspuns 07.07.2025, având la dispoziție un termen de 5 zile lucrătoare, (...)nu a depus diligențele necesare pentru depunerea unei cereri în acest sens.

Conform Ordinului ANAF nr. 121/2016, certificatul se eliberează în maximum 3 zile lucrătoare de la depunerea cererii, astfel că ofertantul putea obține documentele la timp.

Prin urmare, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lipsa documentelor valabile la termen și neîndeplinirea obligației de a răspunde complet atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În susținere invocă jurisprudența în acest sens, respectiv Hotărârea nr. 2455/2019 a Curții de Apel București, ce confirmă că simpla existență a unui document în dosar nu echivalează cu valabilitatea acestuia la data-limită și Decizia CNSC nr. 2296/2022.

2. Contestatoarea precizează că nu a fost îndeplinită cerința de la lit. B pct. 5 – atestate pentru personalul de pază.

Conform Capitolului 9 lit. B – Cerința nr. 5, ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Atestate pentru resursele umane alocate (...) în număr cel puțin egal cu posturile prevăzute în caietul de sarcini.”

Prin adresa nr. 16245/30.06.2025, la punctul 2, autoritatea a solicitat completarea listei cu personal și depunerea atestatelor.

Din răspunsul nr. 369/07.07.2025 rezultă că (...)nu a depus toate atestatele necesare la data-limită de depunere a ofertelor, iar completările transmise ulterior nu pot remedia lipsa unor documente de calificare.

Astfel consideră că au fost încălcate art. 228 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (5) și art. 137 din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Totodată, în susținere invocă Decizia CNSC nr. 1406/2021.

3. Contestatoarea susține că s-a completat propunerea tehnică

Potrivit Capitolului 10 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul trebuia să prezinte: „în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al cerințelor din caietul de sarcini” și „grafic de prestare concludent (pe obiective / posturi de pază / agenți)", care să demonstreze acoperirea completă a obiectivelor (...).

În oferta depusă inițial, aceste elemente lipsesc sau sunt incomplete.

Prin adresa nr. 16245/30.06.2025, punctul 4, autoritatea a solicitat completarea propunerii tehnice cu „descrierea obiectivelor de pază și a posturilor de pază".

Completările au fost transmise după termenul-limită de depunere (16.06.2025), ceea ce contravine art. 66 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și punctului 6 din Capitolul 10 din documentație.

În susținere invocă CJUE, respectiv cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko și Decizia CNSC nr. 1895/2022.

Comisia de evaluare a permis doar (...)să completeze documente esențiale (certificate fiscale, atestate, propunerea tehnică), inclusiv peste termenul acordat (07.07.2025), contrar prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 63 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și CJUE – cauza C-336/12, Manova.

4. Contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este nelegală, invocând lipsa costurilor pentru concediul de odihnă

Se invocă art. 150, art. 159 și art. 160 din Codul Muncii.

În oferta financiară depusă de (...), cheltuielile cu concediul de odihnă (CO) sunt evidențiate în mod explicit cu valoarea de „0 lei", fără nicio justificare economică sau legală.

Această omisiune contravine atât realității contractuale previzibile (durata contractului de 15 luni presupune cel puțin o lună de concediu de odihnă per agent), cât și obligațiilor legale minime de plată.

Consideră că se încalcă art. 150, art. 159 și art. 160 din Codul muncii, art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 215 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și principiul proporționalității și al legalității costurilor unitare.

În susținere invocă, jurisprudență relevantă, respectiv Deciziile CNSC nr. 3783/2021, 4136/2020, și Hotărârea nr. 4303/2019 a Curții de Apel București.

Această omisiune creează un avantaj neloial față de ceilalți ofertanți care au respectat legislația muncii și au inclus costul aferent concediilor în mod corect și proporțional cu durata contractului.

2. Cu privire la locul II, respectiv la oferta societății (...), contestatoarea prezintă criticile expuse în continuare.

Preliminar redă extras din Capitolului 10 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căruia ofertantul trebuia să prezinte:

„activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective – grafic de prestare concludent (pe obiective /posturi de pază / agenți), care să demonstreze asigurarea pazei, monitorizării și intervenției imobilelor (...) – București”, și pct. 3 din același capitol: „NU se acceptă oferte parțiale. NU se acceptă oferte alternative”.

1. Potrivit Capitolului 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. b), ofertantul avea obligația expresă de a include în propunerea tehnică:

„activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective - grafic de prestare concludent (pe obiective / posturi de pază / agenți), care să demonstreze asigurarea pazei, monitorizării și intervenției imobilelor (...) - București”.

Această cerință nu este una formală, ci substanțială, fiind esențială pentru evaluarea capacității operatorului economic de a asigura continuitatea și acoperirea serviciilor contractate.

În plus, punctul 3 din același capitol stipulează explicit:

„NU se acceptă oferte parțiale. NU se acceptă oferte alternative.”

Prin urmare, lipsa unui grafic de prestare detaliat, concludent, individualizat pe obiective/posturi/agenți, echivalează cu o neîndeplinire a cerințelor esențiale ale documentației de atribuire, făcând oferta neconformă.

2. Contestatoarea reclamă comportamentul pasiv al comisiei de evaluare, respectiv încălcarea obligației legale de excludere a ofertei neconforme

În acest sens redă art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În speță, (...) nu a depus graficele de prestare la momentul depunerii ofertei, iar Comisia de evaluare:

- nu a constatat neconformitatea,
- nu a exclus oferta,
- nu a solicitat clarificări.

3. Contestatoarea invocă inadmisibilitatea completării ulterioare, respectiv jurisprudență CNSC și CAB.

Această situație este expres reglementată de practica CNSC și a instanțelor de contencios, invocând

- Decizia CNSC nr. 1683/2022, : „Lipsa graficului de prestare –
- Decizia nr. 1044/2020 a Curții de Apel București,

– cauza CJUE C-336/12, Manova: „Clarificările nu pot conduce la completarea unei omisiuni privind documente cerute expres de autoritatea contractantă, dacă acestea nu au fost depuse odată cu oferta.”

4. Contestatoarea susține că prin acceptarea unei oferte incomplete, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, produce un avantaj nejustificat ofertantului care nu a respectat cerințele impuse în mod identic tuturor participanților și se expune riscului de anulare a rezultatului procedurii și/sau atragerii răspunderii administrative.

Prin urmare oferta (...) este neconformă, întrucât nu cuprinde graficele de prestare solicitate expres în documentația de atribuire.

Această lipsă nu putea fi remediată prin clarificări, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de excludere a ofertei conform art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, se solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei SGPI, cu constatarea inadmisibilității acesteia.

Cu privire la oferta financiară a societății (...), contestatoarea invocă lipsa de legalitate a acesteia.

(...) a prevăzut pentru îndeplinirea contractului un număr de 4,42 agenți/post pentru o perioadă contractuală de 12 luni.

Potrivit Anexei la ofertă „Calculație de preț”:

La rândul 4 – Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, este evidențiat un cost „0 lei”, iar la observații este indicat calculul: 17 zile de sărbătoare legală/an x 24 ore = 408 ore : 17 ore = 425 ore.

La rândul 6 – Alte cheltuieli, este evidențiat un tarif de 0,74 lei/oră, calculat după formula: 539,16 lei : 165,334 : 4,42 agenți = 0,74 lei/oră.

Valoarea de 539,16 lei este compusă din:

a) numărul de zile de concediu de odihnă pentru agenții de înlocuire datorită reducerii programului de noapte: 21 zile x 8 ore program normal = 168 ore/agent/an : 12 luni = 14 ore/agent/lună;

b) pentru orele prestate în zilele de sărbători legale, agentul beneficiază de: 17 zile/an x 24 ore = 408 ore, la care se adaugă 17 ore (reducerea programului de lucru cu 1 oră), rezultând 408 ore + 17 ore = 425 ore/an/post : 12 luni : 4,42 agenți/post = 8,01 ore suplimentare/agent/lună.

Mod de calcul final:

14 ore/agent/lună (concediu de odihnă) + 8,01 ore/agent/lună (ore suplimentare) = 22,01 ore/agent/lună.

22,01 ore/agent/lună x 24,496 lei/oră = 539,16 lei/lună.

Din calculele prezentate de (...) rezultă că, pentru acoperirea orelor de sărbătoare legală și a concediului de odihnă aferent personalului suplimentar, este prevăzut un număr de 22,01 ore/agent/lună, plătite cu 24,496 lei/oră, ceea ce înseamnă un cost de 539,16 lei/lună pentru un agent de securitate.

Contestatoarea arată că, deși această sumă reflectă plata aferentă unui singur agent, (...) o divide în mod nejustificat, mai întâi la media

orară de 165,334, apoi la 4,42 agenți, ceea ce diluează artificial valoarea costului.

Aplicând corect parametrii declarați de ofertant:

- număr de zile de sărbătoare legală/an: 17

- număr de ore lucrate în aceste zile/post: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 408 \text{ ore/an}$

- tarif orar agent: 24,496 lei/oră

- cost total anual muncă în sărbători: $408 \text{ ore} \times 24,496 \text{ lei} = 9.994,37 \text{ lei}$

- cost lunar aferent muncii în sărbători: $9.994,37 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 832,86 \text{ lei/lună/post}$

Raportat la numărul mediu de 4,42 agenți/post și la norma medie de 165,334 ore/agent/lună, rezultă:

- $832,86 \text{ lei/lună} \div 165,334 \text{ ore} \div 4,42 \text{ agenți} = 1,14 \text{ lei/oră}$, reprezentând costul real per oră necesar pentru aceste prestații speciale.

Astfel, chiar raportarea la orele prevăzute de ofertant ar conduce la un cost mult mai mare decât cel declarat.

Prin urmare fundamentarea componentei „Alte cheltuieli” este greșită.

(...) a indicat, la rândul 6 „Alte cheltuieli”, o valoare de 539,16 lei/lună, determinată prin calculul:

$(22,01 \text{ ore/agent/lună}) \times (24,496 \text{ lei/oră}) = 539,16 \text{ lei/lună}$.

Aceasta reprezintă costul unei ore de concediu de odihnă și muncă de sărbătoare (14 + 8,01 ore), pentru un singur agent.

Ulterior, (...) a împărțit această sumă de 539,16 lei la 4,42 agenți, deși valoarea este prevăzută pentru un singur agent:

$539,16 \text{ lei} \div 165,334 \text{ ore medii/lună} \div 4,42 \text{ agenți/post} = 0,74 \text{ lei/oră}$, valoare inclusă ca tarif în ofertă.

(...) a derivat artificial un cost de 0,74 lei/oră per post prin împărțirea unei sume lunare aferente unui agent individual, la întreaga forță de muncă (4,42 agenți/post) și la numărul de ore medii totale, deși suma de 539,16 lei este declarată expres ca fiind pentru un agent.

Această metodologie este:

- contradictorie intern (se începe cu un calcul per agent, apoi se normalizează greșit pe întreg postul),

- economic falsă (diluează costuri reale într-un cost mediu nejustificat),

- conducând la un preț unitar nerealist care avantajează nelegal oferta SGPI la evaluare.

În susținere redă art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (2), art. 215 alin. (4) art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și art. 142 alin. (2) și 150 din Codul Muncii.

Costurile aferente acestor drepturi nu pot fi tratate ca medii orare și nu pot fi divizate între toți agenții, întrucât ele privesc plăți efective, nominale.

(...) nu justifică realist cum valoarea aferentă unui agent ajunge să fie împărțită la toți agenții și orele postului, fără a afecta coerența economică a ofertei.

În susținere invocă Jurisprudență CNSC și CAB.

Pe cale de consecință, consideră că oferta (...) este contradictorie în metodologia de calcul, produce un tarif orar nereprezentativ prin împărțirea eronată a unui cost per agent, generează o valoare artificială de 0,74 lei/oră, care nu reflectă realitatea contractuală și legală și este nefundamentată economic și inacceptabilă în sensul art. 215 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare consideră că propunerea financiară a ofertanților clasati pe locurile I și II a fost elaborată fără a include toate costurile prevăzute de documentația de atribuire, ceea ce determină riscul ca aceștia fie să nu respecte cerințele caietului de sarcini, fie să practice prețuri nesustenabile, bazate pe artificii financiare.

Jurisprudența relevantă confirmă că aplicarea uniformă a legii asigură tratament egal și reduce riscul deciziilor arbitrare, iar Consiliul are competența de a analiza atât motivele de fapt și de drept, cât și practica judiciară invocată.

Justificarea prețului ofertat trebuie să fie concretă și susținută de documente și formule de calcul clare, ceea ce nu s-a realizat în procedura analizată. Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corelarea propunerilor financiare cu prevederile Codului muncii și cu cerințele caietului de sarcini, pentru a evita subevaluarea și eventuale executări defectuoase.

Potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 169 din Legea nr. 98/2016, ofertele care nu respectă reglementările obligatorii privind condițiile de muncă, care conțin preturi neverificate sau costuri nejustificate, trebuiau respinse.

Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 66/2018) a statuat că nu este permisă intrarea în etapa finală a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității. De asemenea, art. 133 din HG nr. 395/2016 prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza fiecare ofertă atât tehnic, cât și financiar, cu corelarea celor două componente.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare și cea clasate pe locul II ca fiind neconforme sau inacceptabile, iar prețul ofertat de (...) a fost conform legislației, incluzând toate categoriile de cheltuieli prevăzute de Codul muncii și de documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2850/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52560/01.08.2025, contestatoarea precizează că în data de 30.07.2025, a transmis pentru celeritate pe adresa de e-mail office@cnscl.ro, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul indicat, respectiv recipisa de consemnare nr. 211532392/1.

De asemenea, se precizează că atât recipisa de consemnare, cât și contestația în original au fost trimise în data de 30.07.2025 prin intermediul serviciului de curierat rapid.

Cu privire la completarea contestației, precizează că actul/actele atacate sunt adresa nr. 17960/17.07.2025, actualizată prin adresa nr. 18292/21.07.2025, transmisă pe e-mail în data de 17.07.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (...).

Referitor la obiectul contestației, acesta este reprezentat de anularea actelor anterior menționate.

Se evidențiază aspectele indicate:

„în vederea anulării adresei nr. 17960/17.07.2025, actualizată prin adresa nr. 18292/21.07.2025, transmisă pe e-mail în data de 17.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (...), prin care oferta (...) a fost declarată câștigătoare cu suma de 4.269.204,48 lei fără TVA și un punctaj de 99,76 puncte, decizie considerată nelegală, emisă prin încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal al ofertanților”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar (...)), prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

A. Autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procedurii.

B. Netemeinicia aspectelor contestate.

I. Contestarea ofertantului (...)S.R.L

1. Referitor la afirmația (...)S.R.L. privind neîndeplinirea cerinței privind certificatele fiscale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform documentației nr. 13812/05.06.2025, pentru achiziționarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul capitolului 9 „*Condiții de participare - Documente de calificare*” ofertanții aveau obligația să depună o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, precum și documente justificative care probează îndeplinirea acestora.

- în cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă menționează faptul că „*Documente justificative, dacă va fi cazul, care probează îndeplinirea celor asumate se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante formulată în conformitate cu prevederile art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016*”.

- comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 16245/30.06.2025, transmiterea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc.) valabile la momentul prezentării și nu cum eronat a afirmat contestatorul (...)S.R.L. valabile la data limită de depunere a ofertelor, acordând un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare.

- ofertantul (...) a răspuns prin adresa nr. 369/07.07.2025, înregistrată la (...)cu nr. 16986/07.07.2025, că certificatele constatatoare se regăsesc în documentele de calificare.

- comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse și a solicitat prin adresa nr. 17524/14.07.2025, transmiterea certificatelor constatatoare, acordând în acest sens doar o zi lucrătoare.

- ofertantul (...) a transmis certificatele constatatoare prin adresa nr. 373/14.07.2025, înregistrată la (...)cu nr. 17613/14.07.2025.

- conform art.196, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita ofertanților să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, acordând un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru transmiterea acestora.

2. Referitor la afirmația (...)privind neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea atestatelor pentru personalul de pază, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul (...) și a solicitat clarificări prin adresa nr. 16245/30.06.2025, privind Atestatele pentru resursele umane în număr de cel puțin egal cu numărul posturilor identificate în caietul de sarcini, deoarece numărul atestatelor depuse nu acoperea numărul posturilor solicitate.

- în conformitate cu art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea tratamentului egal și transparenței”*.

- în susținerea sa, contestatorul invocă art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin care se precizează *„... în cadrul documentației de atribuire comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant...”* și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„...comisia de evaluare solicită unui candidat / ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta ...”*, ceea ce a făcut și comisia de evaluare solicitând completarea documentelor depuse.

3. Referitor la contestarea de către (...)cu privire la completarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a solicitat clarificări privind *„Descrierea obiectivelor și posturilor de pază”*, respectiv unde se regăsește aceasta în propunerea tehnică depusă, iar prin răspuns (...) indică punctul 3 - Planificarea executării serviciilor, fără a face completări.

- (...)S.R.L, în contestație menționează articole din HG nr. 395/2016 și face afirmații care nu au legătură cu conținutul acestora.

4.Referitor la contestarea de către (...)privind propunerea financiară, respectiv lipsa costurilor pentru concediul de odihnă, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă și a solicitat clarificări privind modul de calcul al acesteia prin adresa nr. 16245/30.06.2025.

- prin adresa nr. 369/07.07.2025, înregistrată la (...) cu nr. 16986/07.07.2025, ofertantul (...) a menționat faptul că „În ceea ce privește concediul de odihnă nu există o indemnizație pentru acesta, însă pentru fiecare angajat se asigură conform legii plata concediului de odihnă, ceea ce presupune achitarea unui salariu în plus”

- deciziile CNSC invocate de contestator nu sunt aplicabile procedurii, întrucât circumstanțele de fapt și cadrul procedural diferă substanțial, iar jurisprudență CNSC confirmă că fiecare cauză trebuie analizată în funcție de specificul propriu. Chiar și în ipoteza în care aceste decizii ar fi identificate, ele nu au caracter obligatoriu în afara cauzei în care au fost pronunțate și nu pot fi extinse automat la alte proceduri de achiziție publică.

II. Contestarea ofertantului (...)

1. Referitor la contestarea de către (...) privind lipsa unui grafic pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective - grafic de prestare concludent, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în propunerea tehnică depusă de (...) la punctul A - Metodologia de prestare a serviciilor de pază se regăsește detalierea posturilor de pază pe obiective, inclusiv numărul total de ore repartizate și descrierea modului de acoperire al acestuia pe parcursul a 24 de ore pentru fiecare imobil menționat de autoritatea contractantă. De asemenea, ofertantul, în cadrul aceluiași punct, a detaliat organizarea serviciului de pază. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări sau completări ale propunerii tehnice depuse, acestea fiind considerate conforme.

2. Referitor la afirmația (...) S.R.L. privind lipsa de legalitate a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă, respectiv calculația de preț anexată și nu au fost solicitate clarificări privind modul de calcul al acesteia, aceasta fiind considerată conformă.

C. Cadru legal. Considerații.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin.(1) și alin. (2), art.18 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 101/2016.

D. Concluzii.

În raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care consacră dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări și completări în vederea verificării modului de îndeplinire a cerințelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. (...), prin care a solicitat pe cale de excepție, constatarea tardivității depunerii contestației, iar pe

fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate de către (...) SRL împotriva deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei sale.

În motivare, intervenienta a arătat că își justifică interesul în formularea cererii prin folosul practic al celui ce declanșează acțiunea sau săvârșește un act procedural. Aceasta a invocat prevederile legislației în materia achizițiilor publice, conform cărora orice operator economic poate formula contestație cu condiția dovedirii interesului față de procedură, potrivit Legii nr. 101/2016, actualizată.

Intervenienta a precizat că interesul său constă în menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, intervenienta a arătat că, prin verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la data de 17.07.2025.

Această dată reprezintă momentul de referință pentru calculul termenului legal de depunere a contestației, termen reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, pe care îl redă.

Astfel, având în vedere valoarea estimată a achiziției, termenul de depunere a contestației este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din același act normativ.

Totodată, redă prevederile art. 5 din Legea 101/2016.

Raportul procedurii și comunicarea rezultatului au fost transmise contestatoarei la 17.07.2025. Exceptând această zi, termenul a început să curgă la data de 18.07.2025.

Astfel, termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 27.07.2025 (duminică), care fiind zi nelucrătoare, s-a prelungit până la data de 28.07.2025 (luni), prima zi lucrătoare. În această zi, contestația trebuia transmisă Consiliului și autorității contractante în timpul programului de lucru, pentru a putea fi înregistrată ca depusă în termen.

În fapt, contestația a fost expediată prin e-mail după ora 18:00, adică după încetarea programului de lucru al Consiliului și al autorității contractante. Din acest motiv, contestația a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritate, în ziua următoare, 29.07.2025, cu nr. 19005/29.07.2025 la autoritatea contractantă și nr. (...) la CNSC.

De asemenea, prin adresa nr. 19220/30.07.2025, autoritatea contractantă a confirmat că au fost depuse două contestații, în datele de 28.07.2025 și 29.07.2025.

În consecință, intervenienta a solicitat admiterea excepției tardivității, arătând că la data înregistrării, termenul de depunere a contestației era deja expirat.

Intervenienta a invocat informațiile publicate pe adresa de internet a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor (<http://www.cnscl.ro/depunere-contestatii/program-depunere/>), conform cărora:

Programul de lucru pentru depunerea contestațiilor este:

Luni – Joi: 09:00 – 15:00

Vineri: 09:00 – 13:00

Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program este înregistrat în registrul de intrări abia în prima zi de program următoare.

În cazul documentelor transmise prin e-mail, originalul trebuie expediat pe adresa de corespondență a C.N.S.C. sau depus la registratură, întreaga răspundere pentru decalajele de timp dintre transmitere și înregistrare revenind expeditorului.

În speță, intervenienta a arătat că răspunderea pentru expedierea contestației după încetarea programului de lucru revine exclusiv contestatoarei.

De asemenea, s-a invocat faptul că excepția de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – referitoare la actele procedurale depuse prin scrisoare recomandată, curierat rapid sau servicii specializate de comunicare – nu este aplicabilă corespondenței prin e-mail. În schimb, este aplicabil art. 182 alin. (2) C. proc. civ., care prevede că, în cazul unui act ce trebuie depus la instanță sau „într-un alt loc”, termenul se împlinește la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Pornind de la această normă, intervenienta a subliniat că Programul de depunere la Registratura Consiliului se încheie la ora 15:00.

Contestația depusă prin e-mail la ora 18:14 de către (...) SRL a fost transmisă după închiderea programului, deci obiectiv imposibil de înregistrat în termen la Consiliu sau la autoritatea contractantă.

Registraturile instituțiilor nu au obligația de a funcționa permanent pentru a asigura înregistrarea actelor transmise electronic în afara programului de lucru.

În consecință, contestația depusă după ora 18:00, în ultima zi a termenului, este tardivă atât în fața instanțelor judecătorești, cât și în fața Consiliului, neputând exista o soluție diferențiată între cele două autorități.

Intervenienta a precizat că poșta electronică nu este oficiu poștal, serviciu de curierat rapid sau serviciu specializat de comunicare și nu eliberează recipise ori înregistrări cu valoare juridică. Prin urmare, trimiterea prin e-mail nu este asimilată de legiuitor cu transmiterea prin poștă, iar actul de procedură transmis pe e-mail este considerat îndeplinit în termen numai dacă data înregistrării la instituție este anterioară expirării termenului legal – nu data trimiterii e-mailului.

Pe acest temei, intervenienta a solicitat admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca fiind depusă după termen.

În susținere invocă practica instanțelor de judecată ulterioară intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, indiferent de obiectul litigiului dintre părți, sens în care exemplifică hotărâri, care pot fi accesate liber pe portalul <http://www.rolii.ro/>.

Totodată, redă Hotărârea nr. 180/2020 din 14.12.2020 a Curții de Apel Constanța Secția A II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 36/2019, unde într-o speță similară, Curtea a respins plângerea formulată împotriva CNSC, care a admis excepția tardivității, întrucât contestația fusese transmisă prin posta electronica atât către CNSC cât și

către autoritatea contractanta la orele 18:47, în afara programului de lucru.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru argumentele expuse în continuare.

Intervenienta a arătat că autoarea contestației a ales să critice decizia autorității contractante în ceea ce privește reevaluarea incorectă a ofertei sale, prin prisma pretensei nerespectări a legislației, cu precădere a fundamentării tarifului orar.

Referitor la criticile aduse ofertei (...)SRL, intervenienta a susținut că acestea sunt neîntemeiate. S-a arătat că, inclusiv prin contestația formulată, contestatoarea nu este documentată corect asupra modalității prin care s-a ajuns la elementele criticate din cuprinsul tarifului orar ofertat.

Intervenienta a solicitat Consiliului să rețină un aspect important care se desprinde din această contestație, respectiv faptul că autoarea acesteia critică modalitatea de calcul în ceea ce privește tariful orar pentru indemnizația de concediu de odihnă și capitolul „alte sporuri”, evidențiate în cuprinsul fundamentării, referitor la orele lucrate de către agenții suplinitori.

S-a arătat că, în cuprinsul fundamentării tarificatione la care face referire contestatoarea, suma se raportează anual, întrucât atât concediul de odihnă, cât și sărbătorile legale sunt calculate pe o perioadă anuală de 12 luni, iar tariful trebuie calculat pe oră și pe agent.

Astfel, o posibilă eroare de redactare prin raportarea sumei/lună nu modifică suma care trebuie achitată lunar, de 0,74 lei/oră, indiferent dacă sunt sau nu sărbători legale în luna respectivă, și nici valoarea indemnizației de concediu. Această valoare nu reprezintă, în sine, un drept salarial, întrucât pe perioada concediului salariatul nu prestează muncă efectivă.

Intervenienta a arătat că este firesc ca suma de 539,16 lei să fie împărțită la numărul de 4,42 agenți și raportată la numărul de ore, deoarece, în caz contrar, nu s-ar putea demonstra, în cuprinsul modului de calcul, raportarea la norma legală lunară conform Codului muncii. Prin acest mod de calcul, intervenienta a demonstrat că acoperă inclusiv orele de noapte din sărbătorile legale.

S-a reiterat faptul că atât concediul de odihnă, cât și sărbătorile legale sunt elemente anuale și nu lunare, așa cum susține contestatoarea prin calculele proprii. În plus, în calculele prezentate de aceasta, raportarea se face eronat numai la cele 408 ore de sărbătoare/an, în timp ce intervenienta a luat în calcul un total de 425 de ore, incluzând și orele prestate de agenții înlocuitori.

De vreme ce tariful este solicitat pe agent/oră, raportarea la norma lunară și la agent/post este definitorie în fundamentarea tarifului orar. Declarația ca inadmisibilă a ofertei intervenientei, în accepțiunea contestatoarei, este lipsită de orice temei, atâta timp cât aceasta din urmă utilizează valori diferite față de fundamentarea intervenientei.

În concluzie, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție la soluționarea contestației formulate, avându-se în vedere apărările invocate în cuprinsul cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...), a formulat punct de vedere în urma cererii de intervenție nr. (...), transmisă de către (...), în dosarul CNSC nr. (...).

Cu privire la excepția invocată de către (...), precizează că potrivit probatorului anexat prezentei, rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 17 iulie 2025.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință (din 18.07.2025), iar conform art. 5 din același act normativ.

Termenul de 10 zile a început să curgă de la data de 18.07.2025. Calendaristic, termenul se împlinea în ziua de 27.07.2025 – a 10-a zi.

Ziua de 27.07.2025 a fost duminică, deci zi nelucrătoare. Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care îl redă, termenul s-a prelungit de drept până la luni, 28.07.2025, ora 24:00.

Studiind textul de lege menționat, nu este indicat un calcul pe ore sau o altă indicație privind programul de lucru al autorității sau al CNSC. Ziua, considerată ca durată medie între două culminații superioare ale Soarelui, a servit ca unitate de măsură pentru timp, împreună cu subdiviziunile ei: ora (24 ore/zi), minutul (1440 min/zi) și secunda (86400 sec/zi), rezultând că termenul se împlinea la data de 24.04.2025 ora 23:59, contestația fiind transmisă în termen.

Cu privire la criticile privind transmiterea contestației prin e-mail în data de 28.07.2025, ora 18:14, precizează că data relevantă pentru respectarea termenului de 10 zile este data expedierii actului procedural, nu data înregistrării lui la destinatar, atunci când este transmis prin mijloace electronice (ex. e-mail).

CNSC și instanțele acceptă ca dată a depunerii contestației momentul expedierii e-mail-ului, dacă acesta este transmis până la ora 24:00 a ultimei zile de termen – respectiv 28.07.2025, ora 18:14, fiind în termen legal.

Precizează că excepția invocată se bazează pe interpretarea art. 182 alin. (2) C. proc. civ., care privește termenul ce se împlinește la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, această interpretare fiind aplicată doar în cazul în care legea impune expres ca depunerea să fie făcută „la instanță” sau „la un alt loc”, ceea ce nu este cazul în materia contestațiilor formulate prin e-mail la CNSC (transmiterea fiind suficientă, fără cerința ca înregistrarea să fie realizată în aceeași zi).

În acest sens, indică jurisprudență relevantă în sprijinul acestei interpretări, din care reiese faptul că Deciziile CNSC și ale instanțelor au reținut constant că momentul transmiterii electronice este relevant, nu cel al înregistrării în registratură, dacă documentul este transmis în interiorul termenului.

Prin urmare, consideră că a fost transmisă contestația, în termenul legal, respectiv până la sfârșitul zilei de 28.07.2025 (ora 18:14), ceea ce este suficient pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, (...) a invocat ca fiind nefondate criticile privind sporul de sărbătoare legală, astfel, mergând pe raționamentul acesteia prin raportare la 12 luni, contestatoarea arată următoarele:

- Pentru un post de pază 24h/7 și o perioadă contractuală de 12 luni, rezultă un număr de 8.760 ore, respectiv un număr de 17 zile de sărbătoare legală.

- 17 zile sărbătoare legală x 24 ore x 24,496 lei/oră : 8.760 ore = 1,14 lei/oră.

Contestatoarea susține că ofertantul criticat a prevăzut un cost de 0,74 lei/oră, acest tarif orar incluzând și costul privind concediul de odihnă aferent agenților suplimentari utilizați pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv ore suplimentare prestate de aceștia și în zilele de sărbătoare legală.

În realitate, costul prevăzut pentru zilele de sărbătoare legală este chiar mai mic decât costul de 0,74 lei/oră prevăzut, ținând cont de cele mai sus arătate.

Astfel, a apreciat că fundamentarea tarifară realizată de (...), aferentă rândului 6 - „Alte cheltuieli”, este grav eronată și nelegală, rezultând într-un tarif orar nereprezentativ, obținut printr-o formulă artificială de divizare a unor costuri reale.

Potrivit explicațiilor din oferta financiară, (...) valoarea de 539,16 lei/lună ar reflecta:

- 22,01 ore/agent/lună, din care:
- 14 ore/lună - concediu de odihnă aferent agenților înlocuitori (datorat reducerii programului de noapte);
- 8,01 ore/lună - ore suplimentare aferente sărbătorilor legale (calculate la 425 ore/an/post).

Calcul tarifar aplicat:

$22,01 \text{ ore} \times 24,496 \text{ lei/oră} = 539,16 \text{ lei/lună}.$

Ulterior, însă, această valoare a fost tratată în mod contradictoriu:

$539,16 \text{ lei} : 165,334 \text{ medie ore/lună} : 4,42 \text{ agenți/post} = 0,74 \text{ lei/oră}$
- valoare introdusă în tariful unitar final.

Prin urmare există o contradicție internă cu privire la divizarea costului individual la întreaga structură de personal

Valoarea de 539,16 lei a fost calculată pe un singur agent, conform propriilor explicații ale ofertantului.

În mod nejustificat, SGPI a divizat această sumă la întreaga structură (4,42 agenți/post), ceea ce elimină caracterul individual și obligatoriu al drepturilor salariale reglementate de Codul muncii, creează un cost orar diluat artificial și conduce la subevaluarea nepermisă a tarifului orar.

Contestatoarea susține că această tehnică de „împărțire multiplă” (la numărul mediu de ore și la agenți) nu reflectă realitatea economică a prestației, ci o simulare contabilă cu efect de minimizare a ofertei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...),„(...)”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu [<https://new.umfcd.ro/achizitii-din-fonduri-proprii/servicii-de-paza-monitorizare-si-interventie-termen-limita-de-depunere-16-06-2025-orele-1400/>] a invitației de participare și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.06.2025, ora 14:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.538.703,36 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 132.881,34 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 15076/18.06.2025 privind evaluarea garanției de participare și a documentelor depuse de ofertanți, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte, respectiv: (...)

Prin Raportul procedurii nr. 17957/17.07.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a stabilit următorul clasament: (...)

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- **(...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...))**, prin care a solicitat următoarele:

- *admiterea contestației privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I;*

- *anularea Comunicării nr. 17961/17.07.2025 și a Raportului procedurii nr. 17957/17.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;*

- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente în procedura;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând (...)sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, ale legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative incidente, în vigoare.*

- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.*

- (...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)),
prin care a solicitat următoarele:

1. *Admiterea contestației;*

2. *Anularea adresei nr. 17960/17.07.2025, actualizată prin adresa nr. 18292/21.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta (...) a fost declarată câștigătoare cu suma de 4.269.204,48 lei fără TVA și un punctaj de 99,76 puncte, iar pe locul II s-a poziționat oferta depusă de (...) - 4.256.371,20 lei și un punctaj de 91,67 puncte,*

3. *Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.*

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211535074/1 din data de 31.07.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 132.882 lei.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211532392/1 din data de 30.07.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în sumă de 132.881,34 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției privind tardivitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), excepție invocată de intervenienta (...), prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă în acest dosar.

În susținerea excepției, (...) arată că la data de 29.07.2025, data înregistrării contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, termenul de contestare era depășit. Intervenienta precizează că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către (...) era data de 27.07.2025. Întrucât data la care se împlinea termenul prevăzut de Legea 101/2016, era o zi nelucrătoare (duminică) aceasta s-a prelungit pentru data de 28.07.2025 (luni) ca prima zi lucrătoare în care contestația trebuia expediată către Consiliu și autoritatea contractantă, în intervalul programului de lucru pentru a putea fi înregistrată în acea data ca fiind în termen.

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea (...) a luat cunoștință de actele atacate la dat de 17.07.2025;

- Art. 5 din Legea nr. 101/2016 (lege specială) prevede următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la

expi

r

are

a

ultime

i

o

re

a

ultime

i

z

ile a

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.

Da

c

ă

ultim

a

z

i

a

u

n

u

i

t

e

lucrătoare”;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10**

z

ile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2006 s-a împlinit la data de 28.07.2025, ora 24:00 (în condițiile în care ziua de 27.07.2025 a fost zi nelucrătoare – duminică);

- contestatoarea (...)a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **28.07.2025** ora **18:14**, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...);

- Conform art. 183 C.proc. civ:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare o

**pr
i**

n fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus,

pre

c

um ș

astfel cum acestea sunt

faxului sau a **e-mail-ului**,

atestate **d**

cal

c

u

l

a

t

o

rul

sau

faxul

de

primire

al

i

nstanței,

servesca ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- Argumentele aduse de către intervenientă legate de tardivitatea depunerii contestației de către (...) la data de 28.07.2025, ora 18:14, după ora de închidere a programului de lucru, vor fi respinse de către Consiliu ca neîntemeiate, ținându-se seama de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia („Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate **în zile**, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**”) constatându-se faptul că, în speță, contestatoarea a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că (...) a formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenienta (...), referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către (...) (dosar nr. (...)).

Preliminar analizării contestațiilor formulate de (...) și (...), analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție, pentru perioada 01.09.2025 - 30.11.2026, la obiectivele, bunurile și valorile (...) (...) din București situate în municipiul București (spații de învățământ și cercetare, spații administrative, spații de cazare pentru studenți, cursanți și personal angajat).

În Anexa 1 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat lista celor 12 imobile, pentru fiecare imobil fiind prevăzut un post de pază permanent (24/24), rezultând un total de 12 posturi, numărul total de ore fiind de 131.328 ore. De asemenea, a fost prevăzut un post de rezervă (10.944 ore – 24/24 ore) și un număr de 320 ore aferente Concursului Admitere și Rezidențiat, prestarea acestor servicii urmând a se realiza numai în baza unor comenzi ferme din partea autorității contractante, numărul total de ore fiind de 142.532 lei, prețul unitar/oră estimat de autoritatea contractantă fiind de **31,83 lei/oră**.

În soluționarea contestațiilor formulate în actuala procedură de atribuire, Consiliul reține că în conformitate cu HG nr. 1506/2024:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră**”.*

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) (care formează obiectul dosarului nr. (...)), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) a formulat critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de (...) SRL.

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data de 30.07.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertantului (...)SRL comunicarea nr. 19.219/30.07.2025 având următorul cuprins:

Referitor la procedura de achiziție publică desfășurată pe Norme interne —Anexa II, conform Legii 98/2016, având ca obiect achiziționarea "Serviciilor de Pază, Protecție, Monitorizare și Intervenție", ce a avut termenul pentru depunerea ofertelor în data de 16.06.2025, orele 14:00, vă comunicăm faptul că, au fost depuse două contestații la sediul autorității contractante, înregistrate cu numărul 18.891/28.07.2025, respectiv 19.005/29.07.2025.

Anexăm prezentei comunicări o copie a contestațiilor primite.

În cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], (...)SRL nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

Prioritar, Consiliul procedează la analiza criticilor referitoare la propunerea financiară depusă de (...)SRL.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să cuprindă:

„a) Formularul de oferta (Formularul nr. 10 din fișierul "Modele de formulare")

b) Centralizator preturi (Formularul nr. 11 din fișierul "Modele de formulare").

Operatorul economic va prezenta în acest centralizator, oferta financiară în lei, sub forma de tarif /ora /agent, fara TVA.

Totalul din centralizatorul de preturi va fi preluat în Formularul de oferta.

Propunerea financiară va fi întocmită pentru toate cantitățile de servicii solicitate, iar valoarea totală astfel rezultată va reprezenta valoarea ofertei finală totală”.

În Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus următoarele documente relevante în analiza criticilor în discuție:

- Formularul de ofertă;
- Centralizatorul de prețuri în care este menționat numărul de ore: 142.592;
- Calculația de preț a tarifului unitar ofertat (lei/oră/post pază permanent 24 ore/zi fără TVA).

Analizând calculația de preț inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a explica obligatoriu, în coloana nr. 4, modul de calcul din care rezultă valorile înscrise în coloana nr. 3, în continuare Consiliul reproducând întocmai Calculația de preț, parte integrantă din documentația de atribuire.

A	Valoare totală propunere financiară			(rd 15)*142.592 ore (lei fără TVA)
B	Salariu de încadrare brut/agent de pază (lei)			Total rd.14
Nr. crt.	Categorie cheltuieli	Procent %	Valoare lei fără TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare și modul de calcul al acesteia (se va preciza art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Salariul de încadrare (pentru un program de lucru de 165,333 ore media lunara – conform Hotărârii nr. 935/2019)			
2	Spor de noapte			
3	Spor de munca suplimentară + total spor de weekend			
4	Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală			
5	Indemnizații concedii de odihnă			
6	Alte cheltuieli			
7	TOTAL salariu + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5+rd6)			
8	Fond handicap***			
9	Contribuția asiguratorie pentru muncă			
10	TOTAL cheltuieli cu munca (rd7+rd8+rd9)			
11	Cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)			
12	TOTAL cheltuieli (rd10+rd11)			
13	Profit			
14	TOTAL GENERAL (rd12+rd13)			
15	TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL (rd14)/165,333 ore = ... LEI/ORĂ/POST PAZĂ PERMANENT, fără TVA			

*** pentru rândul 8- fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă:

- nr. total angajați;
- nr. persoane cu handicap angajate

NOTA 1: Calculul din Anexa la oferta financiară (respectiv randurile 1-14) se face pentru un agent/luna
NOTA 2: Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat.
NOTA 3: Tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare.
NOTA 4: Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotarâre de guvern.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că tariful unitar ofertat de aceasta este de 29,94 lei iar valoarea propunerii financiare este de 4.269.204,48 lei. În coloana nr. 4 ofertantul criticat nu a explicat în niciun fel valorile înscrise în coloana 3, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis societății (...) SRL adresa nr. 16245/30.06.2025 prin care i-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte cu privire la propunerea financiară:

„Vă solicităm să clarificați: (...)

5. Modul real de calcul al tarifului prezentat in propunerea financiar, cu explicarea discrepanței dintre 165,333 ore si 180 ore.

6. Modul de calcul al propunerii financiare (se va preciza art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3). (...)

8. Procentul 0%, respectiv valoarea 0,00 lei aferenta poziției 5 «Indemnizații concedii de odihnă», din Anexa la formularul de oferta fmaciara.

(...)

*Neprimirea unui răspuns în termenul acordat atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 134, alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 **sau primirea unui răspuns necorespunzător atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă** în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”.*

(...) SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16986/07.07.2025, precizând următoarele:

„ (...)

- Tariful prezentat in propunerea financiara s-a calculat pentru o norma de 180 de ore, astfel încât aceasta suma de ore a rezultat ca urmare a normei legale de 165,33 ore, la care se adauga ore suplimentare întrucât conform planificării serviciul se va realiza cu 4 oameni/post, ceea ce implica norma legala de 165,33 ore si o norma suplimentara de 14,67 ore, rezultând astfel o norma legala de 180 ore;

(...)

- La calcularea tarifului s-a luat in calcul un spor de noapte de 25% calculat din salariul de încadrare ($4050 \times 25\% / 3$) conform art.126, lit. b. Pentru orele suplimentare calculul s-a realizat prin aplicarea unui coeficient de 175% la salariul de baza ($4050 \times 175\% \times 12 / \mathbf{720}$) conform art.123 alin 2. Pentru sărbătorile legale calculul s-a realizat prin aplicarea unui coeficient de 100% ($4050 \times 100\% \times 17 / 365$) conform art. 142 alin. 2. Cu

privire la fondul de handicap se aplica coeficientul de 4% la cheltuielile salariate totale, iar CAM-ul este obligația angajatorului prevăzută de lege în valoare de 2,25% aplicabila costului total cu salariul al unui angajat;

(...)

- *În ceea ce privește concediul de odihnă nu există o indemnizație pentru acesta, însă pentru fiecare angajat se asigură conform legii plata concediului de odihnă, ceea ce presupune achitarea unui salariu în plus”.*

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul s-a raportat la un număr mai mic de ore/tip de post 24/24, respectiv 720 ore/post în loc de 730 ore/post.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, deoarece pentru un an calendaristic de 365 zile, media orară a unui post de pază 24/24 ore este de **730 de ore/post** și nu de 720 cât a luat în considerare ofertantul (...) SRL, **fiind o diferență în minus 10 de ore/post** (24 ore x 365 zile = 8760 ore/post : 12 luni = 730 ore/lună). Așa cum rezultă din simularea de pontaj permanent, din răspunsul la clarificări și din calculația de preț prezentată de ofertant (rândul 15) ofertantul criticat folosește **4 agenți/post** pentru fiecare dintre aceștia prevăzând **180 de ore**, rezultând un total de **720 de ore, deși** media orară a unui post de pază 24/24 ore este de **730 de ore/post**.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că folosirea unui număr de patru agenți implică faptul că numărul de ore lucrate de fiecare agent/lună/post este de 182,5 ore și nu 180.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică deoarece din următorul calcul matematic 730 ore/lună/post : **4 agenți/post** rezultă 182,5 ore/lună/agent/post și nu 180 de ore, număr de ore la care s-a raportat ofertantul criticat.

În plus, prin Calculația de preț a tarifului unitar ofertat (lei/oră/post pază permanent 24 ore/zi fără TVA), parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca tariful unitar ofertat să fie obținut din împărțirea totalului general (rând 14) la 165,334 ore pe lună (programul normal de lucru, conform HG nr. 1506/2024) în timp ce ofertantul criticat a calculat tariful unitar ofertat prin împărțirea totalului general (rând 14) la 180 ore pe lună, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul criticat a calculat greșit valoarea aferentă sporului de noapte, deși procentul aplicat este corect.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei deoarece conform dispozițiilor art. 125 alin. (1) din Codul muncii „*Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*”, adică 8 ore din 24 sunt ore de noapte reprezentând o treime din zi.

Astfel, valoarea aferentă sporului de noapte este $4050 : 3 \times 25\% = 337,5$ lei/lună, în timp ce în calculația de preț prezentată de ofertantul criticat este menționată valoarea de 337 lei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează valoarea „0” a indemnizației de concediu de odihnă.

În conformitate cu art. 144 alin. (1) și (2) din Codul muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 150 din Codul muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16245/30.06.2025 (întrebarea nr. 8) este neconcludent deoarece durata contractului presupune cel puțin o lună de concediu de odihnă pentru fiecare agent. Indemnizația aferentă concediului de odihnă este un cost direct, a cărui valoare trebuia indicată de ofertantul criticat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin Calculația de preț a tarifului unitar ofertat (lei/oră/post pază permanent 24 ore/zi fără TVA), parte integrantă din documentația de atribuire, la punctul 5.

Valoarea aferentă indemnizației de concediu de odihnă rezultă din următorul calcul matematic:

$4050 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 337,5 \text{ lei/lună} : 165,334 \text{ ore/lună} = 2,04 \text{ lei/oră}$ și lipsește din justificarea ofertantului, critica fiind întemeiată.

Criticile mai sus analizate, formează Consiliului convingerea că membrii Comisiei de evaluare au analizat superficial propunerea financiară depusă de (...) SRL aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de

(...)SRL, impunându-se reevaluarea acestei oferte conform considerentelor anterior menționate.

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) (care formează obiectul dosarului nr. (...)), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) a formulat critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de (...)SRL, precum și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final depusă de (...).

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data de 30.07.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertantului (...)SRL comunicarea nr. 19.219/30.07.2025 având următorul cuprins:

Referitor la procedura de achiziție publică desfășurată pe Norme interne — Anexa II, conform Legii 98/2016, având ca obiect achiziționarea "Serviciilor de Pază, Protecție, Monitorizare și Intervenție", ce a avut termenul pentru depunerea ofertelor în data de 16.06.2025, orele 14:00, vă comunicăm faptul că, au fost depuse două contestații la sediul autorității contractante, înregistrate cu numărul 18.891/28.07.2025, respectiv 19.005/29.07.2025.

Anexăm prezentei comunicări o copie a contestațiilor primite.

În cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], (...)SRL nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție, (...) (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2), prin care a invocat excepția tardivității depunerii contestației, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.08.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care contestația formulată de (...) a fost înregistrată la CNSC la data de 29.07.2025 și a fost adusă la cunoștința ofertantului (...) la data de 30.07.2025 (potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...) prin care a fost criticată și oferta (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) SRL.

Analizând aceste critici, Consiliul constată că printre ele se regăsește și critica analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de (...) referitoare la faptul că din propunerea financiară lipsesc costurile pentru concediul de odihnă, critică în legătură cu care CNSC a constatat următoarele în considerentele prezentei decizii:

<<În conformitate cu art. 144 alin. (1) și (2) din Codul muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 150 din Codul muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16245/30.06.2025 (întrebarea nr. 8) este neconcludent deoarece durata de contractului presupune cel puțin o lună de concediu de odihnă pentru fiecare agent. Indemnizația aferentă concediului de odihnă este un cost

direct, a căruia valoare trebuia indicată de ofertantul criticat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin Calculația de preț a tarifului unitar oferat (lei/oră/post pază permanent 24 ore/zi fără TVA), parte integrantă din documentația de atribuire, la punctul 5.

Valoarea aferentă indemnizației de concediu de odihnă rezultă din următorul calcul matematic:

$4050 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 337,5 \text{ lei/lună} : 165,334 \text{ ore/lună} = 2,04 \text{ lei/oră}$ și lipsește din justificarea ofertantului, **critica fiind întemeiată**>>.

O altă critică a contestatoarei referitoare la oferta depusă de (...)SRL vizează faptul că ofertantul criticat nu a depus atestate pentru personalul de pază.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Cerința nr. 2: Documente care atesta dreptul de practică (...)

5) Atestate pentru resursele umane alocate pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor emisă de DGPMB sau, după caz, de Inspectoratul de Poliție Județean în raza căruia persoana își are domiciliul/reședința, conform prevederilor art 38 din Legea nr. 333/2003 (rep.l), cu modificările și completările ulterioare, în număr cel puțin egal cu numărul de posturi identificate în caietul de sarcini, în condițiile art. 173, alin 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

Așa cum Consiliul a mai arătat, în Anexa 1 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat lista celor 12 imobile pentru care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție, pentru perioada 01.09.2025 - 30.11.2026, pentru fiecare imobil fiind prevăzut un post de pază permanent (24/24), rezultând un total de 12 posturi, numărul total de ore fiind de 131.328 ore. De asemenea, a fost prevăzut un post de rezervă (10.944 ore – 24/24 ore) și un număr de 320 ore aferente Concursului Admitere și Rezidențiat, prestarea acestor servicii urmând a se realiza numai în baza unor comenzi ferme din partea autorității contractante, numărul total de ore fiind de 142.532 lei,

Analizând oferta depusă de (...)SRL, Consiliul constată că la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul a prezentat doar 6 atestate pentru agenții de pază, și anume:(...)

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis societății (...)SRL adresa nr. 16245/30.06.2025 prin care i-a solicitat, printre altele, clarificare următorului aspect:

„Vă solicităm să clarificați: (...)

2. Lista cu persoanele desemnate precum și Atestate pentru resursele umane alocate pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor emisă de DGPMB sau, după caz, de Inspectoratul de Poliție Județean în raza căruia persoana își are domiciliul/reședința, conform prevederilor art 38 din Legea nr. 333/2003 (rep.1), cu modificările și completările ulterioare, în număr cel puțin egal cu numărul de posturi identificate în Caietul de sarcini”.

(...)SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16986/07.07.2025, precizând următoarele:

„ (...) , va transmitem detaliat următoarele: (...)

Atașata lista aferenta resurselor umane alocate pentru executarea activitatii de paza a obiectivelor din caietul de sarcini. Menționez ca atestatele acestora au fost deja transmise către dvs. în cadrul documentelor de calificare”.

Anexat, ofertantul criticat a prezentat următoarea listă cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului:

În cadrul acestei liste ofertantul criticat a menționat 15 agenți de securitate, printre acești regăsindu-se și cei 6 agenți ale căror atestate au fost prezentate la data limită de depunere a ofertelor și a prezentat 30 de atestate ale unor agenți de securitate care nu au fost menționați în lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, ca agenți de securitate.

În acest context, Consiliul apreciază că atât lista de personal, cât și atestatele personalului din listă trebuiau prezentate încă de la data limită de depunere a ofertelor, acceptarea depunerii acestor documente ulterior determinând incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, situația de fapt analizată relevând o evaluare deficitară efectuată de Comisia de evaluare și un răspuns neconcludent al ofertantului criticat la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Criticile mai sus analizate, formează Consiliului convingerea că membrii Comisiei de evaluare au analizat superficial propunerea financiară depusă de (...)SRL aceasta intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, impunându-se reevaluarea acestei oferte conform considerentelor anterior menționate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta depusă de (...).

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acestui ofertant nu i-au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că (...) nu a prezentat un grafic de prestare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în **Caietul de sarcini**, la punctul 10 - **MODUL OBLIGATORIU DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, DE CĂTRE OFERTANȚI**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„10. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

1. Oferta tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate.

2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele și caracteristicile prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în prezentul Caiet de sarcini, prin care ofertanții vor demonstra concordanța specificațiilor tehnice propuse de ei cu cerințele stipulate în acesta. Astfel, ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice:

a) o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

*b) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului precum **și graficul pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective - grafic de prestare concludent (pe obiective/posturi de pază/agenți), care să demonstreze asigurarea pazei, monitorizare și intervenție imobilelor (...)** – București (...)*

*3. **NU se acceptă oferte parțiale.** NU se acceptă oferte alternative. (...)*

*5. **Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.***

*6. **NU se acceptă completări/ modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/ orei limită de depunere a ofertelor cu excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice.***

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate

accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul criticat nu a inclus graficul de prestare solicitat prin Caietul de sarcini iar autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele din Caietul de sarcini, context în care se constată caracterul întemeiat al criticii.

Următoarea critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a ofertantului criticat, respectiv valoarea înscrisă la rândul 6 în Calculația de preț a tarifului unitar ofertat (lei/oră/post pază permanent 24 ore/zi fără TVA), aceasta susținând că valoarea este eronată.

Analizând calculația de preț a tarifului unitar prezentată de (...), Consiliul constată că la pozițiile 4,5 și 6 – Alte cheltuieli, ofertantul criticat a menționat următoarele: (...)

Analizând susținerile contestatoarei și ale intervenientei, raportat la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă care precizează doar că **nu** au fost solicitate clarificări privind modul de întocmire a propunerii financiare de către (...), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a valorii menționată de (...) la poziția 6 din calculație, la care ofertantul calculează un cost de 0,74 lei/oră care include costul concediului de odihnă aferent agenților suplimentari utilizați pentru art. 126 lit. a) din Codul muncii [„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”] și orele prestate în zilele de sărbători legale (17 zile/an), iar Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, aceștia neanalizând acest aspect.

Față de cele mai sus menționate, se constată o evaluare incompletă a propunerii financiare a ofertantului criticat, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 17957/17.07.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...) (dosar nr. (...)).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...), referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către (...) (dosar nr. (...)).

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)„(...)”,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 17957/17.07.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...) (dosar nr. (...)).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 43 pagini.