

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.02.2026

Prin contestația nr. 15/06.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 470/08.01.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a 3 stații de reîncărcare vehicule electrice proiect: «Creșterea performanței energetice a blocului ...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele: „a. În principal:*

- i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016;
- ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii”.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00011] Contestatatie blurata_....pdf.p7s”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la 14.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 18 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.086,52 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1617/13.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211991969/1 din 09.01.2026, în valoare de 4.087,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 945/20.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3543/21.01.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a adoptat unele măsuri de remediere în acest sens și a efectuat modificări asupra documentației de atribuire, așa cum reiese din măsurile de remediere elaborate de proiectantul ..., postate în SEAP în data de 20.01.2026;

Ținând cont de informațiile transmise, având în vedere că măsurile de remediere sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, ..., în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, consideră și stabilește că nu este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În drept autoritatea contractantă invocă următoarele acte normative: Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 4500/26.01.2026, societatea ... menționează: „*Am studiat măsurile de remediere și punctul*

de vedere a ... în dosar nr. ... _ ... și am hotărât să ne menținem contestația"

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 10774/29.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 5945/ 30.01.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a 3 stații de reîncărcare vehicule electrice proiect: «Creșterea performanței energetice a blocului ...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 204.326,2 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211991969/1 din 09.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea acesteia vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia în ceea ce privește lotul 1, respectiv lotul 6.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare

să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., Consiliul reține că vizează anumite specificații tehnice din Proiectul tehnic, elaborat de proiectant pentru prezenta investiție, începând cu pagina 58 unde se regăsește formularul F5 – *„Specificații tehnice stații de încărcare”*. În opinia contestatoarei, acesta ar conține o multitudine de caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare, identice cu cele ale produsului oferit de importatorul exclusiv Next Generation Technologies.

Față de criticile sale, societatea ... solicită autorității contractante:

1. - eliminarea specificațiilor constructive, respectiv amprenta la sol și greutatea;
2. - eliminarea sintagmei *„cu aer cald”* din cerința 1.8 din fișa tehnică de încărcare DC;
3. - includerea sistemelor de plata POS în stația de încărcare;
4. - eliminarea oricărei impuneri de solicitare a unui soft de operare având în vedere faptul că, potrivit autorității, *„operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”*;
5. - eliminarea referitoare la cerința ca platforma software să fie certificată OCPP;

6. – să justifice cerința „*minimum 1 an în exploatare*”, de la pct. 7.5;

7. – eliminarea următoarelor cerințe din Fișa tehnică F5:

„6.1 Protocol de comunicație: minim OCCP 1.6J. full, certificat de un laborator de testare independent autorizat de Open Charge Alliance. Certificarea trebuie să fie pentru o stație cu cel puțin un conector DC”;

„6.5 Protocol de comunicație: minim OCCP 1.6J. full, certificat de un laborator de testare independent autorizat de Open Charge Alliance. Certificarea trebuie să fie pentru o stație cu cel puțin un conector AC”;

8. – clarificarea cerinței: *„Serviciile de mentenanță corectivă vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie să asigure la locația unde este instalat echipamentul”;*

9. – eliminarea standardelor ce nu aparțin stațiilor de încărcare AC în curent alternativ;

10. - eliminarea standardelor ce nu aparțin stațiilor de încărcare DC.

Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* a emis documentul denumit „Note de remediere” nr. 937/ 20.01.2026, pe care l-a postat în SEAP în data de 20.01.2026 (.../ 00012) în cadrul căreia se precizează:

-pentru Stațiile AC:

de la forma inițială: *„Ofertanții vor trebui să prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor: SR EN IEC 51851-1:2019; SR EN IEC 61851- 23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000- 6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 și cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS 2.0 - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/2102 –”,*

la forma: *„Ofertanții vor trebui să prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021 și cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS 2.0 - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 și Regulamentul (UE) 2017/2102”,*

cu următoarele explicații: *„Standardele SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014, SR EN IEC 61000-6-2:2019 au fost introduse dintr-o eroare, nu se aplică stațiilor de încărcare în curent alternativ”;*

-pentru Stațiile DC:

de la forma inițială: *„Ofertanții vor trebui să prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851- 23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-*

21:2021; SR EN IEC 61000- 6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 si cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS 2.0 - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 si Regulamentul (UE) 2017/2102”

la forma: „Ofertanții vor trebui sa prezinte certificate de conformitate cu privire la respectarea standardelor: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851- 23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-21:2021; SR EN IEC 61000-6- 3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 si cu privire la conformitatea cu Directiva RoHS 2.0 - Directiva 2011/65/UE, Anexa II, cu modificările aduse prin Regulamentul (UE) 2015/863 si Regulamentul (UE) 2017/2102”

cu următoarele explicații: „Se elimina conformitatea cu standardul 61000-6-2, acesta se aplica exclusiv echipamentelor destinate a fi utilizate in medii industriale”.

Ulterior acestor măsuri de remediere, contestatoarea transmite corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 4500/26.01.202016, în care menționează: „am studiat măsurile de remediere și punctul de vedere al ... și am hotărât să ne menținem contestația”.

Ținând seama că punctele 9 și 10 din contestației vizează standardele pe care autoritatea contractantă le-a menționat a fi respectate, iar prin notele de remediere de mai sus a revenit asupra acestora cu anumite modificări, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect aceste două solicitări.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, deși contestatoarea a cunoscut remediile citate, prin corespondența ulterioară acestora, nu a mai prezentat nicio obiecție la ceea ce autoritatea a schimbat. Prin urmare, se prezumă că societatea ... a acceptat noile forme ale cerințelor în discuție.

În continuare, Consiliul va analiza celelalte observațiile ale contestatoarei, asupra cărora autoritatea contractantă a considerat că nu se impune o remediere/eliminare a lor și asupra cărora, în punctul său de vedere nr. 945/20.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 3543/21.01.2026, nu a prezentat nicio explicație, ci a afirmat generic că a adoptat unele măsuri de remediere și a efectuat modificări asupra documentației de atribuire, „așa cum reiese din măsurile de remediere elaborate de proiectantul SC ..., postate în SEAP in data de 20.01.2026”.

Or, așa cum reiese din măsurile de remediere, despre care face vorbire autoritatea, acestea au vizat doar punctele 8 și 9 din contestații, cele de la punctele 1-7 nu au avut niciun fel de explicații/comentarii etc.

Astfel, referitor la pct. 1 din contestație, prin care autoarea ei solicită eliminarea specificațiilor constructive, respectiv *amprenta la sol și greutatea*, Consiliul reține că în Proiectul tehnic – Formularul F5 – Fișe tehnice, la cap. Specificații tehnice – Stație de reîncărcare rapidă DC/AC, minim 82 kW cu două puncte de încărcare, la pct. 1.5 și 1.6, se solicită:

1.5. *Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 0,7 m²*;

1.6. Greutatea maximă: 200 kg.

În susținerea cererii sale, contestatoarea afirmă că acestea nu sunt caracteristici de performanță sau tehnice ale stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, în opinia sa, faptul că produsul propus are anumite dimensiuni, amprenta la sol și o anumită greutate, este simplul rezultat al modalității în care a organizat producătorul acesteia componentele din interiorul cutiei stației de reîncărcare.

Contestatoarea concluzionează că impunerea cerințelor de mai sus conduce la o restrângere artificială a concurenței, astfel că solicită eliminarea lor din documentație.

Analizând modalitatea în care au fost precizate aceste cerințe, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a acestora.

În justificarea aceste finalizări, Consiliul ține seama, pe de o parte, că autoritatea, în punctul său de vedere nr. 945/20.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 3543/21.01.2026, afirmă generic că, referitor la motivele invocate de către contestatoare, stabilește să adopte măsuri de remediere/ modificări ale documentației de atribuire, iar pe de altă parte, în respectivele „Note de remediere”, nu se regăsește nicio modificare/precizare etc. asupra celorlalte critici, cu excepția celor referitoare la standarde.

Or, în condițiile în care autoritatea nu a prezentat nicio explicație care să justifice menținerea cerințelor în discuție, în sensul demonstrării necesității obiective care să impună limitarea *dimensiunilor amprentei la sol*, precum și a greutății acestui echipament, este evident că autoritatea nu a respectat atât dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, norme legale citate anterior.

În concluzie, întrucât autoritatea contractantă nu prezintă niciun fel de justificare care să demonstreze nevoia obiectivă a menținerii cerințelor criticate și nu a precizat, în mod expres, că cerințele privind amprenta la sol și greutatea ar fi fost eliminate sau reformulate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu s-a conformat nici prevederilor art. 155 alin. (1) din lege, citate mai sus.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie să permită descrierea obiectivă a produselor care urmează a fi achiziționate, în raport cu necesitatea reală a autorității contractante, fără a conduce la favorizarea unor soluții tehnice determinate, iar, conform art. 156 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a formula specificațiile tehnice prin raportare la performanțe sau cerințe funcționale, și nu prin descrierea unor caracteristici constructive care țin de opțiunile interne ale producătorilor.

În speță, Consiliul constată că cerințele privind amprenta la sol și greutatea stațiilor: nu sunt corelate cu funcționalitatea stațiilor de reîncărcare; nu sunt justificate de existența unor constrângeri tehnice,

de siguranță sau de amplasament; reprezintă elemente constructive ce pot varia semnificativ de la un producător la altul, fără impact asupra îndeplinirii obiectivului investiției.

Consiliul reține că menținerea unor asemenea cerințe, în lipsa unei justificări obiective, este de natură să încalce art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât introduce obstacole nejustificate în calea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

În consecință, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată, cerințele privind amprenta la sol și greutatea stațiilor având ca efect restrângerea artificială a concurenței, fiind necesară eliminarea lor prin clarificare în acest sens.

Următoarea critică a contestatoarei, de la pct. 2 din contestație, se referă la cerința din fișa tehnică, de la același capitol, pct. 1.8 – *„Pentru functionare in conditii optime la temperaturi joase, statia de incarcare va fi echipata cu sistem inteligent de ventilatie fortata cu aer cald care va monitoriza si controla temperatura din interiorul sistemului”*, fiind nemulțumită de introducerea condiției *„ventilatie fortata cu aer cald”*, solicitând eliminarea acesteia.

Consiliul va admite și această solicitare, ținând seama de explicația pertinentă a contestatoarei potrivit căreia: *„Impunerea metodei prin care producatorul isi protejeaza echipamentele pentru functionarea la temperature sacazute nu este o problema a autoritatii. Atata timp cat este respectata plaja de functionare si este certificate de catre o entitate independenta, modalitatea prin care producatorul face acest lucru tine de calitatea componentelor si de solutiile alese de catre proiectantul statiei respective de catre producatorul acesteia. In aceste conditii impunerea unui sistem de ventilatie cu aer cald este abuziva”*, argumentație care nu a fost combătută de către autoritate, dar nici nu a justificat necesitatea menținerii acestei condiții.

Critica de la punctul 3 din contestație vizează cerința de la pct. 3.5 din aceeași fișă tehnică, secțiunea - *Interfața cu utilizatorul*, pct. 3.5 – *„Statia de incarcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o banca din România. Prcgatrca inseamna practicarea golului si a găurilor de fixare in carcasa si echiparea cu echipamentul electronic si softul necesar funcționarii POS ului”*, societatea ... afirmând că nu toate sistemele POS au nevoie de un sistem de încorporare prin decuparea de găuri în carcasă, iar prin impunerea acestei cerințe, proiectantul impune utilizarea doar a sistemului care îl va integra producătorul, putând, ulterior, să solicite prețuri aberante pe acest POS, *„autoritatea fiind captiva furnizorului”*.

Ținând seama de aceste argumentele ale contestatoarei, precum și de faptul că cerința de a fi nevoie de un sistem de încorporare prin decuparea de găuri în carcasa este o cerință constructivă, deci specifică producătorului, și nu este o cerință de performanță sau funcțională a stațiilor de reîncărcare, este de natură a restrânge concurența, fiind doar în avantajul operatorilor economici care vor propune echipamente

proiectate pentru o anume soluție tehnică, aspect care conduce la nerespectarea art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiului tratamentului egal, stabilit la art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ. Altfel spus, așa cum este formulată cerința în discuție conduce la apariția unei situații de dependență față de o anumită variantă constructivă a producătorului.

În concluzie, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la admiterea acestei critici, cu consecința admiterii solicitării *„includerii sistemelor de plată POS în stația de încărcare”*.

Relevant este și faptul că, autoritatea nu a prezentat niciun fel de apărare care să combată cele susținute și solicitate de către contestatoare, cu toate că principiul asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, impunea acest lucru.

Critica de la pct. 4 din contestație vizează cerința:

„6.4. Stația de încărcare trebuie să aibă posibilitatea de a o integra într-o platforma de management și monitorizare, de unde se poate monitoriza în timp real locația unde este instalată, funcționalitatea acesteia, disponibilitatea punctelor de încărcare, cantitatea de energie consumată”;

precum și cerința:

„7.1. Pentru fiecare stație, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada de garanție, la o platformă software de management și monitorizare. Platforma va fi certificată OCPP 1.6. Platforma va funcționa cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit pe App Store și Google Play.

Operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”.

precum și la mențiunea de la pct. 7.5:

*„Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor **și** să demonstreze că acestea funcționează.”*

Față de cele expuse, contestația solicită eliminarea oricărei impuneri de solicitare a unui soft de operare având în vedere faptul că, potrivit autorității, *„operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”*, astfel că, raportat la această mențiune conduce la organizarea unei proceduri de atribuire viitoare, în condițiile în care, în același timp, autoritatea obligă ofertantul să facă dovada specificațiilor softului care nu se licitează, prin urmare, cerința este total abuzivă.

Consiliul reține că, nici pe acest aspect, autoritatea, în punctul său de vedere, nu prezintă nicio susținere care să combată criticile contestatoarei, dar nici în Strategia de contractare nr. INT85953/17.12.2025.

În concluzie, neavând nicio explicație a autorității care să confirme nevoia ei de a include cap.7, fiind, evident, cea mai în măsură a prezenta aceste explicații astfel încât să demonstreze că cerințele incluse în acest capitol sunt corelate cu obiectul contractului, Consiliul constată că și această critică este întemeiată, astfel că va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a cap.7 din cele două fișe tehnice, în măsura

în care vizează platforma software de operare și nu echipamentele oferite.

Critica de la pct. 5 din contestație este formulată astfel: *„Solicitare abuziva platforma software certificata OCCP”,* autoarea contestației afirmând că: *«Din documentație rezultă că procedura vizează achiziția și instalarea stațiilor, iar „operarea în scop comercial” este indicată ca făcând obiectul unor contracte ulterioare. În acest context, obligarea ofertantului să dețină și să demonstreze funcționarea unei platforme software (inclusiv cerințe de certificare) depășește cadrul livrării echipamentelor și poate funcționa ca o condiție de participare mascată, nejustificată prin obiectul imediat al achiziției. Prin fișele tehnice se impune cerința ca platforma software de management/monitorizare să fie „certificată OCCP” (...).*

Pe baza raționamentului expus anterior, în sensul că autoritatea, prin proiectant, nu a prezentat niciun fel de argument care să demonstreze necesitatea acestei cerințe, în condițiile în care a cunoscut acuzele contestatoarei, Consiliul va admite și această critică.

La pct. 6 din contestația, autoarea acestei critici următoarea cerință:

„7.5. Aplicația software de exploatare trebuie să fie existentă în piață și exploatare de minim 1 an - nu se vor accepta soluții ce nu sunt deja testate în exploatare, soluții de tip ”proiect”. Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționează”,

societatea ... solicitând eliminarea sintagmei *„exploatare de minim 1 an”.*

Consiliul apreciază că această solicitare este întemeiată, întrucât obiectul contractului este de achiziție stații de încărcare, nu de „platforme software”, astfel că impunerea criticată nu influențează performanța tehnică a acestor stații, vechimea software-ului neavând nicio relevanță. Autoritatea contractantă, nici cu privire la acest aspect, nu a avut nicio poziție.

Ținând seama că nici pentru observațiile de la pct. 7 din contestație, prin care autoarea acesteia solicită eliminarea următoarelor cerințe din Fișa tehnică F5:

„6.1 Protocol de comunicație: minim OCCP 1.6J. full, certificat de un laborator de testare independent autorizat de Open Charge Alliance. Certificarea trebuie să fie pentru o stație cu cel puțin un conector DC”;

„6.5 Protocol de comunicație: minim OCCP 1.6J. full, certificat de un laborator de testare independent autorizat de Open Charge Alliance. Certificarea trebuie să fie pentru o stație cu cel puțin un conector AC”;

și nici pentru cele de la pct. 8, cu privire la cerința:

„Serviciile de mentenanță corectivă vor începe după expirarea perioadei de garanție și trebuie să asigure la locația unde este instalat echipamentul”, prin care societatea ... solicită clarificare acesteia, autoritatea nu a prezentat niciun fel de explicații/informații/justificări etc., iar acestea nu se regăsesc în niciunul din documentele întocmite de către autoritatea

(strategie de contractare, notă justificativă etc.), Consiliul va admite și aceste critici, obligând ... să aplice cele cerute de către contestatoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile de la pct. 1-8 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, conform motivării;

- va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile de la pct. 8-9 din contestație;

- va respinge solicitarea de anulare a proceduri de atribuire, întrucât, potrivit informațiilor existente pe SEAP, autoritatea a suspendat această procedură, iar remediile impuse se pot efectua cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la modificările/remediile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile de la pct. 1-8 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării;

- respinge, ca rămasă fără obiect, criticile de la pct. 8-9 din contestație;

- respinge solicitarea de anulare a proceduri de atribuire.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini