

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1818/C3/1899

Data: 29.08.2022

Prin contestația nr. 3290/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38789/04.08.2022, ... SRL, cu sediul social în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de director general, dr., formulată împotriva raportului procedurii de licitație deschisă organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii Acordului cadru pentru servicii de întreținere, revizie și reparare a echipamentului medical pentru tipurile de aparate/dispozitive de pe ambulanțele din parcul auto al Serviciului de Ambulanță Județean - Lot 2 Defibrilator, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1040553/20.03.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. 7463/27.07.2022 (raportul procedurii), a tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3290/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38789/04.08.2022, SC SRL atacă raportul procedurii menționate în partea introductivă a deciziei, emis de autoritatea contractantă, în partea ce privește Lot 2 Defibrilator, potrivit căruia oferta depusă de către ofertantul SRL s-a clasat pe primul loc.

În fapt, arată contestatorul, prin adresa nr. 7463/27.07.2022, intitulată „*Raportul procedurii*”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru lotul 2, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SRL, decizie cu care nu este de acord.

În opinia sa, această societate nu îndeplinește, întru-totul, obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În caietul de sarcini (pagina 2) se stipulează

că: [...] *Caracteristicile prezentate sunt obligatorii și minimale. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse, oferta va fi declarată neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).*

Ofertantul SRL nu asigură îndeplinirea tuturor obligațiilor și specificațiilor tehnice:

a. *"Pe toată durata remedierii defectelor, după acceptarea efectuării reparației și primirea comenzii de la achizitor și dacă repararea depășește 24 de ore, prestatorul se obligă să pună la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, pentru a-l înlocui pe acesta în timpul activității medicale." - anexa 2, pagina 4.*

Față de această cerință contestatorul opinează că, în calitate sa de unic distribuitor autorizat în România, are cunoștință de faptul că ofertantul SRL nu îndeplinește această obligație, întrucât nu dispune de *un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare*, în cazul de față defibrilator model X, din dotarea ambulanțelor de tip B și C.

b. *"Se vor utiliza numai piese de schimb noi, originale, certificate/omologate și agreeate de producător, cu garanție corespunzător tipurilor de echipamente medicale din dotarea achizitorului (se va face dovada omologării)." - anexa 2, pagina 4*

Și în această privință, contestatorul opinează că ofertantul SRL nu îndeplinește această condiție, întrucât nu dispune de piese de schimb noi, originale, certificate/omologate și agreeate de producător, fiind imposibilă acordarea unei garanții corespunzătoare tipurilor de echipamente medicale din dotarea achizitorului, respectiv defibrilator model, din dotarea ambulanțelor de tip B și C.

c. *"Componentele ce urmează a fi înlocuite vor fi prezentate contractantului în ambalajul original, sigilat și marcat de producătorul echipamentului respectiv." - anexa 2, pagina 5*

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această obligație (cerință minimă), solicitată în documentația de atribuire, întrucât acesta nu este autorizat să furnizeze produse originale Zoll, în *"ambalaj original, sigilat și marcat de producătorul echipamentului respectiv"*.

d. *"Prestatorul să fie autorizat să intervină pe tipul de aparat care suportă reparația (producător/echipament/tip); să dețină Avizul de funcționare emis de organele abilitate pentru reparare, verificare și punere în funcțiune a echipamentelor medicale în conformitate cu art. 925 alin. (3) și cu art. 927, alin. (1) din Legea nr. 95/2006 valabile la data limită de depunere a ofertelor și conform Ordinului nr. 566 din aprilie 2020 - Normele Metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, valabil la data limita de depunere a ofertelor." (Anexa 2 - pagina 5)*

În opinia contestatorului, ofertantul criticat nu este autorizat de către producătorul echipamentului din dotarea ambulanțelor, respectiv, să intervină pe echipament.

e. *"Cerințe de personal: autorizare de service de la producătorul aparatului/dispozitivului sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu. Să prezinte documente care să certifice competența de a interveni pe tipul respectiv de aparat/dispozitiv și dovada deținerii Manualului de service pentru tipul de aparat/dispozitiv."*- anexa 2, pagina 7

Apreciază contestatorul că SRL nu îndeplinește această cerință minimă solicitată, în caietul de sarcini, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentului, din dotarea ambulanțelor să intervină pe echipament.

În opinia contestatorului, analiza ofertei prezentate de SRL s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși acestea au fost stabilite explicit, cu privire la obligativitatea operatorilor economici de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) dar și jurisprudența Consiliului, respectiv, Decizia nr. 1538/C6/1734,1755 din 02.09.2016 și Decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016.

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. "925/2006", care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ, și că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. i), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionează contestatorul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii suficiente că serviciile și produsele oferite nu îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În contradictoriu cu SC SRL, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere (nr. 7888/08.08.2022), înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39388/08.08.2022, prin care învederează că, invocând prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că SRL nu îndeplinește obligația de a pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, declarându-se unic distribuitor al Dar lucrul acesta nu

poate fi confirmat de documentația depusă de contestator, care evidențiază doar faptul că e distribuitor autorizat, iar aparate identice sau similare se pot afla și în posesia altor firme.

.....SRL declară, în propunerea tehnică: *În cazul imposibilității reparării imediate a aparatului constatat defect, pentru asigurarea funcționării mijlocului de intervenție respectiv, vom pune la dispoziția autorității contractante aparate de schimb identice sau echivalente, obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare cu oxigen/gaze medicinale/curent electric, prezente pe sașul mijlocului de intervenție.*

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu deține autorizare pe tipul de aparat de la producătorul acestuia, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu este limitativă, potrivit caietului de sarcini, deoarece puteau fi aduse certificate de prezentare la cursuri care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor (defibrilatoare). Sub acest aspect, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de SRL, conform cerințelor caietului de sarcini, iar din analiza documentelor puse la dispoziție reiese faptul că ofertantul criticat deține curs de certificare instalare și mentenanță defibrilatoare.

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL, ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul acesteia se regăsește, la cerințe de personal, un inginer licențiat UTCN, precum și o serie de certificate de absolvire cursuri, printre care și certificate emise de Agenția Națională a Centrelor de Aparatură Medicală, din care reiese că persoana evidențiată a urmat cursuri de formare profesională, specific activității de service în domeniul aparaturii medicale specific ATI.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Avizul de funcționare nr. 5384/31.07.2018, emis de Ministerul Sănătății, precum și anexa din data de 03.04.202 la Avizul de funcționare, din care rezultă că SRL este avizat pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale din următoarele domenii - ATI (aparate anestezie, aparate ventilație pulmonară, defibrilatoare, incubatoare nou-născuți, monitoare funcții vitale, mese terapie intensivă, unitate mobilă de aspirație, puls oximetre, paturi terapie intensivă, injectomate, manechine de resuscitare).

În plus, ...SRL susține că "serviciile prestate de aceasta vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorului aparaturii", astfel încât să se asigure funcționalitatea la parametri nominali și în condiții de siguranță, pentru utilizator și beneficiar, a aparaturii medicale.

Precizează autoritatea contractantă că în contestație se arată și faptul că, spre deosebire de contestator, ofertantul SRL *"nu dispune de piese noi, originale, certificate/omologate și agreeate de producător, cu garanție corespunzător tipurilor de echipamente din dotarea achizitorului"*.

În opinia autorității contractante, concluzia contestatorului este generată de interpretarea greșită a prevederilor enunțate, acesta susținând că ofertantul trebuie să dispună numai de piese noi, originale, ceea ce contravine caietului de sarcini.

Nu prezintă relevanță nici faptul că societatea lui deține documente care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit deținute și de ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea contractului, obligația ofertanților fiind aceea de a prezenta ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în raport cu care există și obligația de verificare impusă în sarcina autorității contractante.

Consideră autoritatea contractantă că SRL reclamă neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător a unor cerințe care nu apar explicit prin documentația de atribuire, situație care nu poate justifica respingerea ofertei în discuție. Contestatorul a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentele solicitate, în termenul legal, până la data depunerii ofertelor. Cerințele caietului de sarcini au fost concepute în conformitate cu nevoile sale reale și stringente, acestea nefiind restrictive și acordând posibilitatea oricărui operator economic interesat să participe la procedură.

Prin urmare, conform Regulamentului UE nr. 1251/2011, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare/caietului de sarcini, pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Comisia de evaluare a considerat relevante documentele depuse în ofertă de către SRL, declarând-o admisibilă din punct de vedere tehnic. Așadar, nu există motive care să impună revizuirea actelor evaluării în sensul infirmării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului este inadmisibilă, întrucât decizia comisiei de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, și a tuturor documentelor care au stat la baza desfășurării procedurii.

Prin adresa nr. 3522/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41450/19.08.2022, ... SRL a transmis (prin e-mail) concluzii scrise, prin care precizează că își menține, în întregime, criticile dezvoltate în contestație și le reiterează.

În concluziile scrise, contestatorul mai face și următoarele precizări: " (...) *în urma studierii Avizului de funcționare nr. 5384 din 31.07.2018, emis de Ministerul Sănătății a constatat faptul că SC SRL nu este autorizat pentru a distribui/repara produse ...*". În opinia contestatorului, acesta este avizat să distribuie următoarele produse, de la producătorii:

1. SRL - în portofoliul acestui producător se află doar defibrilator-monitor, model XD, care nu este similar cu defibrilatorul care face obiectul acestui contract, iar pe deasupra nu dispune de standard de transport, aşadar nu poate fi folosit în interiorul ambulanţelor. Ofertantul criticat nu poate oferi acest model în locul defibrilatorului din dotarea ambulanţelor, deoarece nu se potriveşte în suportul de fixare şi încărcare din dotarea ambulanţelor.

2. S.p.A. - în portofoliul acestui producător se găseşte defibrilatorul-monitor model 7, care nu este similar cu defibrilatorul care face obiectul acestui contract şi care nu dispune de standard de transport ca să poată fi folosit în interiorul ambulanţelor şi nu se potriveşte în suportul de fixare şi încărcare din dotarea ambulanţelor.

În cazul producătorilor GmbH, ... GmbH, ..., ... LTD, ... S.R.O., ... LTD, ..., ..., ... CO LTD, ... LTD, ...LTD, ... LTD, ... INC, ... CO LTD nu se regăsesc defibrilatoare în portofoliul lor.

În altă ordine de idei, contestatorul opinează că SRL dispune de două certificări ce implică defibrilatoare, şi anume: certificat instruire .. - (2007) şi Certificat instruire .. 15, ..., ... 2, eliberat 2010. Apreciază contestatorul că este bine de ştiut faptul că fiecare producător stabileşte parametrii de fabricaţie şi cerinţele de intervenţie service asupra echipamentelor din portofoliul său. Aşadar, ...SRL nu este certificat să intervină pe produse de tip defibrilator, echipament utilizat în salvarea vieţii pacientului, ce necesită intervenţie service specializată, realizată de personal calificat să intervină pe acest tip/model de aparat, astfel încât să nu se pună în pericol viaţa pacientului sau a operatorului.

În plus faţă de cele menţionate, precizează contestatorul, certificările de care dispune ofertantul pentru defibrilator sunt emise în anul 2010, respectiv 2007, înainte de anul de înfiinţare a firmei SRL (conform nr. din Registrul Comerţului ...).

Consideră contestatorul că aceste certificări necesită reînnoire la un anumit interval de timp, întrucât trăind în "*secolul vitezei*", foarte multe tehnologii şi procedee de intervenţie se schimbă de la an la an.

Totodată, menţionează contestatorul şi faptul că toate certificatele prezentate de către ofertantul SRL sunt expirate, cu excepţia celor care nu au dată de valabilitate menţionată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a iniţiat, la 09.05.2022, o procedură de licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului cadru pentru servicii de întreţinere, revizie şi reparare a echipamentului medical pentru tipurile de aparate/dispozitive de pe ambulanţele din parcul auto al Serviciului de Ambulanţă Judeţean - Lot 2

Defibrilator, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1040553/20.03.2022 și a documentației de atribuire.

Împotriva raportului procedurii nr. 7463/27.07.2022 (lotul 2), potrivit căruia oferta SRL a fost declarată câștigătoare, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia, a tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208282129/1, în valoare de 12.214,80 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA GARA DE NORD, la data de 02.08.2022.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

- *secțiunea II.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Cerinta nr. 2 Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa fie autorizat sa intervina pe tipul de aparat care suporta reparatia (producator/echipament/tip); sa detina avizul de functionare emis de organele de abilitate pentru reparare, verificare si punere in functiune a echipamentelor medicale in conformitate cu Legea 95/2006 si Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 1008/2016 valabil la data limita de depunere a ofertelor.*

- *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini.*

Informatiile cuprinse in propunerea tehnica vor fi prezentate in ordinea cerintelor formulate in caietul de sarcini astfel incat sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei intre propunerea tehnica si caietul de sarcini. Toate cerintele caietului de sarcini sunt obligatorii.

Propunerea tehnica va contine urmatoarele: 1. Memoriu tehnic care sa abordeze modalitate de indeplinire a contractului de achizitie publica. In acest sens, memoriul tehnic intocmit de ofertant un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor continute in Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze conformitatea ofertei tehnice cu cerintele respective (...).

Potrivit cerințelor documentației de atribuire și a modului de prestare a serviciilor din viitorul contract, ofertanții trebuie să repare echipamentul medical, să înlocuiască piesele defecte cu unele noi, originale, certificate/omologate și agreeate de producător, iar la nevoie să înlocuiască defibrilatorul cu unul similar.

Repararea și darea spre utilizare (punerea pe piață) a unui defibrilator nou se poate face doar prin deținerea unui aviz de funcționare MS, emis în temeiul art. 926 din Legea nr. 95/2006:

(1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății).*

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1), inclusiv vânzarea la distanță prin intermediul serviciilor societății informaționale a dispozitivelor medicale, sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, ce fac obiectul acestor activități.

Consiliul ia act de faptul că ofertantul câștigător a prezentat un aviz de funcționare (precum și o anexă) pentru prestarea serviciilor de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, dar și pentru distribuție, în care sunt enumerați mai mulți producători, dar în propunerea tehnică nu se face referire la niciunul dintre aceștia.

Pentru a stabili conformitatea ofertelor, dar și compatibilitatea produsului înlocuitor cu restul echipamentelor din ambulanțe, propunerea tehnică ar fi trebuit să cuprindă un minim de informații tehnice referitoare la producătorii pieselor de schimb, precum și modelul și producătorul echipamentului înlocuitor.

Din avizul de funcționare, emis Ministerului Sănătății, prezentat de ofertantul câștigător, Consiliul observă că acesta nu ar putea pune la dispoziție un aparat identic (respectiv marca), întrucât acest producător nu se regăsește în aviz. Cât despre un produs echivalent din punct de vedere al caracteristicilor, ofertantul avea obligația să arate modelul și producătorul, astfel încât unitatea spitalicească să se asigure că acel echipament va fi pus la dispoziție, în mod legal, și este compatibil cu restul echipamentelor la care se conectează.

De asemenea, Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu cuprinde nicio referință despre producătorul pieselor de schimb (identificate precis de achizitor și incluse în caietul de sarcini) ori a aparatului înlocuitor a celui care va fi supus reparării.

„Caracteristicile tehnice ofertate” reprezintă, majoritar, o copie a cerințelor tehnice solicitate, fără să se demonstreze conformitatea ofertei tehnice cu cerințele respective, cum a impus achizitorul prin fișa de date a achiziției.

Analiza propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul-verbal nr. 4851/24.05.2022, în care membrii comisiei de evaluare au stabilit, referitor la oferta SRL, conformitatea față de cerințele caietului de sarcini (respectiv cele arătate de contestator) pe baza concluziei că „prestatorul se angajează să efectueze lucrările de cea mai bună calitate (...)”. Or, propunerea tehnică nu cuprinde nicio informație de certitudine,

nicio dovadă a faptului că serviciile vor fi prestate astfel încât să răspundă necesității achizitorului.

Chiar și în punctul de vedere, achizitorul își bazează decizia pe declarația SRL, din propunerea tehnică, că "serviciile prestate vor respecta standardele în vigoare și prescripțiile tehnice ale producătorului aparaturii".

Prima critică privește modul în care ofertantul câștigător respectă cerința din caietul de sarcini: *"Pe toată durata remedierii defectelor, după acceptarea efectuării reparației și primirea comenzii de la achizitor și dacă repararea depășește 24 de ore, prestatorul se obligă să pună la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel ridicat pentru reparare, pentru a-l înlocui pe acesta în timpul activității medicale."* (anexa 2 - pagina 4).

În propunerea tehnică, ofertantul câștigător a precizat că, într-o astfel de situație, va pune la dispoziția autorității contractante aparate de schimb identice sau echivalente. Însă, nu s-a făcut referire la tipul aparatului înlocuitor. Conform celor mai sus arătate, ofertantul nu are dreptul de a pune pe piață produsul identic, marca Zoll, iar pentru cel similar, pentru că nu se cunoaște producătorul, nu se poate verifica menționarea lui în avizul de funcționare (emis potrivit Legii nr. 95/2006 și a Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1008/2016).

Revine comisiei de evaluare să solicite ofertantului SRL să arate condițiile în care va pune la dispoziția autorității contractante aparate de schimb identice sau echivalente, având în vedere prevederile Legii nr. 95/2006. Faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută explicit o astfel de cerință, nu înseamnă că ofertantul trebuie să ignore dispozițiile Legii nr. 95/2006, mai ales că este un operator economic ce activează în piața de profil, în calitate de distribuitor pentru diverși producători (a se vedea avizul de funcționare nr. 5384/2018).

b. Cea de a doua critică privește cerința din caietul de sarcini: *Se vor utiliza numai piese de schimb noi, originale, certificate/omologate și agreeate de producător, cu garanție corespunzător tipurilor de echipamente medicale din dotarea achizitorului (se va face dovada omologării).*

În dovedirea acestei cerințe, ofertantul în cauză, în propunerea tehnică, nu a prezentat niciun element, nicio informație prin care să demonstreze achizitorului că cele 31 de piese (enumerate în caietul de sarcini) vor fi *certificate/omologate și agreeate de producător*. Ofertantul avea obligația includerii unor observații care să convingă achizitorul și de îndeplinirea acestei cerințe. Or, din propunerea tehnică nu se poate cunoaște nici numele producătorului pieselor, nici dacă piesele sunt certificate sau omologate.

Nici pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței tehnice (c) - *Componentele ce urmează a fi înlocuite vor fi prezentate contractantului în ambalajul original, sigilat și marcat de producătorul echipamentului*

respectiv, dar nici a cerinței (d) - *Prestatorul să fie autorizat să intervină pe tipul de aparat care suportă reparația (producător/echipament/tip)*, ofertantul nu a precizat producătorul sau o altă informație care să permită verificarea modului de respectare a lor.

În verificarea cerințelor de mai sus, de la lit. b, c și d, revine comisiei de evaluare să-i solicite ofertantului să precizeze care dintre producătorii din avizul de funcționare (inclus în ofertă) va furniza piesele de schimb/componentele înlocuitoare ce vor fi folosite în viitorul contract.

e. *Față de cerința de personal: autorizare de service de la producătorul aparatului/dispozitivului sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu. Să prezinte documente care să certifice competența de a interveni pe tipul respectiv de aparat/dispozitiv și dovada deținerii Manualului de service pentru tipul de aparat/dispozitiv*, contestatorul reclamă lipsa de personal instruit de producătorul echipamentului din dotarea ambulanțelor să intervină pe echipament.

Consiliul constată netemeinicia acestei critici, întrucât, prin caietul de sarcini, s-a permis și indicarea de *certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu*, respectiv intervenția pe acest tip de aparat/dispozitiv. Deci, ofertanții nu erau obligați să prezinte autorizări de instruire doar din partea producătorului Zoll. În acest sens, ofertantul câștigător a nominalizat un inginer care deține o astfel de certificare (agreată, de altfel, și de contestator în concluziile scrise). Cât privește susținerea contestatorului, din concluziile scrise, că aceste certificări ar trebui reînnoite, Consiliul consideră că formulează o opinie proprie, care nu se bazează pe nicio prevedere legală.

Din toate cele de mai sus, se observă că, prin modul de analizare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare s-a abătut de la cerințele documentației de atribuire, dar și de la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula, la lotul 2, Raportul procedurii nr. 7463/27.07.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, solicitând clarificări asupra modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul criticilor a-d din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează, referitor la lotul 2, Raportul procedurii nr. 7463/27.07.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, solicitând clarificări asupra modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul criticilor a)-d) din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....