Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2059/C6/1989
Data: 25.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37535/22.05.2026, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2708 din 12.05.2026 și a raportului procedurii nr. 6310/06.11.2025, emise de UAT COMUNA ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului: Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ....., județul ....., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 6310/06.11.2025, aprobat de primar la data de 07.05.2026, publicat în SEAP la data de 14.05.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2708/12.05.2026, transmisă prin intermediul SEAP la data de 14.05.2026, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa și admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, inclusiv actele subsecvente acestora;
2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea sa și de SC ..... SRL și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;
3. anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind invocate dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 2 nu ar fi concludente, precum și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe motiv că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În același timp, arată că oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, cu valoarea de 4.129.853,62 lei, fără TVA, deși din dosarul achiziției rezultă că expertul tehnic cooptat a avut o opinie diametral opusă celei asumate de comisia de evaluare: expertul a considerat oferta sa admisibilă, iar oferta SC ..... SRL inacceptabilă și neconformă.

Consideră că, în mod nefondat și neîntemeiat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta sa, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC ..... SRL și a ignorat concluziile tehnice ale expertului cooptat, fără a prezenta o justificare legală și tehnică suficientă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1161356/00043] 1. Contestatie drumuri (2).pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1161356/11.04.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

UAT COMUNA ....., prin adresa nr. 3073/28.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 39512/28.05.2026, aduce la cunoștință următoarele aspecte:
1. Cu privire la menținerea concluziilor raportului procedurii:

Menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat criticile aduse de către contestatoare și își mențin în totalitate concluziile, hotărârile și punctajele consemnate în raportul procedurii nr. 6310/06.11.2025 (aprobat la 07.05.2026), precum și în procesele-verbale intermediare de evaluare.
2. Solicitări adresate Consiliului (CNSC):

Având în vedere independența decizională și răspunderea exclusivă a membrilor comisiei de evaluare cu privire la stabilirea conformității/ neconformității ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare (conform reglementărilor prevăzute de HG nr. 395/2016), solicită:

• să se ia act de faptul că actele administrative care au stat la baza stabilirii rezultatului procedurii (raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare) rămân pe deplin valabile și asumate de către comisia de evaluare;
• să se analizeze și să se soluționeze contestația formulată în speță, prin raportare directă la documentele cuprinse în dosarul achiziției publice care reflectă în mod complet fundamentarea tehnică a deciziilor, independent de lipsa semnăturii reprezentantului legal pe un document ulterior (punctul de vedere).

Totodată, prin adresa nr. 3084/28.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 40948/03.06.2026, a transmis copia dosarului achiziției publice, precizând că nu conține punct de vedere cu privire la aspectele sesizate în contestație.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212388140/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Sighetu Marmației, la data de 25.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38998/27.05.2026.

Prin adresa nr. 46817/1989/C6/23.06.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UAT COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului: Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ....., județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161356/11.04.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.476.956,77 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2708 din 12.05.2026 și a raportului procedurii nr. 6310/06.11.2025, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ..... SRL și .... SA ca inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, considerând eronată această decizie, contrară dispozițiilor legale.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat asocierii din care face parte contestatoarea, prin adresa nr. 2708/12.05.2026, motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În legătură cu aceste motive autoarea contestației susține că expertul cooptat a stabilit un rezultat contrar celor decise de membrii comisiei de evaluare în legătură cu oferta asocierii din care face parte.

Referitor la componența comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere dispoziția nr. 46/25.02.2025, potrivit căreia aceasta este formată din ...

(președinte comisie), .. și .., iar experți cooptați au fost numiți ... (expert tehnic și financiar) și ... – expert juridic.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul raportului de specialitate nr. 3576/30.05.2025, expertul cooptat ... a stabilit că în urma analizării propunerii tehnice depuse de asocierea SC ..... SRL și .... SA se impune solicitarea unor clarificări.

Ca urmare a celor stabilite de expertul cooptat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare .., ... au întocmit Notele individuale nr. 1-3, înregistrate cu nr. 3645/05.06.2025, 3658/05.06.2025 și 3659/05.06.2025, în care membrii comisiei de evaluare și-au exprimat dezacordul cu privire la faptul că expertul cooptat a considerat necesar să solicite societății SC ..... SRL un număr foarte mare de clarificări, în timp ce asocierii reprezentate de contestatoare, respectiv ofertantului SC .....SRL le-au fost solicitate un număr redus de clarificări, aceștia considerând că se impune luarea următoarelor măsuri:

„1. Evaluarea propunerii tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L. - unic ofertant

.....

2. Motivul dezacordului:

Nu se respectă principiului tratamentului egal care presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe,criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţiArt.2,alin. (2) litera b) din Lege 98/2016 privind achiziţiile publice.

In opinia mea, analiza expertului omite/nu fundamentează suficient următoarele aspecte esenţiale:

Soluţia tehnică propusă de ofertant nu respectă în totalitate specificaţiile minime solicitate .

- Nu a fost analizată corespunzător corespondenţa între documentele ofertantului şi cerinţele din documentaţia de atribuire.

Consider astfel că opinia expertului nu reflectă pe deplin cerinţele tehnice impuse de autoritatea contractantă, iar includerea concluziei sale în raportul final ar putea conduce la o atribuire eronată.

3. Propunere:

Solicit reanalizarea documentaţiei tehnice aferente ofertei S.C. ..... S.R.L. în cadrul comisiei, fără a lua în considerare exclusiv opinia expertului cooptat prezentată în raportul tehnic de specialitate nr.l, întocmit de expertul cooptat Hodrea Florin-Alin - expert tehnic şi financiar, înregistrat la Comuna ..... la nr.3576 din a data 30.05.2025, iar rezultatul reanalizării ofertei tehnice va fi prezentat în procesul verbal de evaluare tehnică emis de comisia de evaluare a ofertelor.

2.Evaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea S.C. ..... S.R.L. (lider) - .... S.A. (asociat)

.....

2. Motivul dezacordului:

Nu se respectă principiului tratamentului egal care presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe,criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi (Art.2,alin. (2) litera b) din Lege 98/2016 privind achiziţiile publice.

In opinia mea, analiza expertului omite/nu fundamentează suficient următoarele aspecte esenţiale corespunzător: corespondenţa între documentele ofertantului şi cerinţele din documentaţia de atribuire de exemplu:

La momentul depunerii ofertelor, ofertantul (asocierea) trebuia să verifice dacă persoanele nominalizate pentru funcţia Responsabil controlul calităţii (CQ) deţine calificarea/studiile sau competenţele şi instruirea necesare pentru exercitarea funcţiilor pentru care au fost propuse.

D-na ... nominalizată pentru funcţia de responsabil pentru controlul calităţii (CQ) nu pare să deţină studii ori competenţe specifice în domeniul construcţiilor pentru a putea înţelege şi a verifica conformitatea documentelor de calitate şi a lucrărilor cu prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini şi a normativelor în vigoare.

Nu există o lista clară a personalului muncitor propus pentru îndeplinirea contractului,
corelarea acestuia cu extrasele de resurse (formularul C7 privind consumul orar de manoperă) şi cu graficul de execuţie (diagrama Gantt) nu sunt realiste .
Consider astfel că, analiza expertului omite/nu fundamentează suficient următoarele aspecte esenţiale:
Soluţia tehnică propusă de ofertant nu respectă în totalitate specificaţiile minime solicitate în documentaţia de atribuire motiv pentru care se vor solicita clarificările necesare de către comisia de avaluarea a ofertelor.
Nu a fost analizată opinia expertului deorece nu reflectă pe deplin cerinţele tehnice impuse de autoritatea contractantă, iar includerea concluziei sale în raportul final ar putea conduce la o atribuire eronată.
3. Propunere:
Solicit reanalizarea documentaţiei tehnice aferente ofertei Asocierea S.C. ..... S.R.L. (lider) - .... S.A. (asociat) în cadrul comisiei, fără a lua în considerare exclusiv opinia expertului cooptat prezentată în raportul tehnic de specialitate nr.l, întocmit de expertul cooptat Hodrea Florin-Alin - expert tehnic si financiar.(...).”

Prin urmare, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 3751/ 16.06.2025, în cadrul căruia, printre altele a stabilit că se impune solicitarea anumitor clarificări în privința propunerii tehnice depusă de asocierea având ca lider contestatoarea.

Astfel, prin adresa nr. 3755/16.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL și .... SA următoarele clarificări:
„Întrebarea nr. 1:
Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:
2) Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt), detaliat la nivel de activităţi şi subactivităţi din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor şi sub activitalilor pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor, informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activităţi/subactivităţi sunt realizate de subcontractanţi sau asociaţi în cadrul graficului Gantt vor fi evidenţiate distinct; De asemenea graficul va conţine alocarea resurselor umane şi utilaje necesare realizării fiecărei activităţi şi subactivităţi, punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului şi drumul critic clar identif icai în planificarea activităţilor. În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informaţiile care au stat la baza elaborării Graficului, o lesendă care va descrie prescurtările si/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuţie a Lucrărilor, activităţile principale cu succesiunea si inter-relaţionarea lor, corelarea cu metodologia de execuţie propusă, resursele necesare activităţilor (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante jaloanele), prezentarea si analiza drumului critic.
Termenele de finalizare a subaclivilăţilor sunt considerate termene intermediare în execuţia contractului de lucrări;
Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:
Aţi prezentat de la pagina 105 până la pagina 199 Grafic Gantt şi Drumul critic. Aţi anexat acestuia detalierea programului de execuţie şi a resurselor alocate. Deşi partea narativă include lista activităţilor/subactivităţilor cuprinse în grafic, durata, respectiv datele de început/sfârşit, din informaţiile prezentate nu rezultă succesiunea si inter-relaţionarea acestora, corelarea cu metodologia de execuţie propusă şi analiza drumului critic, conform prevederilor documentaţiei de atribuire.
Vă solicităm să clarificaţi aspectele sesizate, respectiv să precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei.
Întrebarea nr. 2:
Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici sa prezinte:
5) Descrierea modului de acces la specialiştii atestaţi care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului. La nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului/ resurse si organizare, ofertanţii urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi/autorizati, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte

obiectul contractului. în aceasta secţiune se vor prezenta autorizaţii/atestări şi contracte de muncă/extrase revisal/ declaraţii de disponibiliate etc. pentru personalul nominalizat.
Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:
În cadrul listei cu personalul cheie propus de la pagina 377, aţi nominalizat ca responsabil CQ pe d-na .... În cadrul documentelor suport anexate nu s-au identificat informaţii referitoare la aceasta, respectiv documente care să ateste calificarea persoanei propuse.
Prezentaţi documentele de calificare în baza cărora d-na ... poate realiza aceste activităţi în cadrul proiectului, respectiv: diplome, cursuri de calificare, atestate, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcţii.
Vă solicităm să clarificaţi aspectul sesizat, respectiv să precizaţi modalitatea concreta în care aţi îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei.
Întrebarea nr. 3:
Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:
6) La nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului ofertanţii vor prezenta o listă cu personalul muncitor propus pentru îndeplinirea contractului. Personalul propus pentru îndeplinirea contractului va fi corelat cu extrasele de resurse şi graficul de execuţie.
Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:
Aţi prezentat la paginile 389-390 din propunerea tehnică o listă cu 2 echipe cu personalul muncitor, alcătuite din personal aparţinând atât liderului cât şi asociatului.
Conform cerinţelor din fişa de date, ofertanţii aveau obligaţia ca, la nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului să prezinte o listă clară cu personalul muncitor propus pentru îndeplinirea contractului. Personalul propus pentru îndeplinirea contractului trebuia să fie corelat cu extrasele de resurse (formularul C7 privind consumul orar de manoperă) şi cu graficul de execuţie (graficul Gantt).
Vă rugăm să precizaţi modul de acces la personalului de execuţie cu care ofertantul intenţionează să execute următoarele activităţi: amenajare teren, terasamente, şanţuri, accese la proprietăţi, podeţe transversale, consolidări, siguranţa circulaţiei solicitate prin documentaţia de atribuire, astfel încât să fie asigurate condiţiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitaţi şi să fie finalizate în termenul limită solicitat",

iar asocierea a răspuns după cum urmează:

„Pentru întrebarea nr. 1, prin care solicitați: (…)
Vă înaintăm următorul răspuns:
• Referitor la succesiunea și inter-relaționarea activităților: În Secțiunea III – Graficul general de realizare a investiției (Grafic Gantt) din propunerea tehnică, am prezentat atât Raportul Descriptiv al graficului (pag. 352–366), cât și graficul Gantt propriu-zis (pag. 367–375), elaborate conform cerințelor documentației de atribuire. În Raportul Descriptiv este detaliat programul de execuție a lucrărilor și resursele alocate pentru proiectul
„Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ....., județul .....". Tot aici am inclus diagrama WBS (pag. 352–362), care reflectă fidel activitățile și subactivitățile incluse în graficul Gantt: duratele acestora, datele de început și de sfârșit, resursele alocate, precum și operatorul economic responsabil de fiecare activitate/subactivitate.
Subliniem că activitățile și subactivitățile definite în WBS se regăsesc direct și precis în graficul Gantt, existând o corespondență perfectă între structura proiectului (diagrama WBS) și calendarul de execuție aferent (graficul Gantt). Raportul Descriptiv al graficului și graficul Gantt în sine se completează reciproc, oferind împreună o imagine completă a planului de lucru propus. Scopul Raportului Descriptiv este de a facilita interpretarea graficului Gantt, explicând și detaliind elementele acestuia pentru o înțelegere clară.
Graficul Gantt anexat ofertei este concis și "aerisit", permițând o verificare rapidă a fezabilității planului propus, întrucât toate activitățile (inclusiv cele critice) sunt evidențiate cu date precise de început și sfârșit.
Succesiunea și inter-relaționarea activităților și subactivităților pot fi verificate prin compararea informațiilor din diagrama WBS cu cele din graficul Gantt. Cu toate acestea, ordinea și dependențele dintre activități pot fi urmărite cel mai eficient prin examinarea directă a graficului Gantt, unde relațiile de dependență sunt indicate vizual. Pentru a răspunde solicitării comisiei, am atașat din nou

diagrama WBS in cadrul Raportului descriptiv actualizat anexat prezentului raspuns, evidențiind explicit în aceasta coloana "Predecesori" (adică dependențele fiecărei activități). Precizăm că această revizuire nu modifică informațiile inițiale prezentate, ci oferă doar o detaliere suplimentară,
evidențiind transparent relațiile deja existente între activitățile proiectului. In fapt este vorba despre o clarificare de confirmare a informatiilor existente deja in propunerea tehnica.
• Referitor la corelarea cu metodologia de execuție propusă: În Secțiunea I a ofertei (pag. 2–55) am prezentat metodologia de realizare a lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, respectând cerințele caietului de sarcini.
Metodologia este structurată în ordinea și succesiunea logică a activităților și
subactivităților, demonstrând transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. De asemenea, această metodologie este însoțită de proceduri tehnice de execuție ce acoperă întreaga gamă de lucrări și operațiuni necesare derulării contractului, demonstrând preocuparea pentru respectarea tuturor cerințelor tehnice.
Menționăm că metodologia de execuție a fost elaborată în strânsă corelare cu graficul Gantt propus (Secțiunea III a ofertei). Fiecare etapă și activitate descrisă în metodologie corespunde direct unei activități planificate în graficul Gantt, menținând aceeași succesiune logică.
De exemplu, în metodologie (capitolul "Lucrări pregătitoare") sunt descrise operațiunile inițiale, precum organizarea de șantier, trasarea și pregătirea terenului. Aceste activități se regăsesc la începutul graficului Gantt, evidențiind clar că ele preced lucrările principale – exact cum este prevăzut în metodologie. Astfel, corelarea dintre metodologie și graficul Gantt a fost realizată integral încă din oferta depusă, graficul reprezentând transpunerea vizuală fidelă a planului de execuție descris în Raportul Descriptiv.
Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitării comisiei, am actualizat Raportul Descriptiv al graficului Gantt, evidențiind explicit legătura dintre etapele/metodologia de execuție și activitățile planificate în grafic. Subliniem că această revizuire nu aduce informații noi față de oferta inițială, ci oferă doar o prezentare mai detaliată și mai clară a corelației deja existente între metodologie și graficul Gantt.
• Referitor la analiza drumului critic: Așa cum am menționat, în Secțiunea III a ofertei am inclus graficul Gantt al investiției împreună cu Raportul Descriptiv, care conține diagrama WBS cu toate activitățile și subactivitățile proiectului – incluzând, desigur, și activitățile de pe drumul critic. Conform legendei din Raportul Descriptiv, drumul critic este evidențiat în graficul Gantt prin bare de culoare roșie aferente activităților critice. Precizăm că această evidențiere cu roșu apare exclusiv pe barele din grafic, nu și în coloana care conține denumirea activităților. Succesiunea și dependențele activităților critice pot fi urmărite optim prin examinarea graficului Gantt, unde traseul (drumul) critic este clar indicat. Pentru a răspunde solicitării comisiei, am revizuit Raportul Descriptiv, anexând graful activitatilor critice. Subliniem că această revizuire nu modifică informațiile inițiale, ci furnizează doar o ilustrare mai clară a relațiilor de dependență dintre activități și evidențierea drumului critic – informații deja cuprinse în oferta noastră. In fapt este vorba despre o clarificare de confirmare a informatiilor existente deja in propunerea tehnica.
Având în vedere cele de mai sus, subliniem încă o dată că cerința din Fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1, pct. 1 și 2) privind corelarea metodologiei de execuție cu graficul Gantt a fost îndeplinită integral prin oferta noastră inițială. Graficul Gantt prezentat cuprinde durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloane) și resursele alocate (conform Propunerii Tehnice, pag. 367–375), în concordanță cu metodologia de execuție propusă.
Totuși, pentru o mai bună claritate, atașăm prezentei un Raport Descriptiv actualizat. În acest document prezentăm în mod explicit modul în care graficul Gantt și metodologia propusă se corelează, evidențiind suplimentar relațiile de dependență dintre activități, precum și drumul critic, așa cum acestea erau deja integrate în oferta noastră inițială.
Pentru întrebarea nr. 2, prin care solicitați: (….)
Vă înaintăm următorul răspuns:
Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței din Fișa de date a achiziției, precizăm următoarele:
În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, funcția de responsabil cu controlul calității lucrărilor (responsabil CQ) nu necesită o atestare sau autorizare specifică. Această funcție nu este enumerată printre cele reglementate de lege ca fiind supusă unei atestări sau autorizări obligatorii.
Potrivit practicii curente și reglementărilor interne aplicabile, orice unitate angajatoare are
libertatea și competența de a desemna, prin decizie internă proprie, o persoană care să exercite funcția de responsabil cu controlul calității. Această numire internă se bazează pe evaluarea competențelor profesionale și experienței persoanei respective, fiind o decizie managerială a operatorului economic.

Astfel, desemnarea doamnei ... în poziția de responsabil CQ se va realiza prin decizie internă (ulterior semnarii contractului de lucrari, in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare), având în vedere calificarea, experiența și competențele acesteia, fără a exista obligația prezentării unor atestări sau autorizări specifice prevăzute de Legea nr. 10/1995 sau de alte acte normative.

Prin urmare, menționăm că propunerea noastră tehnică respectă integral prevederile fișei de date a achiziției și reglementările aplicabile, iar numirea responsabilului CQ s-a realizat în deplină conformitate cu legislația în vigoare și cu practicile consacrate în domeniul construcțiilor.

Subliniem explicit că responsabilul CQ nu este un specialist atestat sau autorizat strict necesar pentru realizarea obiectului contractului, pentru simplul motiv ca nu este reglementata necesitatea autorizarii/atestarii acestei functii.

Totodata va atragem atentia asupra urmatoarelor considerente:

- *Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;*

Autoritatea Contractanta, prin Comisia de Evaluare, are obligatia de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentatiei de Atribuire (Instructiuni catre ofertanti, caiet de sarcini, specificatii tehice), a clarificarilor comunicate si a dispozitiilor legale aplicabile in domeniu.

Pentru întrebarea nr. 3, prin care solicitați: (…)

Referitor la prezentarea „modalităţii de acces" la personalul de execuţie:

Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV – Procedura, Capitolul IV.4.1 nu cuprinde o cerință expresă de a descrie modalitatea de acces (organizatorică, contractuală sau operațională) la personalul de execuție, ci doar obligativitatea de a furniza:

• lista clară a personalului muncitor propus pentru îndeplinirea contractului,

• corelarea acestuia cu extrasele de resurse (formularul C7 privind consumul orar de manoperă) și cu graficul de execuție (diagrama Gantt).

Practic, prin documentatia de atribuire NU s-a solicitat ofertantilor sa includa in cuprinsul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la personalul muncitor propus pentru executia contractului.

Totodata va atragem atentia asupra urmatoarelor considerente:

- *Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;*
- *Autoritatea Contractanta, prin Comisia de Evaluare, are obligatia de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentatiei de Atribuire (Instructiuni catre ofertanti, caiet de sarcini, specificatii tehice), a clarificarilor comunicate si a dispozitiilor legale aplicabile in domeniu.*

Cu privire la corelarea listelor cu resursele și graficul de execuție

Listele cu cele două echipe de personal muncitor (lider şi asociat) au fost prezentate la paginile 389–390 ale Propunerii Tehnice, împreună cu:

• extrasele de resurse (formularul C7), care detaliază consumul orar estimat pentru fiecare membru de echipă,

• graficul Gantt – care plasează activitățile de amenajare teren, terasamente, șanțuri, accese la proprietăți, podețe transversale, consolidări și măsuri pentru siguranța circulației în durata contractului.

Astfel, cerința de corelare a personalului cu resursele și cu graficul de execuție a fost îndeplinită integral, conform Fișei de date.
Modalitatea de asigurare a accesului la personalul de execuție
Cu toate ca nu suntem obligati la acest moment sa precizam modalitatea in care vom asigura accesul la personalul muncitor de executie, intelegem sa precizam urmatoarele:
Pentru toate activitățile contractuale menționate (amenajare teren, terasamente, șanțuri etc.), accesul la personalul de execuție va fi garantat prin:
• recrutare şi angajare directă a muncitorilor specializați, prin contract individual de muncă, conform nevoilor din graficul de execuție,
• utilizarea biroului local de selecție personal pentru îndeplinirea în termen a întregului program de lucrări,
• menținerea unui buffer de personal (în avans) astfel încât orice fluctuație să nu afecteze termenele sau calitatea lucrărilor."

Acest răspuns al asocierii reprezentată de petentă a fost considerat concludent de către expertul cooptat ... după cum rezultă din raportul nr. 2/27.06.2025 (nr. 155/ 27.06.2025), considerându-se îndeplinite cerințele documentație de atribuire, în timp ce relativ la cealaltă ofertă în dispută, respectiv cea depusă de SC ..... SRL, răspunsul este considerat neconcludent și recomandată respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Membrii comisiei de evaluare ... și-au exprimat dezacordul cu cele stabilite de expertul cooptat prin intermediul Notelor individuale nr. 2/28.07.2025, înregistrate cu nr. 4216/28.07.2025, 4217/28.07.2025 și 4218/28.07.2025, considerând că răspunsul dat de SC ..... SRL este concludent și că oferta acestuia corespunde cerințelor documentație de atribuire, în timp ce răspunsul dat de asocierea SC ..... SRL și .... SA este apreciat ca neconcludent.

Aceste aprecierii ale membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că au fost preluate în cadrul procesului-verbal nr. 4303/01.08.2025, stabilindu-se necesitatea respingerii ofertei asocierii având ca lider petenta ca inacceptabilă și neconformă.

De altfel, din concluziile prezente la finalul acestui proces verbal rezultă că din cele 3 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire oferta asocierii SC ..... SRL și .... SA și oferta SC .....SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme și că oferta depusă de SC ..... SRL este admisibilă și conformă.

Aceste concluzii au fost preluate și în cadrul procesului verbal nr. 5347/ 29.09.2025, reprezentând proces verbal final etapă tehnică.

Analizând toate aceste informații și susțineri, ca prim aspect, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 128 alin. (4) –(7) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:
„(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.
(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.
(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).
(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice."

Prin urmare, Consiliul reține că membrii comisie de evaluare au acționat în acord cu dispozițiile alin. (6) citate anterior, întocmind și exprimându-și în scris, individual, dezacordul față de concluziile expertului cooptat, numărul voturilor în această direcție stabilind și calea de urmat în continuare în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește rezoluția membrilor comisie de evaluare privind oferta depusă de asocierea SC ..... SRL și .... SA, față de cea stabilită de expertul cooptat, analiza Consiliului va debuta cu răspunsul dat de asociere la întrebarea nr. 1 adresată de comisia de evaluare.

De asemenea, în analiza sa, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat apărări pentru a combate cele susținute de contestatoare prin demersul său în fața organismului administrativ-jurisdicțional, declarând doar că își menține cele stabilite prin documentele întocmite în evaluarea ofertelor.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

De asemenea, cu titlu general, Consiliul are în vedere în analiza sa caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți în elaborarea ofertelor conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, în condiţiile art. 57 alin. (4) din Lege*”), cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea acestora conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ care stabilesc că:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,

prevederi care nu-i permit comisiei de evaluare să realizeze evaluarea ofertelor după alte reguli decât propriile reguli incluse în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliu constată că întrebarea nr. 1 a fost formulată de comisia de evaluare în vederea stabilirii modului de îndeplinire de către asocierea reprezentată de petentă a cerințelor fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„2) Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt), detaliat la nivel de activitati si subactivitati din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților si subactivitatilor pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati/subactivitati sunt realizate de subcontractanti sau asociati in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiate distinct; De asemenea graficul va contine alocarea resurselor umane si utilaje necesare realizarii fiecarei activitati si subactivitati, punctele cheie (jaloanele) in executia contractului si

drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. In partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda care va descrie prescurtarile si/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea si analiza drumului critic.
Atentie: termenele de finalizare a subactivitatilor sunt considerate termene intermediare in executia contractului de lucrari",

întrucât, în propunerea sa tehnică, partea narativă include lista activităților/ subactivităților cuprinse în grafic, durata, respectiv datele de început/sfârșit, dar nu rezultă *succesiunea si inter-relaţionarea acestora, corelarea cu metodologia de execuţie propusă şi analiza drumului critic, conform prevederilor documentaţiei de atribuire.*

Din analiza propunerii tehnice depuse de asociere Consiliul reține că, așa cum a precizat și contestatoarea în cadrul răspunsului său, partea narativă solicitată se regăsește la pag. 352-366, în cadrul căreia, la pct. *Programul de execuție al lucrărilor*, se regăsesc prezentate activitățile/subactivitățile, durata acestora, data de început și data de sfârșit, resursele alocate și operatorul economic din cadrul asocierii care realizează respectiva activitate/subactivitate, Legenda aferentă Graficului Gantt.

De asemenea, tot aici se regăsește descrierea resurselor alocate cu informații prezentate pentru personalul de execuție și cu utilajele/echipamentele considerate necesare, respectiv modul de structurare al celor două echipe prezentate în cadrul diagramei, precum și lista furnizorilor principalelor materiale puse în operă.

În ceea ce privește explicațiile date în cadrul răspunsului său de către asociere, Consiliul constată că atașat răspunsului a fost inclusă în cadrul diagramei prezentate o coloană privind "*precedesorii"*.

Consiliul consideră că includerea în cadrul acestei diagrame a coloanei "precedesorii", are rol explicativ elementele incluse în cadrul acesteia fiind rezultatul interpretării informațiilor existente în cadrul Graficului Gantt prezent în propunerea sa tehnică, răspunsul dat de contestatoare având rol de clarificare, fiind în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134. - (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;*

Art. 135. – (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Referitor la corelarea acestora cu metodologia de execuție propusă, Consiliul reține faptul că *Metodologia de realizarea a lucrărilor*, a fost inclusă de către asociere la pag. 2-55 din propunerea tehnică, astfel cum a prezentat ofertantul în răspunsul la solicitările de clarificări în analiză.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice asocierea a inclus începând cu pag. 121 procedurile tehnice de execuție.

Analizând cele reținute de comisia de evaluarea în cadrul procesului verbal nr. 4303/01.08.2025, Consiliul constată că, pe de o parte, comisia de evaluare precizează că au fost incluse lucrări care nu fac obiectul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, susține că nu se regăsesc referiri cu privire la ridicarea căminelor de canalizare la cotă, execuția șanțurilor din beton,

șanțuri ranforsate monolit, montare armături, zidării în drenuri, așezare geotextil, montare tuburi corugate.

Contrar aprecierilor autoarei contestației, propunerea tehnică depusă de către asociere având ca lider petenta, Consiliul constată că au fost cuprinse în cadrul ei informații referitoare la ridicarea căminelor de canalizare la cotă, la realizarea șanțurilor din beton, a șanțurilor ranforsate monolit, montare armături, realizare dren ori montarea tuburilor corugate, prezentate prin procedurile tehnice de execuție sau alte descrieri din cadrul metodologiei, precum și în cadrul Graficului Gantt și a diagramei WBS. Faptul că în cadrul Graficului Gantt nu se regăsește distinct montarea tuburilor corugate, în aprecierea Consiliului nu poate fi considerată o neconformitate, deoarece aceste tuburi sunt folosite la execuția de podețe, activitate regăsită în cadrul Graficului Gantt și a diagramei WBS, și pentru care a fost inclusă Procedura tehnică de execuție – *Podeț din tub corugat*.

Prin urmare, pe de o parte, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a privit existența vreunei omisiuni precum cele reținute de achizitoare pentru a respinge oferta asocierii în cauză, iar pe de altă parte, nu se confirmă cele invocate de comisia de evaluare, rezultând caracterul nefondat al respingerii ofertei asocierii SC ..... SRL și .... SA pentru acest motiv.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la caracterul general al metodologiei privind organizarea de șantier prezentată de respectiva asociere, respectiv că, în opinia sa, ar fi supradimensionată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, ca și în precedent, faptul că solicitarea de clarificări nu a privit acest aspect pentru a putea determina neconcludența răspunsului ofertantului, iar o eventuală neconformitate din această perspectivă care să de termine excluderea în mod direct a acestei oferte ar fi o măsură extremă, nejustificată, cel puțin în această etapă a evaluării, respectiv analiza propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL și .... SA.

Acest rezultat este aplicabil și în ceea ce privește aprecierea achizitoarei legată de caracterul supradimensionat al resurselor, în condițiile în care nu a fost subiect al solicitării de clarificări și nici nu este demonstrată neconformitatea ofertei din această perspectivă, dimensionarea resurselor de personal necesare fiind responsabilitatea ofertantului cu toate obligațiile financiare care decurg dintr-o astfel de abordare a realizării ofertei.

Cât privește aprecierile autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul a inclus în cadrul propunerii tehnice informații legate de activități care nu fac obiectul procedurii de atribuire, Consiliul constatând că nu au fost subiect al solicitării de clarificări, pe de o parte, iar pe de altă parte, că nu se regăsesc incluse în cadrul Graficului Gantt și asumate a fi executate ca atare de către ofertant.

În consecință, Consiliul apreciază că în discuție este mai degrabă o eroare materială decât un motiv de neconformitate a ofertei acestei asocieri, astfel că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este considerată excesivă, fiind eronat reținut.

În ceea ce privește drumul critic, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a privit precizarea modului concret în care a fost îndeplinită cerința, iar conform documentației de atribuire și a cerinței aferente, citată anterior, rezultă că obligația ofertanților era de realiza *prezentarea si analiza drumului critic*.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii reprezentat de contestatoare rezultă că în cadrul Graficului Gantt asocierea a evidențiat drumul critic, ca o succesiune a activităților considerate critice de către aceasta, colorată distinct, iar evaluarea realizată de comisia de evaluare nu a ținut cont nici de conținutul acestui grafic și nici de clarificările aduse în această privință de ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul eronat al aprecierii membrilor comisiei de evaluare în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL și .... SA în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, și temeinicia aprecierii expertului cooptat de a considera concludent răspunsul asocierii, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, al propunerii tehnice depusă de asociere și, mai ales, la aspectele supuse clarificării și a modului de formulare a cererilor de către comisia de evaluare la acest punct al solicitării.

În ceea ce privește cea de a doua întrebare din solicitarea de clarificări nr. 3755/16.06.2025 și răspunsul dat de asocierea SC ..... SRL și .... SA, Consiliul constată că se referă la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„5) Descrierea modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului. La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizati, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. In aceasta sectiune se vor prezenta autorizatii/atestari si contracte de munca/extrase revisal/ declaratii de disponibiliate etc. pentru personalul nominalizat.”

În justificarea solicitării, Consiliul reține că autoritatea a avut în vedere că pentru persoana desemnată de asociere ca responsabil CQ (...) nu au fost depuse în cadrul documentelor suport documente care să ateste informații referitoare la calificarea deținută. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor de calificarea în baza cărora această persoană poate realiza activități în cadrul proiectului, respectiv diplome, cursuri de calificare, atestate în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

Având în vedere această solicitare, Consiliul reține că, prin răspunsul său, autoarea contestației a arătat comisiei de evaluare faptul că Legea nr. 10/1995 pentru responsabilul CQ (responsabil cu controlul calitate) nu impune deținerea unei anumite atestări sau autorizație specifică necesar a fi deținută, nefiind una din funcțiile reglementate de lege pentru a fi supusă

unei atestări sau autorizări obligatorii și nici documentația de atribuire nu a impus vreo cerință/condiție în acest sens.

Ca o primă concluzie legată de acest răspuns, comisia de evaluare a precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că evaluarea ofertelor este considerată anevoioasă deoarece nu are un opis la documentelor, că procedurile de execuție reprezintă copy/paste de la proceduri similare de la alți ofertanți găsite pe internet, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut acest lucru.

De asemenea, în comunicarea formulată de către comisia de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă anumite acte normative, fără a arăta, în concret, obligațiile legale care decurg din cadrul respectivelor norme necesar a fi fost respectate de persoana nominalizată pentru această poziție.

În contra celor reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că expertul cooptat a reținut în mod corect următoarele:

„Ofertantul a raspuns punctual (…).
Precizarea este corecta si in deplin acord cu reglementarile aplicabile in domeniul constructiilor. Astfel, cadrul legal in vigoare (Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, Ordinul MDRAP nr. 1496/2011, Ordinul MDRAP nr. 2263/2018 etc.) nu prevede obligativitatea obtinerii unei autorizatii sau atestari pentru functia de responsabil CQ. Acesta nu este reglementat ca „specialist atestat/autorizat" in sensul legii, ci reprezinta un rol tehnic intern ce poate fi indeplinit de o persoana desemnata de conducerea operatorului economic, fara parcurgerea unui proces formal de atestare.
Mai mult, cerinta din fisa de date vizeaza in mod expres doar personalul „atestat/autorizat" care este „strict necesar" pentru realizarea obiectului contractului. Or, intrucat functia de responsabil CQ nu este conditionata legal de un regim de autorizare sau atestare, nu se poate solicita prezentarea unor astfel de documente pentru aceasta pozitie."

Raportat la modul de definire a cerinței în cadrul documentației de atribuire, respectiv necesitatea dovedirii accesului la "specialiști atestați/ autorizați", respectiv a lipsei formulării unei cerințe exprese privind un astfel de specialist, precum și faptul că normele legale nu impun existența unei calificări exprese/atestări/autorizări responsabilului CQ, Consiliul constată că și în acest caz aprecierea comisiei de evaluare privind concludența răspunsului dat de asocierea SC ..... SRL și .... SA este eronată/nelegală, membrii comisiei de evaluare ignorând nejustificat și de această dată aprecierea expertului cooptat.

Consiliul nu poate reține analiza autorității contractante privind documentele depuse de asociere pentru responsabilul CQ și documentele considerate necesare de către membrii comisiei de evaluare pentru această persoană și concluziile acesteia privind competența/necompetența persoanei nominalizate pentru această poziție (responsabil CQ), fiind străină atât de prevederile documentației de atribuire, cât și de obligațiile ce decurg din normele legale incidente, așa cum s-a stabilit anterior.

Prin urmare, este considerată eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii având ca lider petenta pentru acest motiv.

În ceea ce privește cea de a treia întrebare din solicitarea de clarificări nr. 3755/16.06.2025 și răspunsul dat de asocierea SC ..... SRL și .... SA, Consiliul constată că se referă la modul de îndeplinire a

cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 6, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„6) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului ofertantii vor prezenta o lista cu personalul muncitor propus pentru indeplinirea contractului. Personalul propus pentru indeplinirea contractului va fi corelat cu extrasele de resurse si graficul de executie.”

La acest punct al adresei de clarificări, comisia de evaluare a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea prezentarea modului de acces la personalul de execuție cu care intenționează să execute următoarele activități: amenajare teren, terasamente, șanțuri, accese la proprietăți, podețe transversale, consolidări și siguranța circulației.

Prin răspunsul dat, asocierea a arătat faptul că cerința documentației de atribuire privește prezentarea listei de personal muncitor propus și corelarea acestuia cu extrasele de resurse și nu prezentarea modalității de asigurare a accesului la personalul muncitor propus pentru execuția contractului, prezentând informații punctuale cu privire la cele prevăzute în cadrul cerinței.

Și în acest caz Consiliul constată realizarea de către membrii comisiei de evaluare a unei analize străine de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile, neconcludența răspunsului fiind stabilită pe baza informațiilor culese de aceasta de pe site-ul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., de pe grupuri locale Facebook, platforme specializate de recrutare, etc.

Astfel, pe criterii proprii, fără legătură cu cerințele impuse operatorilor economici în legătură cu resursa umană necesară pentru execuția contractului, membrii comisie de evaluare au concluzionat că asocierea nu poate asigura personalul necesar declarat.

În condițiile în care ofertanții aveau obligația prezentării unei liste cu personalul necesar, iar asocierea a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu acest personal pe meserii, respectiv aveau obligația prezentării extrasului de resurse C7 – *Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect,* informații regăsite, de asemenea, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu avea nici un temei în a considera neconformă oferta asocierii pentru acest motiv.

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii având ca lider contestatoarea din această cauză este considerată eronată/nelegală fiind stabilită în baza unor reguli care nu sunt determinate de conținutul documentației de atribuire. Pe de altă parte, Consiliul reține și de această dată caracterul judicios al evaluării realizate de expertul cooptat și din această perspectivă.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei în legătură cu nelegala evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL și .... SA.

De asemenea, prin contestația sa, Consiliul constată că SC ..... SRL formulează și critici privind oferta SC ..... SRL declarată admisibilă și câștigătoare de către comisia de evaluare, considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că expertul cooptat, prin cele două rapoarte de specialitate întocmite urmare a analizării propunerilor tehnice a identificat o serie de neconformități și necorelări esențiale ale ofertei SC ..... SRL, considerând că se impune declararea

inacceptabilă și neconformă a acestei oferte, iar membrii comisiei de evaluare au ignorat aceste constatări și au declarat admisibilă și câștigătoare această ofertă.

În analiza sa, Consiliul va avea în vedere, așa cum a precizat în preambul, lipsa unor apărări concrete din partea autorității contractante în legătură cu criticile formulate de contestatoare, precum și faptul că demersul contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare are la bază cele precizate de expertul cooptat în cadrul raportului tehnic de specialitate nr. 2/27.06.2025 (nr. 155/27.06.2025).

Astfel, Consiliu va analiza constatările comisiei de evaluare și solicitările de clarificări adresate de aceasta SC ..... SRL transmise prin adresa nr. 3754/16.06.2025, pct. 1, respectiv:

„Întrebarea nr. 1:

Prin fisa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici sa prezinte:

1) Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achiziţiei şi proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea şi succesiunea logică a activităţilor şi subactivităţilor, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuţie va prezenta inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini. Metodologia de execuţie a lucrărilor trebuie să fie corelată cu graficul Gantt de realizare a investiţiei propus. Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme. Vor fi prezentate informaţii cu privire la:

i. lucrări pregătitoare, descriere detaliată a organizării de şantier, prezentarea unei planşe corelată cu restul informaţiilor referitoare la organizarea de şantier;

ii. obţinere autorizaţii / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor (unde este cazul)

iii. pregătirea amplasamentului

iv. pregătirea şantierului

v. tehnologia de execuţia ci tuturor lucrărilor prevăzute în documentaţia de atribuire.

vi. activităţi legate de recepţia la terminarea lucrărilor

vii. activităţi legate de recepţia finală la expirarea perioadei de garanţie de bună execuţie

viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuţiei lucrărilor;

ix. impactul asupra comunităţii locale / măsuri pentru dezvoltarea comunităţii locale în arealul geografic / regiunea în care se desfăşoară lucrările

x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal şi resurse în vederea întreprinderii acestei activităţi.

Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat urmatoarele:

1 .Informaţiile prezentate în cadrul metodologiei de execuţie sunt succinte şi nu răspund cerinţei din fişa de date. Astfel în cadrul secţiunii „2.5. Tehnologia de execuţie" prezentata la paginile 2-3 din propunerea tehnică, aţi enumerat categoriile de lucrări fară a prezenta o descriere detaliata a modului de execuţie/ realizare a acestora. Spre exemplu pentru structura rutieră v-aţi limitat la menţionarea straturilor care intra în componenta acestuia şi la principalele activităţi aferente, fară prezenatrea modului concret de realizare.

Prin urmare conţinutul acestei secţiuni este mult prea succint şi nu constituie o metodologie de execuţie, neprezentând în detaliu modul efectiv de realizare a lucrărilor. De asemenea, secţiunea nu este corelată cu cerinţele din caietul de sarcini şi cu graficul Gantt.

2.Secţiunea „2.6 Recepţia la terminarea lucrărilor''' din propunerea tehnică conţine doar câteva precizări generale (recepţia lucrărilor ,yse va face pe faze determinante: terasamente, fundaţii, strat asfaltic, lucrări de scurgere"; se vor prezenta „documente de calitate" precum fişe tehnice, certificate CE, buletine de laborator; vor fi efectuate probe de compactare, prelevări asfalt şi verificări geometrice cu laborator mobil autorizat). Aceste informaţii, deşi importante pentru controlul calităţii în execuţie, nu descriu procedura formală de recepţie la terminarea lucrărilor

conform cerinţelor legale. Secţiunea nu menţionează nimic despre paşii formali ai recepţiei la terminarea lucrărilor, aşa cum sunt stabiliţi de cadrul legal. Conform HG 343/2017 (Regulamentul privind recepţia construcţiilor), recepţia finală presupune convocarea şi întrunirea unei comisii de recepţie desemnate de către investitor (beneficiar), care examinează lucrările la faţa locului şi documentaţia proiectului, şi consemnează concluziile într-un proces-verbal de recepţie. Astfel, abordarea din document este incompletă, axându-se strict pe rezultate de laborator şi documente de calitate, iară să includă verificări (legate de autorizări, proiect, norme tehnice şi condiţii contractuale) şi fară să evidenţieze mecanismul formal de recepţie ce implică beneficiarul şi autorităţile.
Vă solicităm să clarificaţi aspectele sesizate, respectiv sa precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei",

solicitare la care ofertantul criticat a răspuns cu adresa nr. 3754/16.06.2026, după cum urmează:

„Raspuns 1 A:
In cadrul intregii Documentatii de atribuire (Fisa de date, Caiet de sarcini, etc.), Autoritatea contractanta NU a stabilit un anumit grad de detaliere a descrierilor prin care trebuie sa fie respectare cerintele privitoare la prezentarea Propunerii tehnice. Nu se specifica nicaieri in ce mod o respectiva cerinta trebuie sa fie prezentata: grafic, tabel, suscint, etc. Fiecare ofertant trebuie sa aprecieze modul in care prezinta respectarea fiecarei cerinte din cadrul documentatiei.
De altfel toate categoriile de lucrari (in succesiune tehnologic-cronologica) se afla prezentate in cadrul sectiunii "2.5. – Tehnologia de executie" iar descrierea detaliata a metodologiei de executie (pentru fiecare dintre categoriile de lucrari) se regaseste in cadrul Procedurilor Tehnice de Executie (PTE), de la paginile 625-1096 respectiv:
-pag.636-647- Procedura tehnică de executare a terasamentelor;
- pag.648-655- Procedura tehnică de pregătire a terenului;
- pag.692-697- Procedura tehnică strat de egalizare din nisip;
- pag.748-758- Procedura tehnică straturi rutiere din balast;
- pag.759-770- Procedura tehnică execuție strat fundație din piatră spartă;
-pag.771-784- Procedura tehnică execuție prepararea,transportul și așternerea mixturilor;
-pag.785-802 Procedura execuție așternerea stratului de mixtura asfaltică AB22,4, BAD22,4, MAS16, BA8, BAP16;
- pag.915-923- Procedura tehnică de execuție executarea lucrarilor de umpluturi cu piatră spartă;
- pag.1005-1036- Procedura tehnică de execuție imbrăcăminți bituminoase executate la cald;
Aceasta situatie este un veritabil viciu de forma si trebuie tratata in conformitate cu prevederile Art. 134 alin. (3) din HG 395/2016.
Mai mult decat atat, de la pag. 1 pana la pagina 287 din Propunerea Tehnică se descriu exhaustiv fluxul tehnologic, resursele și corelarea cu graficul Gantt, îndeplinind cerința cap. IV.4.1 pct. 1 din Fișa de date, iar prezentarea modului de lucru si a tehnologiilor de executie se regaseste in cadrul Procedurilor Tehnice de executie.
Astfel prezentam tabular Extrase justificative din Propunerea Tehnică:

Pct. din clarificare	*Pagină PDF*	*Text relevant din propunere*
1. Metodologia de execuție (§ 2.1-2.10)	*p. 118*	*„…lucrări pregătitoare • Preluarea amplasamentului … • Organizarea șantierului… resursele sunt planificate conform graficului Gantt "*
	p. 189	*„Predarea-primirea amplasamentului… identificarea bornelor…proces-verbal de predare-primire"*
	p. 206	*„…testele, încercările/verificările se vor face conform Grafic Gantt … Inspectoratul de Stat în Construcţii, Consultantul…"*
	p. 3 (secțiuni 2.7-2.10)	*„2.7 Recepția finală – inspecția tehnică… • corectarea eventualelor vicii • proces-verbal recepție finală" / „2.10 Plan de management al traficului – deviere, bariere mobile, agenți de trafic"*
2. Procedura de recepție (§ 2.6-2.7)	*p. 183*	*„Recepția se realizează în două etape: la terminarea lucrărilor şi la finalul perioadei de garanție"*
	p. 218-220	
3. Graficul Gantt & jaloane	*p. 287*	*Tabel-legendă: „act. părinte – … / jalon 'Predare amplasament' durată 0 zile"*
	p. 294-300	*Histogramă resurse, listă jaloane critice („Stadiu fizic premergător așternerii BA16", „Receptie covor asfaltic")*
	p. 351-352	*Tabel relații drum critic – confirmă corelarea activități/jaloane (Predare, Trasare, Strat balast etc.)*
4. Procedurile tehnice (cap. 11)	*p. 625*	*PTE-01 „Organizarea șantierului – scop, domeniu, documente de referință"*
	p. 636-640	*PTE-03 „Execuția terasamentelor – materiale, verificări, Tabel 1 frecvențe de încercări"*
	p. 858-862	*PTE-27 „Predarea-primirea amplasamentului – responsabilități, înregistrări"*

	p. 903-912	*PTE-45 „Cămine de canalizare – scop, normative, responsabilități" + PTE-47 „Umpluturi piatră spartă – recepția stratului de fundație"*

– Secțiunile 2.1-2.10 furnizează fluxul tehnologic, resursele și legătura directă cu graficul Gantt.
– Graficul Gantt (p. 287-352) include jaloane de durată zero și relațiile critice solicitate.
– Capitolul 11 conține 42 proceduri individualizate; exemplele de mai sus (p. 625-912) demonstrează
acoperirea integrală a categoriilor de lucrări.
Consideram cerintele din documentatia de atribuire (privitoare la solicitarea de mai sus), indeplinite in cadrul Propunerii tehnice depuse de catre noi.
B. Secţiunea „2.6. Recepţia la terminarea lucrărilor" din propunerea tehnică conţine doar câteva precizări generale (recepţia lucrărilor „se va face pe faze determinante: terasamente, fundaţii, strat asfaltic, lucrări de scurgerese vor prezenta „documente de calitate" precum fişe tehnice, certificate CE, buletine de laborator; vor fi efectuate probe de compactare, prelevări asfalt şi verificări geometrice cu laborator mobil autorizat). Aceste informaţii, deşi importante pentru controlul calităţii în execuţie, nu descriu procedura formală de recepţie la terminarea lucrărilor conform cerinţelor legale. Secţiunea nu menţionează nimic despre paşii formali ai recepţiei la terminarea lucrărilor, aşa cum sunt stabiliţi de cadrul legal. Conform HG 343/2017 (Regulamentul privind recepţia construcţiilor), recepţia finală presupune convocarea şi întrunirea unei comisii de recepţie desemnate de către investitor (beneficiar), care examinează lucrările la faţa locului şi documentaţia proiectului, şi consemnează concluziile într-un proces-verbal de recepţie. Astfel, abordarea din document este incompletă, axându-se strict pe rezultate de laborator şi documente de calitate, fără să includă verificări (legate de autorizări, proiect, norme tehnice şi condiţii contractuale) şi fără să evidenţieze mecanismul formal de recepţie ce implică beneficiarul şi autorităţile.
Vă solicităm să clarificaţi aspectele sesizate, respectiv sa precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerinţa din Fisa de date a achiziţiei.
Raspuns 1 B:
In cadrul intregii Documentatii de atribuire (Fisa de date, Caiet de sarcini, etc.), Autoritatea contractanta NU a stabilit un anumit grad de detaliere a descrierilor prin care trebuie sa fie respectate cerintele privitoare la prezentarea Propunerii tehnice. Nu se specifica nicaieri in ce mod o respectiva cerinta trebuie sa fie prezentata: grafic, tabel, suscint, etc. Fiecare ofertant trebuie sa aprecieze modul in care prezinta respectarea fiecarei cerinte din cadrul documentatiei.
In fisa de date a achizitiei, nu a fost solicitata prezentarea "formala" a Receptiei la terminarea lucrarilor.
Procedura formală de recepție este tratată in Propunerea Tehnica în concordanță cu art. 11–20 din H.G. 343/2017 actualizata in anul 2022 de asemenea implicarea beneficiarului și a ISC este expres menționată in cadrul Propunerii tehnice depuse in Secţiunea „2.6. Recepţia la terminarea lucrărilor"
Solicitarea de „descriere detaliată suplimentară" excede documentația de atribuire, este o solicitare de genul celor prevazute de Art. 36 alin. (6) din HG 395/2016 și ar încălca Art. 67 alin. (2) Legea 98/2016 (tratament egal).
Procedura de recepție este complet detaliată la pag. 183 și 218-220, conform HG 343/2017 actualizata in anul 2022.
Consideram cerintele din documentatia de atribuire (privitoare la solicitarea de mai sus), indeplinite in cadrul Propunerii tehnice depuse de catre noi."

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare unitar cu cel de la pct. 3 din solicitarea adresată de autoritatea contractantă, și anume:

„Întrebarea nr. 3:
Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:
12) Procedurile tehnice de execuţie care să acopere toată plaja de lucrări/operaţiuni necesare în execuţia contractului obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; Procedurile tehnice de execuţie trebui să fie adaptate exact la cerinţele din Proiectul Tehnic, nefiind acceptate proceduri de execuţie cu caracter general sau neaplicabile prezentei investiţii, şi vor trebui să cuprindă la nivel minimal:
a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenţiona sa le utilizeze în cadrul execuţiei lucrărilor;
b) resursele umane, materiale şi utilaje de construcţii alocate fiecărei activităţi procedurale;
c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluţiile propuse;

d) anexe ale procedurii respective, pentru materialele folosite vor fi prezentate: locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul/furnizor).
Procedând Ia verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:
In urma analizei Procedurilor tehnice de execuţie depuse de dvs. s-au identificat următoarele aspecte:
1. Descrierea tehnologiei propuse: Modul de prezentare a tehnologiilor de execuţie este predominant generic, fară evidenţierea clară a soluţiilor tehnice particularizate pentru obiectul contractului. Multe secţiuni reproduc prevederi normative standard sau definiţii din regulamente, în loc să explice concret tehnologia pe care ofertantul o va aplica. De exemplu, procedura pentru aşternerea asfaltului include referiri la cerinţele normativului pentru mixturi asfaltice (SR EN 13108) şi condiţii generale de calitate, fară a preciza opţiuni tehnologice proprii ale ofertantului.
Totodată aţi prezentat în mod repetat proceduri tehnice pentru aceleaşi categorii de lucrări, cum ar fi spre exemplu „predarea amplasamentului", fapt care denotă o lipsă de sistematizare şi organizare coerentă a documentaţiei tehnice.
În plus, documentaţia tehnică include tehnologii care nu sunt necesare soluţiilor din proiect - menţionarea procedurilor de execuţie pentru reţele de utilităţi (apă, canal) este irelevantă, după cum s-a arătat şi mai sus.
2. Anexe privind materialele utilizate (proveniență, producător/furnizor): Documentaţia prezentată nu include anexe dedicate materialelor ce vor fi folosite şi informaţii despre proveniența acestora. In cadrul procedurilor tehnice, materialele apar menţionate doar generic, ca listă a produselor folosite în fiecare tip de lucrare. Nici în textul procedurilor şi nici ca document separat nu sunt precizaţi furnizorii, producătorii ori sursele de aprovizionare pentru aceste materiale. Conform cerinţelor din fişa de date pentru materialele folosite trebuiau prezentate: locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul/ furnizor).
Vă solicităm să clarificaţi aspecele sesizate, respectiv să precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerința din fişa de date a achiziţiei",

la care ofertantul declarat câștigător a răspuns după cum urmează:

„Raspuns 3:
Propunerea Tehnica (pag. 625–1096) cuprinde 42 de proceduri cu descrierea metodica a lucrarilor, resurse, parametri, documente de calitate și tabel „PROD-FURN" privind proveniența materialelor.
Materialele principale: nisip, pietris, balast, toate tipurile de betoane, mortare si toate tipurile de asfalt, le furnizam noi.
Societatea noastra suntem producatori directi, dispunem de Statie de sortare aggregate, Statie de betoane, Statie de mixturi asfaltice si Laborator autorizat pentru toate incercarile la lucrarile de drumuri.
Astfel si asa cum am prezentat in cadrul propunerii tehnice toate mijloacele de productie sunt in proprietatea noastra si se afla in locatiile urmatoare:
Statia de sortare aggregate, Statia de betoane si Laboratorul de tip II autorizat, se afla in mun. Sighetu Marmatiei la o distanta de 25 km de santierul din .....
Statia de mixture asfaltice se afla in com Giulesti la o distanta de 7 km de santierul din .....
In cadrul propunerii tehnice se regasesc toate probele prin care noi ca si societate producem toate materialele necesare executiei:
In Registru imobilizarilor pag. 442-444:
Poz. 87 – Statia de sortare aggregate.
Poz. 147 – Statie de producer asfalt.
Poz. 216 - Statia de betoane.
Laboratorul de incercari autorizat la pag. 1118-1121.
Autorizatia de mediu la pag 1122.
In Comuna ..... sunt executate atat retele de apa potabile cat si retele de canalizare menajarea.
Ambele retele se afla pe si pe langa drumurile care sunt obiectul prezentei investitii. Pentru acest aspect am introdus si procedure specific, necesare lucrarilor de apa si canalizare
Procedurile consacrate unor lucrări neincluse în proiect sunt prezentate ca opțiuni de rezervă, în conformitate cu prevederile Art. 30 O.G. nr. 29/2010 privind gestionarea riscurilor tehnice în execuția lucrărilor publice."

Astfel, răspunsurile la solicitările 1 și 3 au fost considerate concludente de către comisia de evaluare după cum rezultă din procesul verbal nr. 4303/01.08.2025, iar oferta SC ..... SRL a fost declarată "conformă și admisibilă".

Spre deosebire de membrii comisie de evaluare, expertul cooptat ... în cadrul raportului nr. 2/27.06.2026 (155/27.06.2025) a stabilit următoarele:

„La intrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificari, respectiv:

……

Ofertantul a raspuns dupa cum urmeaza:

……

Avand in vedere faptul ca evaluarea raspunsului la aceasta intrebare este legata de verificarea raspunsului la intrebarea numarul 3, cea referitoare la procedurile tehnice de executie, vom verifica raspunsul la aceasta intrebare ulterior verificarii raspunsului la intrebarea numarul 3.

……

La intrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificari, respectiv:

……

Ofertantul a raspus dupa cum urmeaza:

……

Analizand raspunsul la clarificare si documentele atasate acestuia, raportat la continutul initial al propunerii tehnice precum si raportat la celelalte oferte depuse la prezenta procedura, am constatat urmatoarele:

1. Prezentarea de proceduri pentru lucrari neincluse in proiect:

• Cerinta din fisa de date (pct. 12) este clara, procedurile trebuie sa fie strict adaptate cerintelor proiectului tehnic: Procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; Procedurile tehnice de executie trebuie sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul Tehnic, nefiind acceptate proceduri de execuție cu caracter general sau neaplicabile prezentei investitii, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

• Ofertantul recunoaste expres ca a inclus proceduri pentru lucrari de apa si canalizare, care nu sunt incluse in proiect. Motivarea ca ar fi „optiuni de rezerva" nu este acceptabila.

• In legislatia romaneasca nu exista nici o Ordonanță de Guvern (OG) cu numărul 29/2010 referitoare la gestionarea riscurilor tehnice in executia lucrarilor publice (Exista numai OG nr. 29/2010 din 30 august 2010, care modifică Legea 220/2008 privind promovarea energiei din surse regenerabile si OUG nr. 29/2010 din 31 martie 2010, care reglementează valorificarea surplusului de unități Kyoto (munte de emisii);

• Prin urmare, includerea acestor proceduri este contrara cerintelor documentatiei si arata o neadaptare a ofertei la specificul investitiei.

Sub acest aspect raspunsul la clarificari nu este concludent, oferta fiind neconforma deoarece nu satisfac ein mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire.

2. Prezentare generica a tehnologiilor

• Ofertantul nu combate observatia comisiei potrivit careia tehnologiile prezentate sunt „predominant generice" si nu sunt particularizate pentru contract.

• Faptul ca a anexat „42 de proceduri" nu demonstreaza ca ele sunt adaptate specific proiectului, ci doar ca a fost voluminoasa propunerea tehnica.

• Raspunsul este defensiv si superficial – nu explica in ce fel a adaptat procedurile la solutiile tehnice din proiect, ci doar reitereaza ca a prezentat „descriere metodica a lucrarilor".

Sub acest aspect raspunsul la clarificari nu este concludent, oferta fiind neconforma deoarece nu satisfac ein mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire.

3. Lipsa anexelor cu provenienta materialelor (cerinta esentiala)

• Raspunsul admite indirect ca nu a inclus anexe dedicate pentru materialele utilizate (cu provenienta, furnizor, producator), asa cum cerea expres lit. d) din Fisa de date.

• Faptul ca societatea este „producator propriu" nu inlocuieste cerinta explicita de a indica locul de provenienta si identificarea producatorului/furnizorului – chiar daca este intern.

• Simpla mentionare a unor pagini din registrul imobilizarilor sau a unor pozitii nu constituie anexa clara si distincta privind materialele.

• Cerinta nu este indeplinita nici ca forma, nici ca fond.

Analizand aceasta completare la propunerea tehnica transmisa prin raspunsul la clarificari, se constata ca aceasta nu poate fi incadrata :

- Ca fiind viciu de forma, deoarece nu confirma sau reformuleaza informatii existente, ci aduce elemente complet noi in ceea ce priveste provenienta si identificarea furnizorilor – aspecte care trebuiau prezentate initial, in mod structurat, conform cerintei lit. d).
- Ca fiind abatere tehnica minora, deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe, fiind vorba despre o cerinta expresă și obligatorie, care condiționează validitatea propunerii tehnice
In concluzie, raspunsul la clarificari nu este concludent, iar ofertantul prin raspunsul sau modifica continutul propunerii tehnice intr-un mod nepermis.
Analizând răspunsul la întrebarea nr. 1 (privind metodologia de execuție) în contextul complet al solicitării de clarificări, al cerințelor din fișa de date și al conținutului răspunsurilor la întrebările 2 și 3 (evaluate mai sus), am constatat urmatoarele :
Metodologia nu este prezentată detaliat și clar distinct pentru toate elementele solicitate
Cerința (din Fisa de date, punctul 1):
„Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil [...] Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme.”
Observația comisiei din clarificare:
„Informațiile prezentate sunt succinte [...] nu răspund cerinței. Structura rutieră este descrisă sumar, fără detalii privind modul concret de execuție. Metodologia nu este corelată cu graficul Gantt și cu caietul de sarcini.”
Răspunsul ofertantului:
„Nu s-a stabilit un anumit grad de detaliere în fișa de date. Descrierea se face în PTE, între paginile 625–1096. Între paginile 1–287 s-a prezentat fluxul tehnologic, corelarea cu Gantt, etc.”
Analiza raspunsului:
• Faptul că descrierea detaliată este „împrăștiată” în PTE (Proceduri Tehnice de Execuție), fără o secțiune unitară, clar structurată, care să poarte denumirea „metodologie” sau să cuprindă explicit toate cele 10 puncte solicitate (i-x), arată neadaptarea prezentării la cerințele fișei de date.
• Transmiterea unui volum masiv de pagini nu echivalează cu respectarea cerinței, în lipsa unei structuri logice și explicite care să acopere toate punctele cerute (lucrări pregătitoare, autorizații, tehnologia de execuție, recepția, managementul traficului etc.).
• Lipsa corelării directe, explicite între metodologia declarată și graficul Gantt este o lipsă de fond, nu de formă.
Concluzie: Cerința nu este îndeplinită, metodologia este generală și necorelată; răspunsul nu clarifică acest aspect.
Informațiile privind recepția la terminarea lucrărilor sunt incomplete și inadecvate
Cerința din fisa de date:
Descrierea activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor, în acord cu legislația aplicabilă (HG 343/2017).
Observația comisiei din solicitare:
Răspunsul conține doar precizări legate de probe și documente de calitate. Nu se descrie procedura formală de recepție conform HG 343/2017.
Răspunsul ofertantului:
„HG 343/2017 este tratată în propunerea tehnică la pag. 183 și 218–220. Solicitarea detaliată ar exceda documentația.”
Analiza raspunsului:
• Chiar dacă se face trimitere la articolele din HG 343/2017, nu rezultă clar că s-a prezentat efectiv procedura formală cerută – cu pașii concreți, rolul comisiei, obligațiile investitorului, ale constructorului etc.
• Argumentul ofertantului că „detalierea suplimentară ar excede documentația” este eronat și nefondat – cerința era clară și explicită în fișa de date.
• Trimiterea la niște pagini fără extragerea conținutului relevant este neconcludentă și superficială.
Concluzie: Cerința nu este îndeplinită, recepția este tratată superficial și incomplet. Oferta este neconformă.
Confuzia dintre cerința de la punctul 1 (metodologie) și cea de la punctul 12 (proceduri)
• Ofertantul amestecă răspunsurile și tratează cerințele de la punctul 1 și 12 ca fiind echivalente, deși ele sunt distincte:
o Punctul 1 cere metodologia generală și logica de execuție, care sa cuprinda tehnologia de executie a lucrarilor, nu o insiruire a acestora;
o Punctul 12 cere proceduri detaliate, tehnice, pentru fiecare tip de lucrare.

• Argumentul că metodologia de la pct. 1 este satisfăcută prin prezentarea procedurilor tehnice nu este valid, pentru că:
o Nu toate cerințele din metodologia generală se regăsesc în procedurile tehnice (ex. managementul traficului, impactul asupra comunității, managementul schimbărilor, etc.);
o Cerințele nu sunt tratate în mod structurat și explicit pentru a putea fi verificate punctual.
o Procedurile tehnice de executie prezentate nu sunt corespunzatoare
In concluzie, sub acest aspect raspunsul este neconcludent, iar oferta:
1. Nu prezintă o metodologie clară, coerentă și structurată a lucrărilor, în acord cu cele 10 puncte cerute;
2. Informațiile privind recepția la terminarea lucrărilor sunt sumare, incomplete și nu respectă cerințele din HG 343/2017;
3. Se face o confuzie nepermisă între metodologia generală și procedurile tehnice de execuție, ceea ce dovedește neadaptarea ofertei la documentația specifică;
4. Răspunsul la clarificări este defensiv, formalist și nu remediază lipsurile semnalate de comisie.
CONCLUZIE EVALUARE :
Avand in vedere toate aspectele expuse mai sus, precum si tinand cont de urmatoarele considerente:

- *Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;*

Modul de elaborare a propunerii tehnice si cerintele din caietul de sarcini al achizitiei nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;
Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans", iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie sa le îndeplinească la întocmirea ofertelor;
In concluzie, Autoritatea Contractanta, prin Comisia de Evaluare, are obligatia de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentatiei de Atribuire (Instructiuni catre ofertanti, caiet de sarcini, specificatii tehice), a clarificarilor comunicate si a dispozitiilor legale aplicabile in domeniu.

- *Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: (…)*
- *Conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: (…)*
- *Conform prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016: (…)*

Oferta depusa de S.C. ..... S.R.L. – unic ofertant, este:
- inacceptabila, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece raspunsul la intrebarea 1 nu este concludent;
- Inacceptabila, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deoarece prin raspunsul la intrebarea nr. 3 ofertantul a modificat continutul propunerii tehnice;
- neconforma, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintele din docuemntatia de atribuire
si se recomanda respingerea acesteia, in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016."

Analizând toate aceste informații și susțineri, și în acest caz, Consiliul constată diferența radicală între cele stabilite de membrii comisiei de evaluare și concluziile emise de expertul cooptat în raportul său de specialitate, în sensul că, în timp ce comisia de evaluare a considerat această ofertă conformă, expertul cooptat a propus respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere și lipsa formulării unor apărări cu privire la motivele care au determinat membrii comisiei de evaluare să procedeze de maniera rezultată din documentele emise în evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant și să nu ia în considerare expertiza persoanei desemnate în acest scop, respectiv expertul cooptat.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la a verifica măsura în care conținutul propunerii tehnice corespunde exigențelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precizate de aceasta în cuprinsul solicitării de clarificări, citate anterior și modul în care aceasta a analizat conținutul propunerii tehnice și răspunsul primit.

Din analiza procesului verbal nr. 4303/01.08.2026 rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat concludent răspunsul primit din partea ofertantului deoarece:

„Analiza răspunsului:

• Durata activităţilor şi perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexităţii activităţilor prin raportare la modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieşire, neexistând activităţi ale căror perioade nu pot fi justificate în mod corespunzător de către ofertant. Există prin urmare concordanţe, între metodologia de execuţie şi graficul de realizare a investiţiei publice. Pe de altă parte, sunt indicate în mod corespunzător jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate şi metodologia de execuţie a acestora. Acestea au corespondenţă cu drumul critic al investiţiei. Aşadar, drumul critic respectă şi este corelat cu metodologia de execuţie a lucrărilor prezentate, iar graficul de execuţie a investiţiei cuprinde toate activităţile de lucrări pe fiecare stradă în parte, fiind prezentate concret alocările de resurse materiale pe activităţi. Referitor la succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, acestea sunt în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, sunt în corelare cu diagramă Gantt, respectând prezentarea pe luni calendaristice şi oferind un nivel detaliat al operaţiunilor tehnologice pentru fiecare stradă implicată în proiect inclusiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor. Această prezentare în diagrama Gantt a fost făcută cu diligentă şi în conformitate cu cerinţele specificate.

In concluzie, sub acest aspect răspunsul la clarificari este concludent, oferta fiind conformă şi satisface în mod corespunzător cerinţele minime din documentaţia de atribuire.”

Este evident faptul că analiza răspunsului nu are legătură cu ceea ce a solicitat comisia de evaluare autoritatea contractantă neprezentând nici un argument legat de caracterul succint al metodologiei de execuție identificate în cadrul propunerii tehnice depusă de acest ofertant.

Pe de altă parte, Consiliul reține că alături de informații disparate din cadrul propunerii tehnice, SC ..... SRL a invocat cele precizate la cap. 2.5 *Tehnologia de execuție* (pag. 2-3 din cadrul propunerii tehnice), respectiv

„Terasamente:

- *Execuție săpături pentru fundații, rigole, podețe și strat rutier de fundare cu utilaje grele;*
- *Încărcare și transport cu încărcătoare frontale și autobasculante pe 3 și 4 axe;*
- *Compactare strat cu cilindri de 13t și 3t, în conformitate cu NP 082-04;*

Structură rutieră:

- *Strat de balast cu funcții de drenare și filtrare – așternere mecanică, nivelare cu autogreder O&K, compactare la 98% Proctor;*
- *Strat de piatră spartă mare și 0-63 mm – în două straturi: fundare și bază;*
- *Strat de uzură asfaltic BA16 – 6 cm – preparat la stația proprie (100 t/h), turnat cu finisor automat și cilindrat;*
- *Amorsare cu emulsie bituminoasă cationică, aplicată cu autocisterna specializată;*

Sisteme de colectare a apelor:

- *Execuție șanțuri trapezoidale și rigole carosabile din prefabricate beton, L=8-12 m;*
- *Cofrare cu panouri reutilizabile, armare cu plase sudate Ø8 și turnare beton C30/37;*

Accese și podețe:

- *Execuție podețe tubulare D=300 mm cu coronamente din beton armat;*
- *Placă de suprabetonare din C35/45, grosime 10 cm;*
- *Montare conducte PVC D110 mm pentru drenaj transversal;*

Semnalizare rutieră:

- *Montaj indicatoare conform STAS 1848-7/2015;*
- *Execuție marcaje longitudinale mecanizat cu vopsea emailată cu microbile”.*

Prin urmare, dincolo de faptul că autoritatea contractantă face o analiză sumară a graficului Gantt la acest punct, Consiliul are în vedere că acceptarea și considerarea drept concludent a acestui răspuns este nejustificată, informațiile prezentate de ofertant fiind sumare și nerelevante cu privire la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date în discuție.

Acest mod de lucru al comisiei de evaluare se regăsește și în ceea ce privește modalitatea prin care SC ..... SRL a răspuns și la solicitarea de la pct. 2, prin care comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

„Întrebarea nr. 2:

Prin fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

2) Graficul general de realizare a investiţiei (graficul Gantt), detaliat la nivel de activităţi şi subactivităţi din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin Planificarea fizică a activităţilor si sub activităţilor pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor, informaţii care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezab ii. Dacă anumite activităţi/ subactivităţi sunt realizate de sub contractanţi sau asociaţi în cadrul graficului Gantt vor fi evidenţiate distinct; De asemenea graficul va conţine alocarea resurselor umane şi utilaje necesare realizarii fiecărei activităţi şi subactivităţi, punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului şi drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor. In partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informaţiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda care va descrie prescurtările şi/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuţie a Lucrărilor, activităţile principale cu succesiunea şi inter-relaţionarea lor, corelarea cu metodologia de execuţie propusă, resursele necesare activităţilor (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea si analiza drumului critic.

Termenele de finalizare a sub activităţilor sunt considerate termene intermediare in execuţia contractului de lucrări;

Procedând la verificarea propunerii dumneavoastră tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele:

1. Nu s-a indentificat în cadrul propunerii tehnice o descriere narativă a graficului depus. Conform cerinţelor din fişa de date în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul trebuia sa prezinte informaţiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda care va descrie prescurtările si/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuţie a Lucrărilor, activităţile principale cu succesiunea şi inter-relaţionarea lor, corelarea cu metodologia de execuţie propusă, resursele necesare activităţilor (personal, utilaje, materiale.), punctele de reper relevante(jaloanele), prezentarea si analiza drumului critic.

Nu aţi prezentat un memoriu sau o explicaţie narativă care să detalieze aceste informaţii - documentaţia depusă constă aproape exclusiv din diagrame şi tabele generate automat, fară un text explicativ dedicat. Nu se oferă astfel o corelare clară între grafic şi metodologie: modul în care graficul reflectă strategia de execuţie, succesiunea fazelor şi abordarea tehnologică rămâne nespecificat în cuvinte

2. Activităţile marcate drept jaloane (puncte cheie) nu sunt definite cu durată zero. De exemplu, Predarea amplasamentului şi Recepţia la terminarea lucrărilor apar planificate ca activităţi de 1 zi fiecare, nu ca jaloane cu durată zero.

Un jalon într-un grafic Gantt reprezintă un punct de referinţă specific, clar definit, care marchează un eveniment important, finalizarea unei etape-cheie sau atingerea unui obiectiv semnificativ în cadrul proiectului.

Jalonul se caracterizează prin:

durată zero (nu are o durată proprie, ci doar marchează un moment precis în timp); vizibilitate crescută, fiind adesea ilustrat prin simboluri specifice (diamant, triunghi); serveşte drept punct de control pentru evaluarea progresului proiectului. Totodata, în cadrul graficului depus, jaloanele nu sunt evidenţiate distinct: Graficul nu separă vizual sau procedural jaloanele de celelalte activităţi. Jaloanele apar în listă ca activităţi obişnuite (grupate sub o secţiune generică "Jaloane"), fară un simbol distinct (de exemplu, romb) şi fară să fie menţionate special în legendă ca element separat.

Vă solicităm să clarificaţi aspectele sesizate, respectiv să precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei”

iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Raspuns 2 A:
In cadrul Propunerii tehnice am prezentat Graficul Gantt, care contine 85 pagini, sub denumirea 2.Grafice ..... si care prezinta detaliat: nivelul de activităţi şi subactivităţi din care rezulta încadrarea în durata contractului de achiziţie publică prin planificarea fizică a activităţilor si subactivităţilor pe unitati de timp - zile (luni) si cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora:
Pag. 1 – 6: Graficul Gantt,
Pag. 7: Graficul WBS,
Pag. 8 – 13: Grafic alocare muncitori (forta de munca),
Pag. 14 – 19: Grafic alocare utilaje si echipamente,
Pag. 20 – 59: Lista prezentare si alocare resurse,
Pag. 60: Diagrama PERT,
Pag. 61 – 71: Diagrama de relatii in cadrul Graficului Gantt,
Pag. 72 – 84: Tabel precedente in cadrul Graficului Gantt,
Pag. 85: Diagrama (curba) S.
Toate acestea sunt prezentate în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor, toate informaţiile probeaza transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil si controlabil.
Partea narativa a cu detalierea informatiilor cronologice (asa cum ati specificat in solicitarea de raspuns) se afla descrisa in 1. Metodologia de executie – Plan propus.
B. Activităţile marcate drept jaloane (puncte cheie) nu sunt definite cu durată zero. De exemplu, Predarea amplasamentului şi Recepţia la terminarea lucrărilor apar planificate ca activităţi de 1 zi fiecare, nu ca jaloane cu durată zero.
Un jalon într-un grafic Gantt reprezintă un punct de referinţă specific, clar definit, care marchează un
eveniment important, finalizarea unei etape-cheie sau atingerea unui obiectiv semnificativ în cadrul proiectului.
Jalonul se caracterizează prin:
durată zero (nu are o durată proprie, ci doar marchează un moment precis în timp); vizibilitate crescută, fiind adesea ilustrat prin simboluri specifice (diamant, triunghi); serveşte drept punct de control pentru evaluarea progresului proiectului.
Totodată, în cadrul graficului depus, jaloanele nu sunt evidenţiate distinct: Graficul nu separă vizual sau procedural jaloanele de celelalte activităţi. Jaloanele apar în listă ca activităţi obişnuite (grupate sub o secţiune generică "Jaloane"), fără un simbol distinct (de exemplu, romb) şi fără să fie menţionate
special în legendă ca element separat.
Vă solicităm să clarificaţi aspectele sesizate, respectiv să precizaţi modalitatea concretă în care aţi îndeplinit cerinţa din fişa de date a achiziţiei.”.

În ceea ce privește existența unei părți narative a graficului deși autoritatea a constatat lipsa ei, în urma răspunsului primit pe acest aspect, care nu confirmă existența unei părți narative conform solicitării, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

„Analiza răspunsului:
• Deşi nu se face trimitere clară la pagina sau secţiunea din „Metodologia de execuţie" unde se prezintă acele informaţii cerute (fundamentarea graficului, analiza drumului critic, legătură cu resursele, etc.), aceste informaţii au fost regăsite în documentul precizat pagina 1-4 din propunerea tehnică. Prin răspunsul dat, ofertantul a prezentat informaţii existente în procesul tehnologic, modificare permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.
In concluzie, sub acest aspect răspunsul la clarificări este concludent, oferta fiind conformă şi satisface în mod corespunzător cerinţele minime din documentaţia de atribuire.”

Or, răspunsul ofertantului nu conține o descriere narativă a graficului depus, iar pag. 1-4, reprezintă succint Metodologia de execuție – plan

propus, în care se regăsește o descriere sumară a metodologiei de execuție, lipsită de relevanță din această perspectivă, pe parcursul a 10 puncte (cele privind cerința 1 obiect al solicitării de clarificări nr. 1) fiind prezentate informații minime sub forma celor citate anterior la pct. 2.5.

De asemenea, în condițiile în care nu a fost identificată de către autoritatea contractantă o metodologie de execuție clară anterior solicitării de clarificări, iar ulterior primirii unui răspuns din analiza căruia nu se confirmă existența ei, concluzia comisiei de evaluare privind corelarea metodologiei cu graficul depus de ofertant și concludența răspunsului pe acest aspect nu poate fi primită de către Consiliu.

Prin urmare, fără a analiza întreaga evaluare realizată de autoritatea contractantă asupra propunerii tehnice aparținând SC ..... SRL și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în legătură cu aceasta, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării analizării de către comisia de evaluare a răspunsurilor date de SC ..... SRL prin adresa nr. 3754/16.06.2026, prin raportare la aspectele care au determinat solicitarea de clarificări pe aceste aspecte și cu luarea în considerare a celor stabilit de expertul cooptat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în partea, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... și va anula raportul procedurii nr. 6310/06.11.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ..... SRL și de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL și .... SA, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ..... SRL și de către asocierea SC ..... SRL și .... SA, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... și anulează raportul procedurii nr. 6310/06.11.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ..... SRL și de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL și .... SA, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ..... SRL și de către asocierea SC ..... SRL și .... SA, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea SC ..... SRL de anulare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.