În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr. 1301/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26691/25.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect *"..."*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.12.2024, s-au solicitat următoarele: „admiterea contestației; anularea adresei nr. 2573/16.04.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful 24,88 lei/oră, fără TVA; dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

Prin contestația cu nr. 83/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26734/25.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., având aceleași date de identificare, s-au solicitat următoarele: „repunerea în termenul de motivare a contestației și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016; admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 2575/16.04.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 2574/ 16.04.2025, precum și toate actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ...

SRL și ... SRL; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societățile ... SRL și ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme".

Prin cererea de intervenție nr. 1567/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28801/06.05.2025, societatea ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, depusă împotriva contestației formulată de către societatea ... SRL, s-au solicitat următoarele: „admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție; pe cale de excepție invocă art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art.32 alin.1), lit. d) și art.33 Cod de procedura civilă; pe fond respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată, criticile fiind lipsite de temeinicie și legalitate; menținerea ca temeinică și legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr. ....

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26691/25.04.2025 și nr. 26734/25.04.2025, prin care, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește oferta clasată pe locul I, iar societatea ... SRL critică ofertele clasate pe locurile I și II, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, în dosarul nr. ..., contestatoarea arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicări criteriul de atribuire raport

calitate preț a fost stabilit următorul clasament: locul I ... SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful 24,88 lei/ora fără TVA; locul II- ... SRL.

O primă critică adusă ofertei câștigătoare este legată de cerințele de la cap. 3 din caietul de sarcini, care vizează „asigurarea monitorizării instalațiilor antiefracție, supraveghere video, sistem avertizare incendiu și luarea măsurilor ce se impun; monitorizarea obiectivului prin sisteme tehnice de alarmare; mijloace auto și forțe de intervenție în funcție de situație; dispecerat propriu care să asigure permanent monitorizarea obiectivului încredințat; transmiterea de date de la obiectiv către dispecerat", pe care oferta aparținând societății ... SRL nu le îndeplinește, întrucât nu a depus documente privind deținerea unui dispecerat autorizat, iar din verificarea online a documentului *"RegistrulNationalDispecerateAvizate-02apr2025.pdf"* rezultă că aceasta nu deține un astfel de dispecerat avizat sau echipaje avizate în consecință.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta în cauză nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu poate accepta anumite calificări/avize/ autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. În concluzie, oferat trebuia respinsă ca inaccpetabilă, în temeiul art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la propunerea financiară aparținând societății ... SRL, contestatoarea prezintă propriul calcul din care reiese că pentru două posturi de pază sunt necesare 12.504 ore/an, iar în 4 ani 50.016 ore, motiv pentru care, în opinia sa, tariful minim orar pentru un post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este în 2025, conform HG 1056/2024, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 30,56 lei/ora fără TVA, conform tabelului de mai jos:

Salariul și alte venituri supuse taxării	*Descriere*	*% din salariul de baza brut*	*Cost/ora*
Salariu tarifar orar	*Sal. Brut total/norma de lucru (HG 1506/2024)*	*%*	*4050 lei/ 165,334 ORE = 24,496 lei/ora*
Spor de noapte		*25%*	*2,041 lei/ora*
Spor de weekend		*1%*	*0,07 lei/ora*
Sărbători legale	*Sărbători legale*	*100%*	*1,141 lei/ora*
Concediu de odihna	*Concediu de odihna*	*20 zile*	*2,041 lei/ora*
Total cost salarial supus taxării	*Cost per ora*	*29,79 lei/ora*	
FOND GARANTARE SALARII			*0,67 lei/ora*

DATORAT DE ANGAJATOR			
TOTAL COST SALARIAL/ ora			30,56 lei/ora

Față de cele de mai sus, afirmă că tariful ofertat de către societatea ... SRL, de 24,88 lei/ora fără TVA, nu este lega deoarece nu conține toate costurile, ținând cont și de faptul ca ofertanta câștigătoare nu a depus în cadrul procedurii subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, care să îi permită reducerea prețului ofertat.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că oferta câștigătoare trebuia respinsă în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27318/1463/C6/28.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.004,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, (dosar nr. ...).

... SRL depune la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211250528/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Ploiești, în sumă de 13.004,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27604/29.04.2025

Prin adresa nr. 2971/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30166/09.05.2025, autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe motiv că în cuprinsul contestației nu sunt prezentate, în mod concret elemente. de motivare sau justificări clare care să susțină respectivele afirmații. Prin urmare, contestația este nefondată și lipsită de obiect.

În ce privește anularea adresei nr. 2573/16.04.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă susține că oferta ... SRL a fost declarata câștigătoare cu tariful 24,88 lei/ora, tarif ce respectă Criteriul de atribuire: *Prețul cel mai scăzut*. Prin urmare, în absența unei decizii pronunțate de C.N.S.C. în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu poate fi constrânsă să întreprindă acțiuni de remediere.

Revenind la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicări criteriul de atribuire raport calitate preț a fost stabilit următorul clasament: locul I ... SRL a fost declarata câștigătoare cu tariful 24,88 lei/ora, fără TVA; locul II- ... SRL.

În ce privește critica contestatoarei referitoare la nedeținerea de către ... SRL a unui dispecerat avizat, ori echipaje avizate, autoritatea

contractantă arată că a solicitat, în data de 31.03.2025, prin adresa nr. 2142, societății desemnate câștigătoare transmiterea unor documente, în conformitate cu fișa de date, art. IV, pct. 4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice, cu mențiunea că aceasta trebuie redactată astfel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor impuse. Aceasta a retransmis propunerea tehnică în cadrul licitației, prin intermediul secțiunii „Solicitări de clarificări/întrebări", în data de 02.04.2025, ora 15:34, document din care reiese îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare stabiliți pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de pază.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că întregul proces de evaluare a fost desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, iar solicitările de clarificări au fost adresate, în mod corespunzător, răspunsurile primite fiind analizate obiectiv.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind *„anumite calificări/avize/autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor, care, în mod cert, nu vor putea fi respectate (...)”*, autoritatea contractantă afirmă că nu sunt susținute de probe sau argumente concrete, ci se bazează pe presupuneri și interpretări eronate ale documentației de atribuire.

Cu privire la calculul orar anual, respectiv pentru întreg acordul-cadru, autoritatea contractantă precizează că tariful ofertat de către societatea ... SRL, de 24,88 lei/oră fără TVA, reprezintă aproximativ 95,69% din valoarea estimată (26,00 lei/oră), fiind în marja rezonabilă și neputând fi considerat nesustenabil sau inacceptabil.

De asemenea, cu privire la imposibilitatea îndeplinirii contractului afirmă că respectivele critici nu sunt susținute de probe, ci se bazează pe simple supoziții.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de către societatea ... SRL, se solicită repunerea în termenul de motivare, întrucât i s-a restricționat accesul la dosarul achiziției nerestricționat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ... și ..., societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare

și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatoarea critică faptul că nu i s-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, neavând posibilitatea de a studia ofertele financiare ale ofertanților ... și .... Pe acest aspect, afirmă că declarațiile de confidențialitate ale ... și ... nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât sunt lipsite de o argumentare temeinică și plauzibilă, nefiind depuse dovezi privind confidențialitatea invocată.

Totodată, susține că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din ofertele depuse de ... și ... este unul nelegal, autoarea considerând că îi este împiedicată calea la atac efectivă și dreptul la apărare, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4), art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2916. Invocă jurisprudență europeană.

Referitor la oferta tehnică a societății ... SRL situată pe locul I, contestatoarea enumeră următoarele cerințe din caietul de sarcini: *„monitorizarea instalațiilor antiefracție, supraveghere video, sistem avertizare incendiu; dispecerat; forțe de intervenție; monitorizarea obiectivului*", cu mențiunea că pentru a putea presta aceste servicii era obligat să depună următoarele acte:

- licență pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, eliberată de IGP conform legii 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor, având obligativitatea prelungirii Licenței în cazul în care expira în timpul contractului;
- avizul favorabil privind activitatea de monitorizare și intervenție, a sistemelor de alarmare împotriva efracției emis de IGP, însoțit de Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- anexa 1a și anexa 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de IGPR .

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ... nu a depus aceste documente, iar conform REGISTRULUI NATIONAL AL DISPECERATELOR DE MONITORIZARE AVIZATE, publicat în 02.04.2025 nu apare cu dispecerat avizat.

În continuare, redă clasamentul ofertanților din cadrul procedurii: locul 1 - ... tarif orar 24.88 lei/oră; locul 2 - ... tarif orar 25,13 lei/oră; locul 3 -... SRL- tarif orar 25.93 lei/oră.

Privitor la propunerile financiare depuse de către societatea ... și societatea ..., afirmă că prețurile ofertate prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri și invocă dispoziții legale

art. 112 alin. (1), art. 113, art. 114, alin. (1), art. 125, art. 126, art. 137 alin. (1), (2) și (3), art. 142, art. 145, art. 150 din Codul Muncii, art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, art. 1 din HG nr. 1506/2024.

De asemenea, prezintă propriul calcul, raportat la informațiile din procedura în cauză: Total ore contract: 50016 ore (1 posturi permanente 24 ore din 24 ore și 1 post de 24 ore - vineri ora 6-luni ora 6); Durata contract: 1460 zile; Norma lunara de lucru: 165,334 ore; 1 POST 24 ORE. Durata contract: 48 luni, 1460 ZILE, 35040 ore (35040:48:165.334=4.415 agenți pt. postul de 24 ore: 1460 zile lucrătoare x 24 ore x1=35040 ore; 35040 ore :48 luni:1 = 730 ore / luna /1 post; 730 ore / post / luna : 165.334 ore (norma stabilita conf. HG 1506/27.11.2024) = 4.415 agenți necesari /post permanent. 1 POST 24 ORE (vineri ora 6-luni ora 6) - 48 LUNI. Durata contract: 48 luni, 624 ZILE, 14976 ore (14976:48:165.334=1.887 agenți pt. postul de 24 ore vineri ora 6-luni ora 6.: 624 zile lucrătoare x 24 ore x1=14976 ore; 14976 ore :48 luni:1 = 312 ore / luna /1 post; 312 ore / post / luna : 165.334 ore (norma stabilită conf. HG 1506/27.11.2024) = 1.887 agenți necesari / post permanent; Salariu de încadrare = 24,496 lei / oră; SPOR DE NOAPTE = 2,041 lei/oră; SPOR DE WEEKEND = 0,006 lei / oră; SPOR ZILE SARBATORI LEGALE= 100% = 1.10 lei/oră; INDEMNIZATIE CONCEDIU DE ODIHNA = 2,042 lei/oră; FONDUL DE HANDICAP: varianta a): 0,980 lei/oră; varianta b) : 0,490 lei/oră (parteneriat cu unitate protejată).

Prin urmare, contestatoarea afirmă că ofertanții nu puteau reduce fondul de handicap sub aceste 2 variante prezentate decât dacă aveau angajate persoane cu handicap la data depunerii ofertelor și detaliază modul de calcul privind *Contribuția la fondul de handicap* ce se calculează conform Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006. În continuare, susține că ofertanții ... și ... nu au prezentat în ofertele lor Formularul 100 - *„Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat*" înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap, deoarece, pentru a dovedi numărul total de angajați, aceștia trebuiau să prezinte un Registru Salariați din Revisal la zi din care să rezulte numărul total de angajați activi la data depunerii ofertei. De asemenea, pentru a dovedi că la momentul depunerii ofertei avea angajate suficiente persoane cu handicap pentru a reduce fondul de handicap sau pentru a fi scutiți de la plata acestuia, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele: extras Revisal din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertei; contract de muncă sau extras Revisal la zi pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022, având în vedere că în cazul unor persoane cu

handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă; deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

De asemenea, contestatoarea precizează că tariful prezentat trebuia să conțină și alte costuri aferente serviciilor de pază, cum ar fi cele directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertanții ... și ... nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare: costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 7 agenți necesari pentru acest contract; costuri obligatorii cu telefonia mobilă (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioada de 48 luni; costuri cu instruirea celor 7 agenți necesari pentru acest contract; costurile pentru serviciile de monitorizare și intervenție; costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de buna execuție, asigurare de risc profesional; costurile cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniformele, echipamentele individuale, registrele, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că și în situația în care participantul câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o lista internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, afirmă că ofertele ... și ... nu pot fi considerate conforme deoarece propunerea financiară pentru cei doi ofertanți are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind

inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară a celor doi ofertanți în cauză respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

De asmenea, precizează că în situația în care ofertanții ... și ... au justificat reducerea prețul ofertat prin faptul ca beneficiază de ajutor de stat, respectiv convenții încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, ar fi trebuit să facă dovada iar autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii: subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor; subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este 48 luni; angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție; angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul București, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru îndemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 296 zile, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Pe acest aspect, menționează că din raportul procedurii nu rezultă care sunt documentele cercetate de către autoritatea contractantă, respectiv dacă ofertanții clasați pe primele doua locuri ... și ... au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilitați fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată. În același sens, arată că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, de unde rezultă faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri. În susținere, invocă jurisprudență națională, cu precizarea că din același raportul nu rezultă că pentru ofertanții ... și ... nu s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în

sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

În concluzie, contestatoarea solicită să se constate că ofertele ... și ... nu pot fi considerate conforme iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară a acestora are un preț scăzut în raport cu serviciile ce trebuie prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, ofertele acestora fiind inacceptabile și neconforme, potrivit art. 137, alin. 3, lit. c din HG nr.395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale ofertelor ... și ..., încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

În drept, invocă dispozițiile art. 186 din CPC raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 1506/2024, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27316/.../28.4.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.004,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului (dosar nr. ...).

... SRL depune la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211253451/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 26.009,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27552/29.04.2025

Prin cererea de intervenție nr. 1567/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28801/06.05.2025, societatea ... respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL.

I) Ca admisibilitate a cererii, intervenienta invocă art.17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, arătând că față de data de 24.04.2025 la care societatea ... SRL a transmis contestația, se află în termenul legal.

II) Ca excepție, invocând prevederile Codului de procedură civilă și ale art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Legii nr. 101/2016, invocă lipsa de interes a contestatoarei, din perspectiva verificării interesului legitim al contestatoarei în formularea criticilor, apreciind că aceasta nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, aducând critici fără un mijloc de probă, și chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei câștigătoare, nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta să neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3.

III) Intervenienta solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, în tot, criticile acesteia fiind lipsită de temeinicie și legalitate, deoarece critica respectivă se bazează doar pe supoziții, în condițiile în care motivarea trebuie să explice „într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret”.

De asemenea, arată că contestatoarea ... SRL nu indică elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul respectivelor oferte criticate: care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care ar confirma justețea criticilor în speță; modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, cuprinsul/conținutul care trebuiau identificate exact în acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

IV) În ce privește menținerea confidențialității ofertei sale, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind documentele care nu pot fi puse la dispoziția contestatorului. Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația și actele subscrisei, nu pot fi puse la dispoziția ofertantului contestator, documentele declarate confidențiale.

Pe fond, cu privire la criticile contestatoarei, reiterează că acestea nu respectă elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul acesteia fiind inserate paragrafe de natura copy/paste, cu informații trunchiate și critici nesustenabile făcute doar pe baza unei prezumții simple. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite.

În contrast cu motivele de nelegalitate semnalate de contestatoare, intervenienta arată că însăși contestatoarea a ofertat un tarif de 25.93 lei/oră, în vreme ce aceasta își are sediul în județul Mureș iar locul prestației este în municipiul București. Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că tariful minim pentru un post de pază este de 30,56 lei/oră, fără a fi cuprins fondul de handicap.

De asemenea, intervenienta arată că în cuprinsul ofertei sale a cuprins următoarele elemente: tarif orar 24,496 lei - conform HG nr. 1056/2024; spor de noapte - conform Codului Muncii, art.126 lit. a) - prevăzut la posturile unde se execută munca de noapte, fiind alocat personal suplimentar și inclusa remunerația aferentă; spor de muncă suplimentară - subscrisa a prevăzut un număr suficient de agenți de securitate în vederea acoperirii numărului total de ore, respectiv nu se prestează ore suplimentare; spor de week-end -au fost respectate prevederile art. 137 alin. (3) Codul Muncii, conform CCM; spor muncă

prestată în zilele de sărbătoare legală - au fost respectate art. 142 alin (2) coroborat cu art. 139 alin. (1) Codul Muncii 100%, pentru numărul de zile de serbătoarele legală în perioada contractuală prevăzută; indemnizație concediu de odihnă - au fost respectate prevederile art. 150 Codul Muncii, acordându-se conform CCM, în cuantumul prevăzut de Lege pentru întreg personalul utilizat; fond handicap - în conformitate cu Legea 448/2006; contribuția asiguratorie pentru munca - a fost prevăzută în cuantum de 2,25% așa cum este prevăzut de lege; cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în detalierea tarifului, subscrisa a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în implementarea contractului cât și a bunei sale desfășurări atât din pct. de vedere legal cât și comercial, respectiv a adus înscrisuri cuprinse în Propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare; profit - fiind prevăzută o cotă de profit.

Cu privire la subvențiile utilizate, intervenienta susține că a depus toate înscrisurile necesare și că în nici un act normativ/legislație în vigoare nu prezintă/impune vreo dispoziție care să oblige ofertanții să prevadă un anumit procent sau suma al cheltuielilor indirecte, aplicat la cheltuielile specifice de realizare a unei lucrări, o normă valorică a cotei de cheltuieli indirecte, care ulterior să fie impusă ofertanților în redactarea ofertei și completarea listelor cu cantități de lucrări și centralizatoare de cheltuieli.

Referitor la cheltuielile de transport, intervenienta arată că sediul său se află în aceeași localitate cu al beneficiarei, iar clauza de mobilitate este prevăzută în contractele încheiate cu angajații, costurile aferente fiind incluse în oferta financiară (rândul 11 din calculația de preț, pag. 10 din ofertă).

Față de cele prezentate, solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată. În drept, dispozițiile Legii nr.101/2016

Prin adresa nr. 2973/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30169/09.05.2025, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În ce privește repunerea în termenul de motivare a contestației, autoritatea contractantă nu o consideră justificată în absența unei decizii pronunțate de C.N.S.C., în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 2575/16.04.2025 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2574/16.04.2025, și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către societatea ... SRL a fost declarată admisibilă dar s-a clasat pe locul III, cu o oferta financiară de 25,93 lei/oră, ofertele

depuse fiind analizate în mod obiectiv și comparativ, desemnarea câștigătorului având la bază aplicarea criteriului de atribuire stabilit - *„prețul cel mai scăzut*".

De asemenea, arată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, a principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016 și nu există motive legale care să justifice anularea actelor procedurii, solicitând respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat și lipsit de obiect, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește aprecierea contestatoarei că *nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ... și ..., societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire*, autoritatea contractantă le consideră nefondate, precizând că a respectat toate dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor fiind realizată în conformitate cu documentația de atribuire, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe acest aspect, reiterează că ofertele depuse de operatorii economici ... și ... au fost analizate individual, iar admisibilitatea acestora a fost stabilită pe baza documentelor și declarațiilor prezentate, fără a exista motive obiective și legale pentru respingere. Reiterează că prețurile ofertate nu au fost considerate neobișnuit de mici, iar autoritatea contractantă nu a fost în situația de a solicita justificări suplimentare în temeiul art. 210 din Legea 98/2016.

Cu privire la repunerea în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor ... și ..., susține că este neîntemeiată, deoarece societatea ... SRL a avut acces la dosarul achiziției în data de 23.04.2025, inclusiv la documentele necesare formulării unei contestații, precizând că nu s-a cerut acces la documentele depuse de către ....

Privitor la modalitatea în care au fost evaluate ofertele concurente clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... face afirmații și presupuneri care nu se confirmă în realitate și nu sunt susținute de documente concrete, în condițiile în care respectivii ofertanți au depus toate documentele solicitate în

documentația de atribuire, inclusiv cele privind licențele, avizele și autorizațiile necesare pentru activitatea de pază și monitorizare. Toate documentele au fost valabile la data depunerii ofertelor și verificate de comisia de evaluare.

În opinia sa, referirea la registrul public al dispeceratelor (actualizat la o dată ulterioară) nu are relevanță pentru evaluare deoarece s-a ținut cont de actele depuse în ofertă, așa cum prevede legislația, nu de informații generale din surse externe.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că prețurile propuse de ofertanți nu au fost semnificativ sub media estimată și nu au existat motive obiective care să justifice solicitarea de clarificări privind eventuale prețuri anormal de scăzute. În lipsa unui semnal clar (de ex. diferență mare față de celelalte oferte), legea nu obligă autoritatea să verifice în detaliu structura fiecărei componente de preț, neexistând o obligație legală de a solicita devize detaliate cu cheltuieli indirecte, administrative sau de profit, fiecare ofertant find liber să-și construiască prețul cum consideră, cu condiția să respecte cerințele minime.

În același sens, referitor la eventualele subvenții de tip AJOFM, autoritatea contractantă precizează că nu există niciun temei legal care să interzică folosirea acestora în fundamentarea prețului și nici nu are obligația de a cere documente contabile sau situații financiare detaliate, decât dacă are motive concrete de suspiciune - ceea ce nu a fost cazul. Simplul fapt că un operator economic poate beneficia legal de o facilitate (ex. subvenție) nu înseamnă că aceasta distorsionează concurența sau încalcă legea. Fiecare ofertant poate include astfel de avantaje în prețul ofertat, dacă ele sunt reale și aplicabile.

De asemenea, precizează că toate ofertele au fost evaluate pe baza documentelor depuse și comisia de evaluare a verificat fiecare aspect relevant din propunerea tehnică și financiară și a întocmit procese-verbale corespunzătoare. Pe acest aspect, susține că societatea contestatoare formulează o serie de presupuneri subiective și interpretări forțate privind costurile, structura tarifelor, existența dotărilor sau legalitatea unor eventuale subvenții, fără a demonstra încălcări efective ale cadrului legal sau ale documentației.

În consecință, solicitarea de respingere a acestor oferte este nefondată, iar contestația trebuie respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 deoarece ofertele societăților ... și ... au fost declarate conforme pentru că au îndeplinit cerințele solicitate.

Prin adresa nr. 2972/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30172/09.05.2025, autoritatea contractantă înaintează „puncte de vedere” prin care comunică că a luat act de cererea de intervenție formulată de către ... SRL, prilej cu care reamintește că își menține poziția exprimată în punctele de vedere transmise anterior.

Prin adresa cu nr. 35604/.../29.05.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la

C.N.S.C., în data de 02.06.2025, consultând înscrisurile și primind documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 04.06.2025.

În data de 02.06.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. contestatoarea ... SRL, prin reprezentant, care a studiat dosarele și au ridicat copii de pe înscrisuri.

Prin adresele cu nr. 40892/.../19.06.2025 și nr. 40894/.../19.06.2025, Consiliul a pus în discuție atât contestatoarei ... SRL, cât și autorității contractante excepția lipsei de interes, invocate de către ... SRL în cererea de intervenție nr. 1567/02.05.2025.

Prin adresa nr. 411/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41549/23.06.2025, ... SRL înaintează *„punct de vedere asupra excepției lipsei de interes invocată de ... SRL”*, solicitând respingerea acesteia, motivând interesul contestării actelor autorității contractante ca fiind justificat din perspectiva respectării principiilor cuprinse în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, în speță respectarea tratamentului egal. Cu referire la dispozițiile art. 32 din CPC, precizează că a sesizat Consiliul din dorința ca organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională să aprecieze dacă ofertele situate in fața sa in clasament îndeplinesc cerințele legale de admitere. Invocă și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce definește sintagma *„persoană care se consideră vătămată".*

Prin adresa nr. 47388/1463, .../14.07.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin licitație deschisă, achiziția publică pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect *"servicii de pază”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.12.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 1.300.416 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”.*

În ceea ce privește documentația de atribuire, Consiliul reține că prin decizia nr. 167/C1/23.01.2025 a respins, ca tardiv formulată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ....

Conform procesului – verbal nr. 1651/12.03.2025, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societtea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025, pag. 1 – 41, toate cele 3 (trei) oferte au fost desemnate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – oferta aparținând societății ... SRL, cu un preț de 24,88 lei/oră; locul II – oferta aparținând societății ... SRL, cu un preț de 25,13 lei/oră; locul III – oferta aparținând societății ... SRL, cu un de preț de 25,93 lei/oră.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 2573/16.04.2025 (dosar nr. ...) și societății ... SRL prin adresa nr. 2574/16.04.2025 (dosar nr. ...), iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL și ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu 28801/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulat de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2575/ 16.04.2025, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea.

În acest sens, Consiliul reține că societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând ... SRL, clasată pe locul al treilea, în sensul că *„autoritatea contractantă a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie*”, motiv pentru care solicită respingerea contestației în cauză *„pe cale de excepție, ca lipsită de interes și nefondată*”.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă (dosar nr. ...), în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17

alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația nr. 83/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26734/25.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu 28801/06.05.2025, formulată de către societatea ... SRL se solicită respingerea contestației în cauză *„ca lipsită de interes, deoarece chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei câștigătoare, contestatoarea nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neptuând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul 3*".

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (…) 3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că prin contestația depusă (dosar nr. ...) contestatoarea ... SRL critică cele 2 (două) oferte clasate înaintea sa, interesul acesteia constând în înlăturarea acestora în eventualitatea în care criticile sale ar fi admise, situație ce se circumscrie unei analize de fond. În acest sens, are în vedere și adresa nr. 411/23.06.20205, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41949/23.06.2025 – *„Punct de vedere asupra excepției lipsei de interes invocată de ... SRL*".

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care*

operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală'', Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 35604/.../29.05.2025, a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C., în data de 02.06.2025, pentru a consulta înscrisurile și primind documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale, cu acordarea unui termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 04.06.2025. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 02.06.2025, iar ulterior nu a mai transmis concluzii scrise.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoarea ... SRL, analizând declarația depusă de către societatea ... SRL, respectiv societatea ... SRL, cu privire la caracterul confidențial al documentelor din ofertelor lor, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: *„în totalitate, propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare*".

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în

balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: «*Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 02.06.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei ... SRL de „*repunerea în termenul de motivare a contestației*".

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că

documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația nr. 1301/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26691/25.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară.

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea susține că *„societatea ... SRL nu depune/nu deține în cadrul procedurii documente privind deținerea unui dispecerat autorizat*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3 Cerințe obligatorii pentru activitatea de pază din caietul de sarcini, pag. 1 – 4, se precizează următoarele: *„Prestatorul trebuie să asigure deasemenea (...) monitorizarea instalațiilor antiefracție, supraveghere video, sistem avertizare incendiu și luarea măsurilor ce se impun (...) Prestatorul va asigura: (...) monitorizarea obiectivului prin sistemte tehnice de alarmare; mijloace auto și forțe de intervenție în funcție de situație; dispecerat propriu care să asigure permanent monitorizarea obiectivului încredințat (...)".*

De asemenea, cu privire la funcționarea dispeceratului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 alin. 2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, potrivit cărora *„Înfiinţarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române*", cu anexele aferente.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 124, Consiliul constată că nu se regăsesc informații cu privire la modalitatea în care societatea urmează a respecta cerința caietului de sarcini cu privire la *„dispecerat propriu care să asigure permanent monitorizarea obiectivului încredințat"* și nici avizul emis de

către INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, astfel cum se solicită prin norma legală anterior invocată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 2971/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30166/09.05.2025, potrivit cărora *„a solicitat în data de 31.03.2025, prin adresa nr. 2124 operatorului economic ... SRL transmiterea unor documente (…) operatorul economic a retransmis propunerea tehnică prin intermediul secțiunii «solicitări de clarificări/întrebări» în data de 02.04.2025 (…) aceste aspecte au fost consemnate în procesul – verbal nr. 3/2270/04.04.2025*", întrucât din analiza actului respectiv nu rezultă acest lucru.

Astfel, procedând la analiza procesului – verbal nr. 3/2270/ 04.04.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică, pag. 1 – 80, Consiliul constată că, în urma solicitării de clarificări nr. 2442/31.03.2025, pag. 1 – 2, nu numai că societatea ... SRL nu a prezentat avizul obligatoriu, conform dispozițiilor imperative ale art. 33 alin. 2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, dar, prin răspunsul respectiv a retransmis propunerea tehnică, fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere anterior transmis, ca urmare a indicațiilor transmise de către aceasta din urmă, respectiv: *„(...) Privind evaluarea propunerii tehnice, precum și a documentelor care îl însoțesc vă solicităm conform fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice să fie prezentată în așa fel încât să detalieze și să demomnstreze îndeplinirea tuturor cerințelor* (...)".

Conform dispozițiilor de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „(...) *Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici (...) ofertele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 (...) vor fi declarate inaccaptabile, iar cele care se încadrează în in prevederile art. 137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme*".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu numai că nu a respectat dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*", deoarece prin *«solicitarea de clarificări/întrebări din data de 02.04.2025»* a permis societății ... SRL să modifice propunerea

tehnică, însă, ca urmare a răspunsului la clarificări, respectiv lipsa avizului cu privire la *„dispeceratul propriu*”, în mod nelegal, a desemnat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În același sens, Consiliul constată că prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte ce trebuia respinsă, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile imperative ale art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Prin urmar, Consiliul va admite critica contestatoarei și va anula raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025 în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 anterior invocate.

De asemenea, Consiliul nu va mai analiza critica cu privire la propunerea financiară aparținând societății ... SRL, întrucât chiar și în situația în care aceasta ar fi respinsă, nu mai poate schimba concluzia anterior formulată potrivit căreia oferta respectivă trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la contestația cu nr. 83/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26734/25.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică ofertele ... SRL și ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la respingerea acestora.

În ceea ce privește critica față de oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că aceasta conține o critică comună cu cea din prima contestație, referitoare la propunerea tehnică «*dispecerat propriu care să asigure permanent monitorizarea obiectivului încredințat»,* care a fost admisă. Pe cale de consecință, pentru identitate de raţiune, conform *„principiului ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet - acolo unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție”,* Consiliul va admite și critica contestatoarei pe acest aspect, conform motivării de mai sus.

Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că societatea contestatoarea susține că propunerea financiară prezentată de către societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, nu este sustenabilă.

Pe acest aspect, din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 -47, Consiliul are ăn vedere că tariful orar prezentat este de 25,13 lei/oră, în timp ce propunerea financiară a contestatoarei, pag. 1 – 47, este de 25,93 lei/oră. Ambele propuneri financiare se află sub tariful de 25,98 lei oră, luat în considerare de către

autoritatea contractantă la stabilirea valorii de estimare, astfeul cum rezultă din nota justificativă nr. 6572/16.12.2024, pag. 52.

De asemenea, din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliu reține că *„Totalul cheltuielilor*”, însumează 30,27 lei/oră, valoare care a fost redusă la cuantum de 25,13 lei/oră, care reprezină tariful ofertat, prin aplicarea unui reduceri semnificative de 5,15 lei, *„conform notă contabilă 50.016 – Balanță analitică cu 4 egalități*”, care cuprinde strict înregistrări contabile generale, fără nicio explicație cu privire la justificarea deducerii aplicate.

Pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză, după cum rezultă și din procesul – verbal nr. 2351/ 08.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 5, aceasta limitându-se la a consemna că *„în urma analizării propunerilor financiare depuse de ... (...) ... (...) și ... (...), comisia de evaluare a constat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată (...) acestea fiind acceptabile*”.

Cu alte cuvinte, deși societatea ... SRL nu a prezentat nicio justificare plauzibilă cu privire la reducerea tarifului cu aproximativ 17%, autoritatea contractantă nu a avut în vedere nicio clarificare pe acest aspect, deoarece *„nu există nicio obligație legală de a solicita devize detaliate cu cheltuieli indirecte, administrative sau profit. Fiecare ofertant este liver să își construiască prețul cum consideră*”, după cum este menționat în cuprinsul punctului de vedere nr. 2973/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr 30169/09.05.2025.

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, algețiile de mai sus ale autorității contractante întrucât aceasta este obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat, în baza dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„**are obligaţia** de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

În același sens, respectiv modalitatea necorespunzătoare în care autoritatea contractantă a procedat la analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că societatea respectivă a justificat că nu achită fondul de handicap deoarece *„are 18 persoane cu handicap angajate*”. Pe baza argumentului nefondat mai sus enunțat, autoritatea contractantă nu a analizat nici faptul că respectiva societatea a prezentat certificate de handicap din care rezultă că posesorii acestora nu pot presta activitatea de serviciu de pază (spre exemplu: posesorii certificatului nr. 4901/06.09.2018, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, nr. 9331/27.11.2019, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA, nr. 6775/03.12.2024, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN BUZĂU, pag. 34 - 37, prezintă «*gradul de handicap: grav, cu asistent*

personal», situație în care este evident că aceștia nu pot presta serviciile de pază respective.

Prin urmare, și pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile cu rigoarea ce se desprinde din dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta din urmă ar fi trebuit să solicite clarificări atât societății ... SRL, cât și INSPECTORATULUI TERITORIAL DE MUNCĂ (ITM), care are atribuții privind protecția persoanelor cu handicap în ceea ce privește respectarea drepturilor acestora în domeniul muncii.

De altfel, nici intervenienta ... SRL, în cadrul adresei nr. 1567/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28801/ 06.05.2025, nu prezintă niciun argument concret privind sustenabilitatea propunerii sale financiare, ci se rezumă la a afirma, în mod generic că *„întocmirea ofertei financiare a fost efectuată întocmai prevederilor documentației de atribuire*", conduită contrară prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*"..

În concluzie, Consiliul va admite și critica contestatoarei cu privire la propunerea financiară aparținând societății ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 2575/16.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, respectiv evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 anterior invocate, respectiv propunerii financiare aparținând societății ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, față de contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 1457/2025).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în dosarul nr. ....

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația depusă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Admite contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 invocate mai sus, conform motivării aferente.

Admite contestația formulată de societatea ... SRL în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportului procedurii cu nr. 2575/16.04.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice invocate mai sus, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, față de contestația aparținând societății ... SRL (dosar nr. 1457/2025).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată, în termen de 10 zile de la comunicare, cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**