

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional - avocat, privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de întreținere spații verzi în - zone adiacente arterelor de circulație”, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către să soluționeze contestația de față, prin care este criticată decizia autorității contractante, ... de declarare câștigătoare a ofertei depusă de

Potrivit contestatoarei, clasarea ofertei sale pe locul II, cu un preț de 0,18 lei/mp, îmbunătățită ulterior la 0,17 lei, este nelegală, în raport cu oferta de 0,16 lei/mp a câștigătoarei, deoarece, spre deosebire de ea, câștigătoarea este plătită de TVA, astfel cum reiese din datele existente pe site-ul Ministerului de Finanțe. Astfel, oferta de 0,16 lei/mp a câștigătoarei devine, după aplicarea TVA-ului, de 0,192 lei/mp. Prin urmare, oferta sa, având un preț mai scăzut, trebuia declarată câștigătoare a procedurii.

Prin adresele nr. 19090/...../...../23.06..... și nr. 19091/...../...../23.06....., Consiliul a pus în discuția părților

excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., coroborate cu cele ale art. 7 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 98/..... Cu aceeași ocazie a solicitat punctul de vedere al părților cu privire la posibilitatea declinării competenței de soluționare a contestației către Tribunalul – Secția a-II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. R19215/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19378/....., ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând să nu se procedeze la declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul, ci să se respingă contestația ca inadmisibilă pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (.....) lit. b) coroborat cu „art. 10 alin. (2)” din Legea nr. 101/.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la sediul său nu a fost depusă nici măcar contestația aflată în analiza Consiliului dar precizează că, în această situație, nu poate invoca tardivitatea contestației, ci doar inadmisibilitatea ei.

Pe fond, arată că, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de întreținere spații verzi în – zone adiacente arterelor de circulație”, servicii aflate în Anexa 2B, a inițiat o procedură de achiziție directă în baza OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. 37426/.....

În condițiile în care criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, iar ofertele depuse de și ... au fost valoric egale, respectiv de 0,18 lei/mp, celor doi ofertanți li s-a solicitat îmbunătățirea ofertei. Ca răspuns, ... a transmis o nouă ofertă de 0,17 lei/mp, fără TVA, în timp ce ... a transmis o oferta de 0,16 lei, fără TVA.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, având un preț mai scăzut. Acest rezultat a fost comunicat ofertanților în data de Ulterior, în data de 21.06..... a fost încheiat cu ofertantul câștigător contractul nr. 18721/21.06.....

Până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de întreținere spații verzi în – zone adiacente arterelor de circulație”, ... a organizat o procedură de achiziție directă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 37426/..... Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”.

În data de, autoritatea contractantă a emis adresa înregistrată cu nr. 18465/....., transmisă contestatoarei în data de, informând-o că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare a procedurii aparținând ..., cu un preț de 0,16 lei/mp, fără TVA.

Nemulțumită fiind de această decizie, ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea raportului de evaluare și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18465/....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la comunicarea noului de rezultat al procedurii.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

alin. (2) Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform căroră: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/....., care stipulează: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/....., „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei (...)”.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv „Servicii de întreținere spații verzi în – zone adiacente arterelor de circulație”, au făcut obiectul unei achiziții directe, aceasta nefiind o „procedură” în sensul art. 68 din Legea nr. 98/..... și nici al art. 18 din OUG nr. 34/ 2006, aflată în vigoare la momentul inițierii procedurii.

Pentru soluționarea excepției lipsei de competență, invocată din oficiu, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (.....) și ale art. 12 din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

Astfel, procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent să se pronunțe asupra ei, deoarece, potrivit art. 12 alin. (.....) din Legea 101/, în competența sa intră doar contestațiile formulate în

procedurile de atribuire a contractelor. Prin urmare, deși autoritatea contractantă a inițiat și continuat demersurile sale de achiziție pe durata aflării în vigoare a OUG nr. 34/2006, contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/..... (26.05.....) se soluționează după regimul juridic impus de această din urmă lege, conform dispozițiilor art. 69 alin. (2).

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/....., ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacarea actelor emise de autoritatea contractantă, în cauză neexistând o procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/.....

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (.....) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „(.....) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/..... ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Apreciind că nu are competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul nu poate face aprecieri în legătură cu modul în care a fost sau nu respectată procedura notificării prealabile a autorității contractante sau cu privire la depunerea sau nu a contestației și la sediul acesteia. Prin urmare, nu se va pronunța cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației formulată în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform căroră: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.