

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26358/21.05.2021, depusă de către SC ...SRL, cu adresa de corespondență în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Echipamente pentru Laborator 7 – batimetrie, hidrologie, topometrie (LBHT) în cadrul proiectului cu titlul „Sistem integrat pentru cercetarea și monitorizarea complexă a mediului în aria fluviului Dunărea, REXDAN” - lot 2*, organizată de către .. cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11053/12.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 11501/12.05.2021,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26358/21.05.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale tehnice ca neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că ulterior depunerii ofertelor, la data de 16.03.2021, i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă adresa nr. 5955, prin care i se solicitau o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică pentru lotul 2, la care aceasta a comunicat autorității contractante la data de 19.03.2021, răspunsul la solicitarea de clarificări

înregistrat cu nr. 5955/16.03.2021, detaliind aspectele de natură tehnică.

Ulterior, prin adresa nr. 11053/12.05.2021 a fost încunoștiințată că oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și totodată, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, a fost respinsă, pe motiv că *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, referitor la:

- *"masă dronă în zbor fără sarcină maxim 9kg/9000grame"*,
- *"(3.5.3.5.) Suport tehnic"*.

1. Cu privire la motivația referitoare la *"masă dronă în zbor fără sarcină maxim 9kg/9000grame"*, contestatoarea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare constată faptul că această cerință nu este îndeplinită, deoarece din scenariul 1 prezentat în nota tehnică atașată răspunsului la solicitarea de clarificări reiese faptul că masa totală a dronei în zbor fără sarcină este de 10170 grame.

De asemenea, comisia de evaluare constată faptul că prin toate scenariile propuse în nota tehnică, SC ... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice și a celorlalte documente deja depuse, fără însă a indica concret în ce constau aceste modificări.

Solicitările autorității contractante cu privire la lotul 2 - DRONĂ (UAV) CU SISTEM LIDAR, astfel cum acestea reies din caietul de sarcini (pag. 24-25) sunt următoarele:

1. Platforma multirotor cu următoarele specificații tehnice:
 - Minim 8 motoare pe minim 8 brațe,
 - Timp de zbor fără sarcină minim 60 minute, dar nu mai puțin de 120 minute din maxim 2 încărcări,
 - Distanță de control minim 15 km,
 - Masă dronă în zbor fără sarcină maxim 9 kg/9000 grame,
 - Sarcină maximă 10 kg,
 - Sarcină utilă recomandată minim 3 kg,
 - Timp de zbor maxim cu echipament LIDAR încorporat: minim 40 minute,
 - Link video digital și Telemetrie 10 km,
 - Soft de monitorizare configurare și planificare a misiunii,
 - Stație de control la sol cu telemetrie și video,
 - Cutie de transport,
 - 1 set elice rezervă - 4 perechi (CW+CCW),
 - Baterii minim 5 bucăți
 - Sursa de 12v/1000 wati minim 2 bucăți.
- 1.4. Oferta tehnică depusă de către SC ... SRL cuprindea următoarele specificații:
 - Cadru cu 8 brațe din fibră de carbon
 - Tren de aterizare escamotabil

- 8 motoare
- Tracțiune maximă 24 kgf
- Elice pliabile 18 inch
- Legătura video 1080p la 60 fps
- Distanța maximală de legătură video telemetrie și control: 15 km
- Timp de zbor fără payload: 60 minute
- Timp de zbor cu modulul LIDAR: 45 minute
- Software stație de sol capabilă de a planifica misiunea: Mission Planner
- Telecomandă pentru zbor manual
- Stație de sol dotată cu interfețe ethernet, HDMI, USB, card memorie,
- 5 pachete de baterii cu câte 3 baterii Tattu 6S 160000 mAh
- Capacitate per pachet baterii 480000 mAh
- 3 încărcătoare SkyRc D100 v2 de 100W
- 3 surse de 1000W la 12V alimentate la 220 VAC
- Masă dronă fără baterii 4.2 kg.
- Sarcină utilă maximă: 11 kg.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a detaliat caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, iar prin nota tehnică a arătat 4 scenarii de exploatare.

De asemenea, prin același răspuns s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că s-a produs o eroare materială în oferta tehnică inițială. Astfel, din bugetul de masă detaliat pentru fiecare scenariu din nota tehnică, reiese că masa reală a dronei fără baterii este de 3,8 kg. Această eroare rămâne fără impact asupra soluției tehnice și a performanțelor produsului, așa cum reiese din nota tehnică atașată răspunsului la solicitarea de clarificări.

În nota tehnică se detaliază mai multe scenarii de utilizare/configurații posibile ale produsului ofertat. Această notă nu modifică în niciun fel oferta tehnică inițială, ci dorește să clarifice cum produsul ofertat răspunde cerințelor autorității contractante.

Astfel, Scenariul 2 prezintă o configurație pentru care masa totală a dronei fără sarcină este de 7,757 kg, respectiv mai mică decât restricția de 9 kg impusă de autoritatea contractantă. De asemenea, în acest scenariu, drona poate zbura 63 minute, mai mult decât cele 60 de minute cerute de autoritatea contractantă.

Conform adresei nr. 11053/12.05.2021 și raportului procedurii nr. 11051/12.05.2021, comisia de evaluare s-a raportat doar la Scenariul 1, fără să menționeze nimic despre Scenariul 2, în care se demonstrează compatibilitatea completă între caracteristicile tehnice ale dronei și cerințele autorității contractante.

Diferența între cele două scenarii este dată de configurația bateriilor, și anume utilizarea a trei pachete de baterii în Scenariul 1 și

utilizarea a două pachete de baterii în Scenariul 2. Cele 15 baterii incluse în oferta SC ... SRL pot fi configurate în pachete de câte trei, câte două sau chiar câte una, în funcție de nevoile misiunii, în niciun fel, însă, oferta inițială nu este schimbată.

În Scenariul 2, în configurația cu pachetul de baterii 6S2P sunt respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar ignora faptul că s-a produs o eroare materială și s-ar raporta la masa de 4,2 kg. Astfel, Scenariul 2 duce la îndeplinirea 100% a cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea menționează că nicăieri în caietul de sarcini nu se face precizarea asupra tipului/modelului de baterii.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat modul în care dorește să configureze bateriile astfel, folosind Scenariul 2, cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite în totalitate.

Contestatoarea precizează faptul că scenariile propuse au fost prezentate pentru a detalia diferitele modalități de configurare a bateriilor, invocând o cauză similară în care Curtea de Apel Oradea constată că *"nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului"* (decizia nr. 648/CA/2015-R din 18 februarie 2015).

Cu privire la motivația referitoare la "(3.5.3.5.) Suport tehnic", contestatoarea face următoarele precizări:

Conform adresei nr. 11053/12.05.2021 și al raportului procedurii nr. 11051/12.05.2021, comisia de evaluare constată faptul că această cerință nu este îndeplinită, deoarece prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări SC SRL limitează suportul tehnic de la distanță la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții.

În ceea ce privește susținerea că există o limitare cu privire la suportul tehnic, contestatoarea consideră că aceasta este nefondată prin raportare la faptul că stipularea unor ore și a unui număr de intervenții la sediul autorității contractante nu vine în contradicție cu solicitarea din caietul de sarcini.

Precizările oferite autorității contractante au avut drept scop o exemplificare efectivă a ceea ce ar însemna un suport tehnic separat de suportul tehnic oferit oricum cu ocazia oferirii garanției.

Ofertantul precizează că suportul tehnic va fi asigurat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Este de remarcat diferența dintre garanție și suport tehnic, diferență ce s-a încercat a fi evidențiată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5955 primită în data de 16/03/2021.

Tot ceea ce ține de elemente de garanție a produselor livrate nu este inclus în suportul tehnic acordat. Garanția acoperă defecțiuni și incidente ce țin de produsele livrate și nu sunt cauzate de utilizarea improprie a acestora.

Suportul tehnic ține de instruirea și ajutorul acordat beneficiarului în operarea produselor livrate în perioada de exploatare. Acesta se adaugă instalării și punerii în funcțiune a echipamentelor (2 zile), precum și instruirii personalului beneficiarului ce are loc timp de 5 zile după livrarea produselor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se limitează suportul tehnic, ci doar se face precizarea unui scenariu real de furnizare a suportului tehnic raportat la cerințele autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că s-a pliat exact pe prevederile legale și pe cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește oferta tehnică, aceasta respectând în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 12327/26.05.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că achiziția echipamentelor Laborator 7 - batimetrie, hidrologie, topometrie (LBHT) se realizează în cadrul proiectului REXDAN „Sistem integrat pentru cercetarea și monitorizarea complexă a mediului în aria fluviului Dunărea”.

Pentru zonele adiacente terestre sistemul integrat REXDAN este prevăzut cu un Centru de cercetare (Fix) destinat pentru prelevarea și analiza mostrelor de aer, apă, sol și observarea biodiversității. Activitatea de cercetare presupune colectarea și prelucrarea datelor colectate din teren în urma expedițiilor de monitorizare în zone terestre adiacente ecosistemelor acvatice fapt pentru care sunt necesare echipamente Laborator 7 - batimetrie, hidrologie, topometrie (LBHT). Echipamentele necesare de achiziționat aferente laboratorului 7 vor fi utilizate atât în colectarea, achiziționarea, înregistrarea datelor brute din teren specifice domeniului de topometrie, batimetrie, hidrologie, batimetrie, cât și la stocarea, prelucrarea, modelarea datelor colectate din teren în vederea atingerii obiectivelor și indicatorilor propuși în cadrul proiectului.

Achiziția echipamentelor Laborator 7 - batimetrie, hidrologie, topometrie (LBHT) în cadrul proiectului REXDAN „Sistem integrat pentru cercetarea și monitorizarea complexă a mediului în aria fluviului Dunărea” va conduce la următoarele beneficii:

- Modernizarea bazei materiale a Universității „Dunărea de Jos” din Galați, asigurând o poziție de top în rândul universităților din România și la nivel internațional.

- Un beneficiu foarte important este dat de faptul că activitatea de cercetare presupune colectarea, stocarea și prelucrarea datelor colectate din teren din zone terestre adiacente ecosistemelor acvatice.

- Aceste echipamente vor fi utilizate atât în colectarea/ stocarea cât și în prelucrarea și modelarea datelor colectate din teren în vederea atingerii obiectivelor și indicatorilor propuși în cadrul proiectului.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, în concordanță cu necesitățile achiziției, având în vedere că aceasta este efectuată în cadrul unui proiect de cercetare, a stabilit următoarele cerințe minime tehnice:

„Drona (UAV) cu sistem LIDAR trebuie să ofere posibilitatea achiziției de date LIDAR, calitate aer, poze, filmări video de precizie, imagini termale, imagini multispectrale compusă din:

1. Platforma multirotor cu următoarele specificații tehnice:

- minim 8 motoare pe minim 8 brațe;
- timp de zbor fără sarcină minim 60 minute dar nu mai puțin de 120 minute din maxim 2 încărcări;

- distanța de control minim 15 km;
- masa drona în zbor fără sarcină maxim 9 kg/9000 grame;
- sarcina maximă 10 kg;
- sarcina utilă recomandată minim 3 kg;
- timp de zbor maxim cu echipament lidar încorporat: minim 40 minute;

- link video digital și Telemetrie minim 10 km;
- soft de monitorizare configurare și planificare a misiunii;
- stație de control la sol cu telemetrie și video.
- cutie de transport

- 1 set elice rezervă - 4 perechi (CW + CCW);

- Baterii minim 5 bucăți;

- încărcătoare baterii minim 2 bucăți

- sursa de 12v/1000 wati minim 2 bucăți

2. Senzor lidar cu următoarele specificații tehnice:

- scanare de tip SPOT orientat în jos;

- distanță minimă de scanare 350 metri;

- citire cu minim 3 reflexii

- precizia lidar +/- 5cm

- posibilitate scanare cu peste 200000 puncte/secundă pe transmisie

- Software pentru procesarea norului de puncta și georeferențiere

- mod de lucru PPK baza + Rover integrat în lidar

- Senzor IMU încorporat în lidar

3. Camera termală:

- Rezoluție minim 640 de linii

- Camera în spectru vizibil HD coaxială

4. Ghimbal pe minim 3 axe camera optică cu zoom minim 10X

5. Camera pentru topografie de minim 24 megapixeli în spectru vizibil cu stabilizator ghimbal cu minim 2 axe de stabilizare

6. Senzor multispectral cu următoarele specificații tehnice:

- Carcasa de aluminiu
- Global shutter aliniat
- Minim 5 obiective
- Software procesare date pentru nori de puncta și raster multispectral

- Minim 5 benzi de lucru dintre care minim 2 în infraroșu

7. Senzor monitorizare calitate aer cu posibilitate monitorizare a următorilor parametri minimi

- Dimensiuni reduse și greutate sub 600g
- Memorie internă (16 Gb) pentru minim 4000 de ore de înregistrări
- Sistemul să poată măsura: temperatură, umiditate, presiune atmosferică, PM 1.0, PM2.5, PM10, O3, NO2, CO, SO2, CxHx, HCl, H2S, NH3.

- Software pentru afișarea 2D și 3D, raportarea datelor, suprapunerea sesiunilor și exportul datelor în format CSV și PDF."

Oferta pentru lotul 2 a contestatoarei a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare ("în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini...") deoarece:

1. „masa dronă în zbor fără sarcină maxim 9 kg/9000grame".

S-au constatat următoarele:

- prin propunerea tehnică depusă, conform scenariului 1, masa dronei este de 4200 g + 5970 g (pachetul de baterii), respectiv 10170 g masă totală, care depășește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini „masa drona în zbor fără sarcină maxim 9 kg/9000grame";

- în scenariul nr. 1, propus prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că masa dronei este de 3800 g, modificând oferta inițială, așa cum recunoaște la pagina 4 din cadrul răspunsului, la care se adaugă masa bateriilor, de 5970 g, rezultând un total de 9770 g, masă totală, care depășește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini „masa drona în zbor fără sarcina maxim 9 kg/9000grame".

Comisia a constatat că, prin toate scenariile propuse în nota tehnică atașată răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea modifică conținutul propunerii tehnice și al celorlalte documente deja depuse.

2. (3.5.3.5) Suport tehnic

S-a constatat că, din informațiile prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu respectă cerința solicitată în caietul de sarcini: "Pe toata durata contractului, în perioada de Garanție, Contractantul va asigura suport tehnic. Contractantul va asigura un

punct de contact pentru suport în caz de urgență dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită intervenție în perioada de garanție sau solicită suport tehnic Contractantului în gestionarea unui incident, disponibil de luni până vineri între orele 9.00 - 15.00, pentru a se asigura ca orice situație semnalată este tratată cu promptitudine."

Contestatoarea, prin răspunsul dat, limitează suportul tehnic de la distanță la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții.

Potrivit caietului de sarcinii:

3.1.1.1 Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța echipamentului din lotul 2 trebuie efectuată la minim 100 de ore de zbor sau anual pe perioada garanției, și aceasta este suportată de furnizor.

În acest context, autoritatea contractantă învederează faptul că obiectul contestației nu este întemeiat, întrucât prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul 3.5 următoarele:

„3.5.3.5 Suport tehnic

Pe toată durata contractului, în perioada de Garanție, Contractantul va asigura suport tehnic.

Contractantul va asigura un punct de contact pentru suport în caz de urgență dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită intervenție în perioada de garanție sau solicită suport tehnic Contractantului în gestionarea unui incident, disponibil de luni până vineri între orele 9.00 - 15.00, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine. Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de autoritatea contractanta, în funcție de nivelul incidentului.

Fiecărui incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului. Nivelele de prioritate sunt:

3. Urgent:

Incidentul are impact major asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea activității autorității contractante.

4. Critic:

Impact semnificativ asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea în condiții normale a activității autorității contractante. Nicio soluție alternativă nu este disponibilă, însă activitatea autorității contractante poate totuși continua, însă într-un mod restrictiv.

5. Major:

Impact mediu asupra desfășurării activității autorității contractante. Problema afectează minor funcționalitățile produsului. Impactul reprezintă un inconvenient care necesită soluții alternative pentru refacerea funcționalităților.

6. Minor:

Impact minim asupra desfășurării activității autorității contractante. Problema nu afectează funcționalitățile produsului. Rezultatul este o eroare minoră care nu împiedică desfășurarea în bune condiții a activității autorității contractante.

Contractantul trebuie să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic disponibile în timpul programului normal de lucru săptămânal 8 ore/zi,

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului:

<i>Niv. prior</i>	<i>Timp de rasp</i>	<i>Timp de implem sol proviz</i>	<i>Timp de rezolv</i>
<i>Urgent</i>	<i>30 min.</i>	<i>4 ore</i>	<i>24 ore</i>
<i>Critic</i>	<i>2 ore</i>	<i>24 ore</i>	<i>48 ore</i>
<i>Major</i>	<i>4 ore</i>	<i>Urm. zi lucr</i>	<i>Urm. zi lucr</i>
<i>Minor</i>	<i>4 ore</i>	<i>Urm. zi lucr</i>	<i>Urm. zi lucr</i>

Definiții aplicabile:

Timp de Răspuns: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritatea contractantă și răspunsul primit de la Contractant.

Timp de Rezolvare: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritatea până la rezolvarea finală a incidentului.

Timp de implementare soluție provizorie: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritate și adoptarea unei soluții provizorii, temporare, care să permită funcționarea produsului fără afectarea funcționalităților critice, până la rezolvarea definitivă a incidentului, cu asigurarea integralității funcționale și a performanței echipamentului.

Nerespectarea timpilor de mai sus dau dreptul autorității contractante de a solicita penalități/daune interese în conformitate cu clauzele contractului de furnizare."

Comisia de evaluare a constatat că, din informațiile prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a respectat cerința solicitată în caietul de sarcini: "Pe toată durata contractului, în perioada de Garanție, Contractantul va asigura suport tehnic. Contractantul va asigura un punct de contact pentru suport în caz de urgență dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită intervenție în perioada de garanție sau solicită suport tehnic Contractantului în gestionarea unui

incident, disponibil de luni până vineri între orele 9.00 - 15.00, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine."

Ofertantul, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, impune o limitare a suportul tehnic de la distanță la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții.

Această limitare de fapt duce la diminuarea termenilor ce țin de suportul tehnic asigurat și vine în contradicție cu obligațiunile contractuale ulterioare, contract ce are la bază cerințele din caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă acceptă în urma răspunsului la clarificări a ofertantului, un termen de suport tehnic redus, în acest caz nu se consideră modificare a caietului de sarcini, cât și nerespectarea principiului egalității față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă învederează că oferta contestatoarei este viciată atât sub aspectul conformității ei cu caietul de sarcini, cât și al neconcludenței răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prin contestația promovată, contestatoarea își invocă propria culpă, deoarece afirmă că *„s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că s-a produs o eroare materială în oferta tehnică inițială. Astfel, din bugetul de masă detaliat pentru fiecare scenariu din Nota Tehnică, reiese faptul că masa reală a dronei fără baterii este de 3,8 kg. Această eroare rămâne fără impact asupra soluției tehnice și a performanțelor produsului, așa cum reiese din Nota Tehnică atașată răspunsului la solicitarea de clarificări."*

Conform prevederilor art. 125 din Norme Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr.395/2016 *„Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Echipamente pentru Laborator 7 – batimetrie, hidrologie, topometrie (LBHT) în cadrul proiectului cu titlul „Sistem integrat pentru cercetarea și monitorizarea complexă a mediului în aria fluviului Dunărea, REXDAN"*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 5.666.419 lei.

Potrivit documentelor achiziției, în cadrul procedurii, pentru lotul 2 - DRONĂ (UAV) CU SISTEM LIDAR, s-au depus două oferte, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă, contestația de față fiind îndreptată împotriva acestui rezultat.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 21.963,06 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207221541/1/21.05.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că disputa dintre părți se referă la aprecierea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv dacă acesta modifică propunerea tehnică depusă în termen, astfel cum a fost încărcată în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că din documentele propunerii financiare, rezultă o masă pentru drona în zbor fără sarcină, mai mare decât maximum solicitat în documentație, de 9 kg/9000 grame.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a declarat o masă pentru drona în zbor fără sarcină maxim 9 kg/9000 grame.

După cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 5955/16.03.2021, autoritatea contractantă a stabilit masa dronei de 10170 g din însumarea masei dronei, de 4200 g cu masa pachetului de baterii, acesta având 5970 g, având la bază documentația tehnică depusă și oferta prezentată de contestatoare.

Consiliul reține, însă, că pachetul de baterii având 5970 g despre care face vorbire autoritatea contractantă este cel util pentru funcționarea în zbor cu sarcină, și nu de cel util pentru zborul fără sarcină, în condițiile de stabilire a masei solicitate în documentația de atribuire, al cărui nivel trebuie dovedit prin respectiva specificație.

Sub acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a declarat în propunerea sa tehnică o masă mai mică de 9 kg/9000 grame. În răspunsul la clarificări, societatea contestatoare menționează că masa dronei nu este 4,2 kg fără baterii, cum a menționat „eronat” în propunerea tehnică, ci 3,8 kg, făcând trimitere la calculul din nota tehnică. În interiorul acesteia, Consiliul reține că sunt prezentate părțile componente, masa însumată a acestora, fără baterii, fiind de 3777 grame. Modificarea, însă, a acestui parametru nu este relevantă, având în vedere că și în situația în care s-ar lua în considerare masa declarată în propunerea tehnică de 4200 grame, având în vedere că masa bateriilor în varianta 6S2P este de 3980 grame, ar rezulta o masă totală în zbor a dronei de 8180 grame, deci mai mică de 9 kg/9000 grame, cum s-a solicitat în documentație. Prin urmare, sub acest aspect al masei dronei fără baterii, nu se poate considera că eventuala corectare a propunerii tehnice a masei de la 4,2 kg la 3,8 kg i-ar produce vreun avantaj contestatoarei, din moment ce în orice variantă masa este sub 9 Kg. În același timp, Consiliul reține că este posibilă o eroare materială, în

sensul menționării greșite a valorii unui parametru tehnic, corectarea acestuia neaducând, însă, un plus sau un minus ofertei respective.

Consiliul reține că „eroarea materială” invocată de contestatoare se poate încadra atât în categoria viciilor de formă, masa corectă rezultând din calculul masei componentelor, fiind, astfel, în mod neechivoc de 3777 grame, o simplă operație aritmetică rezolvând această problemă, dar și în categoria abaterilor tehnice minore, o abatere de 400 grame nefiind relevantă sub aspectul calității, din moment ce se încadrează în limitele solicitate.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Astfel, corectarea nu conduce la depunerea unei noi oferte, în condițiile în care drona este identificată exact în ofertă, respectiv model, caracteristici, producător, nu există o modificare a prețului nici măcar

teoretică, deci nu se poate schimba clasamentul, nu există abateri de la prevederile documentației de atribuire, ambele mase încadrându-se în respectivele prevederi.

Consiliul mai reține că prezentarea în cadrul propunerii tehnice a celor 5 scenarii de funcționare nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice. Faptul că ofertanta a prezentat mai multe scenarii de funcționare, în loc să răspundă punctual solicitării, nu transformă oferta într-una neconformă, așa cum pretinde autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, informațiile prezentate detaliat dovedesc veridicitatea celor prezentate în propunerea tehnică, în niciun caz nu se modifică informațiile. Sub acest aspect, Consiliul reține că nu se pune problema modificării propunerii tehnice, așa cum susține autoritatea, fiind clar că numărul de acumulatori ofertați sunt pentru folosirea utilă a dronei, în sarcină, este mai mare, în schimb, masa fără sarcină presupune și un număr mai mic de acumulatori. Consiliul reține că fiind pertinente calculele realizate de contestatoare, mai cu seamă că în documentația de atribuire nu se solicita prezentarea unei astfel de informații, respectiv numărul de acumulatori necesar funcționării dronei cu sarcină și număr de acumulatori fără sarcină.

Din informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că funcționarea fără sarcină a dronei timp de minimum 60 minute se realizează cu varianta de acumulatori 6S2P, situație care dovedește masa mai mică de 9000 grame.

Contestatoarea mai susține că în răspunsul la clarificări se detaliază mai multe scenarii de utilizare/configurații posibile ale produsului oferat, că acest răspuns nu modifică în niciun fel oferta tehnică inițială, ci dorește să clarifice cum produsul oferat răspunde cerințelor autorității contractante. *Astfel, Scenariul 2 prezintă o configurație pentru care masa totală a dronei fără sarcină este de 7,757 kg, respectiv mai mică decât restricția de 9 kg impusă de autoritatea contractantă.* De asemenea, în acest scenariu, drona poate zbura 63 minute, mai mult decât cele 60 de minute cerute de autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei, fără să menționeze nimic despre Scenariul 2, este eronată.

Consiliul reține că explicațiile furnizate de operatorul economic, sub acest aspect, au fost pertinente, cu toate că cele 5 scenarii prezentate au depășit prin amănuntele expuse, solicitările autorității contractante. Astfel, societatea contestatoare a încercat, deși nu i s-a solicitat astfel de amănunte, să explice necesarul de acumulatori în funcție de anumite misiuni, prezentând consumul de energie pentru fiecare dintre cele 5 configurații, capacitatea pachetului de baterii în oricare dintre cele 5 configurații etc.

Primele două scenarii prezintă consumul și necesarul de baterii pentru drona în zbor fără sarcină, iar următoarele 3, prezintă consumul

și necesarul de baterii pentru drona în zbor cu sarcină, pentru mai multe variante de alimentare.

După cum se arată mai sus, parametrul ce trebuie dovedit prin coroborarea informațiilor, se referă la dovedirea masei fără sarcină în zbor, în condițiile solicitate, de zbor 60 minute, ori scenariul 2 dovedește acest lucru.

Diferența dintre cele două scenarii este dată de configurația bateriilor, și anume utilizarea a trei pachete de baterii în Scenariul 1 și utilizarea a două pachete de baterii în Scenariul 2. Cele 15 baterii incluse în oferta SC ... SRL pot fi configurate în pachete de câte trei, câte două sau chiar câte una, în funcție de nevoile misiunii, în niciun fel, însă, oferta inițială nu este schimbată.

În Scenariul 2, în configurația cu pachetul de baterii 6S2P sunt respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar ignora faptul că s-a produs o eroare materială și s-ar raporta la greutatea de 4,2 kg. Astfel, Scenariul 2 duce la îndeplinirea 100% a cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, această informație apare, deja, în procesul-verbal intermediar nr. 2 de evaluare a conformității propunerii tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8078/07.04.2021, la pag. 22/43, unde se menționează răspunsul la clarificări al contestatoarei, potrivit căruia „Referitor la cerințele de durată de zbor și sarcină utilă, atașăm documentul Nota tehnică. Conform acesteia, alegând configurația bateriei 6S2P, drona poate zbura timp de 63 de minute. Încărcând de două ori pachetul de baterii, timpul de zbor va fi de 126 minute. Cele 15 baterii (5 seturi a câte 3 baterii) incluse în pachetul dronei Apus permit operarea aproximativ 7 ore doar prin schimbarea bateriilor. În scenariul 5, se prezintă calculul pentru zbor cu o sarcină utilă recomandată de 3,5 kg. În acest caz, drona va zbura 35 minute”. Cu privire la acest răspuns, Comisia a concluzionat că informațiile prezentate dovedesc îndeplinirea cerinței. Or în condițiile în care la timpul de zbor a luat în considerare prezentarea scenariilor și varianta de alimentare cu baterii potrivit scenariului 2, nu poate exista altă soluție în ceea ce privește masa acumulatorilor în varianta 6S2P, diferită de varianta 6S3P, cu 2 kg. Datele din cadrul răspunsului la clarificări cu privire la timpul de zbor au în vedere și masa, ele fiind interdependente, o masă mai mare ducând la un consum mai mare. Deci, acceptând ca relevant răspunsul respectiv, nu poate fi considerat nerelevant răspunsul cu privire la masa totală. Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea acestei specificații tehnice a fost eronată.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerinței referitoare la serviciile de suport tehnic, autoritatea susținând că prin răspunsul la clarificări, SC ...SRL limitează suportul tehnic de la distanță la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții.

Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„3.5.3.5 Suport tehnic

Pe toată durata contractului, în perioada de Garanție, Contractantul va asigura suport tehnic.

Contractantul va asigura un punct de contact pentru suport în caz de urgență dedicat personalului autorizat al autorității contractante unde se poate semnală orice problemă/defecțiune care necesită intervenție în perioada de garanție sau solicită suport tehnic Contractantului în gestionarea unui incident, disponibil de luni până vineri între orele 9.00 - 15.00, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine. Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de autoritatea contractantă, în funcție de nivelul incidentului.

Fiecărui incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului. Nivelele de prioritate sunt:

3. Urgent:

Incidentul are impact major asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea activității autorității contractante.

4. Critic:

Impact semnificativ asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea în condiții normale a activității autorității contractante. Nicio soluție alternativă nu este disponibilă, însă activitatea autorității contractante poate totuși continua, însă într-un mod restrictiv.

5. Major:

Impact mediu asupra desfășurării activității autorității contractante. Problema afectează minor funcționalitățile produsului. Impactul reprezintă un inconvenient care necesită soluții alternative pentru refacerea funcționalităților.

6. Minor:

Impact minim asupra desfășurării activității autorității contractante. Problema nu afectează funcționalitățile produsului. Rezultatul este o eroare minoră care nu împiedică desfășurarea în bune condiții a activității autorității contractante.

Contractantul trebuie să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic disponibilitate în timpul programului normal de lucru săptămânal 8 ore/zi.

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului:

<i>Niv. prior</i>	<i>Timp de rasp</i>	<i>Timp de implem sol proviz</i>	<i>Timp de rezolv</i>
<i>Urgent</i>	<i>30 min.</i>	<i>4 ore</i>	<i>24 ore</i>
<i>Critic</i>	<i>2 ore</i>	<i>24 ore</i>	<i>48 ore</i>
<i>Major</i>	<i>4 ore</i>	<i>Urm. zi lucr</i>	<i>Urm. zi lucr</i>

Minor	4 ore	Urm. zi lucr	Urm. zi lucr
-------	-------	--------------	--------------

Definiții aplicabile:

Timp de Răspuns: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritatea contractantă și răspunsul primit de la Contractant.

Timp de Rezolvare: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritatea până la rezolvarea finală a incidentului.

Timp de implementare soluție provizorie: Intervalul de timp scurs de la semnalarea incidentului de către autoritate și adoptarea unei soluții provizorii, temporare, care să permită funcționarea produsului fără afectarea funcționalităților critice, până la rezolvarea definitivă a incidentului, cu asigurarea integralității funcționale și a performanței echipamentului.

Nerespectarea timpilor de mai sus dau dreptul autorității contractante de a solicita penalități/daune interese în conformitate cu clauzele contractului de furnizare."

3.1.1.1 Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța echipamentului din lotul 2 trebuie efectuată la minim 100 de ore de zbor sau anual pe perioada garanției, și aceasta este suportată de furnizor.

Autoritatea susține că ofertantul, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, impune o limitare a suportul tehnic de la distanță la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții, iar această limitare de fapt duce la diminuarea termenilor ce țin de suportul tehnic asigurat și vine în contradicție cu obligațiile contractuale ulterioare, contract ce are la bază cerințele din caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă acceptă în urma răspunsului la clarificări a ofertantului, un termen de suport tehnic redus, în acest caz nu se consideră modificare a caietului de sarcini, cât și nerespectarea principiului egalității față de ceilalți ofertanți.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, **Consiliul reține că aceasta nu face vorbire de suportul tehnic**, ci la cap. 1.1.1., pag. 478 din dosarul achiziției, contestatoarea vorbește de garanție, fără a prelua, în totalitate, prevederile documentației de atribuire, aspect care conduce la concluzia neasumării acestora. În această situație, autoritatea nici măcar nu putea solicita clarificări, deoarece acestea i-ar fi oferit posibilitatea să își modifice propunerea tehnică. Chiar și în această situație, contestatoarea u a fost în măsură să își valorifice șansa oferită prin solicitarea de clarificări, răspunsul său fiind unul neclar, interpretabil, chiar în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

După cum arată autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a limitat posibilitatea de răspuns la maximum 30 ore și la sediul beneficiarului la maxim 2 intervenții.

Astfel, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6211/19.03.2021, contestatoarea a precizat următoarele: Suportul tehnic va fi asigurat conform caietului de sarcini, cu precizarea că acesta va fi limitat la suportul tehnic la distanță maximum 30 ore și suport tehnic la sediul beneficiarului maxim 2 intervenții. În acest suport nu sunt incluse operațiunile ce vizează constatare, remedierea sau înlocuirea subansamblelor ce fac obiectul garanției, indiferent dacă acestea sunt realizate prin mijloace on-line sau prin vizite la sediul beneficiarului. Orice consultanță sau vizită la sediul beneficiarului ce vizează garanția produsului nu este inclusă în limitele de suport tehnic menționate mai sus.”

În contestație aceasta face distincție între intervențiile în perioada de garanție și suportul tehnic, subliniind că sunt două chestiuni diferite, dar acest aspect trebuia lămurit în etapa clarificărilor la documentație.

Sub acest aspect, este evident că oferta contestatoarei nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește suportul tehnic în perioada de garanție, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări dovedește acest lucru.

Prin urmare, Consiliul reține că este corectă respingerea ofertei contestatoarei pe acest motiv, fiind evident că acesta nu și-a însușit prevederile documentației de atribuire referitoare la suportul tehnic, fiind aplicabile prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini...”.

Având în vedere că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul reține că nu este necesară reevaluarea ofertei respectivei societăți, în condițiile în care aceasta oricum va rămâne respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...
Dcontestăția formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.
Redactată practica deciziei