

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 14/17.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3482/18.01.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 272/11.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 274/ 11.01.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „*În principal: anularea raportului procedurii nr. 272/11.01.2024, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, deoarece comisia de evaluare a declarat-o ca fiind inacceptabilă și a fost desemnată câștigătoare oferta societății ... SRL; obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a evaluare a ofertei contestatoarei și, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerii tehnice din oferta ... SRL și drept urmare, să declare oferta sa ca fiind conformă și admisibilă*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL, cu menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 272/11.01.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 14/17.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3482/18.01.2024 ... SRL critică raportul procedurii nr. 272/ 11.01.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 274/11.01.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 79/08.01.2024, emisă de către autoritatea contractantă, prin care i s-au cerut clarificări privind „(...) anexa 1 B și avizul IGPR valabil la data depunerii ofertei”, a fost respins ca neconcludent.

În susținere, contestatoarea precizează că la solicitarea de mai sus a răspuns în sensul că prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din anul 2018, motiv pentru care a întocmit Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat favorabil de către I.G.P.R. și înregistrat sub nr. 3711896/14.02.2018, însoțit de Anexa 1B, care este parte integrantă din Regulament.

Totodată, societatea contestatoare menționează că din 2018 și până în prezent acest aviz favorabil a produs efecte juridice care n-au încetat niciodată. De asemenea, afirmă că I.G.P.R. nu a anulat/suspendat avizul pentru Regulament și Anexa 1 B. Suplimentar, precizează că în perioada 2018 – 2019 a solicitat I.G.P.R. reactualizarea Regulamentului și Anexei 1B, ca urmare a unor modificări minore și neesențiale, apărute în activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, documente care au fost înregistrate sub nr. 283.137/08.08.2019, respectiv sub nr. 255.489/09.06.2023.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, din documentele și răspunsurile date la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă că cele două documente, Regulamentul și Anexa 1 B, au fost avizate favorabil în anul 2018, pentru ca ulterior să fie înregistrate modificări minore atât la Regulament cât și la Anexa 1 B, care au fost comunicate pentru reactualizare la IGPR, și i-au comunicat că se menține avizul favorabil din 2018 atât pentru Regulament cât și pentru Anexa 1 B; documentele respective sunt adresa IGPR către societatea ... SRL, înregistrată sub nr. 255.489/S3/P.S./09.06.2023 și Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, a cărei valabilitate începe cu data de 09.06.2023.

Față de cele de mai sus, documentele de mai sus confirmă reactualizarea Regulamentului și Anexei 1 B, în sensul că se mențin avizele favorabile, înregistrate sub nr. 1409302/S3/CP/14.08.2018 și nr. 283137/08.08.2019.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, din examinarea conținutului Anexei 1B din anul 2018, 2019 și 2023, se poate observa că reactualizarea acestui document s-a făcut ca urmare a faptului că au apărut modificări minore care nu afectează numărul echipajelor care intervin în municipiul ..., modificarea vizând numai numărul de înmatriculare al mașinilor folosite de echipele de intervenție. Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că Anexa 1 B din 2023 conține un număr de două autovehicule, astfel cum au conținut și anexele anterioare, care au fost prezentate la celelalte solicitări de clarificări, însă informațiile respective nu au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. 1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod ilegal, a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, restricționându-i participarea la procedură, în condițiile în care a prezentat o justificare cu privire la Anexa 1B și la valabilitatea avizului favorabil. Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nici nu a indicat motivele concrete, certe și „nu aparente, iluzorii”, care au condus respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Prin adresa nr. 3889/134/C6/19.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.108,93 lei, iar, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, copia actului atacat/actelor atacate, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL transmiterea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 548/22.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4089/22.01.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând argumentele de mai jos.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că documentele depuse de către ... SRL în sprijinul prezentei contestații nu i-au fost comunicate nici la momentul depunerii ofertei, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nici în cadrul contestațiilor anterioare, înregistrate la CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că „Anexa 1B avizată în anul 2018 și Anexa 1B avizată în 2019 nu operează în prezenta procedură”, deoarece nu cuprinde aceleași condiții, precum conținutul Anexei 1B din 2023 în ceea ce privește locația

În opinia autorității contractante, documentele valabile și care produc efecte la momentul depunerii ofertei, adică data de 04.08.2023, sunt Avizul emis de IGPR prin adresa cu nr. 255489/53/P.S./09.06.2023 și Anexa 1B din anul 2023 avizată cu nr. 255489/09.06.2023. Or, susține

autoritatea contractantă, niciunul dintre aceste documente nu i-au fost transmise.

Autoritatea contractantă mai afirmă că nu sunt conforme cu realitatea susținerile contestatoarei potrivit cărora s-ar menține avizul favorabil din 2018 atât pentru regulament cât și pentru Anexa 1B, deoarece „rezultă în mod fundamental contrariul din Avizul emis de IGPR prin adresa cu nr. 255489/53/P.S./09.06.2023, unde se face referire la faptul că Regulamentul este avizat de IGPR cu nr. 283.137/08.08.2019, iar anexa 1B este avizată cu nr. 255.489/09.06.2023”.

În același sens, autoritatea contractantă arată că „nu sunt conforme cu realitatea nici susținerile contestatoarei potrivit cărora din anul 2018 față de anul 2023 nu au apărut decât modificări minore care nu afectează numărul echipajelor”, deoarece, din compararea Anexei 1B din 2018 cu Anexa 1B din 2023, rezultă că în anul 2018 există prevăzute 2 rubrici pentru locația ..., cu două echipaje și două autovehicule, pe când în Anexa 1B din 2023 există doar o rubrică pentru ... (incluzând și ...) cu un singur echipaj și un singur autovehicul.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, Anexa 1B din 2023 nu i-a fost comunicată de aceasta, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări încărcat în SEAP în data de 09.01.2024, ora 14:40.

Or, susține autoritatea contractantă, în această situație, Anexa 1B avizată de IGPR cu nr. 255.489/09.06.2023, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, unde se cere ca *„numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție”*, pentru că din documentul în cauză că se va pune la dispoziție un singur echipaj și un singur autovehicul, atât pentru localitatea ... cât și pentru localitatea

Prin urmare, din cele de preced, în opinia autorității contractante, rezultă că societatea contestatoare „nu a fost în măsură să răspundă, în mod limpede și justificat la solicitările de clarificări adresate anterior generând implicit consecința potrivit căreia răspunsul a fost calificat ca fiind neconcludent”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4815/25.01.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 19.01.2024, în valoare de 9.110,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4907/25.01.2024, ... SRL a înaintat copia raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr.

101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 272/11.01.2024.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, societatea ... SRL precizează că a fost desemnat câștigător.

Referitor la oferta contestatoarei, intervenienta precizează că în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV. pct. IV.1, pct. d) modalitatea de realizare a intervențiilor, respectiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini s-a cerut a se face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute, cu prezentarea Anexei 1b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR.

Totodată, menționează intervenienta, la pct. 3.1. Cerințe privind organizarea serviciilor din caietul de sarcini, se solicită *„Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1 b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două, pentru a putea acționa concomitent la cele două obiective. Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent la cele două obiective”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că în baza cerinței respective, dovada deținerii celor 2 echipaje de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1 b la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. De asemenea, conform prevederilor din Legea nr. 333/2003, un operator economic care prestează servicii de pază, pentru a putea, în mod legal, să presteze servicii de intervenție trebuie să depună spre avizare la Inspectoratul General al Poliției Române Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. Acest Regulament de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conține Anexa nr. 1 b în cuprinsul căreia sunt menționate autoturismele cu care se face intervenție, numărul de agenți și zona arondată. Numai după avizarea Anexei nr. 1 b și aducerea la cunoștința Inspectoratului General al Poliției Române a autoturismelor cu care se face intervenția, a numărului de

agenți și a zonei arondată, operatorul economic poate desfășura aceste activități de intervenție, așa cum de altfel se și menționează în cuprinsul anexei respective, informații care sunt valabile doar de la data avizării Anexei.

În susținere, intervenienta citează din adresa nr. 188905/03.01.2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș: „Potrivit Capitolului VII, art. 24 din regulament «La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa numărul 1b) și se comunică în scris la D.G.P.M.B sau Inspectoratul de Poliție Județean unde acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor» După obținerea avizului de specialitate, anexele actualizate sunt postate pe Poliției Române în Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate”.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta arată că inițial, la data depunerii ofertei, societatea contestatoare ... SRL a prezentat Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018, care este valabilă începând cu 14.08.2018 (ilizibilă în Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției înregistrat sub nr. 3711896/14.02.2018). Totodată, societatea contestatoare a prezentat și Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019, adică un document anterior avizului emis pentru Anexa nr. 1 b privind capacitatea tehnică de intervenție. Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatoarea a prezentat autorității contractante o nouă Anexă 1 b, a cărei valabilitate începe la data de 08.08.2019, aferentă Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019. Conform mențiunilor din cele două anexe prezentate, cu valabilitatea începând cu data de 14.08.2018 și 08.08.2019, societatea contestatoare realiza serviciul de intervenție în Municipiul ... cu 2 echipaje și cu autoturismele MM 09 YKV și MM 09 YGX.

În opinia intervenientei, prin prezentarea acestor anexe, societatea contestatoare îndeplinea cerința privind capacitatea tehnică de a asigura intervenția cu 2 echipaje în Municipiul Cu toate acestea, în urma pronunțării deciziilor de către Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind această capacitate tehnică de realizare a serviciilor, respectiv prezentarea Anexei nr. 1 b valabilă la data depunerii ofertelor, deoarece pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, societatea contestatoare figura cu o altă anexă nr. 1 b, a cărei valabilitate începea din data de 09.06.2023.

Or, susține intervenienta, dacă se raportează la data de depunere a ofertelor, singura concluzie la care poate ajunge autoritatea contractantă

este aceea că „până la acel moment, ... SRL nu a prezentat Anexa 1 b valabilă, ci două anexe care nu mai erau în vigoare”.

În opinia sa, afirmă intervenienta, valabilitatea Anexei 1 b, prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări, începe din data de 09.06.2023, adică anterior datei de depunere a ofertelor. Prin urmare, în opinia contestatoarei, în urma analizării acestei anexe nr. 1 b, cu valabilitate începând din data de 09.06.2023, se poate constata că societatea contestatoare ... SRL, pentru municipiul ..., deține avizat doar un echipaj de intervenție și nu două, conform cerinței din documentația de atribuire.

De altfel, susține intervenienta, acesta este și motivul pentru care inițial contestatoarea a prezentat cele două Anexe 1 b care nu mai erau în vigoare, deoarece conform acelor anexe expirate, deținea 2 echipaje de intervenție. În aceste condiții, din Anexa 1 b valabilă la data depunerii ofertelor, rezultă că societatea ... SRL nu îndeplinește cerințe privind capacitatea tehnică de a deține 2 echipaje de intervenție la nivelul municipiului

Totodată, intervenienta precizează că mașinile de rezervă sunt menționate în cadrul Anexei, pentru a fi utilizate numai în situațiile în care trebuie să fie înlocuită o mașină din varii motive (defecțiuni, accidente etc), dar trebuie menținut același număr de oameni/echipaj; aceste mașini nu sunt de rezervă pentru a face intervenția în cazul în care într-o localitate echipajele sunt depășite. În opinia contestatoarei, chiar dacă s-ar lua în considerare că aceste mașini pot face intervenția, aspect prohibit de lege, în anexă nu se precizează în ce loc fac vor interveni și nici care este numărul de agenți/auto. Tocmai din aceste cauze, afirmă intervenienta, pentru a se putea realiza activitatea de intervenție, fiecare mașină este arondată unei zone expres precizate, precum și numărul de agenți de intervenție alocați, iar, din Anexa cu valabilitate începând din data de 09.06.2023, nu se precizează locația și numărul de agenți unde vor fi active aceste mașini de intervenție.

În concluzie, intervenienta susține că răspunsul la clarificări transmis de către societatea contestatoare este neconcludent, deoarece acesta nu face dovada deținerii capacității tehnice de a presta serviciul în Municipiul ... cu 2 echipaje de intervenție, motiv pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante, de declarare a ofertei acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, este temeinică și legală.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7462/06.02.2024, autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 24/06.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8107/08.02.2024, societatea ... SRL a solicitat respingerea, ca tardivă și inadmisibilă, a cererii de intervenție depusă de către ... SRL, iar în subsidiar a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția „inadmisibilității și tardivității”, contestatoarea precizează că intervenienta a depus la Consiliu, în prima etapă, o cerere de intervenție în dosarul nr. 3020/C6/2023 și ulterior, în cea de-a doua etapă, desfășurată în afara termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a depus o nouă cerere de intervenție în dosarul nr. 134/C6/2024.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că cele două cereri de intervenție au un conținut identic, *„adică ... SRL a făcut un copy paste, împrejurări în care se creează o confuzie cu privire la obiectul cererii, motiv pentru care consideră că se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect pentru a se stabili cu certitudine care cerere trebuie luată în considerare și care dosar este vizat de intervenientă - dosarul nr. 3020/C6/2023 ori dosarul nr. 134/C6/2024”*.

Referitor la valabilitatea Anexei 1 B, contestatoarea susține că, în anul 2018, a obținut un aviz favorabil pentru Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției înregistrat sub nr. 3711896 / 14.02.2018. Anexa nr. 1 B este parte integrantă a Regulamentului și a fost aprobată în 2018, odată cu Regulamentul.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că văzând prevederile legii, odată cu modificarea dispozitivului de intervenție, a fost obligată să actualizeze datele din Anexa nr. 1 B și, înainte de operaționalizarea echipajelor, a comunicat, în scris, la D.G.P.M.B. - Inspectoratul de Poliție Județean, unde va acționa echipajul de intervenție. Drept urmare, modificarea dispozitivului de intervenție și actualizarea datelor din Anexa 1 B nu au ca efect anularea avizului obținut pentru Regulament, după cum nici nu anulează parțial avizul, numai în ceea ce privește Anexa 1 B, legea obligând doar la actualizarea datelor din Anexa 1 B și comunicarea la Poliție, înainte de operaționalizarea echipajelor.

Prin urmare, susține intervenienta, conform legii în cauză, nu se anulează avizul vechi și nici este obligată să obțină un nou aviz, situație în care avizul pe care l-a obținut în anul 2018 rămâne valabil până la retragerea acestuia de către organele de Poliție, atât cu privire la Regulament cât și cu privire la Anexa 1 B.

În concluzie, afirmă contestatoarea, modificarea dispozitivului de intervenție și actualizarea datelor din Anexa 1 B, nu anulează avizul acordat de Poliție în 2018, și pe cale de consecință comunicarea actualizării datelor din Anexa 1 B nu are drept scop obținerea unui nou aviz pentru Anexa 1 B, fiind „doar o operațiune birocratică cu scop strict informativ cu privire la zona unde va acționa echipajul de intervenție și cu privire la data de la care începe operaționalizarea echipajelor”.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei rezultă că nu sunt întemeiate criticele aduse de către intervenientă, mai ales că în toate Anexele 1 B la care face trimitere intervenienta, există prezentat un

dispozitiv de intervenție prin care se face dovada capacității tehnice de intervenție și care corespunde cerințelor din caietul de sarcini - pct. 3.1.- Cerințe privind organizarea serviciilor, respectiv din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, contestatoarea menționează că în conformitate cu datele actualizate privind sistemul de intervenție, conținute în Anexa 1 B, echipajele de intervenție devin operaționale de la data de 09.06.2024, urmând ca pentru zona ..., să se acționeze cu un echipaj auto de intervenție cu 2 agenți, la care în caz de nevoie, se adaugă o rezervă de un nr. de 2 echipaje cu cel puțin un agent ceea ce permite, ca la nevoie, să se acționeze concomitent la cel puțin 2 obiective cu câte un echipaj auto și agenți necesari. Tocmai în acest context și pentru situații asemănătoare în care este obligată să completeze efectivul necesar de pe o zi pe alta, în funcție de situații, societatea contestatoare afirmă că a completat Anexa 1 B, cu 2 mașini de rezervă și personalul aferent necesar conform legii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9597/15.02.2024, intervenienta precizează că a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., prezenta contestație în data de 22.01.2024, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, a transmis cererea de intervenție în data de 01.02.2024. Menționarea dosarului nr. 3020/C6/2023 este numai o eroare de redactare, numărul corect fiind 134/C6/2024. Prin urmare, solicită respingerea excepțiilor invocate.

Referitor la fondul cauzei, reiterează că potrivit cerinței din documentația de atribuire, numărul minim de echipaje de intervenție rapidă de care trebuie să dispună ofertantul este de minim două, pentru a se putea acționa concomitent la cele două obiective, iar în anexa cu valabilitate începând din data de 09.06.2023, prezentată de către societatea contestatoare, nu se precizează locația și numărul de agenți unde vor activa aceste mașini de intervenție.

Prin urmare, în opinia intervenientei, răspuns transmis de către societatea contestatoare este neconcludent deoarece „nu face dovada deținerii capacității tehnice de a presta serviciul în Municipiul ... cu 2 echipaje de intervenție”, motiv pentru care decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca neconforme și inacceptabile, este temeinică și legală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 455.446,26 lei,

fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, într-un prim ciclu procesual, a emis Decizia nr. 2335/.../05.10.2023, ca urmare a contestației nr. 197/07.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 49051/07.09.2023, formulată tot de către ... SRL, prin care s-au dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., ... Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă. Admite contestația depusă de ... SRL, (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/ 30.08.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...)”*.

Împotriva acestei decizii societatea ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, care a fost respinsă ca nefondată, conform Hotărârii nr. 1257/15.11.2023.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023, în urma reevaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, motiv pentru care societatea respectivă a formulat contestația nr. 236/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58601/25.10.2023, soluționată prin decizia nr. 2962/.../19.12.2023, prin care s-au dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., ... Respinge excepția tardivității intervenției, invocată de către societatea contestatoare. Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 5737/ 16.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5740/16.10.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatoarei ca oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare. Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL. Obligatorie (...)”*.

În urma deciziei de mai sus, conform raportului procedurii nr. 272/11.01.2024, pag. 1 – 6, oferta depusă de ... SRL a fost din nou respinsă ca inacceptabilă deoarece „răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent”.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 274/11.01.2024, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209882726/1 din 19.01.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 134/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, formulată de către ... SRL, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(...) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*, Consiliul reține că, prin adresa de concluzii scrise nr. 24/06.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8107/08.02.2024, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție în cauză, ca tardivă și inadmisibilă.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul constată că prezenta contestație a fost publicată de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P, în data de 22.01.2024, sub identificator .../00060, ultima zi de depunere, în termen, a cererii de intervenție fiind data de 01.02.2024.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis respectiva cerere de intervenție, către C.N.S.C., contestatoare și autoritatea contractantă, în data de 01.02.2024, conform probelor existente la dosarul cauzei, termenul legal fiind respectat în situația de față. În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția *„tardivității”* invocată de către contestatoare.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei, potrivit căroră *„intervenienta a depus o cerere de intervenție în dosarul nr. 3020/C6/2023 și ulterior, în dosarul nr. 134/C6/2024 (...) conținutul celor 2 cereri este identic (...) se impune o solicitare de clarificări pentru*

a se stabili cu certitudine care cerere trebuie luată în considerare” în măsura în care pe prima pagină aferentă cererii de intervenție se precizează: „La dosar: 134/C6/2024”. Pe cale de consecință, va respinge, excepția în cauză.

În continuare, prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 272/11.01.2024, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că anterior, prin Decizia nr. 2962/.../19.12.2023, a stabilit următoarele: „(...) *Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiat acest motiv, întrucât, prin folosirea sintagmei „aparent”, este evident că există o incertitudine a autorității în acest sens. Or, raportat la dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2019, care stabilesc sarcinile și responsabilitățile foarte clare ale comisiei de evaluare, coroborat cu cele ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, nu se poate face vorbire de o situație clară, în cazul de față, care ar fi condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, în condițiile în care legiuitorul a stabilit obligația autorității de a indica motivele concrete și nu aparente în acest sens. Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul dat, a prezentat o justificare cu privire la anexa 1B. Or, în cazul în care autoritatea avea un dubiu asupra actelor pe care societatea contestatoare i le-a comunicat ulterior solicitării de clarificări nr. 558/10.10.2023, respectiv în ceea ce privește „anexa 1B”, trebuia să-i solicite lămuriri, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat și citat și în decizia anterioară, astfel încât eventualele motive de respingere a ofertei să fie certe și nu iluzorii/aparente. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea este obligată să respecte și principiul transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/*

2016. De asemenea, important de reținut este și principiul proporționalității, regăsit la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea trebuie să țină cont, în condițiile în care, Anexa nr. 1b), având nr. 236/19.06.2018, aferentă Regulamentului nr. 3.711.896/14.02.2028, conține aceleași informații (localități unde se realizează intervenția, numerele de înmatriculare ale autovehiculelor de intervenție etc.) ca în Anexa nr. 1b), având nr. 119/07.05.2019, aferentă Regulamentului nr. 283.137/08.08.2019. Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „raportat la continutul si alcatuirea anexei 1B depusa ulterior de către ofertant, ca aceasta cuprinde neregularitatea in numerotarea cifrica din structura coloanelor de tabel, precum si lipsuri in cuprinsul informațiilor din structura tabelului. Aceasta împrejurare intra in conflict cu cele sustinute de către ofertant si retinute chiar de către CNSC in considerentele Deciziei nr. ... din 05.10.2023 (pag 10 paragraf 8), unde se arata in mod expres ca«nu s-a întocmit un nou regulament si nici o noua anexa 1B, drept urmare, au ramas valabile documentele din 2018», Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece paragraful citat de către autoritatea, pe de o parte, se regăsește doar în parte susținută de către contestatoare, nu și în cea aferentă motivării Consiliului, iar, pe de altă parte, este incomplet, luat din context, întregul paragraf fiind: „Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019.” În concluzie, față de cele prezentate anterior, la momentul actual, autoritatea contractantă nu deține elementele concrete care să conducă la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, astfel că va obliga autoritatea în a efectua demersurile necesare pentru a se pronunța, în mod clar, asupra anexei în discuție. În ceea ce privește documentele pe care societatea contestatoare le-a anexat contestației sale, altele decât cele care se regăsesc în conținutul dosarului constituit la autoritatea contractantă, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, pe de o parte acestea trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, iar, pe de altă parte, responsabilitatea analizei acestora este a comisiei de evaluare, așa cum stabilesc dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Privitor la decizia în cauză, Consiliul stabilește că la acest moment, prin neatacare, este definitivă, motiv pentru care sunt incidente prevederile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, situație în care va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă respectat dispozițiile acesteia.

În acest sens, verificând dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 79/08.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) În conformitate cu Decizia CNSC nr. 2962/.../19.12.2023, am procesat la solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la propunerea tehnică (...) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate este necesar să transmiteți clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la următorul aspect. Conform cerinței din caietul de sarcini, cap. 3, subcap. 3.1, conform căreia «Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la Regulamentul de funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim 2 echipaje, pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componență sa cel puțin un agent de intervenție (...) Raportat la consultarea considerentelor și dispozitivului care alcătuiesc Decizia CNSC nr. 2962/.../19.12.2023, constatând cuprinsul textului cuprins la punctul 11 pag. 9 din Decizia CNSC nr. 2962/.../ 19.12.2023, procedând la consultarea Situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023 (...) identificând astfel la poziția rubricată cu nr. 275 din situația mai sus evocată date despre societatea titulară a avizului ... SRL, respectiv faptul că în coloana corespunzătoare avizării anexei 1B, în dreptul societății ... SRL se regăsește avizul emis cu nr. 255489 din 09.06.2023 pentru anexa 1B. Având în vedere că în cuprinsul documentelor de atribuire și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări de până la data prezentei nu ne-ați făcut cunoscute datele de mai sus privind anexa 1B și avizarea acesteia vă rugăm să clarificați aceste aspecte. Vă rugăm să ne transmiteți care este anexa 1B și avizul IGPR pentru anexa 1B valabil la data depunerii ofertei (...).”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 231/10.01.2024, astfel. „ (...) Cu privire la Anexa 1B și care are aviz al IGPR-ului este valabil la data depunerii ofertei, facem precizarea că IGPR-ul a prelungit avizul favorabil la toate Anexele – cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și Regulamentele – ptr organizarea și funcționarea dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, deoarece au același conținut. În acest sens, facem mențiunea că societatea noastră a sesizat IGPR-ul, prima data, ptr că s-a modificat adresa sediului unde era instalat dispeceratul iar, a doua oară, ptr că s-a modificat conținutul Anexei 1 B cu privire la nr. de înmatriculare al mașinilor folosite de echipajele de intervenție. Drept urmare, pentru fiecare solicitare de modificare a conținutului IGPR-ul a înregistrat-o sub

un lt număr, așa se explică că fiecare Anexa 1B are număr de înregistrare diferit, raportat la data calendaristică – din anul 2018, 2019 și 2023, la care societatea noastră a depus sesizarea de modificare apărută în sistemul de intervenție al echipajelor. Concluzie, avizul favorabil al IGPR-ului ptr Anexa 1B și Regulament apare ca o prelungire a valabilității lui, începând cu 2018 și până la următoarea modificare ori încetarea activității de intervenție. Astfel că, avizele IGPR-ului nu pot fi considerate că au fost întrerupte și sunt aferente unui moment calendaristic și licrativ de înetare ori suspendare, și de reavizare ori acordarea unui nou aviz la reluarea activității de intervenție, ele marchează doar datele calendaristice ale modificărilor apărute în sistemul de intervenție, fără să fie întreruptă valabilitatea acestor avize. Pe de altă parte, vă rugăm să aveți în vedere că din conținutul tuturor anexelor – cea din 2018, din 2019 și din 2023, rezultă că sunt îndeplinite condițiile și criteriile din caietul de sarcini – Cap 3-Subcapitolul 3.1 cu privire la numărul de echipaje de intervenție rapidă care au în componența lor cel puțin un agent de intervenție, care să poată acționa concomitant la cele două obiective. În acest sens, facem precizarea că așa cum rezultă din Anexa 1 B avizată favorabil în 2023, în municipiul ... acționează un nr. de 3 autovehicule, din care unul este cu doi agenți de intervenție și două sunt suplimentare cu câte un agent de intervenție. Referitor la adăugirile manuscrise în conținutul Anexei 1B din 2023, facem precizarea că, așa cum se poate constata la simpla examinare vizuală, acestea au fost făcute cu acordul și aprobarea organelor de poliție care au avizat favorabil, prin semnătură adiacentă, schema sistemului de intervenție din anexă”.

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, conform celor precizate în raportul procedurii nr. 272/11.01.2024, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 274/11.01.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă „conform art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 79 din 08.01.2024 (...) este neconcludent din următoarele motive: «În urma reevaluării ofertei și reanalizând prin consultare solicitarea de clarificări emisă cu nr. 79/08.01.2024 și analizând răspunsul ofertantului înregistrat cu nr. 231/10.01.2024 privitor la solicitarea de mai sus (...) Văzând prevederile art. 209 din Legea 98/2016 care impun în această etapă necesitatea respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței (...) Constatând în mod punctual cerințele din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 79/08.01.2024 adresată ofertantului (...) Constatând că în mod contrar cerințelor punctuale din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 79/08.01.2024 transmisă ofertantului ... Srl aceasta a comunicat un răspuns profund neconcludent care nu este în măsură să clarifice niciuna din solicitările noastre (nici privitor la anexa 1B din 2023 și nici privitor la transmiterea anexei 1B valabilă la data depunerii ofertei (...))”.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, sintagma „constatând că în mod contrar cerințelor punctuale din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 79/08.01.2024”, în măsura în care autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile imperative ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din H.G. nr. 395/2019, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”, care stabilesc sarcinile și responsabilitățile foarte clare ale comisiei de evaluare, coroborat cu cele ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, deoarece autoritatea contractantă nu precizează în concret care anume au fost motivele ce au condus la aprecierea răspunsului contestatoarei ca fiind neconcludent, respectiv la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, utilizând expresii cu caracter formal dar lipsite de conținut; spre exemplu: „constatând că în mod contrar cerințelor punctuale”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că în conținutul adresei nr. 255.489/S3/P.S./08.06.2023, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, referitor la societatea ... SRL, se precizează următoarele: „Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 60/22.03.2023, prin care solicitați actualizarea anexei 1 B a Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției organizat în ..., în conformitate cu (...) aviz favorabil, cu următoarele mențiuni: activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu (...) avizul dispeceratului nr. 283.137 din 08.08.2018, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul general al Poliției Române nr. 283.137 din 08.08.2019; societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției conform cu anexa nr. 1A, avizată cu nr. 283.137 din 08.08.2019; societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile din anexa nr. 1B, avizată cu nr. 255.489 din 09.06.2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 548/22.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4089/22.01.2024, potrivit căroră „documentul în cauză nu i-ar fi fost comunicat”, în măsura în care, pe de-o parte, autoritatea contractantă luase deja la

cunoștință de conținutul aferent, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, iar pe de altă parte, ca urmare a „consultării Situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023”, publicat pe site-ul POLIȚIEI ROMÂNE, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 79/08.01.2024, adresată societății contestatoarei.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici alegațiile autorității contractante din același punct de vedere, potrivit cărora „anexa 1 B avizată în anul 2018 și anexa 1 B avizată în 2019 nu operează în prezenta procedură”, în măsura în care, prin Decizia nr. 2962/.../ 19.12.2023, definitivă la acest moment, Consiliul a statuat următoarele: „Schimbarea locației de instalare și funcționare a dispeceratului necesită, în temeiul legii, obținerea unui aviz de funcționare în noua locație, dar conținutul Anexei 1 B și al Regulamentului rămân neschimbate, astfel că, nu s-a întocmit un nou Regulament și nici o nouă Anexă 1 B, **drept urmare, au rămas valabile documentele din 2018 care au stat la baza eliberării avizului din 2019**”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai Decizia nr. 2962/.../ 19.12.2023, în ceea ce privește Anxa 1 B, motiv pentru care se impune admiterea criticii societății contestatoarei în sensul obligării autorității contractante la luarea reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 231/10.01.2024.

În ceea ce privește noul motiv de respingere a ofertei societății contestatoare, referitor la numărul de echipaje, care nu a făcut nici obiectul solicitării de clarificări aferente, acesta nu se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind invocat de către autoritatea contractantă doar în punctul său de vedere, emis ca urmare a prezentei contestații, Consiliul nu îl va lua în considerare, ținând seama de dispozițiile imperative ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, întrucât acesta nu este opozabil contestatoarei, societatea în cauză neputând formula apărări pe acest aspect.

Pe cale de consecință, privitor la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la numărul de echipaje, Consiliul constată că, la momentul actual, autoritatea contractantă nu deține elementele concrete care să conducă la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în măsura în care aceasta nu a efectuat demersurile necesare conform dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Privitor la documentele pe care societatea contestatoare le-a anexat contestației sale, altele decât cele care se regăsesc în conținutul dosarului constituit la autoritatea contractantă, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, pe de o parte acestea trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, iar, pe de altă parte,

responsabilitatea analizei acestora este a comisiei de evaluare, așa cum stabilesc dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante în a declara oferta sa ca fiind conformă și admisibilă, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a încheiat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 272/11.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 274/11.01.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, inclusiv cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 231/10.01.2024, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante în a declara oferta sa ca fiind conformă și admisibilă”*.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către societatea contestatoare ... SRL față de cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 272/11.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 274/11.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, inclusiv cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 231/10.01.2024, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante în a declara oferta sa ca fiind conformă și admisibilă”*.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

...