

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 947/C2/862,865,872

Data: 10.05.2021

Prin contestația nr. 638/13.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19112/13.04.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, cu sediul în, ., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939/06.04.2021 și a raportului procedurii nr. 3601L/06.04.2021, emise de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară în comuna Schitu Golești, sat Schitu Golești, județul Argeș”, cod CPV principal 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat:

„- Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL, ca fiind inacceptabilă;

- *Anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;*

- *Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 3601L/06.04.2021 și a adresei nr. 16.939/06.04.2021 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice”.*

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19163/13.04.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin .. și convențional prin ..., cu sediul profesional în, Calea Călărași nr. 249, bl. 65, ap. 50, ..., și birou de lucru în, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16037/06.04.2021, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, s-au solicitat:

„- Remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor subscrisei în cadrul procedurii mai sus indicate prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă;

- Anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16037/06.04.2021 prin care s-a comunicat subscrisei rezultatul procedurii în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect (...). mai precis, s-a comunicat că oferta subscrisei a fost respinsă și declarată inacceptabilă și procedura s-a anulat deoarece nu a fost depusa nicio oferta admisibilă);

- Anularea parțială a actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 3601L/06.04.2021, respectiv, procesul verbal nr. 3119L/24.03.2021, mai precis, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de subscrisa;

- Anularea parțială a raportului procedurii nr. 3601L/06.04.2021, respectiv în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de Subscrisa, mai precis cu privire la:

(i) Evaluarea îndeplinirii de către subscrisa a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire;

(ii) Evaluarea caracterului acceptabil al ofertei subscrisei;

(iii) Evaluarea modalității în care subscrisa am răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr 772/17.03.2021;

- Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și conexe acestuia, inclusiv dar fără să se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. 16037/06.04.2021;

Și ca o consecință:

- Obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și evaluarea ofertei subscrisei prin luarea în considerare a protecției constituționale și legale a interesului legitim al societății noastre de a fi autorizați pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosopumante, declararea ofertei subscrisei drept conformă și acceptabilă, evaluarea propunerii noastre tehnice și evaluarea propunerii noastre financiare”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19316/14.04.2021, formulată de asocieria ..-..... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/1214/2007, având CUI RO 22441574, reprezentată legal prin director general Bumb Vasile și convențional prin ...", cu sediul în, ... (ARA BUSINESS CENTER), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3601L/06.04.2021, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, s-a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din solicitarea de clarificări nr. 2747L/16.03.2021, ca fiind în neconcordanță cu cerințele din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către asocieria sa.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16939/06.04.2021 și raportul procedurii nr. 3601L/06.04.2021, emise de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitările de clarificare nu a fost concludent, iar, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura a fost anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Rațiunea care a stat la baza deciziei de respingere a fost aceea că societatea sa ar fi trebuit să dețină autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE MAI-IGSU "*indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date*". De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat că efectuarea lucrărilor

de termoprotecție cu vopsele termosupumante nu poate fi efectuată de un terț furnizor, fără ca acesta să aibă statutul de subcontractant.

Contrar acestei aprecieri, subliniază contestatorul, capacitatea de exercitare a activității profesionale este evaluată în mod exclusiv prin raportare la cerințele explicite ale fișei de date a achiziției/anunțul de participare, aduse în mod corespunzător la cunoștință operatorilor interesați de procedură.

Astfel, ținând cont de prevederile Secțiunii III.1.1.b) din fișa de date a achiziției – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice depusă, a demonstrat că activitățile necesare a fi realizate în cadrul contractului respectă întru totul legislația incidentă, urmând a fi efectuate, acolo unde este cazul, de personal calificat/autorizat/atestat de instituțiile abilitate în fiecare domeniu specific. Însă, aceste aspecte țin de derularea contractului de achiziție publică și nu pot fi nicidecum aduse în discuție în etapa evaluării propunerilor tehnice, în contextul în care documentația de atribuire nu impune deținerea autorizațiilor/atestatelor pentru diversele activități, ci ca operatorii economici să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza contractul, această probă urmând a fi făcută prin prezentarea certificatului constatator emis de către ONRC.

Mai mult decât atât, nici în Secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției și nici în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește vreo solicitare/cerință în sensul că ofertanții ar trebui să dețină la momentul depunerii ofertelor, autorizații pentru executarea unor activități adiacente obiectului principal al contractului (i.e. obținere aviz de gospodărire a apelor, execuție sisteme de distribuție gaze etc.).

Ținând cont că procedura de atribuire aplicată este o procedură simplificată, singurele criterii de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională care pot fi solicitate sunt cele referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește sfera situațiilor la care se referă textul art. 173 din Legea nr. 98/2016, contestatorului supune atenției că, de fapt, capacitatea de exercitare a activității profesionale este legată de forma de înregistrare a operatorului economic și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, și nu de competențele/pregătirea personalului de care acesta dispune.

În speță, documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale incidente în cazul procedurilor simplificate, impunând doar cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară în proiectare și execuție construcții civile.

Totodată, arată contestatorul, conform prevederilor incidente ale legislației achizițiilor publice și jurisprudenței aplicabile, criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională care nu se

regăsesc în anunțul de participare/fișa de date sunt considerate inexistente sau, după caz, clauze nescrise.

Or, în situația în care s-ar considera că cerințele privind deținerea unor autorizații/atestare ar reprezenta totuși criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru a putea fi luate în considerare în speță la respingerea unei oferte, conform dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 și celor ale art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, acestea ar fi trebuit să se regăsească, în mod obligatoriu, în cuprinsul anunțului de participare/fișei de date a achiziției.

Invocând jurisprudența națională și internațională relevantă, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a stabilit prin fișa de date a achiziției/anunțul de participare, în sarcina ofertanților, obligația prezentării vreunei autorizații/vreunui atestat pentru activitățile care presupun implicarea de personal special, autorizat, în modalitatea reținută, respectiv nu a prevăzut un criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest context, motivația care a stat la baza respingerii tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire ar fi putut fi primită doar în situația în care, în raport de dispozițiile art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi solicitat, în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, anumite autorizații specifice, caz în care cerința s-ar fi considerat îndeplinită dacă aceștia demonstau că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

În cazul de față, situația reglementată de art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 nu este, însă, incidentă în speță, neexistând nicio cerință în sensul celor descrise mai sus. O astfel de cerință nici nu ar putea exista, dat fiind că procedura de atribuire este una simplificată, iar în acest tip de procedură, autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, altele decât experiența similar.

Prin urmare, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a evalua ofertele în raport de o cerință inexistentă în anunțul de participare și fișa de date de achiziției.

Pe de altă parte, contestatorul arată că proiectarea instalațiilor electrice, respectiv executarea unor lucrări de termoprotecție cu vopsele termosupramante nu fac parte din obiectul principal al contractului, așa cum este acesta descris în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției (care cuprinde servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică, execuția de lucrări construire), dovadă în acest sens fiind și faptul că pentru aceste activități/lucrări, autoritatea contractantă nu a estimat valori distincte.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea netemeinicii și nelegalității deciziei de anulare a procedurii, apreciind că nu există motive temeinice care să justifice o astfel de decizie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16037/06.04.2021, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în bază art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificare nu a fost concludent.

Potrivit contestatorului, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și proporționalității, precum și dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 154 și art. 173 din Legea nr. 98/2016, dar și a art. 59 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respingând oferta sa în considerarea unei cerințe ce nu era menționată în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul de a prezenta autorizație ANRE de tip PDIB – proiectare de instalații de utilizare a gazelor naturale și de tip EDIB – execuție de instalații de utilizare a gazelor naturale, precum și autorizații/atestare emise de MAI-IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante. Deși aceste autorizații nu au fost solicitate în documentația de atribuire în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare a arătat, în ceea ce privește autorizațiile ANRE, că acestea sunt deținute de subcontractantul declarat, iar, privitor la autorizația emisă de MAI-IGSU, a specificat că se află în curs de autorizare, având în vedere că a depus cererea de autorizare și documentele necesare obținerii autorizației pentru executarea lucrărilor de protecție cu vopsea termosfumantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul la clarificări, întrucât nu s-a prezentat autorizația emisă de MAI-IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, respingând oferta sa, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru neîndeplinirea unei condiții ce nu era solicitată prin documentația de atribuire, conduită ce contravine în mod vădit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cu încălcarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 154 și art. 173 din Legea nr. 98/2016 dar și a art. 59 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând jurisprudența relevantă speței de față, contestatorul învederează că atâta timp cât cerința privind obținerea unei autorizații emise de MAI-IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante nu a fost inclusă în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire, societatea sa nu poate fi sancționată pentru lipsa acestei autorizații la momentul depunerii ofertei.

În opinia contestatorului, această autorizație trebuie deținută la momentul efectuării lucrărilor, care, de altfel, reprezintă doar o parte din obiectul contractului și nu la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, nesocotirea obligației legale de a efectua lucrări supuse obligației de autorizare în lipsa autorizației ar fi putut să constituie, cel mult, la un alt moment în timp, o încălcare a obligațiilor sale legale și/sau contractuale însă, în lipsa unei mențiuni exprese în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru lipsa unui document a cărui necesitate nu a fost menționată în documentația de atribuire.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale, a încălcat protecția constituțională și legală a interesului legitim de a fi autorizat de MAI-IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, ignorând cu desăvârșire că societatea se află în curs de autorizare.

În esență, odată cu depunerea cererii de autorizare, contestatorul apreciază că în patrimoniul societății sale s-a născut interesul legitim de a obține beneficiile/protecția juridică ce derivă din drepturile conferite de autorizație, știut fiind că interesul legitim este o anticameră a dreptului ce este pe cale de a se naște, mai precis, conform definiției legale *posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv, viitor și previzibil, prefigurat*.

În atare situație, contestatorul susține că are un interes legitim să-i fie recunoscută autorizarea pentru executarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele de la data depunerii cererii de autorizare și îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru obținerea autorizării, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 544/2004.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea încălcării principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, apreciind că măsura luată de aceasta depășește limitele a ceea ce este adevărat și necesar pentru asigurarea legalității. Astfel, în loc să anuleze procedura și să dubleze cheltuielile necesare organizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere protecție și relevanță juridică interesului legitim născut prin depunerea cererii de autorizare și să evalueze oferta sa tehnică și financiară.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1), art. 154 și art. 173 din Legea nr. 98/2016 dar și a art. 59 alin. (1) și 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care asocierea .. - SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3601L/06.04.2021, emisă de SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la mai multe aspecte, inclusiv, dar fără a se limita la, planul de lucru de tip GANTT, clarificări privind activitățile de SSM, RTE, precum și o serie de autorizații, iar, ca urmare a răspunsului transmis, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitări a fost apreciat neconcludent. În luarea deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere că nu a fost depusă autorizația emisă de MAI-IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, atestatul ANRE de tip Be pentru *executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiune, la tensiunea nominal de 0,4 Kv*, autorizație emisă de ANRE de tip PDIB *proiectare de instalații de utilizare a gazelor naturale* și autorizație emisă de ANRE de tip EDIB *execuție de instalații de utilizare a gazelor naturale*.

Contrar celor reținute de către comisia de evaluare, contestatorul susține că, din înscrisurile depuse la dosarul achiziției, pot fi identificate documentele doveditoare celor învederate în răspunsul nr. 43/17.03.2020.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că, deși prin caietul de sarcini la filele 23-24, cu privire la „Personal minim necesar este următorul”, autoritatea contractantă definește atât „Șef proiect de specialitate”, acceptând șeful de proiect desemnat în persoana dlui. Misca Ioan, în ceea ce privește „Electrician autorizat ANRE”, prin clarificări, se solicită la pct. 4 „*Prezența următoarelor autorizații/atestate: - Pentru proiectarea executarea instalațiilor electrice - dovada ca proiectul va fi întocmit de o societate autorizată ANRE tip B*”.

Astfel, nu doar că a indicat și a depus autorizația ANRE dlui Electrician Sorica Florin Aurel, la paginile 785-791, dar a indicat și subantreprenorul SC RUDMIS GROUP SRL, conform acordului de subcontractare nr. 73/23.10.2020, autorizat în proiectare și execuție instalații electrice. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că nu a prezentat autorizații/atestate eliberate conform legii.

Mai mult decât atât, subliniază contestatorul, odată cu răspunsul, a fost depusă lista cu electricieni din care rezultă că Sorica Florin este autorizat până la data de 27.11.2023, gradul II A și III B.

În opinia contestatorului, în mod eronat s-a apreciat că nu a făcut dovada unui Atestat ANRE de tip Be pentru „*executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiune, la tensiunea nominal de 0,4 kV*”, deși, potrivit Ordinului nr. 116/20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013, autorizarea de tip A și tip B înseamnă autorizare pentru proiectare, respectiv executare de instalații electrice, iar gradul III B pentru tensiunea nominală maximă de 20 kV.

În consecință, oferta sa fost descalificată pentru că este „supracalificată”, atât cu personal angajat, cât și cu subantreprenorul ..., societate, de asemenea, autorizată, astfel cum rezultă din documentele depuse încă de la momentul ofertării.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a înțeles să arate în ce constă neconformitatea documentelor depuse, aceasta mulțumindu-se a reține că nu s-au depus documente, deși acestea au fost depuse și cu explicațiile legislative aferente. Prin urmare, modul în care a fost analizat răspunsul la solicitările de clarificare este, în opinia contestatorului, abuziv, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a motivat de ce consideră neconforme documente emise de autoritățile de reglementare în domeniu.

Mai mult decât atât, s-au solicitat autorizații privind proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, în condițiile în care o astfel de lucrare nu a fost prinsă nici în deviz și, mai mult decât atât, din hotărârile beneficiarului final rezultă că racordurile privind utilitățile, inclusiv gaze sau alt tip de combustibil utilizat se vor executa de către Consiliul Local al comunei Schitu Golești, județul Argeș.

Referitor la solicitarea autorizației privind vopselele termospumante, contestatorul învederează că aceasta excede lucrării oferite, deoarece s-a oferit „*vopsitorie intumescentă pentru structura metalică-culoare alb-rezistentă la foc min 30, conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc*”.

Or, așa cum se poate constata din analiza răspunsului la solicitările de clarificare, a fost menționat că va prezenta autorizațiile în timpul implementării, deoarece structura va fi achiziționată de la furnizor cu vopsea intumescentă, făcând trimitere la fila 14 a caietului de sarcini.

Contestatorul mai subliniază că doar societății sale nu i s-a motivat de ce anume nu i-au fost luate în considerare documentele și clarificările oferite, autoritatea contractantă menționând că nu a depus niște autorizații care nici măcar nu sunt necesare sau, în măsura în care sunt

necesare, le va prezenta la data implementării obiectivului, astfel cum s-a precizat în cerințele din caietul de sarcini.

În aprecierea contestatorului, oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, pe de o parte pentru faptul că i s-au cerut autorizații acolo unde lucrările nu sunt oferite și, pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă înlătură atestatul/autorizația ANRE fără motivare, mai ales ca aceasta nu a pus la dispoziția ofertanților modele tip agreeate, cu nesocotirea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele prezentate, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.12957/23.04.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 21248/23.04.2021, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, și asocierea ..-..... SRL, ca nefondate, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 3601L/06.04.2021, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Ofertele prezentate de cele 3 asocieri contestatoare au fost respinse, ca inacceptabile, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat neconcludent.

Referitor la critica invocată de contestatori în legătură cu această decizie, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit în sarcina ofertanților, obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestațiilor.

Invocând dispozițiile art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea subliniază faptul că *„cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor ..., nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 48 - Cap. 13 „Condiții pentru ofertanți”, este menționată următoarea frază *„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”*.

În continuare, făcând trimitere la procesul de evaluare al ofertelor realizat de CNI, privind obiective similare, autoritatea contractantă arată

că s-a exprimat în sensul că nu este obligatorie indicarea, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, a unor autorizații prevăzute de legislația în domeniu, și nici necesară deținerea lor în această etapă.

Cu toate acestea, unii ofertanți au contestat la CNSC nedeținerea de către ceilalți participanți a unor autorizații, printre care și cele în discuție în prezenta cauză, iar CNSC s-a pronunțat diferit.

Ulterior, unele decizii ale CNSC au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel, iar, până la pronunțare primei hotărâri a Curții de apel (20.01.2021), comisia de evaluare a analizat ofertele în acord cu respectarea principiului tratamentului egal.

Mai arată autoritatea contractantă că, prin Hotărârea nr. 96/2021 din 20.01.2021, instanța s-a pronunțat în sensul obligativității deținerii autorizațiilor contestate.

După pronunțarea acestei hotărâri, privind obligativitatea deținerii acestor autorizații în momentul ofertării, la nivelul CNI s-a hotărât introducerea, în mod expres, în caietele de sarcini, a tuturor autorizațiilor necesare, prezentate în procesul de evaluare.

Astfel, pentru obiectivele aflate deja în evaluare, crescând numărul deciziilor prin care au fost admise contestațiile privind deținerea unor autorizații din etapa evaluării, la nivelul CNI SA, prin intermediul comisiilor de evaluare, s-a decis solicitarea autorizațiilor neprecizate, în mod expres, în caietul de sarcini, dar necesare în vederea respectării legislației incidente în acest domeniu, tuturor ofertanților acestor proceduri.

Subliniind faptul că nu achiesează viziunii CNSC și a Curții de Apel privind obligativitatea deținerii autorizațiilor în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în mod legal, a pus în aplicare jurisprudența referitoare la deținerea acestor documente, motiv pentru care a solicitat ofertanților, încă din etapa evaluării ofertelor, prezentarea unor autorizații în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

În procedura de față, niciunul dintre ofertanți nu a prezentat autorizațiile necesare realizării obiectivului supus achiziției, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul transmis de asocierile contestatoare și a respins ofertele, ca inacceptabile și neconforme, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente.

În concluzie, apreciază autoritatea contractantă, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică, având în vedere că niciunul dintre ofertanții participanți nu a prezentat autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiție, astfel cum s-a

impus solicitarea acestora în baza deciziilor CNSC, respectiv Hotărârea Curții de Apel

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor în discuție, ca neîntemeiate.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 1011/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23071/05.05.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, a formulat Note scrise, solicitând:

„- aplicarea principiului supremației dreptului european (priorității dreptului UE asupra dreptului național) și, ca o consecință, admiterea contestației...,

- respectarea principiului de drept european al achizițiilor publice privind transparența actelor emise într-o /procedură având ca obiect cauza C 27/15, Pippo Pizzo și ca o consecință, admiterea contestației ...,

- respectarea stricteții pe care CJUE a impus-o autorităților contractante de a decide cu privire la soarta unei oferte exclusiv prin raportare la criteriile și condițiile stabilite în cuprinsul documentației de atribuire (cauza Cartiera dell' Adda and Cartiera di Cologno, C-42/13),

- respectarea principiului de drept European al achizițiilor publice privind proporționalitatea deciziilor ce vizează procedurile de atribuire și a principiului buneii utilizări a fondurilor publice și ca o consecință, admiterea contestației...,

- respectarea interesului legitim” al societății sale și admiterea contestației formulate.

Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, se concluzionează de autorul contestației că aceasta a expus existența unei practici neunitare la nivel național privind problema de drept principală dedusă judecății, ce constă în interpretări diferite ale principiului transparenței și a obligațiilor autorităților contractante reglementate de art. 3 alin. (1), art. 154 și art. 173 din Legea nr. 98/2016 dar și art. 59 alin. (1) și 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu invocarea jurisprudenței CJUE relevantă în cauză, contestatorul susține că, în cazul de față, se înțelege că atâta vreme cât documentația de atribuire stabilea în cadrul caietului de sarcini, pagina 48, Cap. 13, *Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții*, nu se poate decide respingerea unei oferte pe motivul lipsei acestor autorizații.

De asemenea, subliniază contestatorul faptul că societatea sa este în curs de autorizare și că, prin urmare, imediat după decizia autorității

contractante cu privire la atribuirea contractului, va îndeplini obligația legală privind deținerea autorizației emise de IGSU.

În ceea ce privește principiul supremației dreptului UE, se menționează de contestator că dreptul european are o valoare superioară față de legislațiile naționale ale statelor membre. Acest principiu este valabil pentru toate actele europene care au caracter obligatoriu. Statele membre nu pot, așadar, să aplice o normă națională care ar fi contrară dreptului european.

Acest principiu garantează superioritatea dreptului european asupra legislațiilor naționale, fiind un principiu fundamental al dreptului european.

Mai susține contestatorul că judecătorul național, din aceleași considerente, nu poate să dispună în sens contrar celor stabilite de către CJUE prin jurisprudența sa obligatorie.

Din analiza celor redacte, rezultă că este obligația completului de soluționare din cadrul CNSC, dar și a judecătorului național, să facă aplicarea și să respecte deciziile CJUE iar o decizie în sensul în care decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ar fi vădit contrară dreptului UE.

În concluzie, contestatorul susține că are un interes legitim să-i fie recunoscută autorizarea pentru executarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosumante de la data depunerii cererii de autorizare și îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru obținerea autorizării.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară în comuna Schitu Golești, sat Schitu Golești, județul Argeș”, cod CPV principal 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076754/12.10.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată totală este de 6.479.584,00 ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, conform Declarației de participare publicată în SEAP, au fost depuse 14 oferte, iar ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 3601L/06.04.2021 în cuprinsul căruia s-a consemnat respingerea tuturor ofertelor primite, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii de atribuire în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, și, respectiv, asocierea .. SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, relativ la contestația secundă, Consiliul observă că, în preambulul acesteia, ... SRL indică denumirea asocierii, al cărei lider este, ca fiind „..... - SC ..L”, deși, așa cum rezultă din înscrisurile ulterioare transmise la dosarul cauzei, precum și din probatoriul administrat, denumirea corectă a asocierii în discuție este „..... SRL - SRL - SRL”. Apreciind că denumirea asocierii indicată în contestație este afectată de o eroare materială, Consiliul se va referi, și va avea în vedere în analiza sa, la denumirea corectă a asocierii ofertante al cărei lider este SRL, așa cum rezultă din înscrisurile probante, respectiv asocierea SRL - SRL - SRL.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, pentru dezlegarea pricinilor, este necesar a se stabili dacă în contextul documentației de atribuire, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente și a jurisprudenței CJUE obligatorie, participanții la procedura de achiziție publică în cauză erau ținuti să prezinte în cadrul ofertelor depuse, dovada deținerii anumitor autorizații nesolicitate expres prin documentația de atribuire.

Asupra situației că în documentația de atribuire nu a fost introdusă vreo cerință în sensul stabilirii unei obligații în acest sens, observă Consiliul că nu există dispute, toate părțile litigante fiind de acord. De altfel, însăși autoritatea contractantă subliniază, în repetate rânduri în cuprinsul punctului de vedere, acest aspect, și mai mult, face trimitere la prevederea caietului de sarcini conform căreia ***„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.”*** (pag. 14/25 pct. 6 Legislația, Standarde si Reglementari Tehnice aplicabile).

În acest context de fapt, și anume, lipsa unei cerințe exprese a documentației de atribuire în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a vreunei dovezi privind deținerea anumitor autorizații, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127

alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

În speța dedusă judecății, autoritatea contractantă se apără prin punctul de vedere, justificându-și decizia de respingere a ofertelor contestatorilor prin prisma unor soluții pronunțate de către CNSC și, respectiv, Curtea de Apel, în spețe similare celei de față.

Or, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constat subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte." (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care CNSC și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Pe cale de consecință, ținând cont și de principiul priorității dreptului comunitar, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a unei oferte pe motiv că aceasta nu a prezentat o autorizare nesolicitată prin documentația de atribuire excedează regulilor de participare stabilite, fiind contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Situația că, în cauză, a fost parcursă o etapă de clarificări, la care cei trei ofertanți contestatori nu ar fi răspuns conform așteptărilor comisiei de evaluare, nu este în măsură să înlăture caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv a obligației ofertanților de a depune o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, corelativ cu obligația autorității contractante de a analiza ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate. Chiar dacă formularea unui răspuns neconcludent atrage respingerea ofertei, totuși, necesitatea clarificării informațiilor regăsite în oferta respectivă trebuie să se raporteze exclusiv la specificațiile documentației de atribuire.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierilor contestatoare apare, aşadar, ca excesivă şi lipsită de legalitate, în condiţiile în care cerinţele pretins neîndeplinite nu se regăsesc în cadrul documentaţiei de atribuire, iar respectiva solicitare de clarificări, care a condus la incidenţa motivului de respingere reglementat de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, excedează cerinţelor documentaţiei de atribuire. Introducerea, prin clarificările din etapa de evaluare, a altor cerinţe decât cele prevăzute în documentaţia de atribuire încalcă dispoziţiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

De altfel, scopul unei solicitări de clarificare a ofertei este tocmai acela de a stabili conformitatea ei cu cerinţele documentaţiei de atribuire, iar nu de a introduce cerinţe care excedează documentaţiei de atribuire, ori de a modifica anumite cerinţe, cum e cazul în speţă.

Altfel spus, aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 trebuie să fie corelată şi cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ, respectiv nu i se poate reproşa unei oferte că este inacceptabilă, numai pe motiv că s-a răspuns neconcludent la o cerere de lămuriri, dacă oferta respectivă satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, în forma elaborată de autoritatea contractantă şi adusă la cunoştinţa operatorilor economici.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot, contestaţia formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, şi, în parte, contestaţiile formulate de către SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, şi, respectiv, de către asocierea .. - SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3601L/06.04.2021, în partea care priveşte evaluarea ofertelor contestatorilor, precum şi decizia de anulare a procedurii şi actele subsecvente, şi va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menţionate, cu respectarea documentaţiei de atribuire, a dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestaţia formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, de „obligarea autorității contractante la...declararea ofertei subscrisei drept conformă şi acceptabilă...”, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile este atributul comisiei de evaluare, conform dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în considerarea aceluiași dispoziții legale, respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de asocieria SC ..-..... SRL de „obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa”, având în vedere că, în cauză, dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente, informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nefiind în măsură să demonstreze calitatea de ofertant câștigător al contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, și, în parte, contestațiile formulate de către SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL - SRL, și, respectiv, de către asocieria SC VASI FLOR SRL-..... SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3601L/06.04.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor contestatorilor, precum și decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL - SRL, de „obligarea autorității contractante la....declarată oferta subscrisă drept conformă și acceptabilă...”.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de asocieria .. - SRL de „obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....