

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1413/C9/1377,1391

Data: 08.07.2022

Prin contestația nr. 796/07.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28780/08.06.2022, depusă de ... privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția de Buldoexcavator pentru Comuna Lunca, județul Teleorman*, cod CPV 43262000-7 - Utilaje excavatoare, organizată de, cu sediul în comuna ...contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării nr. 3197/02.06.2022 și implicit a raportului procedurii nr. 3191/02.06.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind inacceptabilitatea ofertei sale; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa este considerată inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa financiară.

Prin contestația nr. 1054/09.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29193/09.06.2022, depusă de unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva aceleiași proceduri simplificate, organizate de .., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei nr. 3193/02.2022, a actelor care au stat la baza la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 3131/02.06.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de aceasta.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1377/2022 și 1391/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SC atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 796/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28780/08.06.2022, ...L prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, precizând că, prin comunicarea nr. 3197/02.06.2022, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece în cadrul calificării tehnice, aceasta a notat dintr-o eroare materială regretabilă *Confidențialitatea documentelor pentru altă procedură* și în mod normal pentru a prezenta obiectul de activitate al firmei a oferit informații despre activitatea pe care o desfășoară.

Susține că a participat la sute de proceduri și întotdeauna a prezentat activitatea societății, iar excluderea de la o procedura pe un motiv nereal și formalitatea exagerată de care a dat dovada comisia de condusă de președinte cu drept de vot Cotoi George Ilie fac ca aceasta procedură de achiziție publică să se desfășoare prin încălcarea interesului public.

Se arată că, ulterior verificării ofertelor financiare, autoritatea contractantă s-a reîntors la verificarea ofertelor tehnice și a eliminat 3 din cei 4 participanți la procedură, astfel aceasta a înțeles să declare inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru considerențele expuse mai sus și a ales să accepte o singură ofertă din cele 4 depuse, declarând câștigătoare oferta în valoare de 385.000 lei cu 68.800 lei, adică aproximativ 14.000 euro, mai mare decât oferta sa.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a tratat cu un formalism exagerat, procedând la eliminarea acesteia nejustificat și nelegal din procedură, iar declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, este considerată neîntemeiată, injustă și incorectă, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind inexistente.

În final, solicită admiterea contestației și accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 1054/09.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29193/09.06.2022, ,,,,face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, pentru a răspunde solicitării de clarificării nr. 2439/02.05.2022, a transmis adresa nr. 1213/02.05.2022, cu următoarele:

Dintr-o regretabilă eroare în fișa tehnică a acesoriului "Tocător de Vegetație" la lățimea de lucru (valoarea A) a fost trecut dimensiunea de 1.100 mm. Dorim să precizăm că valoarea corectă este de 1.300 mm. Anexat vă transmitem fișa corectă precum și pliantul original drept dovadă.

Drept urmare, un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, autoritatea reținând, prin adresa a cărei anulare se solicită, că a procedat la modificarea propunerii tehnice, situație care se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, apreciind ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei, emisă cu încălcarea legislației în materia achiziției publice care reglementează instituția viciilor de formă, dar și fără a ține cont de principiul proporționalității.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui buldoexcavator cu o lățime de lucru (mm) min. 1.200 - max. 1400.

Pentru a răspunde specificațiilor tehnice minime ale caietului de sarcini, astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice, contestatoarea arată că a ofertat un Buldoexcavator CUKUROVA 880S, dotat cu un Tocător vegetație CANGINITC3 -130, lățimea de lucru a acestuia, astfel cum a declarat la pag. 1 din propunerea tehnică, fiind de 1300 mm.

Tipul de tocător ofertat rezultă cu evidență inclusiv din cuprinsul fișei tehnice de la pag. 9 din propunerea tehnică, respectiv Tocător CANGINI TC3 - 130 Cap cosire - tocător resturi vegetale pentru buldoexcavator.

Cu toate acestea, dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul tabelului conținând specificațiile tehnice ale tocătorului ofertat, a făcut referire la CAP TOCĂTOR TC3 -110, având o lungime minimă de lucru de 1.100 mm.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016.

De altfel, informații referitoare la lățimea Tocătorului CANGINI TC3 - 130 puteau fi cu ușurință identificate de către comisia de evaluare accesând site-ul https://www.canginibenne.com/wp-content/uploads/2017/11/TC-MULCHER_EN_25.LI.pdf -anexa nr. 7, acestea fiind publice, din cuprinsul fișei tehnice existente pe site-ul producătorului rezultând cu evidență diferența dintre Tocătorul CANGINI TC3 - 110 (cu o lățime de lucru de 1.100 mm) și Tocătorul CANGINI TC3 - 130 ofertat în prezenta procedura de atribuire (cu o lățime de lucru de 1.300 mm).

Drept urmare, contestatoarea apreciază că reiese cu evidență din cuprinsul propunerii tehnice tipul de tocător ofertat, respectiv Tocătorul CANGINI TC3 - 130, sens în care comisia de evaluare trebuia să renunțe la formalismul excesiv și să analizeze oferta ca un tot unitar, iar nu pe bucăți.

În susținerea sa, invocă jurisprudența europeană, principiul proporționalității, practica instanței de judecată.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă cu încălcarea principiului proporționalității, dar și a prevederilor legale care reglementează instituția viciilor de formă, a dispus respingerea ofertei sale pentru o simplă eroare de redactare evident corectabilă.

În final, solicită admiterea contestației și accesul în vederea studierii dosarului achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. 3353/14.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 29797/14.06.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată; pe cale de excepție, solicită respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cauțiunea, în cuantumul stabilit de lege.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză și precizează că, în urma analizării/evaluării documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică a SC SRL, comisia de evaluare a urmărit, punctual, ca fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini să fie respectată, îndeplinită astfel încât să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Or, dacă pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare constată faptul că o oferta nu respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă, acționează în consecință, rolul principal al comisiei de evaluare este acela de a cauta să nu existe potențiale probleme/situații care să afecteze punerea în executare a contractului și din acest motiv nu se putea dezice de faptul că orice situație prezentată/descrisă de ofertant în cadrul ofertei prezentate are menirea de a oferi și detalii subsecvente la fel de importante, precum cerințele solicitate, în cadrul documentației de atribuire, de aceea este absolut necesar ca această să trateze cu maximă prudență orice aspect.

Legislația în vigoare nu interzice solicitarea de clarificări în această manieră, în orice moment al evaluării ofertelor, atunci când o autoritate contractantă consideră că este absolut necesar astfel cum este și cazul de față.

Astfel, în răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 657/11.05.2022 la solicitarea de clarificări nr. 2693/10.05.2022 în faza de evaluare financiară, se face trimitere, la pct. 2, la propunerea

tehnică; în acest sens, pentru a evita orice neclaritate, comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică și a hotărât să solicite clarificări prin adresa nr. 2868/17.05.2022, cu atât mai mult cu cât ofertantul a făcut mențiuni cu privire la faptul că: *Documentația prezentă, cuprinde date și documente emise de producător, special pentru Achiziție utilaje amenajare piscicola - Lot nr. 4 - Buldoexcavator, cupa încărcare, min. 90 CP și pentru Dealerul în România, ..., fapt pentru care, prezentul document este adresat doar autorității contractante, fiind confidențial.*

Prin răspunsul nr. 704/18.05.2022, ofertantul și-a cerut scuze pentru această *eroarea de redactare materială*.

Or, nu se poate susține faptul că, fiind o procedură de achiziție publică de produse, nu se impune rigurozitatea specifică unei evaluări de către comisia de evaluare, iar ofertantul poate să trateze cu superficialitate întocmirea propunerii tehnice; comisia de evaluare a considerat că intră în obligația operatorului economic să întocmească propunerea tehnică, parte a ofertei, cu respectarea Modulului de prezentare a propunerii tehnice, conform fișei de date a achiziției, precum și a prevederilor caietului de sarcini pentru obiectul procedurii la care participă.

Sunt redată prevederi din propunerea tehnică a ofertantei, pag 10.

În propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt prezentate informații contradictorii având în vedere obiectul contractului mai sus menționat și răspunsurile date de către ofertant în adresele menționate în contestație.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *Aducem la cunoștința Onorabilului Consiliu că am participat la sute de proceduri (...), iar excluderea de la o procedura pe un motiv nereal și formalitatea exagerată de care a dat dovadă comisia condusă de președinte cu drept de vot, Cotoi George Ilie fac ca această procedură de achiziție publică să se desfășoare prin încălcarea interesului public. Motivăm afirmația noastră prin faptul ca, după ce autoritatea contractantă a verificat ofertele financiare s-a reîntors la verificarea ofertelor tehnice și a eliminat 3 din cei 4 participanți la procedură, autoritatea contractantă înțelege faptul că ofertantul are dreptul să depună contestație și poate solicita, conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul are dreptul de a formula contestația, conform prevederilor art. 10 din Legea

nr. 101/2016, dar nu este în măsura să judece activitatea unei comisii de evaluare și a președintelui cu drept de vot a acesteia.

Invocarea faptului că autoritatea contractantă a eliminat 3 din cei 4 participanți la procedura după verificarea ofertelor financiare și reîntoarcerea la verificarea ofertelor tehnice este considerată eronată.

Din procesul-verbal nr. 2487/03.05.2022 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice se poate constata cu ușurință că ceilalți 2 participanți la procedură, respectiv SC Grădinariu Import Export SRL și SC RET Utilaje SRL, au fost respinși în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și nu în timpul evaluării financiare, cum susține contestatoarea.

Cu privire la invocarea încălcării prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, o asemenea susținere este absolut nejustificată și de manieră a crea îndoieli cu privire la desfășurarea procesului de evaluare, iar prin comunicarea rezultatului procedurii s-au transmis fiecărui ofertant motivele concrete și juste asupra situației de fapt.

În concluzie, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la atitudinea autorității contractante este inadmisibil a susține că decizia de respingere a ofertei s-a desfășurat prin încălcarea interesului public, deoarece tocmai în spiritul art. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat să evidențieze corectă și profundă abordarea procesului de evaluare, ținând cont de precizările documentației de atribuire.

Referitor la concluziile contestatoarei cu privire la valoarea ofertei sale, care este mai mică decât valoarea ofertei câștigătoare, autoritatea precizează că, în procedura în cauză, criteriul de atribuire nu este *prețul cel mai scăzut*. Criteriul de atribuire conform pct II.2.5 din fișa de date a achiziției este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar oferta câștigătoare a fost stabilită de comisia de evaluare după aplicarea celor doi factori de evaluare din cadrul criteriului de atribuire:

componenta financiară - Prețul ofertei (90%) - 90 puncte;

componenta tehnică - Perioada de garanție acordată produsului (10%) - 10 puncte.

Astfel cum a declarat ... în propunerea tehnică, perioada de garanție acordată produsului Buldoexcavator Cukurova este de 24 de luni.

Deși caracteristicile și dotările buldoexcavatorului prezentat de contestator sunt superioare cerințelor caietului de sarcini, perioada de garanție acordată produsului (24 luni) este inferioară perioadei de garanție acordată produsului câștigător (60 luni), iar prețul scăzut al produsului reprezintă 80 % din valoarea estimată.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare ofertantului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin modul în care a formulat motivările sale, contestatorul urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, din neglijență sau motive străine de autoritatea contractantă, fără a aduce însă argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Fată de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind eronate susținerile ..., comisia de evaluare analizând în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin punctul său de vedere nr. 3392/14.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 29849/14.06.2022, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii în cauză, cu următoarele precizări față de obiecțiunile din cadrul contestației formulată

În urma analizării/evaluării documentelor depuse ce alcătuiesc propunerea tehnică a ofertantului .., comisia de evaluare a urmărit, punctual, ca fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini să fie respectată/îndeplinită, astfel încât să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cazul în care, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare constată faptul că o oferta nu respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă, acționează în consecință rolul principal al comisiei de evaluare este acela de a cauta să nu existe potențiale probleme/situații care să afecteze punerea în executare a contractului și din acest motiv nu se poate dezice de faptul că orice situație prezentată/descrisă de ofertant în cadrul ofertei are menirea de a oferi și detalii subsecvente la fel de importante precum cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, de aceea este absolut necesar ca aceasta să trateze cu maximă prudență orice aspect.

Totodată, subliniază că legislația în vigoare nu interzice solicitarea de clarificări în această manieră, în orice moment al evaluării ofertelor, atunci când o autoritate contractantă consideră că este absolut necesar astfel cum este și prezenta speță; astfel, în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 2439/02.05.2022 cu privire la caracteristicile tehnice din fișa tehnică a Tocătorului vegetație CANGINI TC3 -130 de la pag. 9 din propunerea tehnică.

În răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări transmis prin adresa nr. 1213/02.05.2022, se face trimitere, la pct. 2 din cadrul tabelului, în care sunt menționate caracteristicile tehnice solicitate, la propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 1213/02.05.2022, contestatoarea a precizat că: *Dintr-o regretabilă eroare în fișa tehnică a acesoriului "Tocător de Vegetatie" la lățimea de lucru (valoarea A) a fost trecut dimensiunea de 1.100 mm. Dorim să precizăm ca valoarea corectă este de 1.300 mm. Anexat vă transmitem fișa corectă precum și pliantul original drept dovadă.*

Autoritatea contractantă precizează că, în pliantul atașat răspunsului, ofertantul a modificat doar dimensiunea de la pct. A, respectiv din 1100 mm a modificat în 1300 mm, dar a păstrat aceeași denumire în fișa tehnică pe linia denumirii utilajului a trecut cap tractor TC3-110 UTILAJ CAP TOCĂTOR TC3-110. De asemenea, în pliantul anexat la răspunsul de clarificări, document prezentat în limba engleză neînsoțit de traducere în limba română TC MULKER FOR EXCAVATOR99 sunt trecute 13 modele de la TC0-50 până la TC4-150.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că, în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt prezentate informații contradictorii având în vedere specificațiile tehnice mai sus menționate și răspunsul dat de către ofertant în adresa menționată în contestație.

În concluzie, referitor la criticile contestatoarei privind atitudinea autorității contractante, aceasta din urmă consideră ca inadmisibil a susține că decizia de respingere a ofertei s-a desfășurat prin încălcarea interesului public, deoarece tocmai în spiritul art. 2 din Legea 98/2016, comisia de evaluare a considerat să evidențieze corecta și profunda abordare a procesului de evaluare, ținând cont de precizările documentației de atribuire.

Spețe similare, ca exemplu, pot exista în număr mare, însă fiecare procedura de achiziție publică are particularități specifice.

Referitor la invocarea în cuprinsul contestației a practicii instanței de judecată, autoritatea contractantă arată că Grădinariu Import-Export SRL nu s-a calificat în faza propunerii financiare, iar în cadrul procedurii în cauză, criteriul de atribuire a fost *cel mai bun raport calitate-preț* și nu *prețul cel mai scăzut*.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin modul în care a formulat motivările sale, contestatorul urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, din neglijența sau motive străine de autoritatea contractantă, fără a aduce, însă, argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care

să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, consideră ca fiind eronate susținerile ..., comisia de evaluare analizând în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse, sens în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Documentele necesare soluționării contestațiilor au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31242/22.06.2022.

Prin adresa nr. 1128/21.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31047/21.06.2022, ... a transmis Note scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 3392/14.06.2022, prin care aduce argumente în vederea admiterii contestației sale și anulării actelor vătămătoare atacate cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33410/05.07.2022, a depus concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 3353/14.06.2022, solicitând cele menționate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția de Buldoexcavator pentru Comuna Lunca, Județul Teleorman*, cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1103928/30.03.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare simplificat pentru 11.04.2022, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 390.971,00 lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ..au înaintat contestațiile în analiză.

.. a constituit cațiunea în sumă de 7.819,42 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208114466/1 din 14.06.2022, eliberată de CEC Bank, Unitatea Bucureștii Noi.

.. a constituit cațiunea în sumă de 7.819,42 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208106722/1 din 09.06.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de .., Consiliul constată că, prin adresa nr. 3197/02.06.2022, au fost aduse la cunoștința ofertantei motivele de respingere a ofertei sale, astfel:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare va informam ca, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de dumneavoastra a fost RESPINSA în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind inacceptabila:

> inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016, conform cărora: (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

> neconforma în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform caruia: (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele respingerii ofertei:

Comisia de evaluare a constatat că în conținutul documentului Calificare tehnica comuna, la pagina 11 se precizează: "Documentația prezentată, cuprinde date și documente emise de producător, special pentru „Achiziție utilaje amenajare piscicola - Lot nr. 4 - Buldoexcavator, cupa incarcare. min. 90 CP " și pentru Dealerul în România. ..., fapt pentru care, prezentul document este adresat doar Autorității Contractante, fiind confidențial. În acest sens, prin Adresa nr. 2868/17.05.2022, comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați acest aspect. Termen de răspuns în SICAP: 18.05.2022

Prin Adresa nr. 704 din 18.05.2022 „ați transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări în care precizați: „ne cerem scuze pentru eroarea de redactare materială și transmitem următoarele:

susține că datele și documente emise de producător, pentru procedura de „Achiziție inițială prin anunț de participare simplificat: [SCN 103928] -ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR PENTRU COMUNA LUNCA, JUDEȚUL TELEORMAN, sunt confidențiale. "

În urma analizei răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat informații care nu fac obiectul prezentei proceduri: Documentația prezentată, cuprinde date și documente emise de producător, special pentru: „Achiziție utilaje amenajare piscicola - Lot nr. 4 - Buldoexcavator, cupa incarcare, min. 90 CP " și pentru Dealerul în România, ..., fapt pentru care, prezentul document este adresat doar Autorității Contractante, fiind confidențial."

De asemenea în cadrul propunerii tehnice comisia de evaluare a regăsit și alte informații care nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: „Va oferim piese de schimb și reparații la prețuri de reprezentanță, Service autorizat ISCIR și certificat ISO 9001. pentru echipamente de ridicat și stivuit cu capacități de până la 100 t în atelierul propriu (sau prin echipe mobile și dealeri zonali), la sediile beneficiarilor din țară, baterii de tracțiune pentru orice tip de stivuitor sau electrocar și redresoare performante pentru acestea.

În calitate de reprezentanți autorizați pentru România ai producătorilor, cu o tradiție din anul 1993, suntem în măsură să vă oferim următoarele tipuri de utilaje:

- stivuitoare diesel, electrice și cu GPL mărcile Hysler-Yale Maximal, East Power (EP), SSE Shangli-China, Balkancar-Bulgaria, motostivuitoare pentru port, și stackere pentru containere FANTUZZ1 (8-70 tone) buldoexcavatoare, încărcătoare cu cupă, skid-loader, miniexcavatoare -utilaje pentru teren accidentat A USA - Spania:

- Telehandler (încărcătoare cu braț telescopic) - gama Taurulift (1,3 la 3 t și înălțimi de la 3,0 la 4,5 metri)

- stivuitoare 4x4 și 2x4 - de teren și semi-industriale, pentru folosire intensă

- dumpere (1-10 t)

- autoutilitare stradale cu aplicații comunale (curățenie, dezăpezire, nacele, vidanjare, cositori etc) - A USA Spania

- Nacele TOT-TEREN diesel și electrice, cu braț și tip foarfecă ATN - Franța

- transpalette manuale și electrice VENI - Bulgaria și Maximal, Levork - China

- trailere electrice, remorci și electroplatforme, remorchere pentru aeroport-Balkancar și East Power

- piese de schimb și reparații la prețuri de reprezentanță, Service autorizat ISCIR și certificat ISO 9001, pentru echipamente de ridicat și stivuit cu capacități de până la 100 t în atelierul propriu (sau prin echipe mobile și dealeri zonali), la sediile beneficiarilor din țară

- baterii de tracțiune pentru orice tip de stivuitoare sau electrocar și redresoare performante pentru acestea.

- buldoexcavatoare și accesorii Cukurova, grup Cummitas dotari: motor Perkins Stage V, cupa multifuncțională cu furci, 6 în 1, braț telescopic adâncime de sapare 5800mm, cupe 300, 400, 600, 800, de taluzare, trapezoidală, picon, burghiu, lama/plug de zapada, sararita, maturatoare s.a.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică neconformă.

Analizând motivele de respingere a ofertei, coroborat cu analiza propunerii tehnice a contestatoarei și răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a ofertei și a decis respingerea ei, ulterior deschiderii propunerii financiare, bazându-se pe un formalism excesiv.

Decizia a avut la bază o analiză trunchiată a ofertei, prin raportare doar la anumite documente transmise ca răspuns la clarificări privind confidențialitatea informațiilor transmise și la o singură pagină din propunerea tehnică (pag. 10), documente care fac referire la altă procedură decât cea pentru care a fost depusă oferta.

Într-adevăr, sunt corecte constatările autorității contractante, însă măsura luată este una disproporționată și, mai mult, nu a fost precedată de o clarificare clară și completă în referire la toate înscrisurile care erau suplimentare achiziției în cauză.

Achizițioarea nu a explicat de ce informațiile transmise de ofertant ca răspuns la clarificări ar fi fost considerate neconcludente sau de ce oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, câtă vreme documentele care nu priveau procedura în discuție erau suplimentare și,

în plus, nu anulează valabilitatea întregii oferte care făcea referire la contractul care urma a se derula.

A fost nescocotit astfel, inclusiv principiul proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a

ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Intenția ofertantului de a depune oferta pentru procedura organizată pentru atribuirea contractului de furnizare buldoexcavatoare a fost clară, astfel că referirile, în anumite documente, la altă procedură, nu putea atrage măsura extremă a sancționării ofertei cu respingerea sa.

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor adusă în discuție de autoritatea contractantă nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă, cum este cazul în speță. Interesul achizitoare este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte minore care pot fi lămurite sau îndepărtate.

Vizavi de declararea câștigătoare a unei oferte cu un preț mai mare, separat de faptul că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, se reține că respectivul criteriu se aplică ofertelor admisibile, iar oferta contestatoarei nu a fost considerată de autoritatea contractantă o ofertă admisibilă. Prin urmare, este nerelevant în soluționarea cauzei prețul ofertat de câștigător.

Astfel fiind, întrucât nu au fost întrunite condițiile pentru ca răspunsul la clarificări al contestatoarei să fie considerat neconcludent și pentru a se aprecia că oferta sa nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind încălcat inclusiv principiul proporționalității, cum s-a arătat anterior, Consiliul va admite contestația urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3193/02.06.2022, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale, astfel: în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare va informam ca, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de dumneavoastra a fost RESPINSA în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind:

> inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) si (6) din HG 395/2016, conform carora:

(5) In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

> neconforma in conformitate cu prevederile art.215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice si art.137 alin.(3) lit.a) din I1G nr. 395/2016, conform caruia:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Motivele respingerii ofertei:

În propunerea tehnica incarcata de dumneavoastra in SICAP ca parte a ofertei in cadrul procedurii mentionate, comisia de evaluare a constatat ca, la pag. 9, in fisa tehnica „Tocator CANGINI TC3—130” caracteristicile tehnice descrise nu sunt in conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv latimea de lucru (valoarea A) din fisa tehnica este de 1.100 mm, mai mica decât cea solicitata in Caietul de Sarcini pentru tocătorul de vegetatie: Lățime de lucru minim 1200-maxim 1400mm. In acest sens, prin Adresa nr. 2439/02.05.2022, comisia de evaluare v-a solicitat clarificari cu termen de raspuns în SICAP: 03.05.2022.

Prin Adresa nr. 1213 din 02.05.2022, ati transmis in termen răspunsul la solicitarea de clarificari in care precizați: "Dintr-o regretabila eroare in fisa tehnica a acesoriului "Tocător de Vegetatie " la latimea de lucru (valoarea A) a fost trecută dimensiunea de 1.100 mm. Dorim sa precizam ca valoarea corecta este de 1.300 mm. Anexat va transmitem fisa corecta precum si pliantul original drept dovada”.

Comisia de evaluare a considerat ca prin răspunsul dumneavoastra ati prezentat o alta fisa tehnica, modificând astfel propunerea tehnica prezentata de dumneavoastra

initial si nu aduceți completari/lamuriri la informațiile deja existente in propunerea tehnica. Astfel, comisia de evaluare a considerat ca prin răspunsul transmis ati modificat continutul propunerii tehnice, cerința cu privire la tocătorul de vegetatie fiind neindeplinita, iar propunerea tehnica neconforma.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 1, s-a menționat: tocător vegetație CANGINI TC3-130, lățime de lucru (mm): 1300.

De asemenea, la pag. 9 din propunerea tehnică, este depusă Fișa tehnică Tocător Cangini TC3-130, caracteristicile însă fiind pentru cap tocător TC3-110.

În răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ofertanta a explicat că, dintr-o eroare a fost trecută dimeniunea de 1100 mm, dimensiunea corectă fiind 1300 mm, fiind depusă anexat fișa corectă și pliantul original drept dovadă.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate și la împrejurările descrise în contestație se constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta ... deși din propunerea tehnică prezentată rezulta că ofertanta a urmărit ofertarea produsului corect Tocător Cangini TC3-130.

Într-adevăr, deși fișa tehnică în denumire făcea referire la produsul corect, specificațiile tehnice erau de la un alt tocător, însă față de existența celorlalte informații din ofertă și de recunoașterea ofertantei că specificațiile tehnice au fost eronate, sens în care a fost depus pliantul original, oferta nu putea fi respinsă.

Contestatoarea și-a recunoscut greșeala și a urmărit îndreptarea ei prin intermediul documentelor depuse, astfel că autoritatea contractantă trebuia să accepte documentele și să constate existența unui viciu de formă.

Cum a invocat și contestatoarea și jurisprudența comunitară este în sensul lămurii unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: [...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...).

Deși a adresat o solicitare de clarificări ofertantei vizavi de neconcordanța existentă în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a sancționat, în mod formalist, oferta cu respingerea acesteia, cu toate că era evidentă intenția operatorului economic de a oferi produsul conform, fișa tehnică cuprinzând specificațiile unui alt produs decât cel oferit. De altfel, caracteristicile tehnice ale produsului, cum a arătat și petenta, puteau fi verificate și pe site-ul producătorului.

Prin Formularul de propunere tehnică, societatea s-a angajat să livreze produsul conform (Tocător vegetație Cangini TC3-130, cu lățimea

de lucru 1300 mm, document ce nu putea fi ignorat de comisia de evaluare.

Luarea în considerare doar a anumitor părți din propunerea tehnică a condus la o analiză trunchiată și formală, cu luarea unei decizii eronate de respingere a ofertei ca neconformă.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate din contradictoriu cși anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3191/02.06.2022, procesele-verbale privind evaluarea celor două ofertante și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și ofertantei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse din termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.