

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 3553/17.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14160/17.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... , având CUI 1...., reprezentată legal prin administrator Paraschiv Ligia, împotriva raportului procedurii nr. 3275L/10.03.2022 emis de ..., cu sediul în ..., sector 5, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITIE: «REMIZA POMPIERI ȘI STAȚIE AMBULANȚA» ÎN COMUNA FUNDENI, JUDEȚUL CALARAȘI”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea, în parte a raportului procedurii nr. 3275L/10.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare a depunerii ofertelor, la prezenta procedură, a fost singur ofertant, respectiv ... - ofertant unic cu subcontractanții

Mai arată că urmare a evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsul transmis la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare pe parcursul perioadei de evaluare a ofertei a fost neconcludent și oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, procedura de achiziție publică fiind anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În fapt, arată că a fost informată cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu ar fi fost prezentat următoarele autorizații:

- Autorizație IGUS Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație IGUS Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Autorizație IGUS Proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;
- Autorizație IGUS Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;
- Autorizație IGUS Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație IGUS Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;
- Licența de funcționare IGPR pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției", conform raportului procedurii din 10.03.2022.

Menționează că autoritatea contractantă nu a transmis și o comunicare clară a rezultatului care să definească în mod explicit și suficient de detaliat motivele respingerii ofertei, așa cum avea obligația conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, publicând doar raportul procedurii la secțiunea dedicată din SEAP.

Susține că în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea niciunei autorizații speciale, existența acestora este obligatorie la momentul prestării efective a serviciilor/execuției efective a lucrărilor, și nu la data depunerii/evaluării ofertelor.

Arată că urmare a solicitării de clarificări nr. 2033L/17.02.2022, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 69/21.02.2022 transmițând:

"- Atestat ANRE de tip B "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4

a) atașăm atestatele ANRE ale subcontractantului SC ELECTROSOURCE COMPANY SRL.

- Autorizație ANRE/Execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB;

- Autorizație ANRE/Proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB;

b) atașăm atestatele subcontractantului SC INFRA PLAN SRL

- Autorizație ISCIR privind instalarea, montarea, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} < 400$ kW Cazan de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW;

c) *atașăm autorizația subcontractantului SC DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL*".

De asemenea, a menționat că *"Față de cele precizate mai sus, rezultă că Solicitarea de clarificări nr. 2033L/17.02.2022 referitoare la aspecte care nu au fost incluse în documentația de atribuire este abuzivă și este emisă atât cu încălcarea legislației naționale și a celei europene, cât și cu încălcarea practicii CNSC, a instanțelor române și a Curții de Justiție a Uniunii Europene"*.

Contestatoarea susține că, din ansamblul legislației în materie de achiziții publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că este demonstrat faptul că nu există riscuri pentru autoritatea contractantă de neîndeplinire corespunzătoare a obligațiilor ce vor reveni contractantului.

Prin punctul de vedere nr. 15433/25.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 15787/25.03.2022, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA a solicitat respingerea contestației formulate de MEVA CONCEPT SRL, ca neîntemeiată.

Arată că, prin contestația formulată, MEVA CONCEPT SRL susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale pentru neprezentarea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții, având în vedere faptul că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, aceasta califică drept „abuzivă” măsura dispusă de comisia de evaluare, constând în respingerea ofertei sale.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza, în mod legal, obiectivul de investiții.

Arată că obligația deținerii autorizațiilor necesare realizării lucrărilor este prevăzută în Fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din Caietul de sarcini, potrivit căruia *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse"*.

Rezultă că atâta vreme cât pentru executarea lucrărilor, în mod legal, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici și autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire, pentru a nu respecta prevederile

legislative. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Astfel, apreciază că pentru a desfășura, în mod legal, activitățile din cadrul contractului, este necesar să se dețină un atestat/autorizație eliberat/ă în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de document în cuprinsul documentației de atribuire. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării lucrărilor nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de actele normative în domeniul construcțiilor.

În susținere invocă Hotărârea Curții de Apel București nr. 5117/29.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 8303/2/2017.

Susține că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că pentru realizarea în condiții de legalitate a obiectivului de investiții este necesar ca ofertantul câștigător să dețină următoarele autorizații:

- *Atestat ANRE de tip B "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4";*

- Autorizație ANRE pentru proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB;

- Autorizație ANRE pentru execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB;

- Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005, Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare;

- Autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu, necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare;

- Autorizație IGSU proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, *necesară în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

- Autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurante cu efect de seră, *necesare în baza prevederilor Legii nr. 307/2006, HG nr. 259/2005 și Ordinului nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare.*

- Autorizație IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- Autorizație IGUSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;
- Autorizație ISCIR privind instalarea, montarea, reparare, întreținere și verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} \leq 400$ kW Cazane de apă caldă având $P_{max} \leq 400$ kW;
- Licența de funcționare IGPR pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției.

Arată că analizând oferta depusă de ..., comisia de evaluare, în mod corect, a constatat că acesta nu deține niciuna dintre autorizațiile necesare implementării obiectivului de investiții, motiv pentru care, în mod temeinic și legal, a hotărât să o respingă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul cu prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă practica Consiliului, respectiv: dec. nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, dec. nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, dec. nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, dec. nr. 484/C7/233/23.02.2018, dec. nr. 516/C8/28.02.2018, dec. nr. 1868/C7/2063/24.10.2019, dec. nr. 2316/C9/2571/23.12.2019, dec. nr. 1902/C10/2064/29.10.2019, dec. nr. 1919/C5/1983/1484/31.10.2019, dec. nr. 2140/C2/2320 din 27.07.2018, dec. nr. 2468/C5/2521/12.09.2018, dec. nr. 2316/C9/2571/23.12.2019, dec. nr. 484/C7/233/23.03.2018, dec. nr. 516/C8/219/28.02.2018, dec. nr. 1987/C9/2130/07.11.2019.

Cu ocazia desfășurării unor proceduri de achiziție publică pentru obiective similare, autoritatea contractantă a înregistrat mai multe contestații având ca obiect necesitatea prezentării autorizațiilor în etapa de evaluare a ofertelor, motiv pentru care, pe această cale exemplifică următoarea jurisprudență:

- Decizia nr. 326/C8/186 pronunțată în data de 14.02.2022 cu privire la obiectivul de investiții: Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Consolidare, Extindere, Supraetajare și Dotare Sediul Primărie Arcani-Jud. Gorj”;

- Hotărârea nr. 2472/2021, pronunțată la data de 02.12.2021, cu privire la obiectivul de investiții: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire bazin de înot didactic în municipiul Gherla, str. Parcului, nr.35A, județul Cluj”;

Concluzionând, susține că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta MEVA CONCEPT SRL, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu

art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu îndeplinește prevederea referitoare la deținerea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITIE: «REMIZA POMPIERI ȘI STAȚIE AMBULANȚA» ÎN COMUNA FUNDENI, JUDEȚUL CALĂRAȘI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1096634, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.221.852,60 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207936179/1 din data de 21.03.2022, în valoare de 84.437,05,00 lei.

Nemuțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura anulată, .. a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3275L/10.03.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât „(...) ofertantul nu a prezentat următoarele autorizații: Autorizație IGSU proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; Autorizație IGSU a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; Autorizație IGSU proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat; Autorizație IGSU instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurante cu efect de seră; Autorizație IGSU instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu; Autorizația IGSU instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; Licența de funcționare IGPR pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției”, iar procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, prin adresa nr. 2033L/17.02.2022, motivul de respingere a făcut și

obiectul clarificărilor: „1. Vă solicităm să clarificați modul prin care sunt respectate condițiile de participare privind proiectarea și execuția lucrărilor (...) vă solicităm să prezentați autorizațiile pentru efectuarea lucrărilor ce fac parte din documentația de atribuire și anume (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 69/21.02.2022, astfel: „(...) a) atașăm atestatele ANRE de tip B (...) b) atașăm atestatele subcontractantului SC INFRA PLAN SRL (...) c) atașăm autorizația subcontractantului ... (...) Vă rugăm să aveți în vedere că autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției sau prin caietul de sarcini (...) atragem atenția că, dacă comisia de evaluare considera imperativ necesară deținerea autorizațiilor și atestatelor solicitate prin solicitarea de clarificări nr. 2033 din 17.02.2022, acestea trebuiau solicitate expres ca atare în caietul de sarcini (...)”.

Potrivit informațiilor din cadrul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, printre lucrările care urmează să fie executate, se regăsesc și lucrări de: „(...) proiectul instalației de bransament și lucrările de branșare se execută de către o societate specializată, autorizată ANRE și agreată de furnizorul de energie electrică; alimentarea cu agent termic pentru încălzire și preparare apă caldă menajeră se face din centrala termică proprie pe combustibil gaze cu parametrii 80/60 grad C cu puterea termică 70 kw (...); în intrarea de la parter a Brigăzii de pompieri va fi montată centrală de detecție și semnalizare incendiu, cât și echipamentele de înregistrare supraveghere video (...); se va prevedea o priză de pământ cu rezistență mai mică de 1 Ohm ce va prelua și instalația de paratrăsnet. La priza de pământ se vor conecta toate echipamentele electrice cu posibilitate de electrocutare a ocupantului. Instalațiile electrice vor fi de iluminat interior și exterior, forță prize, dar și curenți slabi-TV, voce-date, sistem supraveghere și control acces”.

Art. 53 din Legea nr. 307/2006, dispune că: „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne*) și publicată în Monitorul Oficial al României” iar potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, emis de ministrul administrației și internelor: „(1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a

persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; e) termoprotecție cu vopsele termosfumante; f) termoprotecție cu produse de torcretare; g) ignifugarea materialelor combustibile; h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor; i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră. j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”.

În speță, din conținutul documentației de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a cerut, în mod expres, ofertanților, vreo dovadă a faptului că dețin autorizațiile impuse de legiuitor pentru executarea lucrărilor anterior menționate, însă, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, în mod legal. Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii unor autorizări în vederea executării lucrărilor menționate mai sus, reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități.

Astfel, pentru a executa, în mod legal, aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a solicitat sau nu, în documentația de atribuire, necesitatea depunerii în ofertă a unor astfel de autorizații. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii autorizărilor în vederea executării acestor lucrări, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de prevederile legale.

Așadar, cerințele referitoare la deținerea autorizațiilor IGSU, ANRE și ISCIR, pentru contractul care se va atribui, sunt prevăzute în cadrul legislației specifice, respectiv Legea nr. 307/2006, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016, Ordinul nr. 11/2013, Legea nr. 64/2008, HG nr. 259/2005 și Ordinul nr. 87/2010, inclusiv legislația conexă, astfel că, în lipsa unei autorizări legal prevăzute, activitățile din cadrul contractului care se intenționează a se atribui nu pot fi desfășurate, în mod legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Câtă vreme pentru proiectarea și executarea lucrărilor sunt necesare anumite atestări, fapt precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, potrivit celor mai sus reținute, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze și să execute lucrările, în mod ilicit. Legalitatea proiectării și executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unor cerințe în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de o reglementare specifică, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare și lucrările corespunzătoare acestora nu pot fi realizate în mod legal.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. 511/45/2021: «Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire că pentru executarea lucrărilor de montare a echipamentelor pentru locuri de joacă sunt necesare anumite autorizații este lipsită de relevanță, atât timp cât cerința autorizării este stabilită imperativ printr-o reglementare legală specifică. Neinclusiunea cerințelor prevăzute de lege pentru autorizarea desfășurării unei activități în documentația de atribuire a unui contract de achiziție publică nu are semnificația faptului că respectarea dispozițiilor legale privind autorizarea este lăsată la alegerea autorității contractante ori a ofertanților. Fiind prevăzută în lege, nu este necesar ca obligația referitoare la deținerea unei autorizații în vederea executării de lucrări să fie menționată în documentația de atribuire, fiind evident că desfășurarea egală a unei astfel de activități nu se poate efectua fără deținerea autorizației obținute în condițiile legii. Prin urmare, just a reținut Consiliul că operatorii economici/ autoritățile contractante nu se

pot prevala de lipsa menționării cerințelor autorizării potrivit legii în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrările/lucrărilor în mod ilicit. Nu se poate reține nici argumentul privind posibilitatea subcontractării lucrării sau a obținerii autorizației ulterior. Această concluzie rezultă din prevederile art. 179 lit. k) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze”, precum și din cele de la art. 193 alin. (3) din același act normativ: „(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective».

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara, potrivit căreia: „Esențial pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este faptul că motivul principal al pronunțării deciziei contestate a fost acela că nu pot fi eludate, într-o procedură de achiziție de lucrări publice ce implică și lucrări electrice, dispozițiile imperative ale legii, respectiv ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, care, la art. 1 alin. (1), precizează: art. 1 alin (1): «Activitățile de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor in vigoare», apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

(...)

În speța de față însă, se impune a fi avut în vedere regimul distinct al lucrărilor electrice și caracterul derogatoriu al actului normativ ce reglementează cerințele speciale pentru executarea acestui tip de lucrări,

astfel cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (2) ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice potrivit cărora «Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.»

Din interpretarea literală a dispoziției legale cu caracter special și imperativ evocată, reiese că lucrările în discuție pot fi executate, în absența autorizării ofertantului, doar de un subcontractant adus la cunoștință autorității contractante în procedura de atribuire, potrivit exigențelor art. 55 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice(...).

Mai mult decât atât, nu ar putea fi admisă nici ipoteza creării posibilității pentru petentă de a răspunde acestor exigențe legale, de care aceasta nici nu s-a prevalat, întrucât în această modalitate s-ar crea în mod implicit și premisele încălcării principiului echității ce guvernează procedura atribuirii contractelor de achiziție publică și subsumează principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție (a se vedea în acest sens, exempli gratia: hotărârile pronunțate în cauzele C-223/16, EU:C:2017, C-213/13, EU:C:2014)“.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL , în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

... ..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.