



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2190/C5/2413

Data: 04.12.2019

Prin contestația FN, datată la 11.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45808/11.11.2019, respectiv, sub nr. 46704/15.11.2019, VIA ... SRL, în calitate de membru al asocierii VIA ... SRL - ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator și convențional, de Cabinet de Avocat ..., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat decizia de anulare a procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții «Modernizare Drum Județean DJ 643F, Limita jud. Olt-Ungureni-Ghercești-DN65C (Craiova), km 5+720-21+480, tronsonul km 5+720-19+424»”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 23234/06.11.2019, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa semnării contractului de achiziție publică, precum și la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura de atribuire

ce face obiectul cauzei a fost anulată, invocându-se dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că anularea procedurii s-ar impune ca urmare a modificării obiectului contractului de achiziție publică. În acest sens, contestatoarea susține că nu se poate discuta despre o modificare de obiect al contractului ci doar de o diminuare nesemnificativă a tronsonului de drum care ar urma să formeze obiectul contractului, respectiv, din cei aproape 14 km de drum, sectorul s-a diminuat cu aproximativ 1,6 km, aspecte rezultate din HG nr. 204/03.04.2019.

Astfel, contestatoarea consideră că acest aspect nu poate atrage incidența art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât HG nr. 204/2010 a intrat în vigoare la doar o zi după publicarea anunțului de participare, ipoteză în care, dacă autoritatea contractantă avea obiecțiuni asupra acestei diminuări de sector, ar fi avut posibilitatea să ajusteze sectorul de drum, obiect al contractului, printr-o erată sau să anuleze procedura în acel moment.

De asemenea, contestatoarea mai arată că HCL nr. 144/31.07.2019, la care se face trimitere în decizia de anulare și prin care această mică porțiune de drum este trecută în proprietatea statului, a fost emisă de însăși autoritatea contractantă, aceasta având cunoștință de conținutul ei încă din luna iulie 2019, prin urmare, o eventuală anulare a procedurii ar fi trebuit să survină în momentul emiterii acestei hotărâri a Consiliului Local și nu la momentul la care s-au deschis propunerile financiare și s-a constatat, probabil, un clasament care „nu este agreat de autoritatea contractantă”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpa izvorâtă din pretinsa pregătire defectuoasă a documentației de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii, cu atât mai mult cu cât, din centralizatorul la formularul de ofertă rezultă că au fost oferite prețuri globale, pe tip de activități (Expertiză tehnică, Studiu de impact asupra mediului, Evaluarea impactului asupra mediului, Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, Documentație pentru obținere Certificat Urbanism pentru construire, Documentații pentru obținere avize/acorduri/ autorizații solicitate prin Certificatul de Urbanism, etc.) și nu pe km de drum. În consecință, nici din punct de vedere tehnic și nici financiar, serviciile de proiectare oferite nu sunt influențate în niciun fel de diminuarea sectorului de drum cu 1,6 km față de varianta inițială, nu semnifică o modificare de obiect, preț și/sau metodologie de proiectare și/ sau termen de predare, ci doar o modificare nesemnificativă de arie acoperită.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor de judecată, potrivit căreia, nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, nemulțumită de clasamentul ofertelor depuse.

Totodată, VIA ... SRL evidențiază că, deși hotărârea de guvern invocată de către autoritatea contractantă este un act normativ, prezumat a fi cunoscut, documentația nu a făcut obiectul niciunei

clarificări sub acest aspect sau al vreunei contestații din partea ofertanților, diminuarea sectorului de drum în raport de modul în care s-a solicitat a fi întocmită oferta, neavând în realitate nicio implicație.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a dovedit existența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, iar potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile utilizării eficiente a fondurilor publice și asumării răspunderii, precum și dispozițiile art. 145 și 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, VIA ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de VIA ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 46075/2413 C5/12.11.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 6.752 lei, atașată contestației.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea contestației și a împuternicirii avocațiale a d-nei avocat ..., ambele în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină contestația și pe care aceasta susține că le atașează contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46708/15.11.2019, VIA ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205866389/1 din 11.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în sumă de 6.752 lei.

Prin adresa nr. 24090/15.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46950/18.11.2019, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 22665/30.10.2019, emisă de Direcția Tehnică ..., Serviciul Achiziții Publice a fost înștiințat că tronsoanele de drum care fac obiectul contractului de servicii mai sus menționat sunt afectate de către coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drumul Expres Craiova - Pitești și legăturile la drumurile existente”, Tronson I, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj. Prin acest înscris, au fost identificate informațiile relevante cu privire la modificarea tronsonului de drum județean care a făcut obiectul procedurii de atribuire, invocându-se următoarele motive constituite în baza temeiului legal HG nr. 204/03.04.2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, după cum urmează:

Tronsoanele de drum județean care sunt afectate de această lucrare sunt:

- DJ643F identificat cu nr. Cadastral/CF 225676 a UAT Craiova, în suprafață de 9597 mp, din care trece din domeniul public al județului, în domeniul public al statului suprafața de 9252 mp;

- DJ643F identificat cu nr. Cadastral/CF 32989 a UAT Ghercești, în suprafață de 61952 mp, din care trece din domeniul public al județului, în domeniul public al statului suprafața de 8723 mp.

De asemenea, prin adresa nr. 14296/19.07.2019, Serviciul Administrarea și Exploatarea Domeniului Public și Privat al Județului Dolj a comunicat Direcției Tehnice faptul că lungimea drumului județean DJ643F se va diminua de la km 19+424, la km 17 +755, lungimea fiind aproximativă și corespunzătoare suprafeței expropriate.

Autoritatea contractantă accentuează faptul că, obiectul contractului „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții Modernizare drum județean DJ 643F, Limita jud. Olt-Ungureni-Ghercești-DN65C(Craiova), km 5+720-21+480, tronsonul km 5+720-19+424”, potrivit Temei de proiectare nr. 441/10.01.2019, parte a documentației de atribuire, a fost diminuat de la km 19+424, la km 17 +755, drept pentru care se constată modificarea obiectului contractului, respectiv a tronsonului de drum județean enunțat.

Totodată, se face precizarea că, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 144/31.07.2019, a fost aprobată trecerea unor sectoare din DJ643F, identificate conform datelor descrise anterior, din domeniul public al județului, în domeniul public al statului. De drept, documentațiile cadastrale pentru înscrierea dreptului de proprietate au fost depuse la OCPI în data de 07.08.2019 și în data de 16.10.2019, înscrierea s-a efectuat în data de 10.10.2019, iar comunicarea extraselor de carte funciară s-a făcut de către OCPI către ... în data de 14.10.2019.

Având în vedere situația dată, Direcția Tehnică a precizat faptul că „Toate aceste modificări au condus la modificarea tronsonului de drum județean care a făcut obiectul procedurii atribuirii contractului de servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru modernizarea acestuia, documentație care a stat la baza întocmirii ofertelor de către operatorii participanți la procedură și implicit, a etapei de evaluare și de desemnare a ofertei câștigătoare”. Astfel, în vederea adoptării unor măsuri conforme cu legislația incidentă în vigoare, Serviciul Achiziții Publice a transmis și Direcției Juridice, prin adresa nr. 22732/31.10.2019, adresa nr. 22665/30.10.2019 emisă de Direcția Tehnică ..., drept pentru care, Direcția Juridică a predat contractul (proiect) în data de 31.10.2019, fără acordarea vizei de legalitate.

Autoritatea contractantă opinează că, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire se finalizează doar prin încheierea contractului de achiziție publică sau anularea procedurii, cazurile de anulare fiind expres și limitativ prevăzute de art. 212 și art. 213 din același act normativ, în cazul de față având incidentă dispozițiile HG nr. 204/03.04.2019 ale căror efecte determină imposibilitatea de a finaliza procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că tronsoanele ce fac obiectul documentațiilor cadastrale mai sus specificate au fost incluse în Tema de proiectare nr. 441/10.01.2019 și Nota conceptuală nr. 438/10.01.2019, acestea făcând parte integrantă din Documentația de atribuire publicată în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și valoarea estimată a achiziției publice a serviciilor de proiectare (calculată procentual) este strâns legată de valoarea de execuție/km a lucrării proiectate, prin urmare, dacă se diminuează lungimea drumului, se diminuează și valoarea de execuție și, automat, valoarea de proiectare, modificându-se și alte elemente din tema de proiectare privind condiții de relief, traseu, intersecție sau traversare, alte elemente de natură tehnică, imprevizibile.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că a fost întocmit Procesul Verbal nr. 23021/05.11.2019 și Raportul de anulare a procedurii de atribuire nr. 23228/06.11.2019, fiind transmise comunicările aferente către ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că motivele susținute în contestație nu sunt întemeiate și nu au la bază respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, arătând că a desfășurat procedura de atribuire în mod legal, cu respectarea actelor normative aplicabile și prevederilor documentației de atribuire așa cum au fost acestea formulate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire urmare a prevederilor HG nr. 204/03.04.2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova - Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj, HCJ nr. 144/31.07.2019 privind trecerea unor sectoare din drumul județean 643F, din domeniul public al Județului Dolj în domeniul public al statului, acestea fiind afectate de lucrarea de utilitate publică de interes național „Drumul Express Craiova-Pitești și legăturile la drumurile existente”, Tronson 1, județul Dolj, respectând prevederile legale, fiind în concordanță cu Legea nr. 98/2016.

Punctul de vedere nr. 24090/15.11.2019 a fost remis și în original, prin adresa autorității contractante ... nr. 24261/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47230/ 19.11.2019, fiind însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47461/20.11.2019, VIA ... SRL a transmis susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând faptul că anularea procedurii de atribuire încalcă dispozițiile art. 146 din HG nr. 305/2016, întrucât HCJ 144/2019 a fost emisă încă din luna iulie 2019, anularea efectuându-se la mai bine de 4 luni de la acel moment.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 146 din Legea nr. 98/2016 și consideră că nici trimiterile autorității contractante la data operării modificărilor la OCPI nu pot fi relevante, întrucât și aceste modificări au

survenit la solicitarea autorității contractante, pe baza documentelor emise de aceasta sau cunoscute încă de la inițierea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire potrivit textului invocat de aceasta, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că anularea nu se justifică nici din punct de vedere tehnic, dat fiind faptul că obiectul contractului vizează servicii de proiectare, propunerea financiară a fost întocmită global, pe lucrare, pe etape și sub-etape de servicii și nu per/km de drum. Potrivit formularului de ofertă, s-a solicitat ofertarea prețurilor globale și nu pe km de drum. De altfel, nici în propunerea financiară, nici în faza inițială și nici în răspunsul la clarificări al autorității contractante, nu se fundamentează prețul făcând referire la km de drum proiectat, așa cum pretinde aceasta că s-ar fi avut în vedere în nota de fundamentare.

Sub acest aspect, contestatoarea arată că drumul are în componență două poduri (poduri care rămân și după diminuare), care nu se pot cuantifica la km, iar lucrările conexe aferente drumului în această fază și dimensiunea lor nu se cunosc.

Reiterând susținerile din contestație, autoarea acesteia consideră că nu-și regăsește aplicabilitate art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocat de către autoritatea contractantă, întrucât anularea procedurii se face fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real obiectiv ci este datorată doar culpei autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții «Modernizare Drum Județean DJ 643F, Limita jud. Olt-Ungureni-Ghercești-DN65C (Craiova), km 5+720-21+480, tronsonul km 5+720-19+424»”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 07.05.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 337.583 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 9534/16.05.2019. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul de anulare a procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 2228/06.11.2019, potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 23234/06.11.2019, VIA ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205866389/1 din 11.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în sumă de 6.752 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractant de a anula procedura de atribuire.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că după evaluarea ofertelor depuse, în cadrul raportului procedurii nr. 208038/08.10.2019, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea VIA ... SRL - ...SRL.

Prin adresa nr. 20804/08.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat asocierii asocierii VIA ... SRL - ...SRL acest rezultat, menționând că, după expirarea termenelor de așteptare prevăzute de Legea nr. 101/2016, va fi invitată în vederea semnării contractului.

Prin adresa nr. 1305/15.10.2019, Serviciul achiziții publice din cadrul autorității contractante a transmis *Direcției juridice, administrație locală, secretariat* din cadrul aceleiași entități, în vederea acordării vizei de legalitate, contractul de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, însoțit de condițiile generale și Condițiile specifice.

În adresa nr. 22665/30.10.2019 transmisă de Direcția Tehnică din cadrul Consiliului ..., Serviciului achiziții publice, s-au menționat următoarele aspecte:

„..., prin Direcția Tehnică, a propus inițierea în anul 2019, a procedurii de atribuire a contractului de servicii de proiectare pentru obiectivul /.../.

Pe parcursul evaluării ofertelor, (...) a fost adoptată H.G nr. 204/03.04.2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Drumul Expres Craiova-Pitești și legăturile la drumurile existente», Tronson I, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj.

Tronsoanele de drum județean care sunt afectate de această lucrare sunt:

- DJ643F identificat cu nr. Cadastral/CF 225676 a UAT Craiova, în suprafață de 9597 mp, din care trece din domeniul public al județului, în domeniul public al statului suprafața de 9252 mp;

- DJ643F identificat cu nr. Cadastral/CF 32989a UAT Ghercești, în suprafață de 61952 mp, din care trece din domeniul public al județului, în domeniul public al statului suprafața de 8723 mp.

Prin adresa nr. 14296/19.07.2019, SAEDPP comunică Direcției Tehnice faptul că lungimea drumului județean DJ643F se va diminua de la km 19+424, la km 17 +755, lungimea fiind aproximativă și corespunzătoare suprafeței expropriate.

Prin HCJ nr. 144/31.07.2019 a fost aprobată trecerea unor sectoare din DJ643F, identificate conform datelor descrise anterior, din domeniul public al județului, în domeniul public al statului.

Documentațiile cadastrale pentru înscrierea dreptului de proprietate au fost depuse la OCPI în data de 7.08.2019 (2 documentații) și în data de 16.10.2019 (1 documentație), înscrierea s-a efectuat în data de 10.10.2019, iar comunicarea extraselor de carte funciară s-a făcut de către OCPI către C.J. Dolj în data de 14.10.2019.

Toate aceste modificări au condus la modificarea tronsonului de drum județean care a făcut obiectul procedurii atribuirii contractului de servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru modernizarea acestuia, documentație care a stat la baza întocmirii ofertelor de către operatorii participanți la procedură și implicit, a etapei de evaluare și de desemnare a ofertei câștigătoare”.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința Direcției juridice, administrație locală, secretariat, prin adresa nr. 22732/31.10.2019 emisă de Serviciul Achiziții Publice, propunându-se anularea procedurii de atribuire, proiectul de contract fiind astfel returnat, la data de 31.10.2019, Serviciului Achiziții Publice.

Având în vedere situația apărută, s-a încheiat procesul verbal nr. 23021/05.11.2019, în cadrul căruia membrii comisiei de evaluare au stabilit următoarele:

«(...) Notă: (...) este de menționat faptul că tronsoanele ce fac obiectul documentațiilor cadastrale mai sus specificate au fost incluse în Tema de proiectare nr. 441/10.01.2019 și Nota conceptuală nr. 438/10.01.2019, documente emise de Direcția tehnică și înaintate Serviciului Achiziții Publice, acestea făcând parte integrantă din Documentația de Atribuire publicată în SEAP.

(...)

În conformitate cu prevederile art. 211 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, Procedura de atribuire se finalizează doar prin încheierea contractului de achiziție publică sau anularea procedurii, cazurile de anulare fiind expres și limitativ prevăzute de art. 212 și art. 213 din același act normativ.

Având în vedere situația descrisă se impune efectuarea unei analize cu privire la posibilitatea încadrării în condițiile de anulare reglementate prin dispozițiile art. 212 alin. (1), litera c) din Legea 98/2016 potrivit cărora (...);

Astfel, în conformitate cu prevederile alin. (2) al aceluiași articol (...).

Remarcăm faptul că, în cazul de față, intră în discuție existența prevederilor legale, respectiv dispozițiile H.G nr. 204/03.04.2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova - Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj, ale căror efecte determină imposibilitatea de a finaliza procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică.

Învederam ca potrivit legislației incidente în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, în speța noastră intrarea în vigoare a unui act normativ care modifică tronsonul de drum județean care a făcut obiectul procedurii atribuirii contractului de servicii, adoptând măsuri necesare restabilirii legalității cu privire la finalizarea procedurii de achiziție publică.

În acest sens dorim să scoatem în evidență faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat această măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, nefiind încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Prin urmare, raportat la informațiile prezentate, apreciem că această situație este asimilată celei prevăzute la art. 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului, autoritatea contractantă demonstrând stabilirea necesității fundamentate și argumentate în înscrisurile enunțate în prezentul Proces Verbal.

Pe cale de consecință, înscrisurile întocmite pe parcursul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții Modernizare drum județean DJ 643F, Limita jud. Olt- Ungureni-Ghercești-DN65C(Craiova), km 5+720-21+480, tronsonul km 5+720-19+424”, urmare a intrării în vigoare a prevederilor H.G nr. 204/03.04.2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova - Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj

precum și a documentelor emise în baza acestui act normativ, sunt fără cadru de aplicabilitate, fiind lipsite de contextul determinant specific.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare numită prin Dispoziția Președintelui Consiliului ... nr. 310 din 11.04.2019 urmează să întocmească un Raport în care se va propune anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, document care va fi înaintat conducătorului Autorității Contractante în vederea aprobării, urmând ca Raportul procedurii nr. 20803/ 08.10.2019 și comunicările finale privind rezultatul procedurii să fie anulate”

Ca urmare, s-a încheiat raportul de anulare nr. 23228/06.11.2019, în care s-a decis anularea prezentei proceduri de atribuire.

Analizând critica privind corectitudinea acestei decizii, Consiliul constată că în mod corect, membrii comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, obiectul prezente proceduri îl constituie „Serviciile de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții «Modernizare Drum Județean **DJ 643F**, Limita jud. Olt-Ungureni-Ghercești - DN65C (Craiova), km 5+720-21+480, tronsonul km 5+720-19+424»”, în cadrul descrierii obiectului contractului, prezentată a pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizând următoarele: „Tronsonul de drum care se propune a fi modernizat este situat în partea de nord-est a județului și face legătura între limita jud. Olt și DN 65F (Centura Craiova) și are o lungime de **13,26 km**. În localitatea Ghercești, între km 13+906 și km 14+350, există o suprapunere de traseu cu DJ641 pe o lungime de 0,444 km, lungimea totală fiind de 13,704 km. Suprapunerea de traseu aparține DJ 641 și nu va fi modernizată întrucât este intabulată ca fiind DJ641”.

Valoarea estimată a prezentei achiziții, așa cum rezultă din strategia de contractare, înregistrată sub nr. 6322/ 29.03.2019, a fost calculată după cum urmează:

*„Valoarea estimată a contractului de servicii este de **337.583 lei**, fără TVA, și a fost calculată astfel:*

Estimarea cheltuielilor pentru execuția obiectivului de investiții, luându-se în considerare, după caz:

*(...) Valoare estimată execuție : 1.414.373,86 lei/km x **13,26 km** = **18.754.597,38 lei** (fără TVA).*

(...)

Se estimează pentru fazele de proiectare supuse licitației, respectiv pentru Expertiza tehnică drum și poduri, Studiu geotehnic, Studiu topografic, Studiu de impact asupra mediului, D.A.L.I (inclusiv analiza cost-beneficiu), Studiu de trafic, Documentație CU, Documentații avize/acorduri/autorizații, Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, Proiect tehnic, Detalii de execuție, Viză vericator de proiecte atestat în domeniu, Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata desfășurării procedurii de achiziție a lucrărilor și a execuției lucrărilor:

*Valoare estimată propusă pentru proiectare și inginerie = 1,5% x **18.754.597,38 lei = 281.318,96 lei** (fără TVA).*

*Valoare estimată propusă pentru asistență tehnică din partea proiectantului = 0,30 % x **18.754.597,38 lei = 56.263,79 lei** (fără TVA).*

*Valoarea totală propusă pentru atribuirea contractului de servicii de elaborare documentație tehnico-economică este de **337.583 lei** (fără TVA).*

Ca urmare, valoarea totală estimată pentru contractul de servicii este 337.583 lei fără TVA”.

Din conținutul acestor informații, rezultă faptul că stabilirea valorii estimate a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, a avut la bază valoarea estimată a execuției lucrărilor (18.754.597,38 lei), valoare care, la rândul ei a fost stabilită prin luarea în considerare a lungimi drumului (13,26 km). În aceste condiții, este evident faptul că, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru prezentul contract (337.583 lei) este direct proporțională cu lungimea drumului (13,26 km) ce urmează să fie modernizat.

De altfel, referiri la relația directă dintre lungimea drumului ce trebuie modernizat și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire există și în cadrul Referatului de necesitate nr. 442/10.01.2019 și Nota conceptuală nr. 438/10.01.2019, ambele elaborate de către Direcția tehnică a autorității contractante.

Față de cele reținute anterior, mențiunea contestatoarei potrivit căreia obiectul contractului nu ar fi influențat de o modificare a lungimii drumului fiind nefondată.

Pe de altă parte, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, ulterior inițierii procedurii de atribuire, a fost emisă HG nr. 204/2019, privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Craiova - Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Craiova, Ghercești, Pielești și Robănești, din județul Dolj, iar prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 144/31.07.2019, privind trecerea unor sectoare din drumul județean DJ 643F din domeniul public al județului Dolj în domeniul public al statului, s-a hotărât trecerea unor sectoare din drumul județean DJ 643F din domeniul public al județului în domeniul public al statului, din conținutul raportului anexat acestei hotărâri, înregistrat sub nr. 14019/16.07.2019, rezultând faptul că tronsonale vizate de trecerea din domeniul public al județului în cel al statului sunt următoarele:

- **DJ 643 F** identificat cu număr cadastral/număr Carte Funciară 22566 a municipiului Craiova, în suprafață totală de 9.597 mp, din care suprafața trecerii din domeniul public a județului Dolj în domeniul public al statului este de 9.252 mp;

- **DJ 643 F** identificat cu număr cadastral/număr Carte Funciară 32989 a unității administrativ teritoriale Ghercești, în suprafață totală de 61.952 mp, din care suprafața trecerii din domeniul public a județului Dolj în domeniul public al statului este de 8.723 mp.

Aceste modificări au condus, așa cum rezultă din adresa nr. 2665/30.10.2019, emisă de Direcția Tehnică din cadrul autorității contractante, direcție care, în prezenta procedură de atribuire, a elaborat Tema de proiectare, Referatul de necesitate și Nota conceptuală, la modificarea tronsonului de drum județean care face obiectul prezentei achiziții, deci, implicit la modificarea obiectului contractului, în sensul reducerii volumului de servicii necesare a fi prestate, întrucât, așa cum s-a mai reținut în prezentele considerente, acestea au fost stabilite prin raportare directă la lungimea tronsonului de drum ce trebuie modernizat.

În condițiile în care se modifică obiectul contractului sub aspectul reducerii volumului serviciilor necesare, este evident faptul că se va modifica și valoarea estimată a acestui contract și, implicit, cerințele de calificarea (experiența similară) impuse de autoritatea contractantă prin raportare la valoarea estimată.

Ori, pentru respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din legea nr. 98/2016, aceste informații trebuiau să fie comunicate tuturor operatorilor economici interesați, în actualul stadiu al procedurii, sigura soluție fiind anularea procedurii de atribuire, în speță, fiind, într-adevăr, incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” și „(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, neputându-se reține, așa cu susține contestatoarea, încălcarea dispozițiilor art. 145 și 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În fapt, Consiliul apreciază că, în situația continuării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar fi fost nevoită să încheie un contract care nu este adaptat nevoilor sale actuale, în condițiile în care ofertanții au elaborat ofertele prin raportare la informații ce trebuie modificate.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că este nejustificată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire la „mai bine de 4 luni de la apariția pretinsului incident”, motivat de faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, membrii comisiei de evaluare au intrat în posesia informațiilor care au condus la anularea procedurii de atribuire la data de 30.10.2019, iar aceștia nu le puteau ignora și persista în eroare.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că prezenta contestație este nefondată.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații va fi respins de Consiliul în condițiile în care, în speță, contestatoarei nu îi sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă

(„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de VIA ... SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de VIA ... SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.