C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1571/03.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34432/03.09.2019, formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5167/29.08.2019, întocmit de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție: «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, întocmai cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5167/29.08,2019, a raportului procedurii, a actelor ce au stat la baza luării deciziei de declarare neconformă a ofertei asocierii ..., precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acestea;
- întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/ 2016 și în HG nr. 395/2016, după revenirea asupra deciziei de declarare neconformă a ofertei asocierii ..., cu consecința reevaluării acesteia și constatarea conformității sale, în baza argumentelor expune în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... consideră ca fiind netemeinică și nelegală decizia privind rezultatul procedurii,

comunicată prin adresa nr. 5167/29.08.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin (3) punctul a) din HG nr. 395/2016, apreciind că, în cauză, nu sunt incidente articolelor menționate, deoarece asocierea a depus o ofertă acceptabilă și conformă, precum și documentele care au stat la baza fundamentării acesteia, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire.

Raportat strict la motivul respingerii ofertei sale, contestatoarea precizează că, prin punctul 2 al adresei nr. 4662/26.07.2019, privitor la graficul Gantt prezentat, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice durata de proiectare și de execuție a lucrării licitate, precum și corelarea activităților și subactivităților aferente fiecărei componente, iar, prin adresa nr 1355/29.07.2019, a răspuns, punctual și concret, anexând documente doveditoare. Din această corespondență, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat să clarifice, anterior, neconcordanțele dintre evaluarea cantităților din documentația de atribuire și graficul Gantt ofertat, invocate în respingere, aspect ilegal în cauză.

Privitor la netemeinicia și ilegalitatea comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarea învederează următoarele:

1. Inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor legale indicate (temeiul de drept) de autoritatea contractantă, în susținerea respingerii ofertei asocierii ..., respectiv, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că nu știe care sunt temeiurile de drept încălcate, având în vedere că motivarea în fapt a autorității contractante nu are legătură cu textele legale invocate, în descrierea motivului respingerii ofertei, fiind preluate cele stipulate la art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016.

2. Nu puteau fi invocate prevederile legale de mai sus, ca motiv de respingere, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă, încălcând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În speță, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor pe care le-a considerat ca nefiind conforme, așa cum le-a înscris în comunicarea de respingere nr. 5167/29.08.2019. Astfel, precizarea autorității contractante, că „oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”, nu este susținută de dovezi în acest sens, ci de simple formulări. Asocierea ... nu a avut posibilitatea să justifice cele înscrise în ofertă, iar autoritatea

contractantă nu a arătat în ce măsură nu sunt satisfăcute necesitățile și cerințele contractului de către oferta prezentată de contestatoare.

3. Lipsa temeiniciei analizei pe care o face autoritatea contractantă în comunicarea de respingere, pe fondul cauzei, deoarece aceasta, în mod ilegal, dorește să acrediteze ideea nerespectării modalității de ofertare, impuse prin documentație. Astfel, resursele de pe grafic sunt exportate doar cu afișarea primului cuvânt din denumire (captura de ecran), iar, în extrasele de resurse din programul de devize, (C6, C7, C8, C9), există aceleași materiale cu denumirea completă.

Referitor la presupusele neconcordanțe între cantitățile unor materiale de pe grafic (materiale lipsă), contestatoarea precizează că nu există nici o neconcordanță, din următoarele motive:

- Drum vicinal nr. 4, L=632m, - Infrastructura; Drum comunal nr.7, L=2305m, - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 8, L=240m - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 3, L=196m -Infrastructura; Strada nr. 2, L=225m - Infrastructura; Drum vicinal nr. 2+Strada nr. 3, L=2019m - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada 2+4+7+11+9,L=1330m - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada 19, L=892m - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada 20+10, L=927m - Infrastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 1, L=1121m - Drumuri laterale; Drum comunal (...), L=734m, - Infrastructura; Strada nr. 11 (...), L=698m - Infrastructura, în grafic și în extrasul C6, balastul ofertat este cumulat pe toată categoria de lucrări "Infrastructura" și conține balastul de la pat drum + balastul de la acostamente. Cantitatea totală este suma celor două articole (balastare drum + balastare acostamente);

- Drum vicinal nr. 4, L=632m, - Suprastructura: Drum comunal nr. 7, L=2305 - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 8, L=240m - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 3, L=196m - Suprastructura; Strada nr. 2, L=225m - Suprastructura; Drum vicinal nr. 2+Strada nr. 3, L=2019m - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada 2+4+7+11+9,L=1330m - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada 19, L=892m - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada 20+10, L=927m - Suprastructura și Drumuri laterale; Strada nr. 1, L=1121m - Suprastructura și Drumuri laterale; Drum comunal (...), L=734m, - Suprastructura; Strada principala nr. 1 (...), L=168m, - Suprastructura; Strada nr. 11 (...), L=698m – Suprastructura, materialul pentru stratul de uzură este ofertat corect și are denumirea "2600418 Beton asfaltic tip bapcl6" dar, în grafic, se regăsește doar după primul cuvânt din denumire, respectiv: "Beton", urmat de cantitatea necesară;

- Drum vicinal nr. 2+Strada nr. 3, L=2019m - Suprastructura; în Formularul F3, așternerea stratului de binder a fost ofertată corect 1617,89 to (pag. 601 din propunerea tehnică), dar, în extrasul C6 și

în grafic, materialul pentru stratul de binder este ofertat conform rețetei articolului de deviz din indicatorul "D", în cantitate de 1617,89*1,003=1622,74 to;

- Strada 2+4+7+11+9, L=1330m - Suprastructura; în Formularul F3, așternerea stratului de binder a fost ofertată corect 1010,15 to (pag. 605 din propunerea tehnică), dar, în extrasul C6 și în grafic, materialul pentru stratul de binder este ofertat conform rețetei articolului de deviz din indicatorul "D", în cantitate de 1010,15*1,003=1013,18 to;

- Strada 19, L=892m - Suprastructura; în Formularul F3. așternerea stratului de binder a fost ofertată corect 609,26 to (pag. 608 din propunerea tehnică), dar, în extrasul C6 și în grafic, materialul pentru stratul de binder este ofertat conform rețetei articolului de deviz din indicatorul "D", în cantitate de 609,26*1,003=611,09 to;

- Strada 20+10, L=927m - Suprastructura; în Formularul F3, așternerea stratului de binder a fost ofertată corect 545,64 to (pag. 611 din propunerea tehnică), dar, în extrasul C6 și în grafic, materialul pentru stratul de binder este ofertat conform rețetei articolului de deviz din indicatorul "D", în cantitate de 545,64*1,003=547,28 to;

- Strada nr. 1, L=1121m – Infrastructura, cantitățile necesare de balast și piatră spartă au fost ofertate corespunzător, dar, autoritatea contractantă nu le-a depistat în propunerea tehnică. Astfel, în Formularul F3 (pag. 614 din propunerea tehnică), în grafic (pag. 82 din propunerea tehnică) și în extrasul C6 (pag. 258 din propunerea tehnică), balastul ofertat (3261,51 mc) este cumulat pe toată categoria de lucrări "Infrastructura" și conține balastul de la pat drum 2903,66 mc + balastul de la acostamente 357,85, iar piatra spartă este ofertată corect 1354,12 mc (aceleași pagini din propunerea tehnică, ca la balast).

Per ansamblu, contestatoarea consideră că a ofertat corect cantitățile din cadrul fișierului "Evaluare cantități", iar Extrasele de resurse (C6, C7, C8 și C9), ca și Listele de cantități F3, sunt estimative, nefiind solicitate în documentația de atribuire, dar au fost puse în propunerea tehnică pentru a asigura o transparență cât mai bună a ofertei.

4. Prin raportare la motivul respingerii (necorelare între documentul Evaluare cantități din documentație și graficul Gantt ofertat), este și maniera ilegală prin care autoritatea contractantă dorește să acrediteze idea unei obligații, în sensul cuprinderii în cadrul graficului Gant și a materialelor necesare efectuării lucrărilor, deși acestea nu au fost solicitate (Secțiunea - Modele de Formulare, pag. 25).

Astfel cum se arată în cadrul condiției obligatorii de ofertare a propunerii tehnice, se constată că ofertanții nu au obligația întocmirii

graficului Gantt, în gradul de detaliere invocat ca temei al respingerii ofertei, contestatoarea nu avea obligația includerii în grafic și a materialelor necesare efectuării lucrărilor. Din enumerarea resurselor alocate, se constată că aceasta nu se referă și la material, ci strict la manoperă și la utilaje, nefiind indicate, doar cu titlu de exemplu, cele două categorii de resurse. În caz contrar, s-ar fi folosit formulă, etc, care ar fi determinat o abordare mai cuprinzătoare a acestor resurse în cadrul graficului Gantt.

Or, dacă autoritatea contractantă nu a impus această modalitate de întocmire a graficului Gantt, la momentul inițial, acest aspect face ca, în prezent, să nu poată sta ca temei al respingerii, lipsa vreunei eventuale resurse de material.

Mai mult, contestatoarea susține că a ofertat inclusiv aceste resurse chiar și în cadrul graficului Gantt și că nu i s-au solicitat clarificări anterioare, în aceste sens.

Contestatoarea consideră că, decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată, cu respectarea art. 134 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuind să solicite detalierea graficului, astfel încât acesta să fie prezentat la gradul de evidențiere solicitat (inclusiv materialele), iar, pentru că materialele au fost ofertate inițial, deși nu s-a impus, trebuia să solicite eventualele clarificări punctual. O astfel de completare era permisă și nu avantaja oferta în contextul în care, în propunerea tehnică, erau identificate perioadele de execuție pe categorii de lucrări pe obiecte, iar prin refacerea/completarea graficului s-ar fi efectuat o corelare a informațiilor existente și o detaliere mai amplă.

5. Fiind vorba despre un contract care vizează proiectarea și execuția, listele de cantități și Formularul C6 sunt definitive și devin obligatorii după finalizarea proiectului tehnic și vizarea acestuia de către verificatorul de proiecte agreat de autoritatea contractantă.

Prin ofertă, asocierea ... și-a asumat angajamentul de a respecta întocmai prevederile HG nr. 907/2016, în activitatea de elaborare a proiectului tehnic, și Legii nr. 10/1995, republicată, privind calitatea în construcții, art. 23 (obligațiile proiectantului), astfel, nu se susține decizia autorității contractante de a considera oferta neadecvată, în condițiile în care nu a fost elaborat proiectul tehnic

6. Nici în susținerile autorității contractante (din comunicare), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată nu acoperă cerințele tehnice de cantitate și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate:

- modul în care elementele indicate în propunerea tehnică (respectiv modul de prezentare a graficului Gantt) afectează realizarea lucrărilor;

- cum influențează modalitatea de realizare și de prezentare a propunerii tehnice (în special aspectele privind metodologici și planul

de lucru conceput pentru executarea lucrărilor), în concret, asupra realizării activităților/ lucrărilor - obiecte de deviz;

- în ce mod nu au fost respectate cerințele din cadrul fișei de date, respectiv cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, de către propunerea tehnică, printr-o argumentare concretă și punctuală.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul de respectare a cerințelor documentației de atribuire, luând în considerare, cu precădere, elemente formale, care, în mod firesc, nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, nefiind, astfel, respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Totodată, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret și clar, care să conducă la concluzia că propunerea tehnică ofertată conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, dând dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 5368/09.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 35267/10.09.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii, apreciind ca netemeinice și nelegale motivele invocate de asocierea ..., deoarece:

1. Articolele invocate în respingerea neconformă a ofertei asocierii contestatoare sunt corecte, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta prezentată nu respectă cerințele documentației achiziției.

2. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, conform prevederilor art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicitând o serie de clarificări pe parcursul evaluării, conform celor 4 rapoarte din dosarul achiziției.

3. Ofertantul avea obligația respectării cantităților puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nicidecum să oferteze cantități mai mici sau lipsă față de cele prevăzute în documentul „Evaluare cantități”. Prin oferta depusă, asocierea ... nu a respectat cerințele solicitate în partea desenată și partea scrisă a studiului de fezabilitate, astfel:

■ Obiect 6, Drum vicinal nr. 2 + Strada nr. 3, L=2019 m, podeț din elemente prefabricate tip C2, L=9,6m, buc = 1, având lipsă materialele: mortar M100 pentru pozare, geotextil cu rol de

filtru invers, parapet metalic, a rezultant următoarele: categoria de lucrări Podeț din elemente prefabricate tip C2, L=9,6m, buc = 1 nu a fost evaluată corect din punct de vedere tehnologic, conform tehnologiei de execuție în vigoare și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Asocierea nu a respectat elementele principale care au fost menționate în planșa DET-04 podeț din elemente prefabricate de tip C2, A2, T2. Realizarea podețului prefabricat de tip C2, fără prepararea și așternerea mortarului de priză, fără montarea geotextilului, ce are rol de separare și filtrare a apei din patul drumului către drenul de piatră spartă, fără procurarea și montarea parapetului metalic pentru siguranța circulației pe timpul exploatației drumului, reprezintă nerespectarea cerințelor tehnice minime menționate în Studiul de fezabilitate, conform documentației de atribuire.

Lipsa materialelor, din Formularul C6, conduce la realizarea de lucrări de slabă calitate, care, ulterior, pe parcursul exploatației drumului, se revăd. De asemenea, acestea conduc la un preț convenabil ofertantului, însă, din punct de vedere tehnic, lucrarea nu se poate executa, decât respectând cerințele impuse în detaliile de execuție (planșe);

■ Obiect 9, Strada nr. 20+10 L=927 m, categoria de lucrări: scurgerea apelor - parte desenată: Rigolă beton tip1 m.l. =1070 ml; Șanț beton tip 4 m.l.=10 ml; Rigolă acostament tip 1 m.l.=242 ml. Conform părții desenate, planșele: profil transversal tip 9, tip 10, tip 11, tip 12, au următoarele suprafețe de pereu din beton tip C30/37:

-1070ml x 4,02mp/ml = 40,20mp, grosime de 10cm, profil transversal;

- 242ml x 0,60mp/ml = 145,20mp, grosime de 15cm, planșă profil transversal tip 12.

Conform calculelor matematice există o cantitate de beton clasa C30/37 de 206,51 mc x 4,0mc x 21,78mc = 232,31 mc.

La pagina 249 din propunerea tehnică a contestatoarei, în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, sunt cuprinse următoarele cantități de beton clasa C30/37:

219,018 + 8,28 = 227,299 mc 232,31 - 227,229 = 5,011 mc

Lipsa cantității de 5,011mc de beton clasa C30/37, conduce la nerespectarea cerințelor tehnice minime prevăzute în planșele din partea tehnică și a cantităților de lucrări cerute prin evaluarea cantităților depuse pe SEAP, și la un preț convenabil pentru asociere, însă ofertantul nu poate executa această categorie de lucrări, conform cerințelor din partea desenată a Studiului de fezabilitate.

Argumentarea ofertantului că Listele de cantități și Formularul C6 sunt definitive și devin obligatorii după finalizarea proiectului tehnic și vizarea acestuia de către verificatorul de proiecte agreat de către autoritatea contractantă, este lipsită de relevanță, deoarece, proiectantul, care a elaborat Studiul de fezabilitate (partea scrisă și

partea desenată), în urma analizei de pe teren, a emis evaluarea cantităților de lucrări, obținându-se valoarea estimativă a obiectivului de investiție (C+M);

■ conform ofertei tehnice a asocierii, la pag. 260, există, Obiectul 10 - Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cantitate de beton de clasa C30/37, mc = 231,02 + 5,67 = 236,69.

Conform planșelor din Studiul de fezabilitate, profil transversal tip 8, tip 4 și tip 13, există următoarele suprafețe de pereu din beton C30/37 evaluare: 1126mc x 2,18mp/mc = 2454,68mp, grosime de 10cm, 10mc x 2,32mp/mc = 23,20mp, grosime de 10cm.

Conform calculelor matematice, reiese următoarea cantitate de beton clasa C30/37: 245,47mc + 2,32mc = 247,79mc, 247,79mc - 236,69mc = 11,10mc și o diferență în minus a cantității de 11,10mc de beton de clasa C30/37.

Conform evaluărilor estimate prin Studiul de fezabilitate s-a propus o suprafață de pereu de beton C30/37 în grosime de 10cm, iar, analizând Formularul C6 (resurse de materiale) al asocierii, se observă în mod cert lipsa cantității de 11,10 mc de beton clasa C30/37.

Nerespectarea planșelor din Studiu de fezabilitate, partea scrisă, a evaluări cantităților corecte de materiale, conduce la o execuție incompletă și nerealizabilă a cantității de șanț betonat (suprafață mp);

■ Obiect 11, Drum comunal L=734 m, podeț din elemente prefabricate tip C2, L = 16m. Ofertantul a prezentat, în propunerea tehnică, la Obiectul 11, Scurgerea apelor, Categoria: Podeț din elemente prefabricate tip C2, L = 16m, buc = 1, însă, din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lipsesc următoarele materiale: geotextil, parapet metalic, care conduce la neterminarea și neexecutarea lucrărilor, conform cerințelor tehnice propuse în partea desenată. Mai mult, în cadrul listelor nu s-au respectat elementele componente cu privire la realizarea podețului din elemente prefabricate de tip C2, conform planșelor din cadrul Studiului de fezabilitate.

Toate aceste materiale fac parte din infrastructura și suprastructura podețului, iar lipsa lor din Listele de cantități conduce la o evaluare incompletă a ofertei. Din punct de vedere tehnic, lucrarea nu se poate executa conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire, mai exact prin nerespectarea detaliilor de execuție (planșe).

Prin propunerea tehnică depusă (Liste de cantități de materiale lipsă, Grafice de execuție incomplete), ofertantul nu poate executa lucrări conforme cu procedurile tehnice de execuție.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că nu a încalcat sub nicio formă prevederile art. 2 alin. 2) din Legea nr.

98/2016, deoarece, prin decizia luată, a argumentat clar și la obiect motivele ce au condus la neconformitatea ofertei contestatoarei și la ceea ce implică aceasta.

Prin adresa nr. 1648/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36053/16.09.2019, asocierea ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

În analizarea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere trimis la dosar, pe care le apreciază ca fiind nefundamentate și superficiale, contestatoarea subliniază premisa greșită de la care se pleacă, în legătura cu așa-zisa lipsă a unor materiale sau a neofertării de cantități suficiente, afirmând că, din cadrul Formularelor C6 și F3, reies date/informații prin care se atestă prezența acestor materiale în cantitățile necesare, în cadrul ofertei inițiale, astfel:

1. Referitor obiectul 6:

- mortar M100 pentru pozare se regăsește ofertat la pag. 218, poz. 23, din propunerea tehnică - 06 Drum vicinal nr. 2 + Strada nr. 3, 05 Scurgerea apelor - Podețe;

- parapet metalic se regăsește ofertat la pag. 220, poz. 23, din propunerea tehnică;

- 06 Drum vicinal nr. 2 + Strada nr. 3, 06 Siguranța circulației.

2. Referitor obiectul 9, calculele autorității contractante sunt parțial corecte și clar direcționate în sensul de a se constata lipsuri, însă, s-a uitat să se adune cantitatea de beton ofertată la pag. 251, poz. 3. din cadrul propunerii tehnice, de 5,877 mc de la 09 Strada nr. 20+10, 05 Scurgerea apelor - Podețe, cantitate suficientă pentru a acoperi diferența susținută de către autoritatea contractantă că ar exista în ofertare.

3. Referitor obiectul 10, cantitate de beton este relativ infimă, prin comparație cu cantitățile de material ofertate și cu lucrările care vor fi efectuate, calculele autorității contractante sunt clar direcționate în sensul de a se constata lipsuri, însă s-a uitat să se adune cantitatea de beton ofertată la pag. 261, poz. 3, din cadrul propunerii tehnice, în cantitate de 5,877 mc de la 10 Strada nr. 1, 05 Scurgerea apelor - Podețe, cantitate suficientă pentru a acoperi lucrările solicitate prin planșele la care face referire autoritatea contractantă, diferența fiind foarte mică (de circa 5 mc) și clar nu va duce la imposibilitatea realizării lucrărilor la standardele de calitatea impuse.

4. Referitor obiectul 11:

- mortar M100 pentru pozare se regăsește ofertat la pag. 271, poz. 12, din propunerea tehnică - 11 Drum comunal, 05 Scurgerea apelor - Podețe;

- geotextil se regăsește ofertat la pag. 273, poz. 7, din propunerea tehnică - 11 Drum comunal, 06 Consolidări;

- parapet metalic se regăsește ofertat la pag. 274, poz. 23, din propunerea tehnica (Formularul C6) - 11 Drum comunal, 07 Siguranța circulației, și la pag. 619 din Formularul F3.

În concluzie, contestatoarea consideră că a ofertat corect cantitățile din cadrul fișierului "Evaluare cantități", Extrasele de resurse (C6, C7, C8 și C9) și Listele de cantități F3, care sunt estimative, nefiind solicitate de autoritatea contractanta în documentația de atribuire, dar, pentru a asigura o transparență cât mai bună a ofertei, au fost puse în propunerea tehnică. Astfel, fiind vorba despre un contract care vizează proiectarea și execuția, listele de cantități și Formularul C6 sunt definitive și devin obligatorii după finalizarea proiectului tehnic și vizarea acestuia de către verificatorul de proiecte agreat de autoritatea contractantă, respectiv la un moment ulterior realizării proiectului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție: «MODERNIZARE PRIN ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 17.795.653,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că asocierea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205712330/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 04.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesului verbal nr. 5066/23.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta asocierii ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece:

- există neconcordanțe între cantitățile din documentația de atribuire și cantitățile din graficul Gantt prezentat;
- pentru obiectul 6. Drumul vicinal 2, strada nr. 3, L=2019 ml, podeț din elemente prefabricate tip C2, L=9,6 m buc.= 1 și obiectul 11, Drum comulnal L=734 m, Podeț din elemente prefabricate tip C2, L=16 m lipsesc din formularul C6 aferent, materiale existente în partea desenată din documentația de atribuire;

- cantitățile de beton din formularele C6 aferente punctului 3.2 Strada nr. 20+10 și punctului 3.3 Strada nr. 1, sunt mai mici decât cantitățile evaluate conform părții desenate din documentația de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare și la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate nici extrasele de resurse, nici un grafic Gantt care să se refere la contitățile de materiale necesare execuției lucrărilor, că materialele considerate lipsă se regăsesc în extrasele de materiale prezentate și că diferențele de cantități de beton sunt nesemnificative prin raportare la valoarea întregii oferte, menționând și faptul că atât graficul Gantt cât și cantitățile de materiale pot fi modificate prin proiectul tehnic ce reprezintă o parte a obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea extraselor de resurse sau a unui grafic Gantt în care să fie evidențiate cantitățile de materiale, ci un grafic Gantt care să conțină și informații despre resurse și o detaliere a lucrărilor la nivel de obiect care să conțină un preț forfetar, care să cuprindă toate cheltuielile necesare, ca urmare, inadvertențele privind cantitățile din graficul Gantt reprezintă vicii de formă, în condițiile asumării de către ofertant prin propunerea tehnică și propunerea financiară a execuției lucrărilor conform studiului de fezabilitate și proiectului tehnic ce va fi acceptat de către autoritatea contractantă, reținut fiind și că, în fapt, în graficul Gantt prezentat se găsesc cantități mai mari decât cele ce reies din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nefiind afectată deoarece decontarea se va face la nivel de cantități de lucrări real executate, elementul principal fiind prețul unitar al unei operații.

Consiliul reține că aceleași argumente sunt valabile și în ceea ce privește celelalte inadvertențe legate de materiale și cantități sisizate de către autoritatea contractantă, diferențele fiind nesemnificative din punct de vedere valoric.

În acest sens, sub rezerva faptului că propunerea financiară nu a fost decriptată, Consiliul reține că inadvertențele constatate de către autoritatea contractantă nu au implicații asupra obligației de a executa lucrările în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, singurul afectat fiind ofertantul, care, în condițiile în care a prevăzut cantități de materiale mai mari, probabil a ofertat un preț mai mare.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, deși, a invocat ca motiv de respingere nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și imposibilitatea remedierii fără a fi necesare modificări substanțiale, în fapt, motivele de respingere se referă la detalii

nesemnificative sau care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a transmis dosarul achiziției integral, ci numai partea legată de oferta asocierii ..., nefiind posibilă verificarea din punct de vedere al respectării principiului tratamentului egal, Consiliul constată că aceasta a evaluat oferta în cauză, dând dovadă de un formalism excesiv, încălcând astfel principiul transparenței, deoarece nu a făcut referiri explicite ca cantitățile de materiale și principiul proporționalității, deoarece inadvertențele invocate ca motiv de respingere sunt nesemnificative valoric și nu permit ofertantului abateri în execuție, de la prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 5066/23.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 5066/23.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la

data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.