



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în municipiul, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului nr. 54759/07.09.2023, emis de, cu sediul în municipiul, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii propriie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din Municipiul” – 4 loturi, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea rezultatului evaluării, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare însoțit de copia procesului verbal prin care se recunoaște dreptul ofertei aflate pe locul al doilea, a SRL de a fi declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 54749/07.09.2023 și a Comunicării rezultatului nr. 54765/07.09.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023 și a Comunicării rezultatului nr. 54765/07.09.2023;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare

a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului evaluării, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare însoțit de copia procesului verbal prin care se recunoaște dreptul ofertei sale de a fi declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. .., Consiliul a solicitat contestatorului SRL să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, dosar nr. ..., contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Potrivit Raportului procedurii nr. 54749/07.09.2023, oferta SRL s-a clasat pe locul 7, oferte clasate pe primele 6 locuri fiind cele depuse de ofertanții: LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, ...LOC 5, ... LOC 6.

Despre rezultatul cuprins în Raportului procedurii nr. 54749/07.09.2023, ... SRL nu a fost încunoștințată ci a fost nevoit să solicite vizualizarea dosarului. Comunicarea nr. 54765/07.09.2023 a fost înaintată acestuia în data de 07.09.2023 ora 16:49.

Apreciază contestatorul că Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023 și Comunicarea nr. 54765/07.09.2023 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, ... LOC 5, ... LOC 6, contestatorul arată că:

Comisia de evaluare nu a verificat dacă acești participanți au redus artificial tarifele ofertate. Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție.

A *priori*, contestatorul apreciază că ofertele depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Se reține că, Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea propunerii financiare, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate conform Codului Muncii.

Așa cum rezultă din raportul procedurii comisia de evaluare nu a solicitat nici o clarificare ofertantului declarat câștigător, privind justificarea prețului, care în opinia contestatorului nu respectă tarifele minime stabilite prin codul muncii.

În acest sens, contestatorul subliniază că relevante sunt și dispozițiile Codului Muncii:

-în 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii.

-Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile pe an de unde rezultă 16.66 zile/10 luni.

-Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴.

-Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin. 3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria "persoane cu handicap" este Certificatul de încadrare în grad de Handicap.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 1 este de Lot 1-Lot 3 - 65.638 lei, Lot 4-131.276,32 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 18.99 lei/ora.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 2 este de Lot 1-Lot 3 - 65960 lei, Lot 4 131290 lei, așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 19.09 lei/ora.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 3 este de Lot 1-67800, Lot 2-69000 lei, Lot 3-69800, Lot 4-138600 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică aproximativ - 20.20 lei/ora.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 4 este de Lot 1-Lot 3 70.000 lei, Lot 4-140000 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 20.25 lei/ora.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 5 este de Lot 1-Lot 3 71.064 lei, Lot 4-141128 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 20.56 lei/ora.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 6 este de Lot 1-Lot 3 - 73420 lei, Lot 4-146840 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 21.24 lei/ora.

Se menționează că valoarea minimă a unei oferte financiare prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii este de minim 21.72 lei fără TVA/ora fără a lua subvenții și fără costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, Uniformele, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derularii contractului.

Contestatorul atașează o fundamentare luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

FUNDAMENTAREA PREȚULUI POST

10 posturi de 8 ore de L-V,

Durata contract: 10 luni, 216 ZILE, 17280 ore ($17280:10:165,333=10.45$).

$216 \text{ zile lucratoare} \times 8 \text{ ore} \times 10 \text{ posturi} = 17280 \text{ ore}$.

$17280 \text{ ore} : 10 \text{ luni} : 10 = 172.80 \text{ ore} / \text{luna} / 1 \text{ post}$.

$172.80 \text{ ore} / \text{post} / \text{luna} : 165,333 \text{ ore (norma legala de lucru conform Hotarare nr. 1.447/08.12.2022)} = 1.05 \text{ agenti necesari} / \text{post permanent}$

Hotararea nr. 1.447/08.12.2022 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată la 3000 lei lunar de la 01.01.2023 pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe luna, reprezentând 18,145 lei/ora.

SALARIUL MINIM = 18.145 lei/ORA

SPOR ZILE SARBATORI LEGALE= 100% = 0.92 lei/ora

În 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii,

$11 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 88 \text{ h} / 10 \text{ luni} = 8.8 \text{ ore} / \text{luna} / \text{post}$

$8.8 \text{ h} / \text{luna} / \text{post} : 1.05 \text{ agenti} / \text{luna} / \text{post} = 8.38 \text{ ore} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale: $18.145 \text{ lei} / \text{ora} \text{ (conditii normale conform H 1447/08.12.2022)} \times 100\% = 18.145 \text{ lei} / \text{ora} / \text{agent} / \text{post}$

(ora normala de 18.145 lei este luata în calcul la salariul de baza)

$8.38 \text{ ore} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post} \times 18.145 \text{ lei} = 152.06 \text{ lei} / \text{agent} / \text{luna}$

$152.06 \text{ lei} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post} : 165.333 \text{ ore} / \text{agent} / \text{luna} = 0.92 \text{ lei} / \text{ora} / \text{agent}$

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNA = 1,46 lei / ora (20 ZILE / AN)

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 zile pe an $16.66 \text{ zile} / 10 \text{ luni} \times 8 \text{ ore} / \text{zi} / \text{agent} \times 18.145 \text{ lei} / \text{ora} : 10 \text{ luni} : 165.333 \text{ ore} / \text{agent} / \text{luna} = 1,46 \text{ lei} / \text{ora} / \text{agent}$

TOTAL = 20.53 lei / ora (fara contributia asiguratorie pentru munca)

CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 0.46 lei/ora

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴

$20.53 \text{ lei} \times 2.25\% = 0.46 \text{ lei/ora/agent}$

TOTAL = 20.53 lei + 0.46 lei = 20.99 lei/ora

FONDUL DE HANDICAP = 0,73 lei/ora.

Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin. 3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. $3000 \text{ lei} \times 4\%: 165.333 \text{ ore} = 0,73 \text{ lei / ora}$

TOTAL = 20.99 lei + 0,73 lei = 21.72 lei/ora

Așa cum a arătat contestatorul, ofertele financiare ale ofertanților ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, ... LOC 5, ... LOC 6 nu sunt justificate, au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu acopera decât valoarea costurilor salariale, neputând acoperi costurile cu Fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheluieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte si profit, nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii și nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, ... LOC 5, ... LOC 6 din acest punct de vedere nu pot fi considerate conforme iar în urma verificărilor se poate constata că propunerile financiare conțin costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile reglementate Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, obligație pe care comisia de evaluare o exercită defectuos și așa cum se poate constata în defavoarea subscrisei.

Conform Legii nr. 98/2016 Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; comisia

nefăcând nicio solicitare către ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, ... LOC 5, ... LOC 6, rezultând în opinia contestatorului că acceptă doar actele și devizele depuse în oferta inițială care nu întrunesc toate cerințele pentru a se încadra în preverile legale în vigoare.

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, contestatorul face precizarea că, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate de contestator ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevar nu sunt prevazute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Contestatorul afirmă că nu poate fi acceptată ideea ca elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, contestatorul apreciază că însăși autoritatea contractantă, cu girul organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Contestatorul susține că însăși în Draftul de Contract cerut de Autoritatea Contractantă se menționează la Art. 12.8. *„Prestatorul are obligația de a respecta în executarea contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”*

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestațiile formulate de SRL și SRL, solicitând respingerea acestora pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă - Municipiul a publicat anunțul publicitar ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din Municipiul,

județul " cu termen de depunere a ofertelor 06.09.2023. Au fost trimise un număr de 3 solicitări de clarificări venite din partea SC ... SRL, SC SRL și SC SRL. Urmare a acestor solicitări de clarificări, a fost publicat răpunsul nr. 53975/01.09.2023, a fost publicat Caietul de sarcini revizuit și a fost publicată versiunea a doua a anunțului cu clarificările solicitate în data de 01.09.2023.

Până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 11 oferte, astfel:

1. SC SRL

11. SC SRL

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat admisibile următoarele oferte:

1. SC SRL

2. SC SRL

7. SC SRL

Au fost respinse ofertele depuse de:

1. SC SRL

Pentru ofertele admisibile a fost aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" oferta desemnată câștigătoare fiind cea a SC SRL.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 54748/07.09.2023 și în Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023.

Autoritatea contractantă menționează faptul că procedura de atribuire a Contractului de Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din Municipiul, se încadrează în tipul de servicii prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, fiind procedură proprie (PO - BAPI 04).

Examinând contestațiile depuse de SRL și SRL, Municipiul transmite următoarele:

Fișa de date nu este necesară în cazul anunțurilor de publicitate. Municipiul a publicat anunțul publicitar nr. în SEAP, fiind respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016.

Referitor la fundamentarea prețului, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prin caietul de sarcini fundamentarea prețului, criteriul de atribuire prevăzut fiind "Prețul cel mai scăzut". Referitor la acest aspect nici una dintre societățile contestatoare nu a solicitat informații suplimentare nici nu a contestat prevederile caietului de sarcini anterior termenului de depunere a ofertelor. Drept pentru care se consideră nejustificată contestarea prevederilor caietului de sarcini la acest moment.

Comunicarea rezultatului a fost făcută către SRL prin adresa nr. 54759/07.09.2023, iar ulterior, iar în data de 14.09.2023 au fost transmise prin e-mail procesul verbal și raportul procedurii.

Către SRL comunicarea rezultatului a fost făcută prin adresa nr. 54765/07.09.2023, iar în data de 12.09.2023 un reprezentant al societății a consultat dosarul achiziției și i-au fost înmânate direct copii după procesul verbal și raportul procedurii. Astfel fiind respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016.

Oferta declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor a fost cea depusă de SRL, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire

"prețul cel mai scăzut" conform caietului de sarcini și a anunțului de publicitate.

Din analiza ofertei financiare, comisia de evaluare nu a constatat faptul că elementele de preț care formează propunerea financiară pentru cele patru loturi ar fi neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței. În conformitate cu prevederile legale, fundamentarea sau justificarea prețului neobișnuit de scăzut se face în situația în care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut față de prețul estimat de către autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul în situația de față. Drept pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului, acesta nefiind necesară, conform legii.

Față de cele menționate mai sus, Autoritatea consideră neîntemeiată solicitarea "anulării rezultatului evaluării și a actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante", precum și solicitarea "obligării autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare".

În aceste condiții, Autoritatea contractantă - MUNICIPIUL consideră că nu se impune anularea rezultatului evaluării și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de evaluare din următoarele motive:

- fișa de date nu este necesară în cazul anunțurilor de publicitate.
- fundamentarea prețului nu este necesară, deoarece prețul ofertat nu este nejustificat de scăzut. Comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prețul încadrându-se în limitele legale.

- prevederile și solicitările din caietul de sarcini publicat împreună cu anunțul de publicitate nu au fost contestate, ofertanții acceptând implicit condițiile impuse prin acesta.

- Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 54748/07.09.2023 și Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023 au fost transmise prin e-mail tuturor ofertanților în data de 14.09.2023, sau direct în data de 12.09.2023 pentru SRL.

- principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016 a fost respectat prin publicarea anunțului publicitar în SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de 7.600,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie – Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din Municipiul” – 4 loturi, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic”.

În Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023, s-a consemnat depunerea a 11 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.638,16 lei, Lot 4-131.276,32 lei fără TVA; oferta

contestatorului SRL, s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.960 lei, Lot 4-131.920 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 7, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 75.790 lei, Lot 4-151.580 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauciune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de 20.09.2023, atât prin e-mail, la adresa de e-mail indicată în contestație, cât și prin Oficiul poștal însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauciunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauciunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se reține în soluționare că acesta s-a situat pe locul 7 în clasamentul final (la cele 4 loturi) și formulează critici privind ofertele financiare depuse de primii șase ofertanți (la cele 4 loturi), respectiv:

- Locul I: Lot 1-Lot 3 - 65.638 lei, Lot 4-131.276,32 lei - tariful de 18.99 lei/oră,

- Locul II: Lot 1-Lot 3 - 65960 lei, Lot 4 -131290 lei – tariful de 19.09 lei/oră,

- Locul III: Lot 1-67800, Lot 2-69000 lei, Lot 3-69800, Lot 4-138600 lei – tariful de 20.20 lei/oră,

- Locul IV: Lot 1-Lot 3 70.000 lei, Lot 4-140000 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică – tarif de 20.25 lei/oră,

- Locul V: Lot 1-Lot 3 71.064 lei, Lot 4-141128 lei, tarif - 20.56 lei/oră,

- Locul VI: Lot 1-Lot 3 - 73420 lei, Lot 4-146840 lei, tarif - 21.24 lei/oră.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții sus menționați au redus artificial tarifele și nu a solicitat justificarea propunerilor financiare, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate conform Codului Muncii.

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

Verificând documentele aflate la dosar, ca de exemplu în ceea ce privește oferta financiară depusă de SRL – Locul I, se reține că nu a fost depusă nicio anexă cu modul de calcul al tarifului orar, acesta prezentând **un tarif de numai 18,99 lei/oră**, tarif care **nu** asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în 2023.

Ori, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare ofertantului situat pe Locul I și nici celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, privind modul de calcul al tarifului orar ofertat; în opinia Consiliului, o astfel de verificare este obligatorie, contrar celor susținute de autoritate în punctul de vedere și se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților clarificări pe acest aspect.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către SRL, contestația urmând a fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertanții situați pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4, anularea raportului procedurii nr. 54749/07.09.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4 conform motivării și stabilirea ofertei câștigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertanții situați pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4, anularea raportului procedurii nr. 54749/07.09.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4 conform motivării și stabilirea ofertei câștigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.