



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 284/22.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20087/22.05.2020, formulată de SA în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... – Director general/administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2839/20.05.2020, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție, extindere și/sau modernizare a rețelei publice de apă/rețelei publice de apă uzată/în localitatea în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare și stație de epurare în, județul”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- “Să constate că, în mod netemeinic, comisia de evaluare a stabilit că oferta câștigătoare depusă de asocieria SA - SC SRL, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 86 puncte, în contextul care subscrisa, în calitate de ofertant, a făcut dovada întrunirii unui punctaj mai mare decât al ofertei câștigătoare clasate pe locul I, pe criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, respectiv pe algoritmul de calcul privind numărul de experți specialiști și experiența deținută de fiecare expert-cheie din echipa de experți,

autoritatea contractantă calculând incorect punctajul pe acest aspect, depunându-ne în mod neîntemeiat;

- Să constate că, în mod netemeinic, comisia de evaluare a stabilit câştigătoare oferta depusă de asocieria SRL - ..., clasându-se pe locul I, cu un punctaj total de 90 puncte, în contextul care ofertantul nu a făcut dovada întrunirii unui punctaj mai mare decât al nostru pe criteriul de atribuire din fişa de date a achiziţiei, respectiv pe algoritmul de calcul privind experienţa deţinută de fiecare expert-cheie din echipa de experţi. Prin urmare, oferta declarată câştigătoare pe locul I nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, în contextul în care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare referitoare la capacitatea profesională - de experienţa a echipei de experţi, în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante;

- Pe cale de consecinţă, să se revoce actul administrativ nr. 2839/20.05.2020 şi nr. 2841/20.05.2020, denumit Comunicare, raportul procedurii de atribuire şi toate actele subsecvente;

- Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SA, ca membru lider al Asocierii SA - SC SRL, sub aspectul calcului corect al punctajului atribuit pentru numărul de specialişti şi experienţa deţinută de fiecare expert- cheie din echipa de experţi, cu respectarea întocmai a algoritmului de calcul stabilit prin fişa de date a achiziţiei raportat la documentaţia de atribuire depusă de subscrisa pentru numărul de specialişti şi la dispoziţiile legale aplicabile;

- Să ne permiteţi accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise şi probe suplimentare, dacă este cazul, prin care vom demonstra temeinicia criticilor formulate în prezenta contestaţie”.

Prin cererea de intervenţie accesorie înregistrată la CNSC sub nr. /09.06.2020, ... SRL, cu sediul în, judeţul, cu număr de înmatriculare în Registrul Oficiului Comerţului nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestaţiei formulate de asocieria SA – SC SRL, ca nefondată.

Contestaţia va fi soluţionată împreună cu cererea de intervenţie, având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum şi prevederile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

conestația de față, prin care SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2839/20.05.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care i se aduce la cunoștință că oferta asocierii sale a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 86 puncte, față de oferta declarată câștigătoare, cea a asocierii SRL - ..., cu un punctaj obținut de 90 de puncte.

Decizia autorității contractante de stabilire a ofertei sale pe locul 2, contestatorul o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală, motivat de faptul că nu s-a calculat în mod corect punctajul atribuit ofertei sale, conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, privind numărul de specialiști și experiența experților – cheie necesară îndeplinirii obiectului contractului, oferta fiind depunctată pe acest aspect, în mod neîntemeiat.

Mai mult, contestatorul susține că i-au fost solicitate clarificări cu privire la întocmirea punctajului pentru echipa de experți, față de care, prin răspunsul formulat, a menționat și transmis, pentru fiecare expert solicitat, persoanele propuse și documentele suport privind dovada experienței similare, urmând să întrunească punctajul maxim și să nu fie depunctat, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele prevăzute în fișa de date pct. II.2.5. criterii de atribuire și documentele depuse de acesta în cadrul procedurii, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să calculeze în mod corect punctajul atribuit experienței echipei de experți-cheie, astfel:

Calculul corect este - $P_{min} / P_n \times 85\% = (3.843.600,00 / 4.033.588,32) \times 85\% = 95.29\% \times 85\% = 80.99\% + 15\% = 95.99\%$.

Or, în baza acestui calcul, contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o analiză atentă, societatea sa ar fi obținut un punctaj total final de 95.99% puncte, ceea ce clasează oferta sa pe locul 1, iar oferta asocierii declarate câștigătoare, pe locul 2.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a documentelor prezentate, sub aspectul aplicării corecte a algoritmului de calcul de la criteriile de atribuire din fișa de date a achiziției, respectiv calcularea corectă a punctajului atribuit pentru experiența deținută de fiecare expert-cheie din echipa de experți, conform documentelor prezentate și clasarea ofertei sale pe locul 1.

De asemenea, se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2997/27.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20798/27.05.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA-SC SRL, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că procedura de față este organizată și finanțată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale-Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 8-Ilfov, documentația de atribuire fiind întocmită conform recomandărilor AFIR și aprobată anterior publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN1046067/19.06.2020. În perioada depunerii ofertelor nu au fost formulate contestații privind conținutul documentației de atribuire, aceasta căpătând caracter obligatoriu.

Mai arată că, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, două fiind declarate admisibile. În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, contestatorul a fost clasat pe locul 2, cu un punctaj de 86 puncte, față de ofertantul clasat pe primul loc, cu un punctaj de 90 de puncte.

Referitor la solicitările din cuprinsul contestației formulată de SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma observațiilor AFIR –CRFIR 8-Ilfov la fișa de navetă cerere nr. 6012/30.10.2019, transmisă cu adresa nr. 7734/19.11.2019, comisia de evaluare a decis reevaluarea tuturor experților propuși de cei doi ofertanți rămași în procedură și anume:

- *Punctare Manager proiect* – pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar;

- *Punctare Șef echipă proiectare* – pentru experiența în domeniul proiectării de construcții edilitare sau similar;

- *Punctare Expert/specialist* – pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar.

Așa cum rezultă din fișele individuale de punctaj (întocmite de fiecare din cei trei membrii ai comisiei de evaluare), centralizate în Centralizatorul punctaj tehnic, fiecare din cei doi ofertanți declarați admiși a obținut câte 5 puncte pentru factorul de evaluare experiența echipei de experți, a șefului echipei de proiectare și a managerului de proiect. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, conform pct. II.2.5. din fișa de date a achiziției, oferta asocierii a fost clasată pe primul loc, cu un punctaj de 90 de puncte față de oferta contestatorului clasat pe locul 2, cu un punctaj de 86 puncte.

Ulterior acestei faze a procedurii, documentele privind evaluarea ofertelor depuse și stabilirea câștigătorului au fost transmise finanțatorului AFIR – CRFIR 8-ILFOV, care le-a considerat corecte. Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA-SC..... SRL, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 305/05.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22212/05.06.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante și a studierii dosarului cauzei la CNSC, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Apreciind că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, iar potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta, care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, reprezintă *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*, contestatorul precizează că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând echipa de experți solicitați în conformitate cu cele cerute, însă autoritatea contractantă, în mod nelegal, a acordat 0 puncte pentru experții de la pozițiile 1 și 3, respectiv Manager de proiect și Expert specialist proiectare.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, paginile 17-19, se arată de contestator că integralitatea experților solicitați de către autoritatea contractantă a fost aferentă părții de **proiectare**, cuvântul "proiectare" regăsindu-se în cuprinsul fiecărei poziții dintre cele trei, unde au fost solicitați experții, chiar dacă în cuprinsul fișei de date a achiziției cuvântul "proiectare" se regăsește doar la expertul de la poziția b) - Șef echipă proiectare. De altfel, susține contestatorul, în urma sesizării discrepanței dintre modalitatea de descriere a cerinței referitoare la Managerul de proiect în cuprinsul fișei de date a achiziției și caietul de sarcini, a solicitat autorității contractante clarificare în acest sens, solicitare la care autoritatea contractantă nu a formulat vreun răspuns.

Contestatorul mai susține că nu ar fi fost în vreun fel pus în dificultate de a prezenta, spre exemplu, manager de proiect cu experiența pe execuție de lucrări, dispunând de personal aferent, neprezentarea acestuia fiind cauzată exclusiv de modalitatea defectuoasă de elaborare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, care a menționat în caietul de sarcini faptul că toți experții solicitați trebuie să aibă experiență pe proiectare, nu pe execuție de lucrări, atașând în susținerea celor afirmate diplomele pentru dna Împușcatu Cristina-Luana și dl-Ioan, persoane care dețin o vastă experiență în proiecte de execuție similare celui care face obiectul prezentei proceduri.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) pct. 26 lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că

documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură în integralitatea sa, fiind în egală măsură obligatorii atât cerințele fișei de date a achiziției, cât și cele ale caietului de sarcini, ambele fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește criteriile de atribuire, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a se abate în evaluarea ofertei sale de la cerințele pe care ea însăși le-a elaborat, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu, în integralitatea lor, având obligația de a realiza evaluarea ofertei sale, raportându-se strict la cerințele documentației de atribuire în integralitatea sa, iar nu la alte cerințe, diminuate sau majorate.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, decizia Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 2204 din 21 septembrie 2012, Decizia nr. 3482/R/25.07.2012 a Curții de Apel Brașov, Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013 a Curții de Apel, Decizia nr. 8657/26.06.2013 a Curții de Apel Craiova, Decizia nr. 2975/CA/2012-R/22.08.2012 a Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 4117/27.05.2013 a Curții de Apel Timișoara.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a acordat 0 puncte pentru experții de la pozițiile 1 și 3, raportându-se la alte cerințe decât cele care se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire. În condițiile în care s-ar fi raportat la cerințele documentației de atribuire ar fi avut obligația de a acorda societății sale punctajul maxim.

Mai mult, subliniază contestatorul că modalitatea defectuoasă de desfășurare a întregii proceduri de atribuire și conduita nelegală adoptată de către comisia de evaluare a fost constatată odată cu studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC, întrucât autoritatea contractantă, prin multitudinea de clarificări solicitate ofertantului declarat câștigător, i-a creat acestuia un avantaj nejustificat și nelegal față de societatea sa, în încercarea de a-i transforma oferta din inadmisibilă, în admisibilă.

Față de toate susținerile sale, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr./09.06.2020, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de asocierii SA – SC SRL, ca nefondată.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție, potrivit art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, întrucât este ofertant declarat câștigător al procedurii de față, ... SRL arată că oferta sa a obținut un punctaj de 90 puncte, respectiv 85 puncte pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" și 5 puncte pentru factorul

de evaluare "experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect", diferența de punctaj fiind determinată de prețul ofertei.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, intervenientul susține că acesta face confuzie între cerințele de calificare, a căror neîndeplinire duce la respingerea ofertei, și factorii de evaluare, care asigură punctajul obținut, conform algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

În legătură cu punctajul obținut în cadrul ofertei, intervenientul susține că oferta sa a fost întocmită și prezentată cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire, apreciind că punctajul obținut este unul corect, fiind rezonabil de dedus, cu excepția unor erori de calcul elementar din partea comisiei de evaluare, că oferta contestatorului a fost punctată în mod similar, tot cu 5 puncte la acel factor de evaluare.

Pentru considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulată de asocierea contestatorului, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 61 Cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 3256/11.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23018/12.06.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise ca urmare a contestației înaintată de SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Susținând că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină aprecierile nefondate și nedemonstrate ale contestatorului privind pretinsa modalitate defectuoasă de desfășurare a procedurii în cauză și, totodată, solicită să se analizeze dacă sunt aplicabile prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În legătură cu procedura de achiziție publică ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că lucrările ce urmează a fi achiziționate sunt finanțate din fonduri europene, prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, toate achizițiile desfășurate în cadrul proiectului "Extindere rețea de canalizare și stație de epurare în, județul", sunt avizate, verificate și aprobate de finanțator. Prin urmare, dacă finanțatorul apreciază că sunt abateri și acestea nu sunt corectate, există riscurile de a se pierde finanțarea sau de a se aplica corecții financiare, situații care ar duce la eșuarea proiectului susmenționat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în mod cronologic derularea faptelor cu privire la evaluarea ofertelor celor doi ofertanți rămași în competiție, precizând că, ulterior verificării documentelor prezentate de cei doi ofertanți, finanțatorul a apreciat că evaluarea lor și punctajul obținut de aceștia nu s-a făcut potrivit

pct. II.2.5. din fișa de date a achiziției publice. Astfel, s-a apreciat că punctajul experților de la pozițiilor nr. 1 și 3 trebuie acordat pentru experiența în domeniul construcției de lucrări edilitare sau similar, iar pentru expertul nr. 2, pentru experiența în domeniul proiectării de lucrări edilitare sau similar.

Ulterior reevaluării tuturor echipelor de experți propuși de cei doi ofertanți, aceștia au primit câte 5 puncte, punctajul final obținut de aceștia a fost de 90 puncte pentru asocierea și 86 puncte pentru asocierea contestatorului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertele se întocmesc și se prezintă/depun pe riscul și cheltuiala ofertanților, prin urmare, contestatorul și nici un alt ofertant nu poate invoca acțiunile autorității contractante pentru faptul că a prezentat experții de la pozițiile nr. 1 și nr. 3 cu experiența similară în proiectare și nu în execuție de lucrări.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL.

Prin adresa nr. 182/15.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23273/15.06.2020, intervenientul a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, precizând că din documentele prezentate și existente la dosarul cauzei, reiese că asocierea contestatoare nu a făcut dovada ca punctajul a fost calculat în mod eronat pentru factorul de evaluare *Experiența echipei de experți, a Sefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect*. Mai mult, a menționat că experții declarați sunt implicați în activitatea de proiectare.

Mai amintește intervenientul că la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, contestatorul nu putea să nominalizeze pe vreunul din experții prezentați în ofertă ca fiind cu experiență în execuția lucrărilor similare, deoarece, spre deosebire de societatea sa, a indicat de la început că experții prezentați au experiență în domeniul proiectării lucrărilor similare.

Concluzionând, intervenientul susține că prin contestație, asocierea contestatoare dorește reîntoarcerea evaluării ofertelor la momentul primei evaluări a ofertei tehnice, când aceasta a obținut 15 puncte, deși chiar și după o eventuală acțiune de acest gen, tot pe locul 2 s-ar clasa oferta contestatorului.

Pentru motivele expuse, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de asocierea contestatoare, ca fiind nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 338/18.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24134/18.06.2020, contestatorul a transmis răspuns la cererea de intervenție și la concluziile scrise formulate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatorul aduce argumente de natură să combată susținerile intervenientului, subliniind faptul că, dacă acesta ar fi fost nemulțumit de modalitatea

În care comisia de evaluare i-a evaluat oferta, avea la dispoziție calea de atac a contestației, nefiind posibil ca reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare să aibă loc ca urmare a contestației, obiectul acesteia fiind reprezentat strict de reevaluarea ofertei, în detrimentul ofertei concurente.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă, contestatorul invocă principiul asumării răspunderii, precum și faptul că autoritatea se prevalează de propria culpă în elaborarea unei documentații defectuoase și ignoră prevederile caietului de sarcini. Mai susține contestatorul că afirmația sa din cuprinsul concluziilor scrise formulate, potrivit căreia nu ar fi fost pusă în dificultate de a prezenta personal cu experiența pe execuție de lucrări este cât se poate de reală. Dispunând de personal aferent, *neprezentarea acestuia a fost cauzată exclusiv de modalitatea defectuoasă de elaborare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, care a menționat în caietul de sarcini faptul ca toți experții solicitați trebuie să aibă experiență pe proiectare, nu pe execuție de lucrări.*

Contrar celor precizate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient, în sensul că o eventuală admitere a contestației, ambii ofertanți ar obține același punctaj pentru factorul de evaluare "Experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect....", contestatorul subliniază în mod expres faptul că obiectul contestației sale „reprezentat exclusiv de reevaluarea ofertei, Nu și a ofertei asocierii SRL (Leader), ...

De asemenea, contestatorul reiterează aspecte din cuprinsul concluziilor sale anterioare, susținând că oferta desemnată câștigătoare a fost avantajată de autoritatea contractantă, un argument în plus fiind și faptul că, ulterior solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante, acesta a înlocuit persoana prezentată inițial în ofertă pentru poziția 3 - expert/specialist proiectare.

Totodată, în ipoteza în care în urma admiterii contestației sale, etapa de reevaluare s-ar desfășura și cu privire la oferta asocierii intervenientei, contestatorul susține că nu s-ar ajunge în situația în care ambele oferte ar obține punctajul maxim, deoarece, în cazul intervenientei decizia de neacordare a punctajului cel puțin în ceea ce l privește pe expertul Stoica Daniel Gheorghe, nominalizat pentru poziția de Manager de proiect este corectă, întrucât acesta nu are studii superioare în domeniul construcțiilor, așa cum este solicitat în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 17), fiind absolvent al facultății de energetică, specializarea "Centrale termoelectrice", așa cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției (pag. 1881). În acest context, ... SA ar obține un punctaj suplimentar de 10 puncte pentru experții de la pozițiile 1 și 3, în timp ce intervenienta ar obține un punctaj suplimentar de doar 5 puncte, trecând pe locul 1 cu 96 de puncte, în

timp ce intervenienta s-ar clasa pe locul 2, cu un punctaj de 95 de puncte.

În temeiul considerentelor expuse atât în cuprinsul contestației, cât și prin concluziile scrise, contestatorul solicită Consiliului:

„- Să admitați contestația formulată de către subscrisa;

- Să respingeți cererea de intervenție formulată de către

SRL

- Să dispuneți măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse;

- Să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei subscrisei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție, extindere și/sau modernizare a rețelei publice de apă/rețelei publice de apă uzată/în localitatea în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare și stație de epurare în, județul, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1046067/19.06.2019, la care a anexat documentația de atribuire.

Conform documentelor existente la dosar, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 4 oferte. Ulterior procesului de evaluare, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2824/19.05.2020, în cuprinsul căruia s-a consemnat respingerea a două oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și punctajul obținut de ofertele admisibile, urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, și desemnarea ofertei depusă de asocieria SRL – ... câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de punctajul obținut de oferta sa, care a condus la clasarea pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, așa cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2839/20.05.2020, ... SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2824/19.05.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa depusă în asociere cu ...

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că oferta contestatorului a obținut un total de 86,00 puncte, compus din 81,00 puncte acordate la componenta financiară și 5 puncte la cea vizând factorul de evaluare „*experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect*”, ceea ce l-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, oferta situată pe locul I obținând un total de 90,00 puncte, respectiv 85,00 puncte pentru componenta financiară și 5 puncte la factorul de evaluare „*experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect*”. De asemenea, se constată că nemulțumirea contestatorului vizează exclusiv cele 5 puncte primite pentru factorul de evaluare „*experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect*”, la care, susține contestatorul, ar fi trebuit să primească punctajul maxim, de 15 puncte.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite atât în anunțul de participare simplificat, cât și în fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având ca factori de evaluare „*prețul ofertei*”, cu un punctaj maxim de 85 de puncte, și „*Experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect*”, cu un punctaj maxim de 15 puncte, care urmau să fie acordate astfel:

„Se punctează cu maxim 5 pct. experiența deținută de fiecare expert-cheie: Echipa de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect. Capacitatea profesională se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența;*
- recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, la care se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și calitatea /funcția îndeplinită; și/sau*
- orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în proiect, contrasemnate de beneficiarul proiectului.*

Operatorii economici care prezintă 1 proiect sau niciunul nu vor primi punctaj.”

De asemenea, se arată în aceleași documente ale achiziției, că algoritmul de calcul este următorul:

„Se punctează cu maxim 5 pct. experiența deținută de fiecare expert-cheie:

a) Manager proiect

Algoritm de calcul: Pentru managerul de proiect se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități. Se vor avea în vedere următorii sub-factori:

a) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea între 2 – 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat (1.25 puncte)

b) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea între 5 – 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat (2.5 puncte)

c) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte)

b) Șef echipă proiectare

Algoritm de calcul: Pentru managerul de proiect se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități. Se vor avea în vedere următorii sub-factori:

a) pentru experiența în domeniul proiectării de construcții edilitare sau similar, constând în implicarea între 2 - 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat (1.25 puncte);

b) pentru experiența în domeniul proiectării de construcții edilitare sau similar, constând în implicarea între 5 – 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat (2.5 puncte);

c) pentru experiența în domeniul proiectării de construcții edilitare sau similar, constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte).

c) Expert/ specialist

Algoritm de calcul: Pentru expert/specialist se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități. Se vor avea în vedere următorii sub factori:

a) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea între 2 – 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat (1.25 puncte);

b) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea între 5 – 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat (2.5 puncte);

c) pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat (5 puncte)."

Față de apărările contestatorului, cum că, în caietul de sarcini ar fi descris criteriul de atribuire utilizând alte explicații, de unde s-ar înțelege că integralitatea experților solicitați de către autoritatea contractantă a fost aferentă părții de proiectare, Consiliul reține că această secțiune a documentației de atribuire cuprinde specificațiile tehnice, respectiv cerințele, prescripțiile și caracteristicile de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității, iar nu criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, acesta fiind redat în secțiunea fișei de date a achiziției/instrucțiunilor către ofertanți, așa cum stabilesc regulile de întocmire a documentației de atribuire regăsite la art. 20 alin. (1), (3) și (10) din HG nr. 395/2016. Mai mult, conform art. 20 alin. (3) teza finală din acest act normativ, doar informațiile regăsite în instrucțiunile către ofertanți/fișei de date a achiziției, constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare aferent procedurii, iar nu cele regăsite în caietul de sarcini. Pe cale de consecință, în eventualitatea în care există o discrepanță între precizările referitoare la criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți în fișa de date a achiziției/instrucțiunile pentru ofertanți și caietul de sarcini, prevalență au cele cuprinse în prima secțiune a documentelor achiziției, iar nu în cea aferentă specificațiilor tehnice. Pe de altă parte, se observă că doar într-un singur paragraf din caietul de sarcini se vorbește de experiența specifică a managerului de proiect care să fi presupus proiectare de lucrări similare, (cap. VII. pct. 1 lit. a, pag. 18 din caietul de sarcini) însă, din explicațiile următoare ale aceluiași caiet (tot pag. 18), în speță, precizările referitoare la algoritmul de calcul, respectiv sub-factorii avuți în vedere la acordarea punctajului, se arată, similar fișei de date că se punctează experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, iar nu în domeniul proiectării. Cât privește cel de-al treilea expert, se constată că doar în denumirea sub-factorului apare mențiunea de „proiectare”, și doar în caietul de sarcini, însă, în continuare algoritmul de calcul face referire la experiență în domeniul construcțiilor.

Desigur că autoritatea contractantă este ținută să prezinte posibililor ofertanți o informare clară, corectă și explicită a condițiilor de formă și fond sub care se derulează achiziția, însă, sub aspectul dezbătut, nu i s-ar putea reproșa acesteia că a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției.

Pe de altă parte, chiar autorul contestației recunoaște că a sesizat, anterior depunerii ofertelor, neconcordanța de care se prevalează acum, și a solicitat clarificări, însă nu a înțeles să continue demersul său printr-o eventuală formulare a unei căi de atac atunci

când a constatat că nu primește un răspuns, drept care orice critică, sub acest aspect, este evident tardivă la acest moment.

Totodată, se reține că inclusiv contestatorul solicită Consiliului reevaluarea ofertei sale sub aspectul aplicării corecte a *„algoritmului de calcul de la criteriile din fișa de date a achiziției”*, așa cum apare menționat în contestație.

În concluzie, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire prin raportare la regulile stabilite în fișa de date a achiziției, preluate și în anunțul de participare simplificat, reținând astfel că, așa cum a fost definit algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *„Experiența echipei de experți, a Șefului echipei de proiectare și a Managerului de proiect”*, urma să se puncteze experiența *Managerului de proiect* și cea a *Expertului/specialistului* luând în considerare experiența în domeniul construcțiilor lucrărilor edilitare sau similar, în cuprinsul cărora a derulat același tip de activități. Aceeași interpretare rezidă și în contextul în care în detalierea algoritmului de calcul autoritatea contractantă a folosit termenul „proiect” în sintagma *„se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte”*, înțelesul acestuia fiind, în mod indubitabil, de contract, iar nu de lucrări de proiectare, conform explicațiilor detaliate în cadrul sub-factorilor care arată că *„pentru experiența în domeniul construcției lucrărilor edilitare sau similar, constând în implicarea între ... proiecte/contracte”*.

Această analiză are în vedere susținerile contestatorului și documentele probante din care rezultă că doar pentru sub-factorii *Manager proiect* și *Expert/ specialist* oferta sa a fost depunctată, pentru sub-factorul *Șef echipă proiectare* primind punctajul maxim de 5 puncte.

Astfel, se reține că, așa cum a confirmat și prin răspunsul la clarificări nr. 537/27.09.2019, la solicitarea autorității contractante nr. 5225/24.09.2019, respectiv *„în vederea întocmirii punctajului pentru echipa de experți conform criteriului de atribuire ... vă rugăm să menționați și să transmiteți pentru fiecare expert solicitat (Manager proiect, Șef echipă proiectare și Expert/specialist proiectare) persoanele propuse și documentele suport prin care se face dovada experienței similare...”*, contestatorul a propus următorii experți, astfel:

„- Manager proiect – inginer construcții hidrotehnice Azanfire Valentin ...

- Șef echipă proiectare – Cucu Costel ...

- Expert/specialist proiectare – inginer rețele edilitare Streanga Adrian Nicolae...”

Analizând documentele depuse de ofertantul contestator, comisia de evaluare a decis acordarea a „0” puncte pentru experiența *managerului de proiect* și *expertului/specialistului*, pe motiv că experiența demonstrată de aceștia *„nu constă în proiecte similare de*

execuție lucrări, acestea fiind în proiectare". Cele reținute de comisia de evaluare sunt, de altfel, recunoscute și de ofertantul contestator, care arată, prin susținerile sale, că a prezentat experți cu experiență profesională în proiectare exclusiv din cauza *„modalității defectuoase de elaborare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, care a menționat în caietul de sarcini faptul că toți experții solicitați trebuie să aibă experiență pe proiectare, nu pe execuție"*. Or, în considerarea celor expuse pe larg, mai sus, această apărare a contestatorului nu poate fi acceptată pentru invalidarea punctajului obținut de societatea sa.

Cât privește criticile aduse punctajului ofertei desemnate câștigătoare, se observă că acestea sunt formulate exclusiv în petitul contestației, pe motiv că *„ofertantul nu a făcut dovada întrunirii unui punctaj mai mare decât al nostru pe criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, respectiv pe algoritmul de calcul privind experiența deținută de fiecare expert-cheie din echipa de experți. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare pe locul I nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, în contextul în care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea profesională – de experiența a echipei de experți, în conformitate cu cerințele autorității contractante"*.

De asemenea, Consiliul reține că, prin concluziile scrise, autorul contestației subliniază în repetate rânduri că obiectul contestației sale *„este reprezentat EXCLUSIV de reevaluarea ofertei, NU și a ofertei asocierii SRL (Leader), ...*

Se mai reține, totodată, că diferența de punctaj dintre cele două oferte admisibile, a fost dată doar de punctajul aferent componentei financiare, unde oferta desemnată câștigătoare a obținut punctajul maxim, având prețul cel mai mic ofertat, pentru experiența experților propuși, ambele oferte fiind punctate identic, cu reținerea aceluiași argumente din partea comisiei de evaluare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, se efectuează prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

În acest context de fapt, ținând cont de precizările contestatorului exprimate în mod clar în înscrisurile înaintate Consiliului, conform cu care demersul său de contestare vizează exclusiv reevaluarea ofertei proprii, iar nu și a contracandidatului său, criticile noi formulate pe calea *„concluziilor scrise"*, privind evaluarea ofertei câștigătoare vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau*

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii formată din SA – SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...