

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația datată 06.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul social situat în ., unde solicităm comunicarea actelor procedurale, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ., cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este formulată;
- obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, așa cum arată în contestație;
- prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor cu minimum 15 zile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Dosarul nr. .../2026 a fost redistribuit Completului .. în baza *Ordinului nr. 11/17.03.2026*, fiind preluat de la Completul ..., în baza *Procesului-Verbal nr. 77/23.03.2026 de predare-primire a dosarelor nesoluționate și a cauțiunilor în original*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă argumente în susținerea următoarelor critici:

1. Factorul de evaluare „Timp de răspuns în situații de necesitate., pondere de 40% este disproporționat și discriminatoriu,

solicitând eliminarea factorului „Timp de răspuns în situații de urgență” dintre factorii de evaluare sau, în subsidiar, reducerea ponderii acestuia la maximum 10% din punctajul total, cu redistribuirea corespunzătoare a ponderii factorului preț.

2. Cerința privind containerul frigorific/termoizolat cu capacitate de 9-12 mc este excesivă, ambiguă și contravine principiului proporționalității, solicitând, în principal, eliminarea cerinței privind containerul frigorific/termoizolat de 9-12 mc sau, în subsidiar, (i) reducerea capacității la un nivel proporțional cu necesarul real, (ii) clarificarea condițiilor tehnice și (iii) clarificarea modalității de dovedire a deținerii echipamentului respectiv.

3. Cerința de înregistrare în Registrul National al Operatorilor fără autorizație de mediu este nelegală și discriminatorie față de operatorii care dețin autorizație de mediu, cu încălcarea art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prevăzută la pagina 10 din caietul de sarcini privind obligația de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu.

4. Neconcordanța din documentația de atribuire privind capacitatea recipientilor rigizi - 1,15 Litri vs. 1-1,2 Litri, solicitând corelarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la capacitatea recipientilor rigizi, prin stabilirea unei singure specificații tehnice clare, preferabil capacitatea de 1-1,2 Litri menționată la pagina 2 a caietului de sarcini.

5. Cerința privind asigurarea continuității prestării serviciilor prin două instalații de decontaminare termică și două instalații de incinerare este neclară și poate restrânge nejustificat concurența, solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din caietul de sarcini privind instalațiile de eliminare a deșeurilor medicale prin decontaminare și incinerare, prin specificarea expresă dacă aceasta vizează: (i) instalații distincte din punct de vedere fizic, sau (ii) linii tehnologice de rezervă în cadrul aceleiași instalații autorizate, precum și precizarea modalităților de dovedire a deținerii capacităților respective.

6. Cerința privind dimensiunile recipientilor necesari colectării deșeurilor (saci galbeni de 60 L la 610x700 mm), solicitând obligarea autorității la acceptarea unor toleranțe rezonabile ale capacităților recipientelor solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, atâta timp cât acestea au certificat ADR și îndeplinesc aceeași funcționalitate.

7. Inadvertența în privința valorii celui mai mare contract subsecvent, solicitând urgentarea remedierii erorii cu privire la valoarea celui mai mare contract subsecvent și prin urmare, corelarea fișei de date cu anunțul de participare.

8. Inadvertența în privința cantității maxime lunare estimate, solicitând obligarea autorității la remedierea documentației de atribuire și

precizarea cu privire la cantitatea maximă lunară ce trebuie avută în vedere la elaborarea ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00010] 10585-CONTESTATIE ... SRL.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 11.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 11092_2026/03/12 din 11.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17600/12.03.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând:

- respingerea ca nefondată a contestației;
- respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor;
- respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea la cheltuieli de judecată.

Față de solicitările contestatoarei, cu respectarea numerotării criticilor din fondul contestației, autoritatea arată următoarele:

"Critica 1: Factorul de evaluare „Timp de răspuns în situații de urgență”, pondere de 40% este disproporționat și discriminatoriu”, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

a. Consideră că, prin utilizarea unor factori de evaluare în cadrul acestei proceduri cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.184.000 RON a respectat întocmai prevederile de la art. 187 alin. 3¹ din Legea nr.98/2016

b. Pentru clarificare, va adopta măsura de remediere și completa Factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate”, prin modificarea acestuia în „timp de răspuns în caz de situații de urgență-caniculă inundatii, căderi abundente de zăpadă, pandemie, epidemie. etc”.

Modificarea făcută are rolul de a da claritate tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura în cauză cu privire la acest factor de evaluare.

Având în vedere obiectul achizitiei „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, cu un impact important asupra sale, autoritatea punctează, în mod suplimentar, operatorii economici care pot răspunde în caz de situații de urgență într-un timp cât mai scurt, pentru a nu crea probleme în cazul apariției unor astfel de situații, cu care, de altfel, s-a confruntat în ultimii ani, de mai multe ori.

Tocmai pentru a asigura o competiție reală tuturor operatorilor economici, această solicitare s-a materializat prin evidențierea acesteia într-un factor de evaluare și nu printr-o cerință de calificare sau tehnică eliminatorie. În acest fel, dă posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a depune oferta în această procedură, nefiind vorba de încălcarea prevederilor art. 189 din Legea nr.98/2016.

c. Având în vedere obiectul achizitiei, achizitoarea consideră că, prin utilizarea acestui factor de evaluare, care are legătură directă cu protejarea autorității contractante și a personalului medical, respectă și prevederile art.188 alin. (1) și (3) din Legea nr.98/2016.

d. Avantajul real obținut prin folosirea acestui factor de evaluare constă în faptul că, în cazul apariției unor situații de urgență la nivelul spitalului, de genul celor cuprinse în măsura de remediere menționată mai sus, ar putea evacua într-un timp mai scurt deșeurile provenite din activitatea medicală din incinta spitalului, fără a pune în pericol personalul medical, sănătatea populației, dar și mediul înconjurător. Executarea contractului presupune, în mod obligatoriu, executarea următoarelor etape succesive: colectare-transport-eliminare deșeurilor, transportul având un caracter repetitiv, continuu și indispensabil realizării prestației, fiind în strânsă legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și reflectă un avantaj de ordin calitativ, în sensul celor prevăzute la art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

e. Contestatoarea confundă conținutul și rolul factorului de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate” cu „principiul proximității”, prevedere care se referă la alte aspecte și care, nici măcar nu se regăsește în cuprinsul Ordinului Ministerului Sănătății 1226 din 2012, la care face referire contestatoarea la pagina 5, iar cerința referitoare la principiul proximității nu se regăsește, sub nicio formă, în cuprinsul acestei documentații de atribuire.

f. De asemenea, consideră că a demonstrat că, prin folosirea acestui factor de evaluare, nu a încălcat nici prevederile de la art.32 alin. (1) și (2) din HG nr.395/2016.

g. Contestatoarea nu prezintă, în niciun fel, modul în care se consideră discriminată de acest factor de evaluare, prezentând niște așa-zise "argumente" la pagina 5 de ordin general, care nu fac referire la cazul său particular, pe care autoritatea contractantă nu are de unde să îl cunoască.

În concluzie, achizitoarea consideră că factorul de evaluare "Timp de răspuns în caz de situații de urgență-caniculă, inundații, căderi abundente de zăpadă, pandemie, epidemie", așa cum va apărea în documentația revizuită, nu încalcă nicio prevedere legală, dintre cele menționate anterior, nu restricționează nejustificat, în lipsa unor dovezi palpabile, participarea contestatoarei ... SRL în calitate de ofertant la această procedură și nu poate fi înlocuit cu cerințe tehnice, de aceeași natură, care, fiind obligatorii, pot într-adevăr restricționa nejustificat participarea anumitor operatori economici la această procedură.

Critica 2

Având în vedere experiența îndelungată cu diverși operatori economici prestatorii de servicii transport, eliminare deseuri provenite din activitatea medicală perioada 2002-2026 (24 de ani), autoritatea precizează că cerința de a pune la dispoziție un container frigorific mobil, termoizolant cu o capacitate utilă între 9-12mc capacitatea lui normală fiind de 15,95 mc, cu instalație frig la 220V sau/și 380V este pe deplin justificată și obligatorie, pentru a elimina din start situațiile neprevăzute care au apărut și vor mai apărea pe perioada desfășurării contractului cum ar fi: context geografic nefavorabil cu război în proximitate, inundații (frecvente pe traseele lungi efectuate de către diverși prestatori), căderi masive de zăpadă care blochează anumite tronsoane județene (sau chiar incinta unității), defecțiuni ale actualei instalații frig a depozitului temporar al unității, volumul mic al actualului depozit al unității fiind proiectat și construit în anul 2007-2008 când cantitățile de deșuri erau cu 60% în minus, alte situații ce pot apărea și amintite la punctul 1 (în cazul unei pandemii/epidemii severe), accidente colective (aeroport în apropiere, fabrici cu peste 5000 angajați) și exemplele pot continua. În concluzie, consideră extrem de utilă o astfel de cerință și o menține în continuare, fiind pe deplin justificată și dovedită în timp.

Prin urmare, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a criticii contestatoarei.

Critica nr. 3: Cerința criticată din caietul de sarcini este următoarea: "Înregistrarea în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, conform prevederilor OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor, pentru activitatea de transport deseuri nepericuloase în sistem profesional".

a. Autoritatea arată că potrivit art. 36 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor se instituie la adresa operatorilor economici care transportă deșuri nepericuloase în sistem neprofesional obligativitatea înscrierii în acest registru;

Art. 36

"(1) ANPM ține un registru cu următoarele tipuri de operatori economici, care nu se supun autorizării:

- a) operatorii economici care transportă deșuri nepericuloase în sistem profesional;
- b) comercianții care nu intră fizic în posesia deșeurilor sau brokerii.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) sunt obligați să se înscrie în registrul ținut de ANPM."

b. Având în vedere această obligație legală, coroborată cu cea prevăzută în Normele tehnice al OMS nr.1226/2012:

Art. 2

"(1) Prezentele norme tehnice se aplică de către toate unitățile sanitare, indiferent de forma de organizare, în care se desfășoară activități medicale în urma cărora sunt produse deșeuri, denumite în continuare deșeuri medicale.

(2) Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa".

Art. 7

"p) gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate;"

consideră că este în sarcina autorității contractante să se asigure că operatorii economici care vor să depună oferta la această procedură respectă prevederea legală de a fi înscrși în acest registru.

Prin urmare menține cerința astfel cum a fost formulată și solicită respingerea criticii formulate de contestatoare ca fiind nefondată.

Critica nr.4: referitoare la neconcordanța din documentatia de atribuire privind capacitatea recipientilor rigizi - 1,15 litri vs 1-1,2 litri

a. autoritatea este de acord cu corectarea cerinței tehnice de la pagina 5 și corelarea acesteia cu cerința tehnică de la pagina 2, în sensul că recipientii solicitați sunt cei cu capacitate cuprinsă între 1-1,2 litri;

b. Solicită Consiliului să respingă afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu există o "toleranță rezonabilă" în cazul acestor recipiente, tocmai având în vedere că a autoritatea prevăzut o astfel de "toleranță", prin acceptarea ofertării unor recipiente cu capacități cuprinse între 1 și 1,2 litri;

c. Caracteristicile solicitate respectă întocmai prevederile de la art.156 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

d. De asemenea, solicită Consiliul să aibă în vedere că necesitatea solicitării acestor recipiente a fost stabilită în funcție de necesitățile obiective ale compartimentelor interne al autorității contractante, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

d. Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere că nu este de acord cu afirmația contestatoarei, precum că "Impunerea fără o analiză tehnică riguroasă a unei anumite cerințe tehnice care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic reprezintă o lipsă de transparență și încalcă principiul proporționalității" și nu consideră că este la latitudinea unui operator economic să stabilească că această cerință tehnică a fost stabilită "fără o analiză temeinică" și că această cerință tehnică "nu se justifică", atât timp cât cerințele tehnice sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de nevoile ei, cu respectarea tuturor prevederilor legale.

e. Mai mult decât atât, contestatoarea nu aduce nicio probă sau dovadă în sprijinul afirmațiilor sale conform prevederilor art.249 din Codul de procedura civilă.

Critica nr.5: legată de cerința tehnică referitoare la asigurarea continuității prestării serviciilor

a. autoritatea este de acord cu corectarea cerinței tehnice de la paginile 10-11 și completarea acesteia după cum urmează:

"Pentru asigurarea continuității prestării serviciilor, ofertanții trebuie să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente și documente:

Două instalații de tratare prin decontaminare termică și două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară, situate în locații distincte, pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentul respectiv specific în actuala procedură".

b. Referitor la solicitarea privind modalitatea de dovedire a deținerii acestor instalații, consideră că aceasta a fost pe deplin explicitată în cuprinsul caietului de sarcini, în cazul în care aceste instalații aparțin unor terți.

Critica nr.6: legată de acceptarea pentru sacul de 60 litri și a dimensiunii de 600*700 mm

a. autoritatea este de acord cu acceptarea și a acestei dimensiuni pentru acest tip de ambalaj și va completa caietul de sarcini.

Critica nr.7: legată de inadvertența cu privire la valoarea celui mai mare contract subsecvent

a. autoritatea este de acord cu această critică și va corecta în fișa de date valoarea celui mai mare contract subsecvent. Valoarea corectă este 1.008.000 RON, iar valoarea corectă a garanției de participare este 10.080 RON.

Critica nr.8: legată de cantitatea lunară, autoritatea precizează că se menține cantitatea din fișa de date, 14000 kg/lună, modificându-se corespunzător caietul de sarcini și valoarea maximă pentru acordul-cadru, respectiv 2016000.

Având în vedere cele arătate și argumentele arătate pentru fiecare dintre criticile contestatoarei, achizitoarea solicită respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației formulate de ... SRL pentru punctele în care a acceptat să adopte măsuri de remediere.

Solicită respingerea criticilor pentru care a menționat că menține cerințele din documentația de atribuire / caietul de sarcini.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare a unității sale la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea cauzei și / sau orice cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 11092_2026/03/12 din 11.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18743/17.03.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa datată 19.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19948/20.03.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care solicită Consiliului:

- să ia act de renunțarea la criticile nr. 4, 6, 7 și 8 din contestație, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă;

- să admită critica nr. 1 și să dispună eliminarea factorului de evaluare „Timp de răspuns în situații de urgență” sau, în subsidiar, reducerea ponderii acestuia la maximum 10%;

- să admită critica nr. 2 și să dispună eliminarea cerinței din documentația de atribuire privind containerul frigorific/termoizolat cu capacitate de 9-12 mc;

- să admită critica nr. 3 și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind înregistrarea în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu;

- să admită critica nr. 5 și să oblige autoritatea contractantă la reformularea cerinței privind instalațiile de eliminare, în sensul acceptării ca echivalent a unei instalații cu două linii distincte de incinerare funcționând independent;

- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect .., cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.02.2026.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.184.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.04.2026, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 40.320,00 lei, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 10.03.2026.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ ***din Legea nr. 98/2016:***

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016] însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

Așa cum a fost anterior reținut, din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie

justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Raportat la cadrul legal anterior menționat, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați **în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.**

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul precizează faptul că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplînerii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile produselor existente în portofoliul respectivului operator economic.

Pornind de la acest cadru general, Consiliul va analiza criticile din contestația formulată de ... SRL utilizând numerotarea acestora din contestație pentru o identificare facilă. Respectiv:

- *Critica 1: Factorul de evaluare „Timp de răspuns în situații de necesitate”, pondere de 40% este disproporționat și discriminatoriu;*

- *Critica 2: Cerința privind containerul frigorific/termoizolat cu capacitate de 9-12 mc este excesiva, ambigua și contravine principiului proportionalității;*

- *Critica 3: Cerința de înregistrare în Registrul National al Operatorilor fără autorizație de mediu este nelegală și discriminatorie față de operatorii care dețin autorizație de mediu, cu încălcarea art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;*

- *Critica 4: Neconcordanța din documentația de atribuire privind capacitatea recipientilor rigizi - 1,15 Litri vs. 1-1,2 Litri;*

- *Critica 5: Cerința privind asigurarea continuității prestării serviciilor prin două instalații de decontaminare termică și două instalații de incinerare este neclară și poate restrange nejustificat concurența;*

- *Critica 6: Cerința privind dimensiunile recipientilor necesari colectării deșeurilor (saci galbeni de 60 L la 610x700 mm);*

- *Critica 7 - Inadvertența în privința valorii celui mai mare contract subsecvent;*

- *Critica 8 - Inadvertența în privința cantității maxime lunare estimate.*

Cu ocazia formulării punctului de vedere achizițtoarea adoptă măsuri de remediere, cu privire la patru dintre solicitările adresate, respectiv:

Critica nr.4: referitoare la neconcordanța din documentația de atribuire privind capacitatea recipientilor rigizi - 1,15 litri vs 1-1,2 litri

a. Suntem de acord cu corectarea cerinței tehnice de la pagina 5 și corelarea acesteia cu cerința tehnică de la pagina 2, în sensul că recipientii solicitați sunt cei cu capacitate cuprinsă între 1-1,2 litri;

b. Rugăm Consiliul să respingă afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că nu există o "toleranță rezonabilă" în cazul acestor recipiente, tocmai având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut o astfel de "toleranță", prin acceptarea ofertei unor recipiente cu capacități cuprinse între 1 și 1,2 litri;

c. Caracteristicile solicitate respectă întocmai prevederile de la Art.156 din Legea nr.98/2016 și anume: Art.156

"(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

d. Rugăm, de asemenea, Consiliul să aibă în vedere că necesitatea solicitării acestor recipiente a fost stabilită în funcție de necesitățile obiective ale compartimentelor interne ale autorității contractante, conform prevederilor art.20 din HG nr.395/2016 și anume:

Art.20

"10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante "

d. De asemenea, rugăm Consiliul să aibă în vedere că nu suntem de acord cu afirmația contestatoarei, precum că:

Impunerea fără o analiză tehnică riguroasă a unei anumite cerințe tehnice care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic reprezintă o lipsă de transparență și încalcă principiul proporționalității.

Autoritatea contractantă nu are dreptul să...

și nu considerăm că este la latitudinea unui operator economic să stabilească că această cerință tehnică a fost stabilită "fără o analiză tehnică" și că această cerință tehnică "nu se justifică", atât timp cât cerințele tehnice sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de nevoile ei, cu respectarea tuturor prevederilor legale;

e. Mai mult decât atât, contestatoarea nu aduce nicio probă sau dovadă în sprijinul afirmațiilor sale, știut fiind, conform prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă că "cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege";

Critica nr.6: legată de acceptarea pentru sacul de 60 litri și a dimensiunii de 600*700 mm

a. Suntem de acord cu acceptarea și a acestei dimensiuni pt. acest tip de ambalaj și vom completa Caietul de sarcini.

Critica nr.7: legata de inadvertenta cu privire la valoarea celui mai mare contract subsecvent

a.Suntem de acord cu aceasta critica si vom corecta in Fisa de date valoarea celui mai mare contract subsecvent. Valoarea corecta este 1.008.000 RON, iar valoarea corecta a garantiei de participare este 10.080 RON

Critica nr.8: legat de cantitatea lunara, se mentine cantitatea din fisa de date, 14000 kg/luna, modificandu-se corespunzator caietul de sarcini, si valoarea maxima pentru acordul-cadru, respectiv 2016000

Ulterior luând la cunoștință despre remedierile aspectelor reclamate la pct. 4, 6, 7 și 8 din cuprinsul contestației, ... SRL precizează următoarele:

Luăm act de faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere cu privire la criticile nr. 4, 6, 7 și 8 din contestație, astfel:

✓ Critica nr. 4 (neconcordanța privind capacitatea recipientilor rigizi): autoritatea contractantă a acceptat corelarea cerinței la capacitatea de 1-1,2 litri;

✓ Critica nr. 6 (dimensiunile sacilor de 60 litri): autoritatea contractantă a acceptat și dimensiunea de 600x700 mm;

✓ Critica nr. 7 (inadvertența privind valoarea celui mai mare contract subsecvent): autoritatea contractantă a corectat valoarea la 1.008.000 RON și garanția de participare la 10.080 RON;

✓ Critica nr. 8 (inadvertența privind cantitatea maximă lunară): autoritatea contractantă a confirmat cantitatea de 14.000 kg/lună, cu modificarea corespunzătoare a caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, renunțăm la criticile nr. 4, 6, 7 și 8, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, și solicităm Consiliului să ia act de această renunțare.

MENȚINEM CRITICILE NR. 1-2-3-5 DIN CONTESTAȚIE.

Consiliul constată că măsurile de remediere aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere sunt în direcția solicitată de contestatoare, luând act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru 4 dintre cele 9 cerințe reclamate a achiesat la solicitările de modificare ale acestora, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

"Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările ... SRL, iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la **pct. 4, 6, 7 și 8**, din contestația formulată, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate.

Cu privire la celelalte 4 solicitări de la **pct. 1, 2, 3 și 5** rămase în analiză se reține că atât autoritatea contractantă, cât și autoarea contestației au prezentat argumente și susțineri vizavi de respectivele cerințe reclamate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4, respectiv:

Acord-cadru pentru servicii de colectare, transport, și eliminare finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală - 2026

Sunt relevante de redat și precizările din cuprinsul caietului de sarcini:

Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești – cantitatea min. lunară estimată = 9.500 kg, cantitatea max. lunară estimată = 15.000 kg.

Prestatorul va avea obligația ridicării deșeurilor de la următoarele locații:

- Spitalul ..;

-

Prețul unitar oferit va fi pe kilogram de deșeu, incluzând ambalajele și recipientele pentru colectare și transport furnizate de către ofertant, transportul și eliminarea finală a deșeurilor.

Serviciile din actualul Caiet de sarcini și pentru care se solicită oferta de preț sunt:

1. Preluarea deșeurilor de la locațiile stabilite;
2. Transportul deșeurilor;
3. Eliminarea finală a deșeurilor;
4. Furnizarea anticipată a ambalajelor pe minim un trimestru în avans;
5. Instruirea personalului unității sanitare cu privire la gestionarea deșeurilor medicale.

Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale menționate în Fișa de Date a Achiziției și în Caietul de Sarcini.

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Dovada prestărilor de servicii o constituie formularul de identificare pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale care părăsesc unitatea producătoare în scopul eliminării finale.

Toate recipientele/ambalajele necesare pentru colectare, depozitare temporară și transport vor fi furnizate autorității contractante de către ofertant și vor deține certificate ADR, care vor fi depuse la prezenta ofertă.

Ambalajele noi vor fi aduse la sediul beneficiarului cu un mijloc de transport care nu este destinat transportului deșeurilor rezultate în urma activității medicale, acest amanunț fiind important pentru evitarea contaminării ambalajelor și evitarea introducerii contaminate a acestora în secțiile spitalului.

Toate ambalajele vor sosi la sediu ambalate ermetic în folie transparentă pentru a putea fi numărate la preluare fără a fi desfacute/dezambalate înainte de utilizare, transportul acestor deșuri se va face către unitate cu autoutilitare altele decât cele care transportă deșuri.

Trecând la analiza celor reclamate, se are în vedere faptul că o primă critică formulată vizează *factorul de evaluare – „Timp de răspuns în situații de necesitate, pondere de 40% față de care contestatoarea apreciază că este disproporționat și discriminatoriu, solicitându-se eliminarea factorului „Timp de răspuns în situații de urgență” dintre factorii de evaluare sau, în subsidiar, reducerea ponderii acestuia la maximum 10% din punctajul total, cu redistribuirea corespunzătoare a ponderii factorului preț.*

Contestatoarea ... SRL arată că o pondere de 40% acordată factorului „Timp de răspuns în situații de necesitate” este vădit

disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului, pentru următoarele argumente:

- *Serviciul principal care face obiectul acordului-cadru constă în colectarea zilnică planificată a deșeurilor medicale periculoase, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, pe baza unui program prestabilit.*

- *Caracterul planificat și periodic al serviciului face ca situațiile de urgență să reprezinte o componentă excepțională și în realitate accesorie a prestațiilor contractuale.*

- *Atribuirea unei ponderi de 40% din total punctaj unui factor axat pe situații de natură excepțională denaturează ierarhizarea ofertelor, conducând la situația para-doxală în care un operator economic cu un preț semnificativ mai mic poate fi eliminat din competiție exclusiv pe baza timpului de răspuns la situații de urgență - factor a cărui relevanță practică în economia contractului este net inferioară criteriului prețului, care are impact direct asupra bugetului și banilor publici.*

- *O pondere de 40% acordată pentru factorul „Timp de răspuns în situații de urgență” favorizează în mod discriminatoriu operatorii economici cu sedii sau puncte de lucru în proximitatea geografică a autorității contractante, dezavantajând în mod evident operatorii economici specializați, cu capacitate tehnică superioară, dar cu distanțe de deplasare mai mari, ceea ce contravine principiului nediscriminării și tratamentului egal.*

De asemenea, stabilirea acestui factor de evaluare „Timp de răspuns în situații de necesitate” ascunde în sine respectarea principiului proximității, principiu stabilit prin Ordinul Min. Sănătății nr. 1226/2016 și favorizează operatorii economici aflați în proximitatea spitalului sau în județul Maramureș.

Proximitatea geografică reprezintă o barieră de facto pentru operatorii din alte regiuni ale României și din alte state membre ale Uniunii Europene, încălcând astfel principiile fundamentale ale pieței interne și reprezentând o discriminare mascată pe criterii geografice care se regăsește formulată sub denumirea timp de răspuns în caz de situații de urgență.

Astfel, în Caietul de Sarcini se precizează: "Obligațiile ofertantului: Prin propunerea tehnica, ofertantul se obligă: (...) să ridice și să transporte deșeurile spitalicești la interval de 24 h, respectiv zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica) și să respecte OMS 1226/2012. " Prin urmare, ritmul de colectare este zilnic și prestabilit; serviciul nu presupune intervenții ocazionale sau de urgență ca activitate principală, iar în aceste condiții, acordarea unei ponderi de 40% pentru timpul de răspuns în situații de necesitate, transformă un element de natură excepțională (secundară) într-un criteriu esențial de evaluare, deși acesta nu reflectă componenta principală a serviciului contractat.

Nu în ultimul rând, remarcăm faptul că autoritatea contractantă nu oferă o definiție a ceea ce înseamnă sintagma "necesitate" raportat la factorul de evaluare „Timp de răspuns în caz de necesitate” (sau timpul de intervenție) care este utilizat pentru a diferenția ofertele pe baza vitezei cu care prestatorul poate reacționa la o solicitare urgentă a autorității contractante

Aceasta situație conduce la o restrângere nejustificată a concurenței și contravine principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin acordarea unei ponderi atât de ridicate unui factor dependent în mare parte de

poziționarea geografică a operatorului economic, astfel că autoritatea contractanta creează, în realitate, un avantaj anumitor operatori economici și pune o barieră indirectă de acces la procedură.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoare este aceea că factorul de evaluare cu pondere 40%:

- nu are un temei legal expres în legislația achizițiilor publice;
- încalcă principiile fundamentale ale tratamentului egal și nediscriminării;
- restricționează nejustificat concurența și accesul la procedură;
- contravine jurisprudenței naționale și a CJUE;
- poate fi înlocuit cu cerințe tehnice minime obiective, motiv pentru care solicită eliminarea factorului „*Timp de raspuns in situatii de urgență*” dintre factorii de evaluare sau, în subsidiar, reducerea ponderii acestuia la maximum 10% din punctajul total, cu redistribuirea corespunzătoare a ponderii factorului preț.

În referire la factorul reclamat, achizitoarea a stabilit următorul algoritm de punctare:

Timp de raspuns in caz de necesitate - Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mic timp de raspuns in caz de necesitate de la locul de parcare autorizat in Autorizatia de Mediu (timpul – in ore, scurs din momentul solicitarii telefonice pana la prezentarea la sediul autoritatii contractante din str.George Cosbuc nr.1) se acorda punctajul maxim alocat.

b) Pentru alt timp decat cel minim, punctajul se acorda astfel:

$T_i = (\text{timpul minim} / \text{timpul „n”}) \times 40$; timp "n"=un alt timp decat timpul cel mai mic oferat

Achizitoarea a justificat relevanța factorului de evaluare reclamat și a adoptat măsuri de remediere astfel cum a precizat în cadrul punctului de vedere formulat:

a. Consideram ca, prin utilizarea unor factori de evaluare in cadrul acestei proceduri cu o valoare estimata fara TVA de 2,184,000 RON am respectat intocmai prevederile de la art.187 alin.3.1 din Legea nr.98/2016

"(3¹) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețului cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin.(1)"

b. Pentru clarificare, vom adopta masura de remediere si completam Factorul de evaluare „timp de raspuns in caz de necesitate”, prin modificarea acestuia in „**timp de raspuns in caz de situatii de urgenta - canicula inundatii, caderi abundente de zapada, pandemie, epidemie, etc**".

Modificarea facuta are rolul de a da claritate tuturor operatorilor economici interesati sa participe la aceasta procedura de achizitie publica cu privire la acest factor de evaluare;

Avand in vedere obiectul achizitiei „Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala”, cu un impact important asupra activitatii autoritatii contractante, ne dorim sa punctam in mod suplimentar operatorii economici care pot raspunde in caz de situatii de urgenta intr-un timp cat mai scurt, pentru a nu crea probleme in cazul aparitiei unor astfel de situatii, cu care, de altfel, ne-am confruntat in ultimii ani, de mai multe ori.

Tocmai pentru a asigura o competitie reala tuturor operatorilor economici, aceasta solicitare a autoritatii contractante s-a materializat prin evidentierea acesteia intr-un factor de evaluare si nu printr-o cerinta de calificare sau tehnica eliminatorie. In acest fel, dam posibilitatea tuturor operatorilor economici interesati de a depune oferta in aceasta procedura

de achizitie publica, nefiind vorba de incalcarea prevederilor de la art. 189 din Legea nr.98/2016.

c. Avand in vedere obiectul achizitiei, anume „Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deseurilor periculoase rezultate din activitatea medicala”, consideram ca, prin utilizarea acestui factor de evaluare, care are legatura directa cu protejarea autoritatii contractante si a personalului medical, respectam si prevederile de la art.188 din Legea nr.98/2016:

"Articolul 188 (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri - cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

- a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;*
- b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;*
- c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum".*

d. Avantajul real obtinut de autoritatea contractanta prin folosirea acestui factor de evaluare consta in faptul ca, in cazul aparitiei unor situatii de urgenta la nivelul spitalului, de genul celor cuprinse in masura de remediere mentionata mai sus, ar putea evacua intr-un timp mai scurt deseurile provenite din activitatea medicala din incinta spitalului, fara a pune in pericol personalul medical, sanatatea populatiei, dar si mediul inconjurator. Executarea contractului presupune, in mod obligatoriu, executarea urmatoarelor etape succesive: colectare-transport-eliminare deseuri, transportul avand un caracter repetitiv, continuu si indispensabil realizarii prestatiei, fiind in stransa legatura cu natura si obiectul contractului de achizitie publica, si reflecta un avantaj de ordin calitativ, in sensul celor prevazute la art.187 alin.(4) din Legea nr.98/2016:

"(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru."

e. Contestatorul confunda continutul si rolul factorului de evaluare „timp de raspuns in caz de necesitate”, cu „principiul proximitatii”, prevedere care se refera la alte aspecte si care, nici macar nu se regaseste in cuprinsul Ordinului Min.Sanatatiei 1226 din 2012, la care face referire contestatoarea la pagina 5, iar cerinta referitoare la principiul proximitatii nu se regaseste, sub nicio forma, in cuprinsul acestei documentatii de atribuire;

f. De asemenea, consideram ca am demonstrat ca, prin folosirea acestui factor de evaluare, nu am incalcat nici prevederile de la art.32 din HG nr.395/2016, avand in vedere ca:

"(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire."

g. contestatoarea nu prezintă, in niciun fel, modul in care se considera "discriminata" de acest factor de evaluare, prezentand niste asa-zise "argumente" la pagina 5 de ordin general, care nu fac referire la cazul sau particular, pe care autoritatea contractanta nu are de unde sa il cunoasca.

In concluzie, consideram ca factorul de evaluare "Timp de raspuns in caz de situatii de urgenta- canicula,inundatii,caderi abundente de zapada, pandemie, epidemie", asa cum va aparea in documentatia revizuita, nu incalca nicio prevedere legala, dintre cele mentionate de noi, nu restrictioneaza nejustificat, in lipsa unor dovezi palpabile, participarea contestatoarei ... SRL in calitate de ofertant la aceasta procedura de achizitie publica, si nu poate fi inlocuit cu

cerinte TEHNICE, de aceeași natura, care, fiind obligatorii, pot într-adevar restrictiona nejustificat participarea anumitor operatori economici la aceasta procedura.

Ulterior, contestatoarea urmare a luării la cunoștință a justificărilor aduse de autoritatea contractantă prin concluziile scrise a susținut:

Autoritatea contractantă susține, prin Punctul de vedere din data de 11.03.2026, că a adoptat o „măsură de remediere” constând în redenumirea factorului de evaluare din „Timp de răspuns în caz de necesitate” în „Timp de răspuns în caz de situații de urgență - caniculă, inundații, căderi abundente de zăpadă, pandemie, epidemie, etc.” dar această pretinsă remediere nu constituie altceva decât o completare formală a denumirii factorului, fără nicio modificare substanțială a mecanismului de evaluare sau a ponderii exagerate de 40%.

Criticile noastre nu vizau denumirea factorului, ci ponderea disproporționată de 40% și efectul discriminatoriu pe care aceasta îl produce. Simplul fapt că autoritatea contractantă a adăugat exemple de situații de urgență (caniculă, inundații, etc.) nu remediază niciunul dintre viciile semnalate, și anume:

a) Ponderea de 40% rămâne disproporționată în raport cu natura contractului, în speță, serviciul principal constă în colectarea zilnică, planificată, a deșeurilor medicale periculoase, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, pe baza unui program prestabilit. Situațiile de urgență reprezintă, prin definiție, componenta excepțională și accesorie a prestațiilor contractuale, iar atribuirea a 40% din punctajul total unui factor care privește situații excepționale denaturează ierarhizarea ofertelor și contravine cerințelor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia factorii de evaluare trebuie să reflecte „un avantaj real” și să aducă „metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice”.

b) Factorul de evaluare constituie o aplicare mascată a principiului proximității, contrar alegațiilor autorității contractante, care susține că nu ar fi vorba despre principiul proximității, realitatea economică este că „timp de răspuns” într-o situație de urgență este direct legat de distanța geografică dintre sediul/punctul de lucru al operatorului economic și sediul autorității contractante. Indiferent de denumirea formală a factorului, operatorii economici aflați în raza teritorială a autorității contractante sau în județul .. beneficiază de un avantaj competitiv care nu poate fi compensat prin capacitate tehnică superioară.

Astfel, ponderea de 40% creează o barieră de facto pentru operatorii economici din alte regiuni ale României și din alte state membre ale Uniunii Europene, echivalând cu o discriminare mascată pe criterii geografice, formulată sub aparența neutră a „timp de răspuns în caz de urgență”.

c) Factorul de evaluare contestat contravine principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume: principiului nediscriminării [lit. b)], principiului tratamentului egal [lit. c)], principiului transparenței [lit. d)] și principiului proporționalității [lit. e)], precum și interdicției de restrângere artificială a concurenței prevăzute de art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia se consideră că există o restrângere artificială a concurenței atunci când achiziția este concepută cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

d) Jurisprudența CJUE confirmă nelegalitatea factorului și amintim Cauza C-513/99, Concordia Bus Finland, Curtea de Justiție a statuat că criteriile de atribuire trebuie să permită o concurență efectivă, iar în Cauza C-368/10, Comisia c. Țările de Jos, CJUE a subliniat că cerințele și criteriile de evaluare care nu au legătură directă cu obiectul contractului sau care produc efecte discriminatorii sunt incompatibile cu dreptul Uniunii. Factorul de evaluare cu pondere 40%, axat pe situații excepționale, nu reflectă importanța reală a acestuia în executarea contractului și restrânge în mod nejustificat concurența.

e) Autoritatea contractantă susține că: „contestatoarea nu prezintă, în niciun fel, modul în care se consideră discriminată” or, discriminarea este una obiectivă, verificabilă prin simpla analiză a factorului: un operator economic cu sediul la 500 km de Baia Mare va avea întotdeauna un timp de răspuns mai mare decât un operator local, indiferent de capacitatea sa tehnică. Discriminarea nu trebuie demonstrată prin „cazul particular” al contestatoarei, ci rezultă din însăși structura factorului de evaluare, care creează un avantaj evident în favoarea operatorilor locali.

Pe cale de consecință, solicităm Consiliului să admită Critica nr. 1, să dispună, în principal, eliminarea factorului „Timp de răspuns în situații de urgență” dintre factorii de

evaluare sau, în subsidiar, reducerea ponderii acestuia la maximum 10% din punctajul total, cu redistribuirea corespunzătoare a ponderii factorului preț.

Următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

✓ Legea 98/2016:

Art. 187-(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(...).

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

✓ H.G. nr. 395/2016:

Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin.

(3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.

Din economia celor anterior redacte se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv: principiul "nediscriminării", al "tratamentului egal" și al "proporționalității".

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea ofertanților de

a presta serviciile de colectare, transport, si eliminare finala a deseurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, într-un timp cât mai scurt, aşadar accentul trebuie pus este pe potenţialul şi capacitatea necesare de a îndeplini contractul, respectiv capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a presta contractul de achiziţie publică la un standard de calitate corespunzător.

Aşa cum rezultă din economia celor susţinute de achizitoare, raţiunea stabilirii factorului de evaluare reclamat are în vedere obiectul achizitiei „*Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deseurilor periculoase rezultate din activitatea medicala*”, cu un impact important asupra activitatii autoritatii contractante, motiv pentru care s-a urmărit punctarea în mod suplimentara operatorilor economici care pot răspunde în caz de situatii de urgenţă într-un timp cat mai scurt, pentru a nu crea probleme în cazul apariţiei unor astfel de situatii, cu care, achizitoare a susţinut că s-a confruntat în ultimii ani, de mai multe ori, şi ţine de considerente care vizează aspecte practice, astfel constituie pentru autoritatea contractantă un avantaj concret semnificativ.

Aşa cum a susţinut şi achizitoarea, pentru a asigura o competiţie reală tuturor operatorilor economici, această solicitare a autoritatii contractante s-a materializat prin evidenţierea într-un factor de evaluare şi nu printr-o cerinţă de calificare sau tehnică eliminatorie.

Pornind de la faptul că pentru achizitoare este de interes prestarea serviciilor de colectare, transport, si eliminare finala a deseurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, într-un timp cât mai scurt, aspect care constituie pentru autoritatea contractantă un interes legitim şi un avantaj concret semnificativ (motiv pentru care un astfel de factor de evaluare a fost stabilit prin documentaţia de atribuire) nu se poate susţine că respectivul factor de evaluare reclamat nu are legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi nu e proporţional prin raportare la obiectul acestuia, contrar celor susţinute de contestatoare.

Avantajul real obtinut de autoritatea contractanta prin folosirea acestui factor de evaluare constă aşa cum a susţinut, în faptul că, în cazul aparitiei unor situatii de urgenta la nivelul spitalului, de genul celor cuprinse in masura de remediere mentionata mai sus, ar putea evacua într-un timp mai scurt de şeurile provenite din activitatea medicală din incinta spitalului, fără a pune in pericol personalul medical, sanatatea populatiei, dar si mediul înconjurator. Executarea contractului presupune, in mod obligatoriu, executarea urmatoarelor etape succesive: colectare-transport-eliminare deseuri, transportul avand un caracter repetitiv, continuu si indispensabil realizarii prestatiei,, fiind in stransa legatura cu natura si obiectul contractului de achizitie publica, si

reflecta un avantaj de ordin calitativ, în sensul celor prevazute la art.187 alin.(4) din Legea nr.98/2016.

Faptul că achizitoare a ales să punctez în mod suplimentar operatorii economici care pot răspunde în caz de situații de *urgenta într-un timp cât mai scurt*, asigură achizitoarea că va putea depăși obstacolele în cazul apariției unor astfel de situații, cu care, s-a confruntat în ultimii ani.

Împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv faptul că un operator economic cu sediul la 500 km de Baia Mare va avea întotdeauna un timp de răspuns mai mare decât un operator local, indiferent de capacitatea sa tehnică. Discriminarea nu trebuie demonstrată prin „cazul particular” al contestatoarei, ci rezultă din însăși structura factorului de evaluare, care creează un avantaj evident în favoarea operatorilor locali **NU** conduce la concluziile la care ajunge contestatoare. Dacă achizitoarea dorește prestarea serviciilor într-un termen cât mai scurt, factorul de evaluare oferă tocmai acest avantaj al prestării cât mai rapide a serviciilor, din considerentele detaliate în concret de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, în speța analizată contractul de achiziție publică a cărui atribuire se dorește este contract administrativ și nu comercial, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul *exorbitant*, de drept public.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un interes general, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze/cerințe exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Astfel, orice contract cu o autoritate/ entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului.

În consecință, se reține că și contractele de achiziție publică presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau cu entitățile sale publice.

În plus, autoarea contestației nu a prezentat vreun argument sau vreo dovadă vizavi de împiedicarea participării sale la procedură, urmare a impunerii factorului de evaluare reclamat.

Așadar constatând faptul că autoritatea contractantă a justificat rațiunea care a stat la baza impunerii factorului de evaluare reclamat, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă vizavi de temeinicia impunerii factorului de evaluare reclamat.

Faptul că autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză *Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicala*" și cu un impact important asupra activității autorității contractante, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a prestării unor servicii care să corespundă necesității acestora respectiv prestarea serviciilor de colectare, transport, si eliminare finala a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, să se realizeze într-un timp cât mai scurt, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acestora de achizitor.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se relevanța factorului de evaluare reclamat privind **timp de raspuns in caz de situatii de urgenta - canicula inundatii, caderi abundente de zapada, pandemie, epidemie, etc.** și faptul că se circumscrie specificului contractului de servicii îndeplinind exigențele instituite de dispozițiile legale incidente, criticile aduse de autoarea contestației ... SRL vor fi respinse ca neîntemeiate.

Critica de la pct. 2 vizează cerința privind containerul frigorific/termoizolat cu capacitate de 9-12 mc, apreciată de contestatoare ca fiind excesiva, ambigua si contrară principiului proportionalității, argumentele aduse fiind următoarele:

- *Considerăm că aceasta cerință este excesivă și nu corespunde necesității reale a autorității contractante, din următoarele motive;*

- *Capacitatea containerului frigorific/termoizolat cu capacitate de 9-12 mc este disproporționată, deoarece contractul prevede colectare zilnică a deșeurilor medicale periculoase iar un volum mediu zilnic de deșeuri generat de un spital județean nu justifică necesitatea unui container de stocare cu capacitate de 9-12 mc.*

- *Trebuie avut în vedere faptul că, potrivit Caietului de sarcini, la pagina 3 este menționat că prestatorul are obligația de a ridica deșeurile medicale zilnic, la interval de 24 de ore (inclusiv sâmbata și duminica), prin urmare, deșeurile medicale nu sunt depozitate pe perioade îndelungate în incinta unității sanitare, ci sunt preluate și eliminate în mod constant prin colectarea zilnică, cităm: "Obligatiile ofertantului: Prin propunerea tehnica, ofertantul se obliga: sa ridice și sa transporte deșeurile spitalicești la interval de 24 h, respectiv zilnic (inclusiv sambata si duminica) si sa respecte OMS 1226/2012. (...)"*;

- În aceste condiții, solicitarea unui container frigorific de capacitate foarte mare, respectiv 9-12 mc, apare ca fiind excesivă și nejustificată, raportat la cantitățile de deșeuri care sunt evacuate zilnic; depozitarea temporară care se realizează pe perioade foarte scurte de timp; capacitatea solicitată depășește în mod evident necesarul real pentru intervalul dintre două colectări succesive, astfel că cerința nu este proporțională cu obiectul contractului și nu este justificată prin volumul real de deșeuri care trebuie să fie depozitate temporar;

- Documentația de atribuire nu specifică: (i) locul de amplasare a containerului; (ii) cine suporta costurile de amplasare, întreținere și transport; (iii) condițiile tehnice exacte (temperatura de stocare, materialul din care să fie confecționat, sistemul de etanșeizare); (iv) modalitatea de dovedire a deținerii containerului;

Astfel, operatorii economici pot include în oferta soluții tehnice și costuri comp- let diferite, ceea ce afectează comparabilitatea ofertelor și poate conduce la evaluarea incorectă a acestora, or aceasta ambiguitate face imposibilă compararea ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal;

- Cerința unui container de 9-12 mc implică costuri semnificative de investiție, descurajând participarea operatorilor economici care, deși dețin capacitate tehnică adecvată pentru prestarea serviciilor zilnice, nu dispun de un astfel de echipament specific, așadar, cerința depășește cu mult necesarul real al autorității contractante și are un profund caracter neconcurențial și discriminatoriu între ofertanți;

- Impunerea unei astfel de capacități poate conduce la creșterea artificială a costurilor ofertelor, întrucât operatorii economici ar fi obligați să puna la dispoziție echipamente cu o capacitate mult mai mare decât cea necesară pentru prestarea serviciului. Potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 156 alin. (1) din același act normativ, cerințele tehnice trebuie să fie justificate, proporționale cu obiectul contractului și să nu restricționeze nejustificat concurența,

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că se impune eliminarea cerinței privind containerul frigorific/termoizolat de 9-12 mc sau, în subsidiar, (i) reducerea capacității la un nivel proporțional cu necesarul real, (ii) clarificarea condițiilor tehnice și (iii) clarificarea modalității de dovedire a deținerii echipamentului respectiv.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate respectiv faptul că având în vedere experiența îndelungată cu diversi operatori economici prestatorii de servicii transport, eliminare deșeuri provenite din activitatea medicală perioada 2002-2026 (24 de ani) cerința de a pune la dispoziție un container frigorific mobil, termoizolant cu o capacitate util între 9-12mc capacitatea lui normală fiind de 15,95 m, cu instalație frig la 220V sau/si 380V este pe deplin justificat și obligatorie, pentru a elimina din start situațiile neprevăzute care au apărut și vor mai apărea pe perioada desfășurării contractului cum ar fi: context geografic nefavorabil cu război în proximitate, inundații (frecvente pe traseele lungi efectuate de către diversi prestatori), caderi masive de zăpadă care blochează

anumite tronsoane judetene (sau chiar incinta unitatii), defectiuni ale actualei instalatii frig a depozitul temporar al unitatii, volumul mic al actualului depozit al unitatii fiind proiectat si construit in anul 2007-2008 cand cantitatile de deseuri erau cu 60% in minus, alte situatii ce pot aparea si amintite la punctul 1 (in cazul unei pandemii/ epidemii severe), accidente colective (aeroport in apropiere, fabrici cu peste 5000 angajati) si exemplele pot continua. In concluzie consideram extrem de utila o astfel de cerinta si o mentinem in continuare, fiind pe deplin justificata si dovedita in timp.

Cerinta reclamata se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini: Pentru pastrarea acestor deseuri(in anumite situatii neprevazute/urgente) prestatorul va pune la dispozitie (la solicitarea beneficiarului), un container termoizolat mobil/semimobil, dotat cu instalatie frig la 220V functionala, avand o capacitate intre 9 – 12 mc, astfel incat lantul frig al depozitarii/transportului deseurilor sa poata fi asigurat in parametrii optimi.

Din economia celor redacte se are în vedere că rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței s-a bazat pe experiențele anterioare diversi operatori economici prestatorii de servicii transport, eliminare deseuri provenite din activitatea medicala perioada 2002-2026 (24 de ani), astfel achizitoarea a dorit prin impunerea cerințele reclamate evitarea situatiilor neprevăzute care au aparut si vor mai aparea pe perioada desfasurarii contractului cum ar fi: context geografic nefavorabil cu razboi in proximitate, inundatii (frecvente pe traseele lungi efectuate de catre diversi prestatori), caderi masive de zapada care blocheaza anumite tronsoane judetene (sau chiar incinta unitatii), defectiuni ale actualei instalatii frig a depozitul temporar al unitatii , volumul mic al actualului depozit al unitatii fiind proiectat si construit in anul 2007-2008 cand cantitatile de deseuri erau cu 60% in minus,alte situatii ce pot aparea si amintite la punctul 1 (in cazul unei pandemii/ epidemii severe) ,accidente colective (aeroport in apropiere, fabrici cu peste 5000 angajati), etc.

Contrar celor susținute de contestatoare în favoarea faptului că impunerea cerinței privind capacitatea containerului termoizolat de 9-12 mc este disproporționată și nu corespunde necesității reale a autorității contractante, pe considerentul că potrivit contractului se prevede colectare zilnică a deșeurilor medicale periculoase, iar un volum mediu zilnic de deșeuri generat de un spital județean nu justifică necesitatea unui container de stocare cu capacitate de 9-12 mc, așa cum a susținut achizitoarea rațiunea care a stat la baza impunerii capacității containerului frigorific a avut în vedere faptul că volumul mic al actualului depozit al unitatii a fost proiectat si construit în anul 2007-2008 când cantitățile de deșeuri erau cu 60% in minus.

Necesitatea autorității contractante care a fost în mod judicios justificată nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica privind impunerii capacității containerului termoizolat va fi respinsă.

Autoritatea contractantă a justificat nevoia sa, precizând legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție, prezentând și motivele pentru care nu poate fi acceptată măsura propusă de contestatoare vizavi de *eliminarea cerinței privind containerul frigorific/termoizolat de 9-12 mc sau, în subsidiar, reducerea capacității la un nivel proporțional cu necesarul real*.

Așa cum a fost anterior precizat în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Or, în contextul expus, în care ... SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la procedură prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală vizavi de *capacitatea containerului frigorific/termoizolat*.

Nici împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că cerința unui container de 9-12 mc implică costuri semnificative de investiție, descurajând participarea operatorilor economici care, deși dețin capacitate tehnică adecvată pentru prestarea serviciilor zilnice, nu dispun de un astfel de echipament specific, așadar, cerința depășește cu mult necesarul real al autorității contractante și are un profund caracter neconcurențial și distriminatoriu între ofertanți.

Impunerea unei astfel de capacități poate conduce la creșterea artificială a costurilor ofertelor, întrucât operatorii economici ar fi obligați să puna la dispoziție echipamente cu o capacitate mult mai mare decât cea necesară pentru prestarea serviciului. Potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 156 alin. (1) din același act normativ, cerințele tehnice trebuie să fie justificate, proporționale cu obiectul contractului și să nu restricționeze nejustificat concurența nu este de natură a conduce la stabilirea pretinsului caracter restrictiv al impunerii cerinței, atâta vreme cât, pe de o parte, în cadrul procedurilor de atribuire primează interesul public, iar pe de altă parte, preținsele costuri semnificative semnalate de contestatoare se aplică și impactează deopotrivă toți participanții la procedură.

Față de cele anterior expuse, vor fi admise, în parte, solicitările contestatoarei, vizavi de clarificarea condițiilor tehnice și clarificarea modalității de dovedire a deținerii echipamentului respectiv, achizițoare fiind obligată la publicarea informațiilor solicitate, în acord cu solicitările contestatoarei din cuprinsul contestației.

Critica de la pct. 3 vizează cerința de înregistrare în Registrul National al Operatorilor fără autorizație de mediu, apreciată de contestatoare ca nelegală și discriminatorie față de operatorii care dețin autorizație de mediu, cu încălcarea art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 92/2021 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, argumentele aduse fiind următoarele:

- *Rugăm Consiliul să observe că în Caietul de Sarcini la pagina 10, autoritatea contractantă impune ofertanților obligația de a prezenta dovada înregistrării în Registrul Național al Operatorilor care efectuează activități de*

colectare și transport al deșeurilor nepericuloase în sistem profesional, astfel „i) înregistrarea în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, conform prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, pentru activitatea de transport deșeurilor nepericuloase în sistem profesional”. Considerăm că această cerință este nejustificată și neaplicabilă operatorilor economici care desfășoară activități de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale nepericuloase în baza unei Autorizații de Mediu sau a unei Autorizații Integrate de Mediu.

- Potrivit prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, art. 36, alin (1), obligația de înregistrare în acest Registru revine doar operatorilor economici care:

- ✓ nu dețin autorizație de mediu pentru activitățile desfășurate;
- ✓ desfășoară activități precum brokerajul sau comerțul cu deșeurii fără a intra fizic în posesia acestora;
- ✓ sau transportul deșeurilor în sistem profesional, exclusiv în baza codului CAEN 4941 - transport rutier de mărfuri, fără a deține coduri CAEN specifice activităților de gestionare a deșeurilor.

- Concret, înregistrarea în Registrul Național al Operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu ca transportator rutier de deșeurii este obligatorie în situația în care operatorul economic desfășoară activități exclusiv în baza codului CAEN 4941 - transport rutier de mărfuri, fără a deține codurile CAEN specifice activităților de colectare și tratare a deșeurilor, respectiv: CAEN 3811 - colectarea deșeurilor nepericuloase, CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, CAEN 3821 - tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, CAEN 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

- Aceste activități mai sus menționate presupun în mod obligatoriu deținerea unei Autorizații de Mediu sau Autorizații Integrate de Mediu, situație în care operatorii economici nu se mai încadrează în categoria celor care trebuie să se înregistreze în registrul anterior menționat. Prin urmare, societățile care desfășoară activitățile de gestionare a deșeurilor în baza unei autorizații de mediu valabile, situație în care NU există obligația legală de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu.

-Impunerea unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire este nejustificată și poate conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, întrucât exclude sau descurajează participarea operatorilor economici care desfășoară activități de gestionare a deșeurilor în baza autorizațiilor de mediu, deși aceștia sunt tocmai operatorii specializați pentru tipul de servicii solicitate în cadrul procedurii.

Față de argumentele aduse contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința prevăzută la pagina 10 din caietul de sarcini privind obligația de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu.

Se are în vedere că cerința reclamată este astfel justificată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere astfel:

a. Conform art.36 din OUG nr.92/2021 privind regimul deșeurilor se instituie la adresa operatorilor economici care transporta deșeurii nepericuloase în sistem neprofesional obligativitatea înscrierii în acest registru:

Art. 36

"(1) ANPM ține un registru cu următoarele tipuri de operatori economici, care nu se supun autorizării:

- a) operatorii economici care transportă deșeuri nepericuloase în sistem profesional;*
- b) comercianții care nu intră fizic în posesia deșeurilor sau brokerii.*

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) sunt obligați să se înscrie în registrul ținut de ANPM."

b. Având în vedere aceasta obligație legală, coroborată cu cea prevăzută în Normele tehnice al OMS nr.1226/2012:

Art. 2

"(1)Prezentele norme tehnice se aplică de către toate unitățile sanitare, indiferent de forma de organizare, în care se desfășoară activități medicale în urma cărora sunt produse deșeuri, denumite în continuare deșeuri medicale.

(2)Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa "

Art. 7

"p)gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate;"

Considerăm ca este în sarcina autorității contractante să se asigure ca operatorii economici care vor să depună oferta la această procedură de achiziții publice respecta prevederea legală de a fi înscrși în acest registru, menținem cerința astfel cum a fost formulată.

Cerința reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

La propunerea tehnică se vor mai atașa și următoarele documente, suplimentar față de cele menționate mai sus :

(...)

i)Înregistrarea în Registrul National al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, conform prevederilor OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor, pentru activitatea de transport deșeuri nepericuloase în sistem profesional.

Se are în vedere și cerința stabilită în fișa de date, la Secțiunea III.1.1 b) Cerința 2, potrivit căreia se solicită autorizație de mediu valabilă la data prezentării, respectiv:

III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Cerința 2:

Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație

Criteriu selecție:

Autorizație sau apartenență la o organizație particulară necesară pentru contracte de servicii

Descriere:

2. Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului

Operatorul economic va prezenta autorizația de mediu în formă completă, valabilă la momentul prezentării, document emis, după caz, de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM) sau autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului (ATPM) - (ORDIN nr. 1798 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, art.4, alin (1) și art. 5).

Autorizația de mediu va fi pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor spitalicești (colectare, transport, tratare și eliminare finală) prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012.

Din cuprinsul autorizației trebuie să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, codurile deșeurilor prevăzute în obiectul contractului, conform prevederilor art.8 Anexa nr.1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012, care are la bază clasificarea prevăzută de H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei

cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase. Pentru ofertanții străini: depunerea de documente echivalente, emise în conformitate cu legislația

Documentele care atesta îndeplinirea cerinței de calificare vor fi prezentate de către operatorii economici o dată cu depunerea DUAЕ.

Se rețin prevederile legislației incidente invocată de ambele părți: respectiv *OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor și Normele tehnice al OMS nr. 1226/2012:*

- *OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor :*

Art. 36:

(1) ANPM ține un registru cu următoarele tipuri de operatori economici, care nu se supun autorizării:

- a) operatorii economici care transportă deșeuri nepericuloase în sistem profesional;
- b) comercianții care nu intră fizic în posesia deșeurilor sau brokerii.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) sunt obligați să se înscrie în registrul ținut de ANPM.

- *Normele tehnice al OMS nr. 1226/2012:*

" Art. 2 – (1) Prezentele norme tehnice se aplică de către toate unitățile sanitare, indiferent de forma de organizare, în care se desfășoară activități medicale în urma cărora sunt produse deșeuri, denumite în continuare deșeuri medicale.

(2) Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa "

Art. 7

"p) gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate;"

Față de dispozițiile legale anterior redată, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei, potrivit cărora cerința stabilită de autoritatea contractantă **Inregistrarea în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, conform prevederilor OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor, pentru activitatea de transport deșeuri nepericuloase în sistem profesional** este contradictorie și discriminatorie, deoarece pe de o parte, autoritatea contractantă solicită autorizația de mediu pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor (colectare, transport, tratare, eliminare) (*Pentru prestarea activităților solicitate prin documentația de atribuire - colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești este necesară deținerea autorizației de mediu/autorizației integrate de mediu. Chiar autoritatea contractantă a prevăzut această cerință la pagina 14 din Fișa de date, Secțiunea III.1.1 b) Cerința 2, solicitând Autorizație de mediu valabilă la data prezentării (...), Autorizația de mediu va fi pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor spitalicești (colectare, transport, tratare și eliminare finală) prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012*), iar pe de altă parte, solicită și înregistrarea în registrul operatorilor care nu se supun autorizării de mediu.

În stabilirea acestei finalități contestatoarea, urmare a luării la cunoștință a justificărilor aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere a formulat apărări punctuale, apreciate de Consiliu ca fiind valide și judicioase, astfel:

Autoritatea contractantă menține cerința privind prezentarea dovezii de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, conform prevederilor OUG nr. 92/2021, pentru activitatea de transport deșeuri nepericuloase în sistem

profesional, invocând prevederile art 36 din OUG nr. 92/2021 coroborate cu Normele tehnice ale OMS nr. 1226/2012.

Această cerință este nelegală și inaplicabilă în contextul procedurii de achiziție publică, pentru următoarele motive:

a) **Art. 36 din OUG nr. 92/2021, face referire exclusiv la operatorii care desfășoară activități parțiale în domeniul gestionării deșeurilor, pentru care nu este necesară obținerea autorizației de mediu.** Concret, registrul este destinat operatorilor economici care efectuează activități de intermediere (brokeri), comerț cu deșeuri fără a intra fizic în posesia acestora, sau transport de deșeuri nepericuloase în sistem profesional exclusiv în baza codului CAEN 4941 - transport rutier de mărfuri. Acești operatori nu au dreptul să presteze activități de colectare și/sau eliminare a deșeurilor care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

b) Pentru prestarea activităților solicitate prin documentația de atribuire - colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești este necesară deținerea autorizației de mediu/autorizației integrate de mediu. Chiar autoritatea contractantă a prevăzut această cerință la pagina 14 din Fișa de date, Secțiunea III.1.1 b) Cerința 2, solicitând Autorizație de mediu valabilă la data prezentării (...), Autorizația de mediu va fi pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor spitalicești (colectare, transport, tratare și eliminare finală) prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012. Din cuprinsul autorizației trebuie să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, codurile deșeurilor prevăzute în obiectul contractului (...).

c) Înregistrarea conform art. 36 din OUG nr. 92/2021 pentru activitatea de transport deșeuri nepericuloase în sistem profesional nu acoperă obiectul procedurii, deoarece documentația de atribuire prevede colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor spitalicești atât periculoase (coduri 18.01.03*, 18.01.06*, 18.01.08*, 18.01.02 (18.01.03*), 16.05.06*, 15.01.10*), cât și nepericuloase (coduri 18.01.01, 18.01.07, 18.01.09) iar înregistrarea în registrul menționat la art. 36 conferă dreptul de a transporta doar deșeuri nepericuloase, ceea ce este vădit insuficient și inadecvat pentru obiectul contractului.

d) Înregistrarea în Registrul Național este obligatorie doar pentru operatorii economici care desfășoară activități de transport deșeuri exclusiv în baza codului CAEN 4941 - transport rutier de mărfuri, fără a deține autorizație de mediu. Operatorii economici care desfășoară activități de gestionare a deșeurilor în baza unei autorizații de mediu valabile, cum este cazul ... SRL care deține codurile CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase și 3822 - tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, nu se încadrează în categoria celor care trebuie să se înregistreze în registrul prevăzut de art 36, tocmai pentru că aceștia se supun autorizării de mediu.

e) Cerința este contradictorie și discriminatorie, deoarece pe de o parte, autoritatea contractantă solicită autorizația de mediu pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor (colectare, transport, tratare, eliminare) iar pe de altă parte, solicită și înregistrarea în registrul operatorilor care nu se supun autorizării de mediu. Cele două cerințe se exclud reciproc din punct de vedere logic și juridic: un operator economic, fie se supune autorizării de mediu (și deține autorizație), fie nu se supune și se înregistrează în registrul de la art. 36. Impunerea cumulativă a ambelor cerințe este nelegală și poate conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, prin excluderea sau descurajarea participării tocmai a operatorilor economici specializați care dețin autorizații de mediu - adică operatorii care sunt, în realitate, cei mai calificați pentru prestarea serviciilor solicitate.

Pe cale de consecință, solicităm Consiliului să admită Critica nr. 3 și să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința prevăzută la pagina 10 din Caietul de sarcini privind obligația de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, ca fiind contrară prevederilor art. 36 din OUG nr. 92/2021 și principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împrejurarea relatată de autoritatea contractantă potrivit căreia Consideram ca este în sarcina autorității contractante să se asigure ca operatorii economici care vor să depună oferta la această procedură de achiziții publice respecta prevederea legală de a fi înscrși în acest registru, menținem cerința astfel cum a fost formulată nu conduce la impunerea cerinței reclamate, atâta vreme cât așa cum a argumentat ... SRL cele două cerințe se exclud reciproc din punct de

vedere logic și juridic: un operator economic, fie se supune autorizării de mediu (și deține autorizație), fie nu se supune și se înregistrează în registrul de la art. 36. Impunerea cumulativă a ambelor cerințe este nelegală și poate conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, astfel cum a susținut contestatoarea, *prin excluderea sau descurajarea participării tocmai a operatorilor economici specializați care dețin autorizații de mediu - adică operatorii care sunt, în realitate, cei mai calificați pentru prestarea serviciilor solicitate.*

În raport de cele anterior reținute se impun eliminarea cerinței prevăzută în caietul de sarcini privind obligația de înregistrare în Registrul Național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu, în acord cu susținerile contestatoarei, fiind contrară prevederilor art. 36 din OUG nr. 92/2021 și principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critica de la pct. 5 vizează cerința privind asigurarea continuității prestării serviciilor prin două instalații de decontaminare termică și două instalații de incinerare apreciată de contestatoare ca fiind neclară și care restrânge nejustificat concurența, argumentele aduse fiind următoarele:

- *Autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini, paginile 10-11, impune ofertanților dovedirea capacității de asigurare a continuității serviciilor astfel: „Pentru asigurarea continuității prestării serviciilor, ofertantii trebuie să prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente și documente: Două instalații de tratare prin decontaminare termică și două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu. (...)”. Formularea acestei cerințe este neclară sub două aspecte esențiale:*

- *Nu este definit dacă cerința se referă la instalații complet separate (situat în locații distincte) sau la linii tehnologice de rezervă, în cadrul aceleiași instalații autorizate. Deosebirea este esențială, deoarece existența unei singure instalații cu dublă linie de rezervă asigură continuitatea la fel de eficient ca și două instalații separate, în timp ce cerința de două instalații separate ridică substanțial costurile de investiție și restrânge artificial concurența.*

- *Nu este specificat modul de dovedire a deținerii acestor instalații (proprietate, contract de locațiune, subcontractare, etc.), ceea ce poate conduce la interpretări diferite a documentelor prezentate în faza de evaluare a ofertelor.*

Solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței din Caietul de sarcini privind instalațiile de eliminare a deșeurilor medicale prin decontaminare și incinerare, prin specificarea expresă dacă aceasta vizează: (i) instalații distincte din punct de vedere fizic, sau (ii) linii tehnologice de rezervă în cadrul aceleiași instalații autorizate, precum și precizarea modalităților de dovedire a deținerii capacităților respective.

Se are în vedere că cerința reclamată este astfel justificată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere astfel:

a. Suntem de acord cu corectarea cerinței tehnice de la paginile 10-11 și completarea acesteia după cum urmează:

"Pentru asigurarea continuitatii prestarii serviciilor, ofertantii trebuie sa prezinte dovada deținerii următoarelor echipamente si documente:

Doua instalații de tratare prin decontaminare termica si două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară, **situate in locatii distincte**, pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu. In cazul in care echipamentele folosite se afla in proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului sa folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durata minima egala cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentul respectiv specific in actuala procedura"

b. Referitor la solicitarea privind modalitatea de dovedire a deținerii acestor instalatii, consideram ca aceasta a fost pe deplin explicitata in cuprinsul Caietului de sarcini, in cazul in care aceste instalatii apartin unor terti.

Ulterior luării la cunoștință despre argumentele aduse de achizitoare în favoarea cerinței impuse astfel cum a fost remediată, contestatoarea prin intermediul concluziilor scrise a susținut:

Luăm act de completarea autorității contractante cu privire la Critica nr. 5, din Punctul de vedere nr. 709/11.03.2026 prin care aceasta precizează că instalațiile de decontaminare termică și instalațiile de incinerare trebuie să fie „situate în locații distincte, pentru a asigura continuitatea activității de eliminare".

Cu toate acestea, insistăm asupra admiterii criticii în sensul că, autoritatea contractantă trebuie să accepte și o instalație de eliminare a deșeurilor cu două linii distincte de incinerare, situate în aceeași incintă, dar care funcționează independent una de cealaltă, deoarece există operatori economici, inclusiv ... SRL, care dețin astfel de instalații cu linii tehnologice duble, fiecare linie funcționând autonom și asigurând în mod efectiv continuitatea prestării serviciilor în cazul în care una dintre linii este oprită pentru mentenanță sau din alte motive.

Cerința ca instalațiile să fie situate în „locații distincte" restricționează nejustificat concurența, prin eliminarea operatorilor economici care dispun de capacități tehnice echivalente sau superioare, dar organizate într-o singură incintă autorizată.

Scopul declarat al cerinței - asigurarea continuității - este atins în mod egal de o instalație cu două linii independente de eliminare (incinerare), ca și de două instalații în locații separate și prin urmare, refuzul acceptării unor linii tehnologice independente ca alternativă la instalații separate nu este justificat de obiectul contractului și contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reformularea cerinței din Caietul de sarcini, în sensul acceptării unei instalații cu două linii distincte de incinerare care funcționează independent pentru asigurarea continuității serviciului.

Față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu rezultă de niciunde rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței ca instalațiile să fie situate în „locații distincte" și de natură a restricționa nejustificat concurența, prin eliminarea operatorilor economici care dispun de capacități tehnice echivalente sau superioare, dar organizate într-o singură incintă autorizată.

Astfel fiind, în lipsa unei fundamentări a necesității autorității vizavi de impunerea cerinței Doua instalații de tratare prin decontaminare termica si două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară, **situate in locatii distincte**, pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, se impune a fi reformulată astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură, prin acceptarea unor linii tehnologice independente ca alternativă la instalații separate, care să asigure necesitatea autorității contractante.

Este de adus în discuție și faptul că relevant pentru autoritatea contractantă este să contureze cât mai bine necesitățile sale și scopul pe care urmărește să îl atingă prin achiziționarea serviciilor care urmează a fi prestate, cât și acoperirea necesităților sale concrete, necesități care însă nu au fost reliefate la nivelul punctului de vedere sau al strategiei de contractare.

Așa cum a susținut autoarea contestației câtă vreme scopul declarat al cerinței - *asigurarea continuității* - este atins în mod egal de o instalație cu două linii independente de eliminare (incinerare), ca și de două instalații în locații separate și prin urmare, refuzul acceptării unor linii tehnologice independente ca alternativă la instalații separate nu este justificat de obiectul contractului și contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse, achizitoarea fiind obligată la reformularea cerinței din caietul de sarcini, în sensul acceptării unei instalații cu două linii distincte de incinerare care funcționează independent pentru asigurarea continuității serviciului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește solicitările de la **pct. 2** (vizavi de clarificarea condițiilor tehnice și clarificarea modalității de dovedire a deținerii echipamentului), **pct. 3 și pct. 5** și obligă autoritatea contractantă la modificarea /completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește solicitările de la **pct. 2** (vizavi de clarificarea condițiilor tehnice și clarificarea modalității de dovedire a deținerii echipamentului), **pct. 3 și pct. 5.**

Obligă autoritatea contractantă la modificarea completarea/remedierea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi efectuate în cadrul aceluiași termen și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate restul solicitărilor din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei la solicitările de la **pct. 4, 6, 7 și 8** din contestația formulată de ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.