



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....C../....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de **... SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ... ./..., ap. ..., județul ..., J../...., CIF ....., reprezentată prin administrator ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A...../ ....., precum și a raportului procedurii nr. A...../....., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, emise în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "...", anunț de participare nr. CN...../....., s-a solicitat:

a) Suspendarea Procedurii de achiziție publică și a oricărei decizii emise de către Autoritatea Contractantă, până la soluționarea prezentei Contestații;

b) Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și în consecință:

- anularea Raportului procedurii cu nr. A...../..... publicat la data de ....., anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor tehnice și care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare, cu consecința anulării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de declarare a ofertei câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ..., precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

- anularea adresei nr. A..... din ..... transmisă către ... SRL (Leader), ...AS privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a clasamentului ofertanților și stabilirea ofertei câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ..., precum și anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...SRL - ... (desemnată câștigătoare) și de asocierea ...SRL (Leader) - ...și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestora conform celor argumentate în prezenta contestație.

c) Continuarea procedurii de atribuire.

În prezenta cauză, **...SRL**, lider al asocierii ...SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. .., înregistrat sub nr. J../..../...., având CUI R....., reprezentată legal prin ..., a formulat cererea de intervenție nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii cu nr. A. ..../..... ca fiind temeinic și legal, cu toate înscrisurile sale anterioare și ulterioare, care indică oferta asocierii ...SRL și ... SRL ca fiind cea câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. ....C../.... din data de .....

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că ... a demarat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „...”, cu o valoare totală estimată a contractului de ..... lei, la care se adaugă TVA. În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de ....., anunțul de participare nr. CN.....

Contestatoarea precizează că, potrivit documentului intitulat „*Declarație de participare*”, publicat în SEAP, și cu respectarea termenului-limită stabilit de Autoritatea Contractantă pentru depunerea ofertelor, au fost depuse oferte de următorii operatori economici: ... SRL, Asocierea ... (Leader) - ..., Asocierea ...S.R.L. (Leader) - ..., precum și Asocierea ... SRL (Leader) - ...AS și menționează că la data de ....., ora ....., a fost publicat în SEAP Raportul procedurii de atribuire, anexând acest raport și un print screen care demonstrează data publicării. De asemenea, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. A.... din ....., comunicată la aceeași dată, a fost informată că după aplicarea criteriului de atribuire,

oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL - ... SRL, cu valoarea de ....., lei, a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că, așa cum rezultă din Raportul procedurii, inițial a fost declarată câștigătoare societatea ... SRL, cu un punctaj de ... %. Cu toate acestea, contestatoarea menționează că oferta ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece acest ofertant nu a prezentat documentele suport/dovezile necesare pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ. Drept urmare, asocierea ...SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare a licitației iar în cadrul procedurii de atribuire, în clasamentul final al ofertelor, contestatoarea a fost clasată pe locul al treilea.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește oferta Asocierii ...SRL-LIDER și ...SRL, din cadrul ofertei depuse lipsesc *"documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere"*. De asemenea, din analiza la nivel de aparență a Răspunsului la clarificări rezultă că acesta nu era concludent, ceea ce ar fi trebuit să conducă la considerarea ofertei ca inacceptabilă. Mai mult, contestatoarea subliniază că, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritate, asocierea ...SRL-lider a modificat propunerea tehnică, contravenind astfel inclusiv art. ... alin. (.) din Legea nr. ..../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care prevăd că, în cazul în care ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la oferta operatorului economic declarat câștigător, contestatoarea subliniază că în cadrul propunerii tehnice lipsesc documentele solicitate în documentația de atribuire, cum ar fi declarațiile pe proprie răspundere, declarațiile de conformitate etc., din care să rezulte îndeplinirea nivelului de calitate conform cu standardul EN ISO ....-.:..... De asemenea, lipsesc declarațiile de conformitate sau alte mijloace de probă, cum ar fi dosarul tehnic al producătorului sau rapoartele de încercare/testare emise de un organism recunoscut, care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători în conformitate cu cerințele MIL STD-...E. Contestatoarea consideră că asocierea ...SRL - ... SRL nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini privind *"sistemul de propulsie, care trebuie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiența maximă în toată plaja de turație a motoarelor"*. De asemenea, contestatoarea subliniază neîndeplinirea condiției dovedirii experienței similare, argumentând că ofertantul declarat câștigător produce ambarcațiuni de agrement și nu ambarcațiuni militare, deci experiența nu este și nu poate fi considerată similară.

Contestatoarea menționează că nici în cadrul raportului procedurii și nici în cadrul comunicării privind raportul procedurii nu se regăsesc aspectele privind modul de stabilire al punctajului pe componentele tehnice și financiare, și nici punctajul obținut de fiecare ofertant în parte pe fiecare componentă a criteriului de atribuire. Contestatoarea consideră că aceste deficiențe sesizabile la nivel de aparență au viciat, tot la nivel aparent, analiza Comisiei de evaluare și actele emise de aceasta.

Contestatoarea argumentează în continuare motivele de nelegalitate în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către asocieria ...SRL - ...SRL, precum și de către asocieria ...SRL - ... SRL (Leader) - ....

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocieria ...SRL - ...SRL, contestatoarea susține următoarele:

Din cadrul ofertei depuse lipsesc "documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere", iar autoritatea contractantă nu a reținut caracterul neconcludent al răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din Fișa de date anexată prezentei, printre condițiile de participare la licitație se regăsea și condiția privind *„Dovada experienței similare (a se vedea cap. III. ...- Capacitatea economică și financiară - III.....a Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate)”*. În continuare, în Fișa de date se menționează modalitatea de aducere la îndeplinire a acestei condiții.

Contestatoarea menționează că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocieria ...SRL - ...SRL a invocat susținerea acordată de societatea ... SRL. Astfel, ...SRL a prezentat documentul intitulat *"Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a candidatului/ofertantului/grupului de operatori economici"* semnat de către societatea ... SRL. Totodată, ofertantul ...SRL a depus și o *"Declarație privind lista principalelor produse similare furnizate în ultimii . ani"*, în care s-a indicat existența unui contract încheiat între terțul susținător, societatea ... SRL, și ...& ..., în valoare de ..... Euro. Declarația ante-menționată a fost asumată și semnată doar de către dna. Piuaru Magdalena, reprezentant împuternicit al Asocierii ...SRL-LIDER și ...SRL.

Contestatoarea consideră că *"Declarația privind lista principalelor produse similare furnizate în ultimii . ani"*, document depus de Asocieria ...SRL-lider și ...SRL, nu poate susține angajamentul terțului susținător în relația cu autoritatea contractantă, întrucât este semnată de o persoană care nu are calitate în cadrul societății ... SRL și nici nu este titularul unei procuri/împuterniciri care să îi confere dreptul de semnătură. Contestatoarea subliniază că această declarație nu a fost confirmată/probată de și/sau prin niciun alt document asumat de către terțul susținător ... SRL, nici odată cu depunerea ofertei și nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din Legea ../.... prevăd că pe lângă angajamentul ferm,

ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători (nu asumate de către ofertant în numele și pentru aceștia, așa cum s-a întâmplat în speța pendinte) din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament.

Contestatoarea reiterează că cerința prevăzută de Legea nr. ../.... s-a regăsit și în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, a se vedea pct. .) din Secțiunea IV...., IV.... Modul de prezentare al ofertei, unde autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *"Angajament al terțului susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere"*.

Contestatoarea consideră că, din interpretarea prevederilor legale mai sus invocate, precum și a celor din documentația de atribuire, rezultă că simpla prezentare a angajamentului din partea terțului susținător nu este suficientă pentru îndeplinirea criteriului de calificare. Pentru a se proba îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., angajamentul trebuie să fie însoțit de documente transmise și asumate de terțul a cărui susținere o invocă ofertantul, din care să rezulte modul efectiv în care terțul asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

Contestatoarea menționează că sub acest aspect s-a pronunțat și ANAP, astfel cum rezultă din Avizul Conform Condiționat nr. ..../..../.../CN...../....., cu privire la concluziile comisiei de evaluare din procesul verbal nr../...../RU A-..../....., încărcat în SEAP în data de .....: *"II. Abateri de la legislația aplicabilă: Au fost încălcate prevederile art. ... alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. .. alin. (.) și ale art. ... alin. (.) lit. b) și i), art.... alin (.) din H.G. nr. .../.... pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare."*

Contestatoarea subliniază că, urmare a primirii avizului condiționat, prin Adresa nr. ../....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL. Astfel, autoritatea contractantă îi reiterează ofertantului cerința din Fișa de date a achiziției privitor la documentele care trebuiau depuse pentru invocarea susținerii din partea unui terț susținător, solicitându-i totodată să transmită datele solicitate.

Contestatoarea menționează că, din Răspunsul la clarificări transmis de Ofertantul ...SRL, rezultă că toate aspectele privitoare la modul în care societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, va acorda susținere tehnică ofertantului sunt formulate la modul general, fiind aduse precizări precum: *"Ne asumăm toate obligațiile și responsabilitățile..., Avem experiența și competențele necesare..., Dispunem de resursele tehnice și umane..., Vom menține o comunicare continuă.... Suntem dispuși să oferim aceleași garanții..., Ne angajăm să respectăm toate standardele de calitate și reglementările relevante."*

Contestatoarea subliniază că niciunde în cadrul răspunsului la clarificări nu se confirmă din partea terțului ... SRL nici experiența similară declarată și asumată odată cu depunerea ofertei de către Asocierea ...SRL în numele și pentru acesta, și nici nu se depun documente din care să rezulte modul efectiv în care terțul susținător asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

Contestatoarea subliniază că toate informațiile generale furnizate în răspunsul la clarificări se regăsesc menționate în cuprinsul angajamentului prezentat la depunerea ofertei de către Asociera ...SRL. Contestatoarea precizează că nu au fost depuse documente care să emane de la terțul susținător prin care să se completeze sau să se clarifice documentele depuse inițial și nici nu au fost prezentate documente sau detalii din care să rezulte experiența similară a acestuia și modul efectiv în care terțul susținător asigură îndeplinirea angajamentului de susținere, astfel cum se solicita conform dispozițiilor legale menționate, conform documentației de achiziție și așa cum s-a cerut și prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea menționează că, prin depunerea în cadrul ofertei doar a angajamentului ferm de susținere, ofertantul Asociera ...SRL a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea ../..., care prevede că *"În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (.) și (.), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților"*.

Contestatoarea subliniază că nu au fost îndeplinite dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea ../..., care prevăd că *"Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament"*.

Contestatoarea consideră că, având în vedere că susținerea terțului vizează experiența similară, respectiv o resursă netransferabilă, autoritatea contractantă avea obligația verificării documentelor depuse de ofertant, în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și cele stipulate în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, urmare a analizării ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare avea obligația să constate, în virtutea atribuțiilor conferite de art. ... alin. (.) din HG ../..., că ofertantul nu a depus documentele ce trebuiau prezentate ca anexe la angajamentul privind susținerea fermă, respectiv documentele transmise de către terțul susținător, din care să rezulte susținerea acordată și modul efectiv în care se va materializa aceasta.

Contestatoarea subliniază că, în temeiul art. ... alin. (.) teza a II-a din HG nr. ../..., care prevede că *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, Comisia avea obligația să considere răspunsul la clarificare neconcludent și să declare oferta inacceptabilă.

Prin intermediul Răspunsului la clarificări, susține contestatoarea, au fost modificate specificațiile tehnice ale Propunerii tehnice:

Contestatoarea menționează că Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări Asocierii ...SRL - lider și ...SRL cu privire la dimensionarea sistemelor de propulsie în raport cu puterea motoarelor. Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificări, Asocierea ...SRL a invocat existența unei erori de tehnoredactare în propunerea tehnică a asocierii, menționând următoarele: *„La C.. sistemul de propulsie pct.P este dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor oferate, respectiv sistem de propulsive MJP ... UJ... pentru motoare cu putere de ... HP, așa cum reiese și din propunerea tehnică a Madera deja depusă (anexa ., pag. .-.); dintr-o greșeală de tehnoredactare în propunerea tehnică a asocierii s-a transcris greșit; anexam și diagramele de predicție a performanței în funcție de putere și turație (anexa a)”*.

Contestatoarea subliniază că, în concret, așa cum va argumenta în continuare, prin răspunsul la clarificare, ofertantul ...SRL a modificat propunerea tehnică a asocierii, întrucât în ofertă nu exista o eroare de tehnoredactare cu privire la dimensionarea sistemelor de propulsie în raport cu puterea motoarelor.

Contestatoarea consideră că, astfel, la pag. . din propunerea tehnică a Asocierii ...SRL, se precizează următoarele: *„Sistem de propulsie MJP ... CU ZF ...-. GEAR BOX conform Anexa .”*. De asemenea, contestatoarea menționează că, în Anexa ., la pag. ., cu privire la specificațiile tehnice ale ambarcațiunii, se prevăd următoarele: *„The engines will drive two (.) ..., MJP ... ..., one each.”*

Contestatoarea redă un extras din anexa la propunerea tehnică și anexa . a Propunerii tehnice a Asocierii ...SRL.

Contestatoarea precizează că datele menționate în propunerea tehnică corespund cu informațiile din Anexa ., neexistând o eroare de tehnoredactare a propunerii tehnice “o greșeală de transcriere, așa cum se susține prin răspunsul la clarificare”.

Contestatoarea subliniază că, pe cale de consecință, în speță sunt incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și menționează că prin răspunsul la clarificări s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului asocierea ...SRL, acesta modificând propunerea tehnică în funcție de solicitările de clarificare ale autorității contractante, conduită prohibită de dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.....

Cu privire la caracterul neconform al ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL, contestatoarea susține că din cadrul propunerii tehnice lipsesc documentele solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că, în Caietul de sarcini (pag. .), autoritatea contractantă a solicitat ca pentru produsele ce fac obiectul procedurii de achiziție: *“(...) nivelul de calitate trebuie să fie conform cu standardul EN ISO ....-:..... în care sunt definite caracteristicile minime de siguranță pentru proiectarea, materialele, fabricarea și testarea ambarcațiunilor gonflabile rigide (RHIB) cu o lungime a corpului cuprinsă între . m și .. m și cu o putere nominală a motorului de .. kW sau mai mare”* și menționează că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu a depus documentele (declarație pe proprie răspundere, declarație de conformitate etc.) din care să rezulte îndeplinirea

cerinței impuse. Contestatoarea consideră că singura informație din oferta tehnică cu privire la această cerință este cuprinsă în formularul de ofertă tehnică, unde ofertantul, la punctul C., a menționat că "*Ambarcațiunea multiplatformă .. persoane are capacitatea să transporte .. persoane, conform EN ISO ....-.:....*".

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL, fără a solicita clarificări conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Autoarea contestației susține că Din cadrul propunerii tehnice lipsesc declarațiile de conformitate sau alte mijloace de probă (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători în conformitate cu cerințele MIL STD- ...E.

Contestatoarea menționează că, în Caietul de sarcini, în conformitate cu cerințele MIL STD-...E, au existat două cerințe specifice cu privire la siguranța ridicată în exploatare a ambarcațiunilor. La punctul C..., se precizează: „*Furnizorul are obligația de a documenta în conformitate cu cerințele MIL STD-...E (sau echivalent) modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare. Niciun defect singular sau eroare umană nu pot conduce la inițierea unui hazard categoria I sau II conform definițiilor din MIL STD-...E (sau echivalent).*” La punctul C..., se menționează că în documentație și direct pe produs vor fi prevăzute avertismente privind eventualele pericole ce pot apărea pentru om și tehnică în situația unor intervenții neautorizate (MIL STD-...E sau echivalent). De asemenea, furnizorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători.

Contestatoarea subliniază că, prin Caietul de sarcini, s-a stabilit în mod expres faptul că ofertanților le revine obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, declarații de conformitate sau alte mijloace de probă (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători. În ipoteza în care se constată lipsa oricărui document solicitat prin documentația de atribuire, oferta poate fi respinsă ca neconformă.

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei tehnice depuse, ofertantul Asocierea ...SRL - ... SRL a declarat că: "*În propunerea tehnică sunt prezentate declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care demonstrează faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități fiind verificate de producători.*"

Contestatoarea subliniază că niciunde în oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea ...SRL - ... SRL, nu se regăsește vreun document (declarații de conformitate sau alt mijloc de probă) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare, în conformitate cu cerințele MIL STD-...E (sau echivalent) și consideră că, pentru a face dovada admisibilității ofertei depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) coroborate cu cele ale art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse corespunde cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL fără a solicita clarificări conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatoarea subliniază că, în speță, evaluarea ofertelor s-a efectuat fără respectarea principiului tratamentului egal, conform căruia toți ofertanții trebuie tratați identic pe parcursul procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări nu se poate face discreționar, doar pentru unul dintre ofertanți, ci pentru toți cei aflați într-o situație similară.

Contestatoarea precizează, cu privire la cerința specifică solicitată anterior, că prin adresa nr. .. din ....., i s-au solicitat clarificări. În răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de ....., contestatoarea a făcut trimitere la Declarația de conformitate din partea producătorului, din care reiese îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind necesitatea ca echipamentele să respecte cerințele privind siguranța în exploatare conform standardului MIL STD-...E.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că și ceilalți ofertanți îndeplinesc condiția de siguranță în exploatare. Această conduită a autorității contractante relevă o evaluare neunitară a ofertelor depuse, fără respectarea unui raport de imparțialitate în analiza ofertelor, neexistând posibilitatea efectuării unor comparații între ofertele depuse și menționează că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că prin clarificările sau completările solicitate nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conduită prohibită de dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatoarea consideră că comportamentul autorității contractante, care a evaluat discreționar și neunitar ofertele depuse prin declararea ca admisibilă a unei oferte tehnice neconforme, a avut ca rezultat încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Aceste principii impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic în detrimentul altui ofertant.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privitoare la verificarea corespondenței ofertei cu cerințele din documentația de atribuire și a declarat incorect oferta asocierii ...SRL - ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare, deși aceasta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de

documente care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători, în conformitate cu cerințele MIL STD-...E (sau echivalent). Contestatoarea consideră că, sub acest aspect, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. ... alin. (.) din HG .../...., conform căruia *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

Cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul asocierea ...SRL - ... SRL a cerințelor minime din caietul de sarcini *"sistemul de propulsie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor"*, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, cerința C., lit. e și cerința C., alin. . din Secțiunea VI „Formular cadru propunere tehnică pentru achiziția ambarcațiunii multiplatformă”, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca *"sistemul de propulsie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor."*

Contestatoarea consideră că sistemul de propulsie ...DJ ... oferat de către asocierea ...SRL - ... SRL (ofertant declarat câștigător) nu este dimensionat corespunzător cu puterea motorului astfel încât să asigure eficiența maximă în toată planșa de turație. Contestatoarea apreciază că ofertarea unui produs subdimensionat la puterea motoarelor oferate ar fi trebuit să atragă declararea neconformității ofertei din punct de vedere tehnic, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din HG .../...., întrucât *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

Contestatoarea precizează, pentru claritate, că operatorul economic declarat câștigător a oferat motor ...D.-... cu o putere de . x ... CP (... kW) și propulsor cu jet de apă ...DJ.... Din analiza fișei tehnice depuse la oferta tehnică pentru propulsorul ...DJ... (pag. ..) reiese faptul că propulsorul oferat are capacitatea de ... kW (... shp), nerespectându-se astfel cerința din caietul de sarcini ca acesta să *"fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor."*

Contestatoarea subliniază că, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația verificării corelării cerințelor din documentația de atribuire cu ofertele depuse, pentru a se asigura că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, atât la nivel calitativ cât și la nivel cantitativ, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că elementul *"capacitatea motorului"* a constituit un criteriu de punctaj cu o pondere de ..%, ceea ce a contribuit în mod semnificativ la determinarea conformității ofertei în raport cu cerințele din caietul de sarcini, având un rol decisiv în stabilirea rezultatului procedurii de atribuire și menționează că ofertarea declarativă a unui motor cu putere de . x ... CP nu absolvă autoritatea contractantă de obligația verificării îndeplinirii cerinței care a constituit element de punctaj, în corelație cu orice altă cerință din caietul de sarcini care confirmă sau

infirmă îndeplinirea cerinței cu caracter definitoriu în atribuirea procedurii, fără a lua în considerare toate documentele depuse de ofertant.

Contestatoarea susține că, în cazul unui propulsor cu capacitatea de ... kW (... CP), se poate considera că puterea motorului ofertat este de ... kW (... CP) și nu de ... CP (... kW). Aceste elemente influențează direct conformitatea ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire și, ulterior, stabilirea clasamentului și a rezultatului procedurii de atribuire. Contestatoarea consideră că evaluarea tehnică a fost defectuoasă în raport cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale. Autoritatea contractantă nu doar că nu a înțeles să declare oferta neconformă în temeiul art. ... alin. (.) din HG .../...., conform căruia "*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", dar nici măcar nu a solicitat clarificări, aspect esențial în stabilirea conformității ofertei și a aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al elementelor financiare implicate. În speță, însă, nu s-a procedat la o analiză conformă și completă a ofertei tehnice a asocierii ...SRL, ofertă declarată câștigătoare prin raportul procedurii contestate.

Contestatoarea continuă și punctează aspectele din care rezultă că oferta declarată câștigătoare nu respectă specificațiile solicitate prin Documentația de atribuire:

.. Contestatoarea subliniază că ratingul motorului modelului ... D..... este pentru bărci necomerciale, de agrement, cu mai puțin de ... de ore de funcționare a motorului pe an, producătorul recomandând ... ore de funcționare anual. Această putere nominală este destinată aplicațiilor de agrement, nu celor militare, care necesită operare în medii ostile și garantarea siguranței personalului și echipamentelor la bord.

.. Dimensiuni și greutate: Motorul ... D..... are o greutate considerabil mai mare comparativ cu alți producători consacrați pentru produse de top militare. Deplasarea și volumul suplimentar utilizabil sunt cruciale într-o navă maritimă, afectând direct performanța ambarcațiunii.

.. Diametrele jetului de apă: Contestatoarea menționează că diametrul rotorului DJ... este de ... mm, un diametru mic care afectează direct propulsia și performanța bărcii.

.. Compatibilitate motor-propulsor: Pompa cu jet ...DJ... are o putere maximă de .... RPM, iar pachetul oferit cu ... D.-... nu este compatibil deoarece motorul are o putere maximă de .... RPM. Contestatoarea subliniază că va exista o pierdere de eficiență la utilizarea cu turații mari, cu riscul ca rotorul cu jet să caviteze, ceea ce poate duce la arderea suplimentară de combustibil fără creșterea vitezei și la trepidații mari care pot cauza dezintegrarea cuplului moto-jet.

.. Capacitatea pompei cu jet: Pompa cu jet ...DJ... este evaluată doar la ... CP pentru funcționare continuă. Contestatoarea menționează că ambarcațiunile militare trebuie să funcționeze în condiții severe și continue de turație mare, iar această pompă este insuficientă pentru parametrii de serviciu continuu ai ambarcațiunii și pentru motorul oferit.

.. Performanța pe termen scurt: Contestatoarea precizează că pompa cu jet ...DJ... este evaluată pentru ... CP doar pentru „sprint”, ceea ce limitează utilitatea generală a ambarcațiunii, care va oferi constant doar ... CP și nu ... CP, astfel cum a fost evaluat de autoritatea contractantă, ceea ce a influențat oferta financiară.

Referitor la condiția dovedirii experienței similare, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din Fișa de date anexată prezentei, printre condițiile de participare la licitație se regăsea și condiția privind „Dovada experienței similare (a se vedea cap. III. ... - Capacitatea economică și financiară - III.....a Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate)”. În continuare, în fișa de date se menționează modalitatea de aducere la îndeplinire a acestei condiții.

Contestatoarea subliniază că, pentru a dovedi experiența similară, asocierea ...SRL a arătat că este producător de ambarcațiuni de agrement. Or, este de notorietate faptul că ambarcațiunile de agrement diferă substanțial de ambarcațiunile militare (în ceea ce privește construcția, funcționarea, etc.). Dintre ofertanți, doar asocierea ... SRL (Leader) - ...AS sunt producători de nave militare.

Contestatoarea consideră că, în acest context, asocierea ...SRL nu a dovedit experiența similară. În conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din HG nr. .../...., comisia ar fi trebuit să respingă oferta asocierii ...SRL drept inacceptabilă pentru că nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire privind dovada experienței similare.

Referitor la conținutul raportului procedurii și a adresei nr. A..... din ....., contestatoarea menționează că, nici în cadrul raportului procedurii și nici în cadrul comunicării privind raportul procedurii nu se regăsesc aspectele privind modul de aplicare al punctajului pe componentele tehnice și financiare și nici punctajul obținut de fiecare ofertant în parte pe fiecare componentă a criteriului de atribuire și subliniază că raportul procedurii nu respectă formatul standard impus prin Ordinul ANAP ..../.... (Anexa .) și nu conține informații privind punctajul factorilor de evaluare obținut de ofertanți aferent componentei tehnice, nici cu privire la punctajul obținut de ofertanți aferent componentei financiare. Astfel, conform prevederilor art. . alin. (.) din Ordinul ANAP ..../...., „Niciun document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin care se impune respectarea de către autoritățile/entitățile contractante a altor formulare/reguli privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.”

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii nr. A..... din ....., contestatoarea arată că aceasta nu respectă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. c) din Legea ../...., care reglementează expres obligația autorității contractante de a comunica ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și necâștigătoare caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a făcut referire doar la prețul ofertei clasate pe primul loc și la punctajul total al acesteia, fără să facă vreo mențiune cu privire la ceilalți factori de evaluare care au contribuit la stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț.*”

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ....../....../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. A...../....., înregistrat la CNSC cu nr. ....../....., iar dosarul achiziției a fost transmis adresa nr. A...../....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ....

Autoritatea contractantă consideră că acțiunea de suspendare a procedurii este nejustificată și că suspendarea ar conduce la imposibilitatea dotării forțelor proprii cu tehnică esențială, menită să asigure capacitatea de intervenție și un răspuns prompt în cazul unei agresiuni asupra zonei de responsabilitate costieră și fluvială, mai ales în condițiile de securitate actuale.

Referitor la caracterul presupus inacceptabil al ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificare nr. .. din ....., ofertantul a prezentat modul prin care terțul susținător asigură îndeplinirea angajamentului de susținere. Astfel, „*...ne exprimăm angajamentul ferm de a prelua și executa integral contractul în cazul în care ofertantul inițial, Asocierea '...SRL - lider și ...SRL - asociat', nu îl poate executa, în termen de maxim . zile de la notificarea autorității contractante.*”

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. .. din ....., terțul susținător, în speță ... B.V., specifică „*...Avem experiența și competențele necesare pentru a duce la bun sfârșit acest proiect, așa cum este demonstrat prin contractele noastre anterioare similare.*” Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă menționează că dovada îndeplinirii experienței similare se face doar de către ofertantul clasat pe primul loc, ceea ce este specificat și în cadrul fișei de date cap. III.....a Capacitatea tehnică și profesională: „*...OFERTANTUL CLASAT PE LOCUL I, ÎN CLASAMENTUL INTERMEDIAR ÎNTOCMIT LA FINALIZAREA EVALUĂRII OFERTELOR, va prezenta documentele suport în susținerea experienței similare (contracte, procese-verbale de recepție, documente constatatoare emise conform art. ... din HG .../.... etc.), emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, prin care să se confirme efectuarea livrărilor de cel puțin nivelul valorii celui mai mare contract subsecvent (pe loturile pentru care a depus oferte).*”

În ceea ce privește îndeplinirea măsurilor avizului conform condiționat nr. ....../....../.../CN..... din ....., autoritatea contractantă precizează că aceasta este prevăzută în cadrul avizului conform necondiționat nr. ....../....../.../CN..... din ....., emis în urma depunerii în SEAP a Raportului procedurii și documente suport.

Referitor la modificarea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a identificat în cadrul ofertei depuse două tipuri de sisteme de propulsie: un tip în cadrul propunerii tehnice pag. . și în cadrul anexei ., pag. . (acesta fiind subdimensionat puterii motoarelor) și al doilea tip în cadrul anexei ., pag. .. (acesta fiind dimensionat corect puterii motoarelor). Pe cale de consecință, comisia de evaluare a cerut clarificări în acest sens. În urma răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul a invocat o eroare umană și a indicat modelul sistemului de propulsie corect, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent.

În conformitate cu art. ... pct. ., alin. .-, comisia de evaluare a considerat-o abatere tehnică minoră, ținând cont și de faptul că nu a fost modificat prețul ofertei sau clasamentul ofertanților.

Urmare a celor susținute mai sus, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a considerat oferta depusă de către asocieria ...SRL - ...SRL ca fiind admisibilă și a fost clasată pe locul . ca punctaj, în urma aplicării criteriilor de atribuire, respectiv locul . în urma considerării ofertei ... S.R.L ca fiind inacceptabilă, în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Referitor la caracterul presupus inacceptabil al ofertei Asocierii ...SRL - ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

a. În urma verificării documentației de atribuire și a anunțului de participare de către ANAP în cadrul controlului ex-ante și transmiterii adresei privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. ..../...../..., autoritatea contractantă a emis o erată în data de ....., prin care a eliminat din cadrul fișei de date cerința privind „Nivelul de calitate asigurat de Furnizor trebuie să fie conform cu standardul EN ISO ....-:..... în care sunt definite caracteristicile minime de siguranță pentru proiectarea, materialele, fabricarea și testarea ambarcațiunilor gonflabile rigide (RH.B) cu o lungime a corpului cuprinsă între .m și .. m și cu o putere nominală a motorului de .. kW sau mai mare.” Autoritatea contractantă a precizat și în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. A-.... din ....., punctul ., eliminarea cerinței respective.

b. În cadrul propunerii tehnice, este specificat: „Furnizorul va pune la dispoziție la livrarea ambarcațiunii, documentația în conformitate cu cerințele MIL STD-...E, care demonstrează modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare și că niciun defect singular sau eroare umană nu pot conduce la inițierea unui hazard categoria I sau II conform definițiilor din MIL STD-...E.” Comisia de evaluare a considerat suficientă declarația ofertantului, acesta fiind producător de ambarcațiuni (bărci), ofertantul neproducând tipul acesta de ambarcațiune în serie.

c. Pentru toate celelalte accesorii și materiale (motor, sistem de propulsie, sisteme de navigare etc.), la documentația depusă se regăsesc certificatele de conformitate.

d. În cadrul propunerii tehnice depuse de către asocieria ...SRL - ... SRL, se regăsește asumarea ofertantului cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

e. Referitor la evaluarea ofertelor fără respectarea principiului tratamentului egal: i. Comisia de evaluare din partea autorității contractante a respectat întocmai principiul tratamentului egal și, făcând referire la solicitarea de clarificare nr. .. din ....., transmisă către ... SRL, precizează că ofertantul a depus în cadrul documentației declarația de conformitate de la altă ambarcațiune față de cea ofertată. ii. În vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare a fost de acord cu prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare menționată anterior, solicitată de către ... SRL, acesta susținând că prelungirea este necesară datorită unei sărbători legale din Turcia, chiar dacă acest fapt a dus la întâzieri în cadrul evaluării propunerilor tehnice. Menționăm că în aceeași perioadă și în România era sărbătoare legală, iar toți ceilalți ofertanți au răspuns în termen oportun și concludent. iii. Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că s-a respectat principiul tratamentului egal, acceptând oferta ... SRL.

f. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul asocieria ...SRL - ... SRL a cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări: i. Ofertantul a respectat întocmai specificațiile tehnice (în conformitate cu comisia de evaluare - din care fac parte specialiști pe partea de conducere/mentenanță ambarcațiuni militare). ii. Motorul propus de ofertant are o putere maximă de ... kW, ... CP conform fișei de date atașate la propunerea tehnică (propunere tehnică part ., pag. ., specificațiile motorului ...D.-...), cerința fiind îndeplinită. iii. Sistemul de propulsie ofertat (...DJ...) poate funcționa cu motoare de până la ... CP, conform fișei de date atașate propunerii tehnice (propunere tehnică part ., pag. .., specificațiile propulsorului ...DJ...) - „... *Maximum rec. Sprint Power ... kW (... SHP)*” ceea ce dovedește că propulsorul face față la capacitatea maximă a unui motor de ... CP, contrar celor argumentate de ... SRL în contestația depusă. Din punctul de vedere al autorității contractante, informațiile prezentate CNSC în această speță au fost trunchiate pentru a conduce la concluzii incorecte.

g. Referitor la numărul de ore de funcționare al motorului recomandat de producător (în speță ... h), autoritatea contractantă a precizat în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. A-.... din ....., punctul .., următoarele: „*Numărul anual de ore de funcționare estimate pentru o ambarcațiune este de aproximativ ... ore*”, astfel că și la acest capitol ofertantul a respectat cerințele.

h. Referitor la experiența similară depusă de către ofertantul asocieria ...SRL - ... SRL, aceasta este corectă. Autoritatea contractantă nu a solicitat și nu poate solicita în mod expres dovedirea experienței similare raportată la mediul militar. Autoritatea contractantă a specificat, în cadrul fișei de date cap. III....) Capacitatea tehnică și profesională: „...*Prin livrări de produse relevante în raport cu cele care fac obiectul contractului se înțeleg livrări de ambarcațiuni / bărci.*” Totodată, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. A-.... din ....., punctul . a întărit acest aspect.

i. Referitor la respectarea formularelor impuse de către Ordinul ANAP ..../....., autoritatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire a fost supusă controlului ex-ante în baza Ordinului nr. ... din ..... al Președintelui ANAP, iar raportul final al procedurii a primit AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT. În urma publicării Raportului procedurii, dosarul achiziției devine public și orice ofertant poate solicita o copie a acestuia, prin care se poate studia modul în care a fost evaluată fiecare ofertă în parte.

j. Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a transmis toate informațiile considerate relevante. Având în vedere că toți ofertanții au primit punctaj maxim la factorii de evaluare tehnici, criteriul de declarare a ofertei câștigătoare a fost prețul ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de contestație depusă de ... SRL, nu prezintă motive întemeiate de contestare a procedurii și contractantă susține că oferta nu poate fi considerată câștigătoare.

În încheiere, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare numită și cu sprijinul biroului achiziției, a încercat și crede că a reușit să desfășoare procedura de atribuire a acordului cadru de ..., în conformitate cu dispozițiile legale iar acest lucru este confirmat de avizul conform necondiționat obținut în urma publicării Raportului procedurii.

**...SRL** a formulat *Cererea de intervenție* nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii cu nr. A. ..../..... ca fiind temeinic și legal, cu toate înscrisurile sale anterioare și ulterioare, care indică oferta asocierii ...SRL - ... SRL ca fiind cea câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Intervenienta precizează că, în privința admisibilității în principiu a cererii sale, conform Raportului procedurii nr. A ../....., publicat pe ....., și adresei A..../....., oferta sa a fost declarată câștigătoare. Aceasta a avut drept efect legal conferirea dreptului de a încheia cu Autoritatea contractantă acordul-cadru de "...", conform Anunțului de participare CN ...../..... Astfel, intervenienta, adjudecatar al licitației publice, este titulara dreptului de a perfecta, în calitate de furnizor (producător), acordul-cadru cu autoritatea contractantă și, ca urmare a îndeplinirii întocmai și la timp a obligațiilor asumate, creditorul prețului convenit și susține că demersul contestatorului urmărește anularea Raportului procedurii sus-citat, împreună cu toate actele sale subsecvente, obligarea autorității contractante de a reanaliza și reevalua oferta sa potrivit criticilor aduse prin contestație și continuarea procedurii de atribuire în noi parametri, corespunzători poziției contestatorului. Intervenienta consideră că are un interes propriu în a interveni în procedura de soluționare a contestației, prezentând contraargumente și

probe în contradicție cu cele invocate de către contestator, ceea ce face ca cererea sa să fie admisibilă în principiu.

În ceea ce privește oferta asocierii ...S.R.L.- ... S.R.L., intervenienta menționează că aceasta îndeplinea toate cerințele documentației de atribuire. Susținerile din cadrul contestației sunt considerate neadevărate, formale și nesusținute probator, reprezentând un simplu punct de vedere nedovedit din punct de vedere tehnic de către contestator.

b) Intervenienta menționează, în privința caracterului nefondat al contestației, următoarele aspecte, raportându-se punctual și detaliat la motivele prezentate în contestație referitoare la presupusul "caracter neconform" al ofertei sale:

.. Referitor la susținerile prezentate la punctul B., respectiv "*Din cadrul propunerii tehnice lipsesc documentele solicitate în Documentația de atribuire*", intervenienta subliniază că standardul EN ISO ....-:..... este un standard de proiectare, execuție și testare a ambarcațiunilor gonflabile rigide (RHIB). Acest standard vizează ambarcațiunea, care se va livra însoțită de documente ce atestă nivelul de calitate conform standardului EN ISO ....-:..... Intervenienta menționează că, așa cum chiar contestatorul a recunoscut, oferta tehnică formulată de asocierea sa include declarația că ambarcațiunea multiplatformă va fi conform standardului EN ISO ....-:..... Prin urmare, consideră că menționarea acestui standard de calitate în oferta tehnică a îndeplinit cerința solicitată în caietul de sarcini.

.. În ceea ce privește susținerile prezentate la punctul B., referitor la "*lipsa declarațiilor de conformitate sau a altor mijloace de probă (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători în conformitate cu cerințele MIL STD-... E*", intervenienta precizează că propunerea tehnică a fost însoțită de documentele necesare. Printre acestea se numără:

- Motor ...D.-... - Certificate No: RDCB.....C - EC-TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (MODULE B), emis de DNV-GL

- Propulsor cu jet de apă ...DJ... - Declaration of Conformity for Waterjet Propulsion Units with the Marine Equipment Directive ...././EU, emis de producător

- Inversor ZF... - Certificate number: ..../BO BV TYPE APPROVAL CERTIFICATE, emis de BUREAU VERITAS

- Scaune SHOCKWAVE S.A - SHOCK MITIGATION SEAT TESTING, US NAVY HARBOUR SECURITY BOAT, emis de producător

- Sistem de afișare hărți electronice cu GPS SIMRAD NSS.. EV..D - Control No. GQMS-.....-..... DECLARATION OF CONFORMITY, emis de producător

- Sistem RADAR Halo ..+ - Control No. GQMS-.....-..... DECLARATION OF CONFORMITY

- Sistem electro-optic de observare și supraveghere Pro Optica SIOBLIN MDR - CERTIFICATE OF CONFORMITY (CoC) No. ..., datat .....

- Save Sea EPIRB . Pro - EC Declaration of Conformity, emis de producător

- Proiector Francis LX... Issue .-... W - Type Approval Certificate No. LR.....TA emis de Lloyd's Register

- Radiotelefon naval SIMRAD RS..S - Declaration of Conformity Control No GQMS-.....-....., emis de producător

- Sistem AIS Em-Track AISA... - Type Approval Certificate Nr.: R-.-...

Intervenienta consideră că, având în vedere că nava propusă va fi nou construită (începerea construcției fiind planificată după semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă), documentația privind siguranța în exploatare a echipamentelor utilizate pentru echiparea navei a fost transmisă prin propunerea tehnică. Documentația aferentă navei "*ambarcațiune multiplatformă, tip RHIB, pentru .. persoane*" se va preda Beneficiarului la livrarea navei, așa cum a fost declarat în propunerea tehnică.

.. În ceea ce privește susținerile cuprinse la punctul "*B.. Neîndeplinirea de către ofertantul ...SRL a cerințelor minime din Caietul de sarcini 'sistemul de propulsie trebuie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiența maximă în toată plaja de turație a motoarelor'*", intervenienta menționează că oferta tehnică a inclus două motoare ...D.-..., fiecare având o putere de ... CP, și două propulsoare cu jet de apă ...DJ..., cu o putere totală de ... CP și menționează că, în industria construcțiilor navale, oferta pentru un propulsor se poate obține doar prin transmiterea tuturor detaliilor tehnice către producătorul propulsorului, inclusiv informații despre navă, motorul de propulsie și cerințele tehnice ale beneficiarului. Compatibilitatea între motorul ...D.-... și propulsorul cu jet de apă ...DJ... a fost stabilită de producătorul propulsorului, cu colaborarea activă dintre ..., în calitate de proiectant al navei, și cei doi producători ai sistemului de propulsie. În susținerea acestei compatibilități, intervenienta atașează următoarele documente:

- Adresa din partea reprezentantului ..... care certifică cerința din specificația tehnică a autorității contractante (compatibilitatea dintre motoare și propulsoare);

- Graficul de calcul al vitezei executat de producătorul sistemului de propulsie.

Din specificațiile tehnice atașate propunerii tehnice reiese că atât propulsorul cu jet de apă ...DJ... (pagina ..), cât și motorul ...D.-... (pagina ..) dezvoltă puterea de ... CP.

.. În ceea ce privește susținerile prezentate în contestație, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate, din următoarele motive: ambarcațiunile solicitate de Autoritatea Contractantă sunt ambarcațiuni de mare viteză care funcționează în glisare. Motorul ...D.-... propus este potrivit pentru acest scop, conform producătorului ..., care specifică că definiția corectă a ratingului R. nu se limitează la navele de agrement, ci vizează și ambarcațiunile guvernamentale sau comerciale de mare viteză: "This power rating is intended for vessels in pleasure craft applications, and can be used for high-speed planning crafts and governmental or commercial applications". În ceea ce privește numărul de

ore de funcționare, autoritatea contractantă a comunicat prin Răspuns consolidat semnat din ....., punctul .., că numărul anual de ore de funcționare estimate pentru o ambarcațiune este de aproximativ ... ore. Numărul de ore de funcționare indicat de producătorul motorului ...D.-... CP este de ... ore/an (așa cum reiese și din graficul de mentenanță din propunerea tehnică a societății), fiind semnificativ mai mare decât numărul de ore de funcționare indicat de autoritatea contractantă, respectiv ... ore/an.

.. În ceea ce privește susținerile din contestație, intervenienta apreciază că acestea sunt nefondate, deoarece caietul de sarcini nu conține cerințe referitoare la greutatea motorului, iar contestatorul nu poate invoca nerespectarea unei cerințe care nu există în caietul de sarcini. Intervenienta adaugă că asocierea ...SRL - ... reprezintă colaborarea dintre constructorul și proiectantul ambarcațiunii, iar contestatorul nu are competența necesară pentru a evalua performanțele ambarcațiunii pe baza unui singur echipament. Performanțele unui produs sunt determinate de compatibilitatea tuturor echipamentelor, caracteristicile dimensionale ale ambarcațiunii, și forma corpului ambarcațiunii.

.. Intervenienta menționează, în ceea ce privește susținerile din contestație, că acestea sunt nefondate și nedovedite, deoarece contestatorul nu are competența de evaluare și de exprimare a unei opinii cu privire la performanțele propulsorului cu jet de apă. Propulsorul în cauză a fost supus tuturor testelor necesare de către producător, care furnizează echipamente și pentru marina militară.

.. În legătură cu susținerile din contestație potrivit cărora „... Pompa cu jet ...DJ... are o putere maximă de .... RPM. Pachetul oferit de ... D.-... nu este compatibil deoarece motorul are o putere maximă de .... RPM.”, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate și nedovedite, susținând că autoarea contestației nu are competența de evaluare a performanțelor echipamentelor, iar puterea nu se măsoară în RPM. Compatibilitatea dintre cele două echipamente este garantată de producători, inclusiv prin adresa și graficul de viteză menționate la punctul . și atașate prezentului document.

.. În ceea ce privește susținerile din contestație - "... Pompa cu jet ...DJ... este evaluată doar la ... CP pentru funcționare continuă, respectiv '.. Pompa cu jet ...DJ... este evaluată pentru ... CP numai pentru sprint"- intervenienta consideră că acestea sunt nefondate și nedovedite. Caietul de sarcini nu a cerut ca puterea dezvoltată de propulsor să fie pentru funcționare continuă, solicitarea fiind de menținere a vitezei de croazieră de minim .. de noduri timp de minim patru ore, viteză care se atinge la o putere a sistemului de propulsie semnificativ mai mică. În susținerea acestei afirmații, intervenienta redă cerința din caietul de Sarcini privind viteza de deplasare. De asemenea, menționează că graficul de calcul al vitezei emis de producătorul propulsorului, atașat prezentului document, demonstrează că sistemul de propulsie propus poate dezvolta la ...% putere (... CP) viteza maximă de .. de noduri, iar la ..% putere (... CP) ambarcațiunea poate funcționa la o viteză de .. de noduri, superioară cerinței de croazieră de .. de noduri timp de . ore. Intervenienta adaugă că sistemele de propulsie cu funcționare continuă sunt recomandate pentru nave care dezvoltă puteri mari la viteze medii

sau mici, iar sistemul ofertat are Rating ., recomandat pentru echiparea navelor de mare viteză, precum nave de patrulare, nave militare, și altele.

.. Intervenienta menționează că susținerile contestatoarei potrivit căroră - *B.. Referitor la Condiția Dovada experienței similare*, sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că a dovedit experiența similară prin livrarea sau furnizarea unor ambarcațiuni de agrement. Intervenienta precizează că, în conformitate cu art. . lit. (b) din Ordinul ..../...., o ambarcațiune de agrement este orice ambarcațiune, indiferent de tip și de modul de propulsie, al cărei corp are lungimea de .. m până la .. m, măsurată conform standardelor armonizate aplicabile, și care este destinată utilizării în scopuri sportive și recreative, inclusiv motovehiculul nautic iaht intervenienta subliniază că susținerile contestatorului privind experiența similară a asocierii sunt false, eronate și efectuate cu scopul evident de a induce în eroare Consiliul. Aceasta menționează că a depus la procedura de licitație, pentru susținerea experienței similare, contracte de furnizare nave care sunt în conformitate cu cerința din Fișa de Date: III ....a) Capacitate tehnică și/sau profesională - *„Dovada experienței similare prin prezentarea listei cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii . ani...”*. Prin *„livrări de produse relevante în raport cu cele care fac obiectul contractului”* se înțeleg livrări de ambarcațiuni și bărci.

De asemenea, intervenienta menționează că ...SRL este producător de nave din anul .... și până în prezent. În toată această perioadă, ...SRL nu a produs nave de agrement. Navele produse de această societate sunt: nave comerciale, nave de serviciu, nave specializate și nave militare. Exemple de nave construite includ:

- Pilotine fluviale și maritime: . unități, beneficiar Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați;
- Șalupe de inspecție și control: .. unități, beneficiar Autoritatea Națională Navală Română; . unități, beneficiar Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură;
- Șalupe multirol: . unități, beneficiar Autoritatea Națională Navală Română;
- Nava de cercetări hidrografice ape interioare, beneficiar Apele Române;
- Nava de cercetare hidrografică maritimă, beneficiar Compania Națională ... SA ...;
- Șalupă rapidă de intervenție și evacuare de urgență, beneficiar Ministerul Apărării Naționale, prin Unitatea Militară ..... (contract depus la procedura de licitație, ca și experiență similară);
- Șalupă fluvială pentru îmbarcarea, transportul și debarcarea personalului, materialelor și a vehiculelor, beneficiar Ministerul Apărării

Naționale, prin Unitatea Militară ..... (contract depus la procedura de licitație, ca și experiență similară);

- Șalupă rapidă de intervenție și evacuare de urgență: . unități, beneficiar Ministerul Apărării Naționale, prin Unitatea Militară ..... (contract de furnizare în derulare).

Intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarei sunt fără fundament și făcute cu rea-credință cu scopul de a induce în eroare.

Față de toate cele menționate, intervenienta apreciază contestația formulată de ofertantul necâștigător ... SRL drept nefondată și solicită respingerea acesteia, solicitând menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. A ...., cu toate înscrisurile sale anterioare și ulterioare, care indică oferta ca fiind cea câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

... **SRL**, prin adresa nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ...., a formulat *Concluzii scrise la Punctul de vedere* al autorității contractante solicitând respingerea ca neîntemeiat a acestuia, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea menționează că susținerile autorității contractante privind caracterul așa-zis concludent al răspunsului asocierii ...- ...la clarificarea din ..... nu sunt în măsură să determine respingerea contestației, din următoarele motive:

Contestatoarea precizează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu formulează apărări față de susținerile contestatoarei din contestație, în care a arătat că asocierea ...- ...a depus o „*Declarație privind lista principalelor produse similare furnizate în ultimii . ani,*” asumată și semnată doar de către dna. Piuaru Magdalena, reprezentant împuternicit al asocierii ...SRL- ...SRL. Contestatoarea consideră că acest document nu poate susține angajamentul terțului susținător în relația cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că această declarație nu a fost confirmată/probată de și/sau prin niciun alt document asumat de către terțul susținător ... SRL, nici odată cu depunerea ofertei și nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Contestatoarea consideră că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clarificare din data de ..... este unul general și nu putea fi considerat concludent de comisia de evaluare. Niciunde în cadrul răspunsului la clarificări nu se confirmă din partea terțului ... SRL nici experiența similară declarată și asumată odată cu depunerea ofertei de către Asocierea ...SRL în numele și pentru aceasta, și nici nu se depun documente din care să rezulte modul efectiv în care terțul susținător asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Legea ../..., pe lângă angajamentul ferm, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament.

Contestatoarea subliniază că, conform Cap. IV.... (Modul de prezentare al ofertei) din Fișa de date, „*Ofertanții trebuie să transmită oferta și*

*documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea ofertelor specificate în anunțul de participare. (...) Documentele solicitate de la potențialii ofertanți sunt: .) Angajament al terțului susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul];"*

Contestatoarea menționează că existența susținerii din partea terțului susținător nu se poate realiza doar la nivel declarativ. Așa cum rezultă din fișa de date, ofertanții trebuie să prezinte documentele care probează susținerea din partea terțului susținător. Astfel, contestatoarea consideră că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Fișa de date, dovada (prin depunerea de înregistrări) a experienței similare se face doar de către ofertantul clasat pe primul loc. ... SRL nu are calitatea de ofertant la procedură și nici nu a împuternicit asocierea ...SRL-lider - ...SRL să îi reprezinte în această procedură.

Contestatoarea precizează că faptul că, ulterior depunerii Raportului procedurii, ANAP ar fi emis un Aviz conform necondiționat (de care nu se cunoaște la ce se referă) nu reprezintă un motiv de respingere al contestației. Analiza legalității procedurii de atribuire este atributul Consiliului și al instanței de judecată și nu al ANAP.

Contestatoarea subliniază că, în tot procesul de evaluare, autoritatea contractantă își susține deciziile pe avizele ANAP, deși toate procesele de evaluare au fost incomplete și au furnizat informații trunchiate, fără a detalia conținutul solicitărilor de clarificări, răspunsul ofertanților, încadrarea oferită de autoritatea contractantă și baza legală în ceea ce privește decizia adoptată de aceasta. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. .. din O.U.G. nr. ../.... privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, „Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile."

Contestatoarea consideră că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, asocierea ...nu a îndreptat o „eroare umană” (nota redactării legale se referă la erori materiale), ci a modificat specificațiile tehnice din propunerea tehnică. Astfel, contestatoarea subliniază că:

La pagina . din propunerea tehnică se menționează: „Sistem de propulsie MJP ... .. CU ZF ...-. GEAR BOX conform Anexa .."

În Anexa ., pagina . se menționează: „The engines will drive two (.) ..., MJP ... .., one each."

În Anexa ., la paginile .-. se menționează existența unui sistem de propulsie MJP ... .. (a se vedea capturile de ecran redată în cuprinsul contestației).

Contestatoarea menționează că, în condițiile în care în documentele din propunerea tehnică se menționează „*Sistem de propulsie MJP ... .. CU ZF ...-. GEAR BOX conform Anexa .,*” iar în Anexa . se menționează în mod expres existența sistemului de propulsie MJP ... .., rezultă că nu a existat o „eroare umană” la tehnoredactarea propunerii tehnice, ci prin răspunsul la clarificare s-au modificat specificațiile sistemului de propulsie.

Contestatoarea subliniază că nu se poate susține că în trei locuri (pagina . din propunerea tehnică, pagina . din Anexa . și paginile .-. din Anexa .) tipul de sistem de propulsie este greșit menționat și doar într-un singur loc este specificat sistemul de propulsie impus prin cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea consideră că, în legătură cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, aceasta susține în punctul de vedere depusă că motivul pentru care au fost solicitate clarificările a fost faptul că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocieria ...-...SRL „a identificat . tipuri de sistem de propulsie,” autoritatea contractantă luând în considerare Anexa ., deși rezultă clar din oferta tehnică depusă că propulsorul ofertat era conform Anexa ., care este de fapt un catalog ce conține o enumerare a mai multor tipuri de sisteme de propulsie.

Contestatoarea consideră că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificare s-a modificat propunerea tehnică, fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatoarea menționează că, în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. .. din ....., autoritatea contractantă, probabil că dintr-o „altă eroare de tehnoredactare,” a specificat la pagina .., punctul C., că propulsorul ofertat de asocieria ...- ...SRL este MJP ... .., cel pe care l-a considerat inițial subdimensionat și cu privire la care s-au solicitat clarificări.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind oferta asocierii ...SRL - ..., contestatoarea consideră că sunt neîntemeiate, întrucât:

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, dovada îndeplinirii cerințelor MIL STD-...E se face conform cerințelor din Caietul de sarcini. În esență, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține că pentru verificarea îndeplinirii cerințelor MIL STD-...E a apreciat suficientă declarația ofertantului, deși nu exista o declarație în acest sens depusă de asocieria ...SRL - ....

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor MIL STD-...E, a considerat suficientă mențiunea din propunerea tehnică a ofertantului, fără să i se solicite documentele probante. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, dovada îndeplinirii cerințelor MIL STD-...E nu se poate realiza doar pe baza mențiunii ofertantului din cadrul propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea consideră că, în Caietul de sarcini, se prevede în mod expres că „Furnizorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători.”

Contestatoarea susține că, în condițiile în care caietul de sarcini prevede în mod expres modalitatea în care se aduce la îndeplinire cerința din fișa de date, respectiv că trebuie depuse documente care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători, rezultă că susținerile autorității contractante în ceea ce privește conformitatea asocierii ...SRL - ... sunt neîntemeiate. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată că a apreciat suficientă mențiunea din propunerea tehnică a ofertantului pentru a reține îndeplinirea cerințelor MIL STD-...E, întrucât ofertantul ...SRL este producător de ambarcațiuni.

Contestatoarea menționează că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu se prevăd derogări de la cerința dovedirii (prin depunerea declarațiilor de conformitate sau a altor mijloace probante) a faptului că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători. Așadar, contestatoarea subliniază că, indiferent dacă sunt producători sau intermediari, toți ofertanții trebuie să depună documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor MIL STD-...E. De altfel, și asocierea ... SRL - ...AS este producătoare de ambarcațiuni și a făcut dovada îndeplinirii standardului prin depunerea Declarației de conformitate din partea producătorului.

Pentru motivele anterior arătate, contestatoarea consideră că nici *„asumarea ofertantului”* că îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini nu conduce la acoperirea viciilor care afectează oferta asocierii ...SRL.

Referitor la respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, contestatoarea arată următoarele:

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a fost de acord cu prelungirea termenului de răspuns la clarificarea solicitată (prelungirea având la bază elemente obiective, cum ar fi sărbătorile legale care pot fi verificate și susținute la nivel public) nu înseamnă că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea subliniază că, contrar celor susținute de autoritate, în cadrul documentației, nu a depus Declarația de conformitate de la o altă ambarcațiune decât de la cea ofertată. Încă de la depunerea documentației, contestatoarea a depus Declarația de conformitate emisă de producător pentru ambarcațiunea ofertată și nu de la altă ambarcațiune. Este adevărat că printre documentele depuse de contestatoare s-a regăsit, suplimentar, și un Certificat de Examinare CE pentru un alt model de ambarcațiune similară celei ofertate. Cu toate acestea, contestatoarea menționează că depunerea documentului suplimentar nu a avut impact asupra ofertei/procedurii, toate documentele impuse de documentație fiind depuse odată cu oferta. Mai mult decât atât,

Certificatul de Examinare CE depus de contestatoare „suplimentar” nu viciază conformitatea ofertei, ci din contra, confirmă faptul că asocierea ... SRL - ...AS are capacitatea, acreditările și experiența în furnizarea de ambarcațiuni similare (RHIB) care corespund standardelor de conformitate europene CE.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul ASOCIEREA ...SRL - ... SRL a cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea arată următoarele:

Contestatoarea subliniază că, faptul că din comisia de evaluare au făcut parte specialiști din cadrul autorității contractante nu înseamnă că oferta desemnată câștigătoare respectă condițiile din caietul de sarcini și precizează că, potrivit documentației de atribuire, Autoritatea contractantă a solicitat ca: *"sistemul de propulsie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor."*

Contestatoarea menționează că din oferta depusă de asocierea ...SRL rezultă următoarele: motorul ...D.-... are o putere de . x ... CP (... kW) și propulsor cu jet de apă ...DJ.... Din analiza fișei tehnice pentru propulsorul ...DJ... reiese că propulsorul ofertat are capacitatea de ... kW (... CP - shp) în mod continuu (adică pe toată planșa de turație a motoarelor) și capacitatea de ... CP doar în modul sprint, care teoretic se utilizează pentru foarte puțin timp la pornirea de pe loc a ambarcațiunii. Astfel, ambarcațiunea nu poate fi utilizată în regimul SPRINT pe o planșă de funcționare constantă.

Contestatoarea susține că, în aceste condiții, ofertantul declarat câștigător nu a respectat condițiile din caietul de sarcini, sistemul de propulsie fiind subdimensionat în raport de puterea motoarelor. Prin raportare la specificațiile tehnice oferite, la o turație maximă a motoarelor pe o planșă continuă, jetul ofertat dezvoltă doar ... CP și nu ... CP.

Contestatoarea subliniază că, astfel, rezultă clar din fișa tehnică depusă că motorul ambarcațiunii oferite de asocierea ...SRL funcționează la o putere de ... CP doar în regim de sprint, nu în condiții de planșă continuă. În condiții de mare agitată, dezechilibrul dintre capacitatea motorului și propulsor, funcționarea la turații diferite: maxim .... rpm jetul și .... rpm motorul poate cauza trepidații la forțarea motorului, trepidații care pot duce la dezintegrarea cuplului moto-jet (ax transmisie sau lagărele de susținere a elicei propulsoare). Astfel, oferta depusă de asocierea ...SRL trebuia declarată neconformă potrivit art. ... alin. (.) lit. a din HG nr. .../.... „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,” anexând punctul de vedere al unui service specializat cu privire la subdimensionarea jetului ...DJ..., care funcționează la o turație maximă de .... rpm în cuplu cu motorul ...D.-... care funcționează la o turație de .... rpm. În opinia contestatoarei, acceptarea tehnică de către AC a unei astfel de propulsii ridică semne de întrebare serioase privind respectarea standardelor de siguranță, sugerând posibile riscuri grave pentru integritatea și securitatea națională.

Referitor la cerința experienței similare, contestatoarea menționează următoarele:

În contextul specific al licitației, contestatoarea consideră că este esențial ca ofertanții să fie producători de ambarcațiuni militare, având în vedere natura și cerințele specifice ale proiectului. În această privință,

contestatoarea subliniază că ambarcațiunile de agrement și cele militare diferă semnificativ în ceea ce privește construcția și funcționarea. În acest sens, doar asocierea ... SRL - ...AS îndeplinește cerința de a fi producător de nave militare.

Referitor la Raportul procedurii și la analiza ex ante de către ANAP a procedurii, respectiv la aspectele legate de procedura de atribuire și respectarea legislației, contestatoarea subliniază că și dacă procedura de atribuire a fost supusă controlului ex ante de către ANAP, aceasta nu exonerează procedura de respectarea dispozițiilor legale și că nu o scutește de verificarea din partea CNSC și a instanței de judecată, conform prevederilor Legii nr. .../.....

În plus, contestatoarea menționează că, indiferent de punctajul maxim obținut de toți ofertanții la factorii de evaluare tehnici, autoritatea contractantă are în continuare obligația de a respecta formatul standard impus de Ordinul ANAP nr. ..../.....

Contestatoarea subliniază că, conform formularului aprobat prin Ordinul nr. ..../....., este obligatoriu ca autoritatea să completeze numărul Procesului verbal în care a fost consemnat rezultatul evaluării și să includă în Raportul procedurii rezultatul analizei propunerilor tehnice.

Referitor la aprecierea subiectivă prezentată în finalul punctului de vedere, contestatoarea menționează că aceste aprecieri nu pot fi valorificate în cadrul actual. Orice ofertant are dreptul de a formula o contestație împotriva rezultatelor procedurilor de atribuire la care a participat și pe care le consideră nelegale.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

**... SRL**, prin adresa nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis *Întâmpinare* la *Cererea de intervenție* formulată de ...SRL, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de intervenientă ca fiind neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatoarea subliniază că, în opoziție cu afirmațiile din cererea de intervenție voluntară, contestația formulată de aceasta nu conține "*susțineri neadevărate, formale și nesusținute probator.*" De asemenea, contestatoarea consideră că argumentele prezentate susțin în mod clar concluzia că actele atacate sunt nelegale, ceea ce indică faptul că contestația sa este întemeiată.

Referitor la necesitatea depunerii documentelor din care să rezulte îndeplinirea standardului EN ISO ....-.:.....

Contestatoarea menționează că intervenienta susține în esență că, în oferta tehnică depusă, a „declarat” că ambarcațiunile oferite vor respecta standardul EN ISO ....-.:..... Totodată, contestatoarea subliniază că, așa cum a argumentat și în contestația formulată anterior, dovada îndeplinirii

acestui standard se realizează prin depunerea, odată cu oferta, a documentelor care să ateste conformitatea cerinței impuse. În opinia contestatoarei, simpla mențiune în oferta tehnică a faptului că produsele care se vor livra vor respecta un anumit standard nu poate fi considerată echivalentă unei declarații pe proprie răspundere, declarații de conformitate sau altor documente probante necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.

Referitor la necesitatea depunerii documentelor care să ateste îndeplinirea standardului MIL STD-...E, contestatoarea menționează că intervenienta susține că propunerea tehnică a fost însoțită de declarații de conformitate sau alte mijloace probante din care rezultă îndeplinirea cerințelor privind siguranța în exploatare a ambarcațiunilor, și că aceste capacități au fost verificate de producător. Contestatoarea subliniază că simpla mențiune în oferta tehnică a respectării standardelor nu poate fi considerată o dovadă suficientă și că documentele invocate de intervenientă nu fac dovada îndeplinirii standardului MIL STD-...E pentru ambarcațiunile oferite, ci doar pentru anumite componente precum motorul sau sistemele de navigare. Contestatoarea consideră că cerința imperativă din caietul de sarcini, conform căreia dovada îndeplinirii standardului de siguranță trebuie realizată prin propunerea tehnică, nu a fost respectată de intervenient.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici caietul de sarcini și nici fișa de date nu prevăd derogări de la cerința dovedirii, prin documente probante, că ambarcațiunile oferite respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători. În opinia contestatoarei, toți ofertanții trebuie să depună, împreună cu propunerea tehnică, documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor MIL STD-...E, ceea ce intervenientul nu a realizat.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale motoarelor și propulsoarelor cu jet propuse de ofertantul asocierii ...SRL - ... SRL, contestatoarea subliniază că, din analiza fișei tehnice pentru propulsorul ...DJ..., reiese faptul că acesta are capacitatea de ... kW (... CP) în mod continuu, și capacitatea de ... CP doar în modul sprint, care se utilizează pentru scurt timp la pornirea de pe loc a ambarcațiunii. Contestatoarea precizează că, în condiții de mare agitată, dezechilibrul dintre capacitatea motorului și propulsor poate cauza trepidații care ar putea duce la dezintegrarea cuplului motor-jet, punând astfel în pericol integritatea fizică a echipajului militar.

Referitor la numărul de ore de funcționare a ambarcațiunilor oferite, contestatoarea menționează că intervenienta susține neîntemeiat că motorul ...D..... este potrivit pentru ambarcațiunile militare și că ratingul R. vizează și ambarcațiunile guvernamentale sau comerciale de mare viteză. Contestatoarea consideră că motorul oferit este clasificat drept motor de agrement, conform paginii oficiale a producătorului, și subliniază că alte tipuri de motoare care ar fi fost mai potrivite pentru tipul și scopul ambarcațiunii nu au fost oferite. Contestatoarea anexează un extras de pe pagina oficială a ...pentru confirmare.

Referitor la greutatea motorului oferit de intervenientă, contestatoarea subliniază că, în opoziție cu afirmațiile intervenientei,

incompatibilitatea echipamentelor componente ale ambarcațiunii demonstrează că produsele oferite nu respectă standardele de performanță solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, în opoziție cu afirmațiile intervenientei, orice participant la procedura de atribuire are dreptul să-și exprime opinia cu privire la echipamentele oferite de ceilalți participanți și să invoce motivele pentru care ofertele nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea subliniază că fiecare participant la licitație se bazează pe specificațiile producătorului pentru echipamentele propuse, însă existența acestor specificații tehnice nu exclude și nu împiedică analiza conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la Pompa cu jet ...DJ... oferită de intervenientă, contestatoarea precizează că, în cuprinsul contestației, la punctele ..-., s-a strecurat o eroare materială referitoare la măsurarea puterii maxime. Contestatoarea subliniază că puterea se măsoară în CP (cai putere) și nu în RPM (rotații pe minut), așa cum a fost indicat din eroare în cadrul contestației. Totuși, această eroare materială nu afectează temeinicia motivului de contestație, deoarece criticile formulate de contestatoare au vizat compatibilitatea propulsorului cu motorul, indicând puterea motorului.

Contestatoarea subliniază că, în opoziție cu susținerile intervenientei, cerințele specifice ale autorității contractante privind caracteristicile tehnice minime ale propulsorului sunt clar stabilite în documentația de atribuire, la secțiunea C.... din Caietul de sarcini, referitoare la "*Sistemul de propulsie*." La punctul e) din această secțiune se solicită în mod expres ca propulsorul "*să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor*." Contestatoarea consideră că, pe cale de consecință, este evident că oferta depusă de Asocieria ...SRL nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini.

Contestatoarea mai menționează că prevederile referitoare la „*Sistemul de propulsie*” din Documentația de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, consolidând astfel caracterul lor obligatoriu, atât pentru ofertanți, care sunt obligați să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă în raport cu cerințele minime stabilite.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu se pot scuza abateri de la aceste prescripții. De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele participanților în raport cu cerințele minime de participare și să sancționeze neîndeplinirea acestora.

În final, contestatoarea apreciază că cererea de intervenție formulată de ...SRL este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

**...SRL**, prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis *Răspuns*, la *Întâmpinarea* formulată de ... SRL prin care reiterează solicitarea de admitere a *Cererii de intervenție* așa cum aceasta a fost formulată și respingerea susținerilor formulate de contestatoare ca nefondate, precizând următoarele:

Susținerile din cadrul *întâmpinării*, consideră intervenienta, sunt nefondate, în ceea ce vizează declarația de conformitate, precizând că, în "*Specificație tehnică pentru achiziție*" COD: ST-CFOS...-....V..., Cap..... "*Cerințe generale*" C..., se menționează că "*Ambarcațiunea multiplatformă .. persoane trebuie să aibă capacitatea să transporte .. persoane, conform EN ISO ....-:.....*".

Intervenienta menționează că, în Secțiunea II, "*Caiet de sarcini*", Cap. ., se specifică faptul că "*Documentațiile ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu echipamentul*" trebuie să includă următoarele: "*Ambarcațiunile furnizate vor fi însoțite obligatoriu de documentele prevăzute de legislația în vigoare (facturi fiscale, avize de însoțire a mărfii, avize, declarații de conformitate, certificate de calitate, inventare de complet, documentații de exploatare, etc.), ambalate, etichetate, inscripționate și ștampilate, după caz, potrivit legislației în vigoare.*"

În conformitate cu aceste cerințe, intervenienta subliniază că, în "*Propunerea tehnică pentru achiziția de ambarcațiuni multiplatformă, tip RHIB, pentru .. persoane*", Cap. ....a "*Specificații tehnice / cerințe de performanță /funcționale minime*", "*Cerințe generale*" C..., s-a menționat că "*Ambarcațiunea multiplatformă .. persoane are capacitatea să transporte .. persoane, conform EN ISO ....-:.....*".

Intervenienta consideră nefondată susținerea contestatorului referitoare la punctele . și . din *întâmpinarea* cu nr. înregistrare .. din ....., deoarece autoritatea contractantă, prin cerința din caietul de sarcini, nu a solicitat ca furnizorul să prezinte documente (declarație pe propria răspundere/declarație de conformitate) în etapa de ofertare.

De asemenea, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentelor menționate de contestator în etapa de ofertare, ci că aceste documente urmează a fi transmise autorității la livrarea navei. Intervenienta precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste documente în etapa de ofertare, ar fi îngreunată participarea la licitație a furnizorilor care nu aveau pe stoc un astfel de produs la momentul depunerii ofertelor. Intervenienta arată că aceste ambarcațiuni urmează să fie construite de societatea sa, iar o declarație de conformitate nu poate fi emisă înainte de edificarea produsului, deoarece aceasta are rolul de a certifica faptul că un anumit produs (existent în materialitatea sa fizică) îndeplinește anumite cerințe de calitate.

Intervenienta susține că, prin oferta tehnică depusă, și-a asumat obligația de a livra nava în conformitate cu cerințele de calitate menționate în documentația de atribuire.

Referitor la specificațiile tehnice ale motoarelor și propulsoarelor cu jet, intervenienta menționează că, în "*Specificație tehnică pentru achiziție*" COD: ST-CFOS...-....V..., Cap. .... "*Siguranța în exploatare*", C..., se stipulează că "*Furnizorul are obligația de a documenta, în conformitate cu cerințele MIL*

*STD-...E (sau echivalent), modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare. Niciun defect singular sau eroare umană nu pot conduce la inițierea unui hazard de categoria I sau II, conform definițiilor din MIL STD-...E (sau echivalent)."*

De asemenea, intervenienta precizează că, în aceeași specificație tehnică, Cap. .... "Siguranța în exploatare", C..., este menționat că "Furnizorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători."

Intervenienta consideră că, având în vedere aceste cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în propunerea tehnică, a declarațiilor de conformitate sau a altor mijloace probante care să demonstreze în mod clar siguranța în exploatare a echipamentelor. În considerarea acestei solicitări, care vizează exclusiv echipamentele, societatea a transmis în propunerea tehnică întreaga documentație aferentă echipamentelor, conform celor prezentate la punctul . din cererea de intervenție voluntară nr. .. din .....

Intervenienta susține că, pentru ambarcațiunea multiplatformă, tip RHIB, pentru .. persoane, nu s-a solicitat, în etapa de ofertare, o declarație de conformitate sau un document probator referitor la cerințele MIL STD-...E, contrar susținerilor eronate ale contestatorului. Intervenienta consideră că acesta face o confuzie între documentația aferentă echipamentelor și documentația aferentă ambarcațiunii ca produs. Documentația aferentă ambarcațiunii va fi transmisă după edificarea acesteia, la momentul predării, aspect precizat de societate în Propunerea Tehnică.

Intervenienta consideră nefondate afirmațiile contestatorului referitoare cele expuse mai sus din întâmpinarea cu nr. înregistrare .. din .....

Referitor la necesitatea depunerii documentelor care să ateste îndeplinirea standardului MIL STD-...E, numărul de ore de funcționare a ambarcațiunilor ofertate și greutatea motorului ofertat

Intervenienta subliniază că documentele care pot fi luate în considerare pentru evaluarea sistemului de propulsie sunt cele emise de producătorii de echipamente, respectiv ...și ....., producători recunoscuți pentru construcția, testarea și garantarea bunei funcționări a echipamentelor. Aceste documente au fost prezentate de asocierea ...SRL - ... SRL în cererea de intervenție voluntară.

Pentru a facilita o mai bună înțelegere a fenomenului propulsor/motor, intervenienta menționează că alegerea puterii motorului de propulsie se bazează pe un calcul care ia în considerare anumiți coeficienți de corecție, precum cel pentru lagărele de sprijin și de ungere din componenta axului propulsorului, pentru încărcarea propulsorului în situații critice de lucru și pentru condițiile de lucru ale propulsorului în

cavități semiînchise (ex. duze, propulsor jet, propulsor thruster, turbine, etc). Prin acest tip de calcul se determină puterea motorului în raport cu puterea generată de propulsor.

Intervenienta subliniază că, având în vedere aceiași coeficienți, puterea motorului trebuie să fie cu cel puțin ..% mai mare decât cea dată de propulsor, pentru a evita suprasolicitarea motorului termic. În acest context, raportul putere propulsor/putere motor poate varia între ..% și maxim ..%.

De asemenea, intervenienta menționează că calculul coeficienților de corecție este unul foarte laborios și complex, fiind cu siguranță înțeles de Camera Inginerilor ..., Turcia, instituție respectată pe care intervenienta regretă că a fost implicată în acest mod în prezenta contestație.

Referitor la turația motorului, intervenienta precizează că aceasta este o variabilă controlabilă în obținerea performanțelor ambarcațiunii, puterea maximă putând fi obținută la o turație de .... RPM în cazul motorului ...D.-....

Intervenienta susține că firma ... SRL dezvoltă proiecte similare în colaborare strânsă cu firma ..., USA, pentru ambarcațiuni similare destinate US Navy.

În ceea ce privește rating-ul motorului ...D. ..., intervenienta consideră că contestatorul susține în mod eronat că motorul este clasificat ca fiind de agrement, prezentând un document neoficial și fără număr de publicare. Pentru a susține afirmațiile intervenientei, aceasta atașează un extras din varianta oficială ...pentru definirea ratingului, documentul având număr de publicare "*..... English ..-....*", precum și adresa din .. august .... emisă de ...pentru clarificarea definiției Rating-ului R..

Intervenienta consideră regretabil faptul că informația eronată prezentată de asocieria ... SRL - ...AS referitoare la ratingul motoarelor ...a fost preluată și de către Camera Inginerilor ..., Turcia, fiind inclusă în evaluarea tehnică, unde la pct. . se precizează în mod eronat că "*... D.-... marine engine has an R. (Pleasure Craft) rating. This rating is not suitable for military or light duty commercial use*". Intervenienta subliniază că această afirmație contrazice definiția oficială a ratingului R. furnizată de producătorul motorului ... Penta, conform căreia R. este destinat ambarcațiunilor de mare viteză, guvernamentale sau pentru aplicații comerciale.

Intervenienta menționează că informațiile referitoare la rating, prezentate în propunerea tehnică și în cererea de intervenție, sunt în conformitate cu documentul oficial emis de ..., având numărul de publicare "*..... English ..-....*".

În final, intervenienta menționează că nu este de acord cu susținerile tehnice din adresa Camerei Inginerilor Mecanici Navali din Ankara, Turcia, și își rezervă dreptul de a contacta această instituție pentru a clarifica aspectele tehnice aflate în dispută.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

**... SRL** a constituit cautiunea în sumă de ....., lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de .....

fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... / .....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... / ..... stabilind termenul limită de depunere a ofertelor ....., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ..... lei, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A.... / ....., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul . – ... SRL;
- locul . – asocierea ...SRL – ... SRL;
- locul . – asocierea ...SRL - ...SRL;
- locul .- ... SRL.

Având în vedere că ofertantul ... SRL nu a răspuns solicitării e a depune documente justificative DIAE, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, ulterior declarând câștigătoare această ofertă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .... / ....., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de stabilire a ofertantului câștigător, cât și cea poziționată pe locul ..

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de ....., cererea de intervenție nr. .. / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., prin care a solicitat, respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii ca temeinic și legal.

Cu privire la demersul intervenientei asocierea ...SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, contestatoarea susține, pe de o parte, că a invocat, în legătură cu îndeplinirea cerinței privind experiența similară, susținerea acordată de societatea ... SRL, fără să dovedească modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament, iar

pe de altă parte, faptul că, ofertantul și-a modificat prin răspunsul transmis achizitoarei propunerea tehnică.

În legătură cu primul aspect contestat în legătură cu asocierea ...SRL - ...SRL, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare impusă în fișa de date la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia:

*„Dovada experienței similare*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Dovada experienței similare prin prezentarea listei cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii . ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte (prin care să se confirme) livrarea de produse similare, a căror valoare (fără TVA) cumulată în baza unui/mai multor contracte, să fi fost raportat la nivelul valorii celui mai mare contract subsecvent astfel:*

*-....., lei fără TVA;*

*Valoarea se referă numai la partea executată de către operatorul economic ofertant, în cazul în care oferta depusă a fost alta decât oferta individuală. În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului limita stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de . ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada experienței în intervalul de timp nou-rezultat. Decalarea termenului-limita stabilit pentru depunerea ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența este situată în afara perioadei de . ani raportate la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atata timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.*

*Prin livrări de produse relevante în raport cu cele care fac obiectul contractului se înțeleg livrări de ambarcațiuni/bărci. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, eventuala conversie leu-alta valută se face prin raportare la cursul mediu anual comunicat de Banca Natională a României.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Operatorul economic va completa inițial cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire prin indicarea numărului și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. OFERTANTUL CLASAT PE LOCUL I, ÎN CLASAMENTUL INTERMEDIAR ÎNTOCMIT LA FINALIZAREA EVALUARII OFERTELOR, va prezenta documentele suport în susținerea experienței similare (contracte, procese-verbale de recepție, documente constatatoare emise conform art. ... din HG .../...., etc.), emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, prin care să se confirme efectuarea livrărilor de cel puțin nivelul valorii celui mai mare contract subsecvent (pe loturile pentru care a depus oferte)*

*Justificare:*

*Prin îndeplinirea cerinței ofertantul dovedește că are experiență și a dus la bun sfârșit contractele, are susținere pentru finalizarea în bune condiții a contractului și a mai furnizat produse similar în condiții bune”*

La pct. IV.... Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, s-au stabilit printre documentele pe care trebui să le depună ofertanții, „(.) Angajament al terțului susținător (angajament necondiționat) cu

*privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători **din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul]**”.*

Asocierea criticată a invocat, în vederea dovedirii cerinței de calificare privind experiența similară, susținerea terțului ... B.V., în cadrul DUAЕ-ului terțului susținător.

În legătură cu terțul susținător a fost depus „ANGAJAMENTUL privind susținerea tehnică și/sau profesională a candidatului/ofertantului/grupului de operatori economici”, în cadrul căruia, ... B.V., se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția asocierii toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, precizând că înțelege să răspundă, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asociere în baza contractului de achiziție publică și pentru care asocierea a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

Comisia de evaluare a luat în considerare informațiile rezultate din documentele depuse de acest ofertant și a stabilit că acesta îndeplinește cerința de calificare.

În analizarea corectitudinii deciziei comisiei de evaluare, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....:

*„Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională** a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”;*

- art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.....:

*„(.) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (.) și (.), de către unul sau mai mulți terți, atunci **operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.***

(.) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte **documente** transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, **din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**”;

Potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., „(.) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (.) și (.), de către unul sau mai mulți terți, atunci **operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.** (.) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte **documente** transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, **din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**”

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile ar. .. din HG nr. ../.... conform cărora:

„(.) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(.) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”

Față de dispozițiile anterior citate, rezultă că pentru a lua în considerare susținerea de către terțul ... B.V. a experienței similare solicitate, autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea cumulativă a celor . condiții prevăzute la alin. (.) al art. .. din HG nr. ../....

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ../....., i s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date la pct. .) din Secțiunea IV....: (...)

Pentru a putea evalua corespunzător documentele transmise, comisia de evaluare vă solicită:

- Vă adresez rugămintea de a de indica unde putem identifica în documentația depusă informațiile solicitate.

- *În situația în care din motive obiective / tehnice nu ați putut furniza în cadrul Documentației de calificare informațiile solicitate, vă rog să întreprindeți măsurile necesare pentru a ne transmite aceste date (modul de executare a contractului, în cazul în care ofertantul intră în imposibilitatea executării acestuia) împreună cu motivul care a dus la creerea acestei situații*

Ofertantul a răspuns solicitării, precizând, pe de o parte, că „...In ceea ce privește angajamentul tertului sustinator(angajament neconditionat),acesta este depus la secțiunea documentelor de calificare.” și, pe de altă parte, că „In ceea ce privește anexele acestuia, constand în documente transmise operatorului economic ofertant de către tertul sustinator, din care sa rezulte modul efectiv in care acesta din urma asigura indeplinirea angajamentului de sustinere, **in anexa . la propunerea tehnica depusa se regasesc certificate de calitate si declaratii de conformitate ale produselor**, care atesta capacitatea tertului de a produce conform cerintelor autoritatii contractante; de asemenea, in cadrul propunerii tehnice, la paginile ..-.., pct.f se regasesc informatii despre modalitatea de realizare a comunicarii cu tertul sustinator in ceea ce privește monitorizarea performantei in cadrul contractului si in special in situatia in care riscul de dificultati in implementarea contractului se materializeaza”.

Atașat răspunsului, ofertantul a depus un document emis de terțul susținător, în cadrul căruia acesta a formulat o serie de susțineri generale cu privire la faptul că are experiența și competențele necesare pentru a duce la bun sfârșit acest proiect, dispune de resurse tehnice și umane necesare, asigură comunicare, asigură garanții financiare și de performanță, respectă standardele.

Consiliul constată că acest răspuns nu este de natură să demonstreze cum va dispune, în mod efectiv ofertantul de resursele terțului susținător necesare pentru realizarea contractului.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea modului „de executare a contractului, în cazul în care ofertantul intră în imposibilitatea executării acestuia”, ofertantul nu a prezentat astfel de informații, răspunsul acestuia fiind neconcludent, iar o eventuală solicitare de clarificări cu același conținut ar crea, în mod evident, un avantaj nepermis ofertantului.

Față de răspunsul primit autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., critica fiind întemeiată.

Având în vedere această concluzie, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată cu privire la oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, eventuala respingere a acesteia neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei determinat de lipsa unui răspuns neconcludent cu privire la angajamentul de susținere.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire al ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, un prim aspect vizează faptul că

neîndeplinirea cerinței stipulată în caietul de sarcini cu privire la nivelul de calitate conform standardului EN ISO ....-.:.....

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține relevante mențiunile din caietul de sarcini conform cărora „*nivelul de calitate trebuie să fie conform cu standardul EN ISO ....-.:..... în care sunt definite caracteristicile minime de siguranță pentru proiectarea, materialele, fabricarea și testarea ambarcațiunilor gonflabile rigide (RHIB) cu o lungime a corpului cuprinsă între .m și .. m și cu o putere nominală a motorului de .. kW sau mai mare.*”

O cerință în sensul respectării Standardului EN ISO ....-.:..... a existat inițial în cadrul cerințelor de calificare impuse ofertanților, însă, având în vedere avizul conform condiționat emis de ANAP, aceasta fost eliminată din fișa de date a achiziției prin intermediul clarificării din oficiu publicată în SEAP la .....

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a menționat că „*Ambarcațiunea multiplatformă .. persoane are capacitatea să transporte .. persoane, conform EN ISO ....-.:.....*”, dar și faptul că „*nivelul de calitate va fi conform cu standardul EN ISO ....-.:..... în care sunt definite caracteristicile minime de siguranță pentru proiectarea, materialele, fabricarea și testarea ambarcațiunilor gonflabile rigide (RHIB) cu o lungime a corpului cuprinsă între .m și .. m și cu o putere nominală a motorului de .. kW sau mai mare.*”

Din modalitatea în care a fost formulată această cerință, rezultă că achizitoarea nu a stabilit în sarcina ofertanților depunerea vreunui document în sensul susținerii acesteia. Pe de altă parte, ofertantul a menționat în cadrul propunerii tehnice, în mod expres respectarea acestei cerințe, ceea ce echivalează cu o declarație pe proprie răspundere, considerată de contestatoare ca fiind necesară, astfel că solicitarea unui astfel de document ar fi un dovada unui formalism excesiv, această critică fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că în propunerea tehnică a ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc declarațiile de conformitate sau alte mijloace de probă (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capabilități au fost verificate de producător în conformitate cu cerințele MIL STD-...E.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, în legătură cu siguranța în exploatare a ambarcațiunilor, în cadrul Specificațiilor tehnice au fost formulate următoarele cerințe:

„C....

**Furnizorul are obligația de a documenta în conformitate cu cerințele MIL STD- ...E (sau echivalent) modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare.**

*Niciun defect singular sau eroare umană nu pot conduce la inițierea unui hazard categoria I sau II conform definițiilor din MIL STD-...E (sau echivalent).*

C....

În documentație și direct pe produs vor fi prevăzute avertismente privind eventualele pericole ce pot apărea pentru om și tehnică în situația unor intervenții neautorizate (MIL STD-...E sau echivalent).

***Furnizorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care să demonstreze faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători.”***

Din conținutul acestor cerințe se desprinde, în primul rând, ideea că, ofertanții (furnizorii) trebuiau să depună, în cadrul propunerii tehnice, declarații de conformitate sau alte mijloace probante, așa cum au fost acestea indicate în cerința C..., care să demonstreze că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători.

În al doilea rând, analizând cerința menționată la pct. C., se constată că obligația de a documenta modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare în conformitate cu cerințele MIL STD-...E nu este impusă a fi îndeplinită în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din cerința anterior interpretată. Această formulare acoperă atât situația în care ambarcațiunea este deja fabricată, astfel că documentarea modului în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare, la care se face referire în cerință, există, dar și situația în care ambarcațiunea nu este încă fabricată, caz în care documentarea în discuție se depune odată cu livrarea ambarcațiunii.

Documentația de atribuire, conținând „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” [potrivit art. .. alin. (.) din HG nr. .../....], nu a fost contestată, astfel că a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor expres menționate în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea conformității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea condițiilor deja existente în acest act al achiziției.

Verificând informațiile din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că, în legătură cu cele . cerințe citate anterior, se regăsesc următoarele informații:

*„Furnizorul **va pune la dispoziție la livrarea ambarcațiunii documentația în conformitate cu cerințele MIL STD-...E** care demonstrează modul în care ambarcațiunea prezintă siguranță ridicată în exploatare și ca nici un defect singular sau eroare umană nu pot conduce la inițierea unui hazard categoria I sau II conform definițiilor din MIL STD-...E.*

*În documentație și direct pe produs sunt prevăzute avertismente privind eventualele pericole ce pot apărea pentru om și tehnică în situația unor intervenții neautorizate (MIL STD-...E).*

*În propunerea tehnică sunt prezentate declarații de conformitate sau alte mijloace probante (dosar tehnic al producătorului, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut) care demonstrează faptul că echipamentele respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități fiind verificate de producători.”*

În cadrul propunerii tehnice se regăsesc, de asemenea, mai multe certificate/declarații de conformitate aferente echipamentelor care vor fi folosite la echiparea ambarcațiunii (motor, propulsor cu jet de apă, inversor, scaune, sistem afișare hărți electronice, sistem Radar, sistem electronico-optic de observare și supraveghere, Save sea, proiector radiotelefon naval, sistem AIS), care certifică conformitatea acestora prin raportare la diverse directive UE care vizează ambarcațiuni (ex: Directiva nr. ../.... privind ambarcațiunile de agrement și motovehiculele nautice, Directiva nr. ../.... privind echipamentele maritime, etc.

Critica formulată de contestatoare se impune a fi analizată prin raportare la cerința din caietul de sarcini , așa cum a fost aceasta citată într-un paragraf anterior. Or, această cerință, contrar susținerilor contestatoarei, a stabilit în legătură cu „echipamentele” și nu cu privire la „ambarcațiuni”, necesitatea de a depune declarații de conformitate sau alte mijloace probante care să demonstreze că acestea respectă cerințele privind siguranța în exploatare și că aceste capacități au fost verificate de producători, iar ofertantul criticat a depus documente în sensul solicitat de achizitoare. Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în legătură cu această cerință, achizitoarea a aplicat tratament diferit întrucât contestatoarei i s-au solicitat clarificări, Consiliul constată că, solicitările de clarificări au vizat doar existența unei neconcordanțe constatată între informațiile din propunerea tehnică, în sensul că certificatul de conformitate depus, care în cazul contestatoarei vizează ambarcațiunea, făcea referire la un număr de identificare diferit de cel menționat în propunerea tehnică, aspectul fiind clarificat de ofertant prin răspunsul transmis.

Astfel, Consiliul constată că a fost alegerea contestatoarei să prezinte un certificat de conformitate care vizează ambarcațiunea, deși cerința din caietul de sarcini făcea referire la echipamente, iar clarificarea unor informații prezentate în legătură cu aceste documente nu poate reprezenta o încălcare a principiilor invocate de contestatoare.

Cu privire la critica privind faptul că propunerea tehnică a ofertantului criticat nu respectă cerința cu privire la dimensionarea sistemului de propulsie, Consiliul constată următoarele:

Potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că sistemul de propulsie trebuie să fie dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată plaja de turație a motoarelor.

Asocierea criticată a propus, pe de o parte, sistemul de propulsie ...DJ ..., în specificațiile acestui sistem menționându-se „maximum rec. continous power up to ... kW (... shp), maximum rec. sprint power ... (... shp)”, iar pe de altă parte, motor ofertat ...D.-.../..., contestatoarea susținând că puterea sistemului de propulsie „... kW (... shp)” dovedește că sistemul de propulsie este subdimensionat în raport de puterea motoarelor.

Din conținutul procesului verbal nr. A../....., care conține rezultatul evaluării tehnice a propunerilor tehnice depuse, rezultă că, oferta criticată a fost considerată conformă, în legătură cu cerința de dimensionare a sistemului de propulsie, comisia de evaluare menționând că sistemul de propulsie este *„dimensionat în conformitate cu puterea motoarelor pentru a asigura eficiență maximă în toată planșa de turație a motoarelor”*. Astfel, nu există referire la informațiile din propunerea tehnică contestată care au fost luate în considerare stabilirii unei astfel de concluzii. În lipsa unei astfel de analize, Consiliul nu poate stabili corectitudinea evaluării ofertei contestatoarei sub acest aspect, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei criticate sub aspectul în discuție și să stabilească care sunt informațiile care conduc către îndeplinirea sau nu a cerinței din caietul de sarcini.

În aceste condiții, critica este întemeiată și va fi admisă.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că conceptul R. pentru ratingul motorului modelului ... D..... este pentru bărci necomerciale, cu mai puțin de ... de ore de funcționare a motorului pe an, iar clasificarea motorului ofertat nu este potrivită pentru utilizate militară.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, în primul rând, faptul că, autoritatea contractantă nu a impus cerințe cu privire la un anumit rating al motoarelor ofertate, în legătură cu numărul anual al orelor de funcționare, precizând prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de ....., pct. .., că *„numărul anual al orelor de funcționare estimate pentru o ambarcațiune este de aproximativ ... ore pe an”*. În aceste condiții, faptul că producătorul motorului recomandă ... ore de funcționare anual, așa cum susține chiar contestatoarea, demonstrează acoperirea necesarului de ore stabilit de autoritatea contractantă, astfel că aprecierea contestatoarei cu privire la clasificarea ratingului este lipsită de relevanță și nu va fi reținută de Consiliu.

Cu privire la critica referitoare la greutatea că motorul ... D..... oferat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susținând că acesta este considerabil mai mare decât al celorlalți producători, Consiliul constată, analizând caietul de sarcini, că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe în acest sens.

Prin urmare, în lipsa unei obligații, stabilită în sarcina ofertanților, în documentația de atribuire de a oferta motoare a căror greutate să se încadreze în anumite intervale, autoritatea contractantă nu putea aprecia conformitatea oferte prin raportare la o astfel de specificație tehnică.

Documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că prevederile acesteia erau obligatorii pentru părțile implicate în procedură, iar verificarea ofertelor trebuia apreciat strict prin raportare la acestea.

În aceste condiții, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticii, Consiliul o va respinge.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici următoarea critică formulată de contestatoare referitoare la diametrele jetului de apă, potrivit căreia diametrul rotorului este mic ceea ce afectează direct propulsia și performanța bărcii, întrucât, verificând caietul de sarcini, se constată că în legătură cu diametrul rotorului autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe care să vizeze diametrul rotorului. Verificarea propunerii tehnice de către autoritatea contractantă nu poate să vizeze decât cerințe menționate în caietul de sarcini, astfel că și această critică va fi respinsă de Consiliu.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că pompa cu jet ofertată de asocierea declarată câștigătoare și pachetul oferit cu ... D.-... nu sunt compatibile deoarece „motorul are o putere maximă de .... rpm”, iar pompa „.... rpm”, contestatoarea considerând că va exista o pierdere de eficiență la utilizarea de turații mari. În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea a menționat că s-a strecurat o eroare materială în referirea din această critică la puterea maximă și unitatea de măsură rpm, corect fiind CP, astfel că această critică va fi analizată din prisma turațiilor celor . echipamente raportat la puterilor acestora.

Or, potrivit informațiilor din graficului de funcționare a motorului în discuție, rezultă că puterea maximă (... kw) se obține pentru turații cuprinse între .... rpm—.... rpm, deci inclusiv la turația de .... rpm a pompei, neputându-se astfel reține ca întemeiată această critică.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căreia pompa cu jet ...DJ... este evaluată doar la ... CP pentru funcționare continuă fiind insuficientă pentru parametrii de serviciu continuu al ambarcațiunii și pentru motorul oferit, precum și faptul că pompa cu jet ...DJ... este evaluată pentru ... CP numai pentru sprint, Consiliul constată că, aceste aspecte au mai fost analizate în prezenta decizie, constatându-se temeinicia lor, astfel că, pentru același rațiuni și considerente, acestea vor fi admise, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice modalitatea în care echipamentele ofertate satisfac cerințele impuse în caietul de sarcini.

O altă critică a contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea susținând că ofertantul criticat este producător de ambarcațiuni de agrement, care diferă substanțial de ambarcațiunile

militare, astfel că acest ofertant nu are experiență similară în furnizarea de ambarcațiuni militare.

În legătură cu această critică, este de reținut că, cerința de calificare privind experiența similară nu a stabilit în sarcina ofertanților dovedirea livrării de ambarcațiuni militare ci „livrări de produse efectuate în ultimii . ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte (prin care să se confirme) livrarea de produse similare”, menționând că „Prin livrări de produse relevante în raport cu cele care fac obiectul contractului se înțeleg livrări de **ambarcațiuni/bărci**”.

Astfel Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod clar care sunt livrările ce vor fi luate în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, acestea nefăcând distincție dacă ambarcațiunile trebuie să fie militare sau de agrement.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică, ea fiind neîntemeiată.

Referitor la critica formulată cu privire la conținutul raportului procedurii, respectiv lipsa din acesta a informațiilor cu privire la modul de aplicare a punctajului pe componentele tehnice și financiare, respectiv a pontajului obținut pe fiecare ofertant în parte, Consiliul constată că, într-adevăr acesta nu conține aceste informații, el face trimitere referire la procesele verbale întocmite în acest sens.

Pe de altă parte, art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., stabilește care sunt informațiile minime care trebui să se regăsească în cadrul raportului procedurii, respectiv:

(.) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că, din dispozițiile citate anterior, rezultă că informațiile la care face referire contestatoarea nu sunt prevăzute a fi incluse în mod obligatoriu în raportul procedurii, coroborat cu trimiterea achizitoarei la procesele verbale care conțin aceste informații, Consiliul nu

poate reține ca fiind întemeiată critica analizată, astfel că aceasta va fi respinsă.

În ceea ce privește critica privind conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, potrivit art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../..., comunicarea transmisă unui ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, așa cum este cazul contestatoarei, aceasta trebuie să cuprindă informații referitoare la *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*. În speță, comunicarea transmisă contestatoarei nu conține informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare ci doar numele acesteia și valoarea ofertată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL precum și decizia de declararea admisibilă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ...SRL - ... SRL și de asocierea ...SRL - ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele constatate, Consiliu, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ASOCIEREA ...SRL - ... SRL precum și decizia de declararea admisibilă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea

sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ...SRL - ... SRL și de asocierea ...SRL - ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.  
Redactată practica deciziei ...