

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „.....”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat: admiterea contestației; obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să modifice documentația de atribuire; suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), astfel:

- admite cu privire la criticile la care a achiesat autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat la contestație;
- admite criticile cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție;
- admite criticile cu privire la termenul de 3 luni pentru asigurarea cash-flow-ului;

- admite criticile referitoare la Formularul de ofertă F16;
- admite criticile cu privire la durata contractului.

Obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, în cadrul punctului de vedere formulat, criticile anterior admise și să remedieze documentația de atribuire potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „.....”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat: admiterea contestației; obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să modifice documentația de atribuire; suspendarea procedurii.

Referitor la cererea de admitere a contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să modifice documentația de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele expuse mai jos.

Astfel, referitor la prevederile cap. VI.3) Alte informații - pagina 11 /12 din Anunțul de participare - preluat și existent în pct. VI.3) Alte informații - pagina 13/13 din Fișa de date - privind quantumul garanției de buna conduită, respectiv: „1) *Cuquantumul garanției de bună conduită este de 1 % din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro la cursul BNR de la data constituirii garanției*”, contestatorul consideră că acestea încalcă, în mod evident, modul legal de cuantificare a garanției de buna conduită și limitele legale, expres prevăzute de art. art. 271¹ alin. (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006, raportat la obiectul procedurii - contract de servicii - și prevederile art. 55 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 - raportat la limita maximă a cuantumului garanției. În acest sens, autoritatea contractanta a prevăzut ilegal, în scopul intimidării agenților economici interesați de procedură să conteste procedura aferentă, un quantum al garanției de buna conduită mult peste quantumul maximal expres prevăzut de lege -

echivalentul în lei a sumei de 25.000 euro la cursul BNR - raportat obiectul contractului ce urmează a fi semnat - servicii și nicidecum lucrări.

Astfel, urmează a avea în vedere că autoritatea contractantă a evaluat garanția de bună conduită solicitată prin anunțul de achiziție și fișa de date, raportat la prevederile art. 271¹ alin. (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv: d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. Aplicând eronat și ilegal acest prag valoric, raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) conform cărora: c) valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro. În condițiile în care, atât descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor prevăzute la p-tul II 1.2) și următoarele din anunțul de participare nr./..... - fila 1/12 din anunțul de participare - cât și descrierea succintă a contractului sau a achiziției / achizițiilor prevăzute la pct. II 1.2 și următoarele din fișa de date - fila 2/13 din fișa de date - prevăd expres tipul contractului - servicii - și descrierea succintă a contractului „Serviciul public de salubritate - servicii de dezinsecție și de dezinsecție precum și servicii de deratizare”.

În acest sens, raportat la tipul contractului - de servicii și nicidecum de lucrări, cum neîntemeiat a catalogat autoritatea contractantă acest contract și coroborat cu valoarea estimativă a contractului de servicii aferent, contestatorul apreciază că este evident că sunt aplicabile în cauză prevederile art. 271¹ alin. (4), lit. c) din OUG 34/2006, respectiv: c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. Raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG 34 / 2006, respectiv: b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 418.000 euro, în condițiile în care contractul ce face obiectul procedurii de achiziție publică este un contract de servicii și nicidecum un contract de achiziții lucrări. Astfel, contestatorul consideră că se impune corectarea documentelor de achiziție publică, raportat la temeiurile de drept incidente în cauză și valoarea maximală a garanției de bună conduită în valoare de maxim 25.000 euro.

În ceea ce privește prevederile pct. III. 1.1) Depozite valorice și garanții solicitate. Pct. III.1.1 b) Garanția de bună execuție din fișa de date a achiziției, referitor la quantumul garanției de bună execuție, respectiv: *„Quantumul garanției de bună execuție exprimată procentual este de 10% din prețul contractului fără TVA și se constituie în termen de 10 zile de la data semnării și înregistrării contractului în Registrul Unic*

de Contracte existent la Direcția Generală de Achiziții. (...)", prevăzut în fișa de date a achiziției, precum și raportat la faptul că în contract s-a prevăzut un quantum al garanției de bună execuție diferit de quantumul specificat în fișa de date, respectiv: „21.5. *Cuantumul garanției de bună execuție exprimată procentual este de 7% din prețul contractului, exclusiv TVA (...)*”, având în vedere că pentru aceeași cerință - quantumul garanției de bună execuție - prevederile documentelor publicate în SEAP sunt contradictorii, respectiv, un procent de 7% din valoarea contractului, în contractul de servicii și un procent de 10% din valoarea contractului în fișa de date, pentru evitarea oricărei posibilități de interpretare alternativă după depunerea ofertelor, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la uniformizarea acestor valori, respectiv precizarea clară a quantumului și la modificarea corespunzătoare a documentului în cauză.

De asemenea,

- raportat la prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, prevederile pct. 21.5 din contract, prevederile Formularului 23 – Modul de constituire a garanției de bună execuție care menționează posibilitatea de a opta pentru: *„rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale; sau potrivit art. 90 din HG nr. 925/2006, prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de asigurări, în favoarea autorității contractante”*, care conțin prevederi diferite, respectiv fișa de date și contractul prevăd o valoare, respectiv a contractului, necunoscută din punct de vedere al quantumului, Formularul nr. 23 are 3 posibile variante, prin rețineri succesive din facturile parțiale sau prin instrumente de garantare emise de o bancă sau o societate de asigurări;
- ținând cont că în contract nu este precizată valoarea totală a acestuia, în cuprinsul său fiind menționate prețurile unitare de tip activitate și tip obiectiv la care urmează a fi executate serviciile; în aceasta garanție, potrivit prevederilor punctului III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, trebuie constituită în termen de 10 zile de la data semnării și înregistrării contractului în Registrul Unic de Contracte existent la Direcția Generală de Achiziții; prevederea sus menționată exclude dreptul prestatorului să constituie garanția prin rețineri succesive din facturi, potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă a modalității de constituire a garanției de bună execuție, prin rețineri succesive din facturi, având în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a înceta contractul (pct.26.2. și 27.1.) la data intrării în efectivitate a contractului de delegare a gestiunii acestor servicii.

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, garanția se constituie în quantum de 10% sau 7% din valoarea contractului, după

cum se va stabili, în termen de 10 zile de la data semnării și înregistrării acestuia în registrul unic de contracte existent la Direcția Generală Achiziții. Raportat la perioada dintre data atribuirii contractului din prezenta procedura și data încetării acestuia, valoarea garanției de bună execuție este disproporționată, în situația în care se aplică modalitatea sus menționată la aliniatul precedent, întrucât nu este certă nici data încheierii contractului, care urmează a se desfășura pe durata a două programe unitare în perioadele martie-noiembrie, aferente anilor și 2017, din care 2 luni aferente anului deja au trecut și, sub aspectul prevederilor pct.26.2. și 27.1. din contract, nu se cunoaște nici data încetării acestuia, dată care este condiționată de data atribuirii contractului de delegare pentru aceste servicii, la nivelul Municipiului Astfel fiind, valoarea contractului este dată de durata efectivă a execuțiilor, care nu va fi cunoscută cu certitudine în termenul de 10 zile arătat și la care urmează a fi aplicat procentul aferent garanției de bună execuție, astfel că în mod corect, garanția de bună execuție trebuie constituită potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin rețineri succesive din facturi.

Referitor la prevederile din pct. III. 2.2) - Capacitatea economică și financiară - cerința 2 din Anunțul de participare și pct. III. 2.2 - cerința 2 din fișa de date a achiziției - privind dovada disponibilității finanțării activității pe o perioadă de 3 luni, respectiv: Cerința 2: „Ofertantul să facă dovada că poate să finanțeze derularea activității pe o perioadă de 3 luni respectiv să aibă disponibilități în valoare de 6.977.171.19 lei fără TVA. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6.977. 171.19 lei fără TVA (calculul s-a făcut conform Ord. ANAP nr. 509/2011 – formula de calcul: 41 027,14 lei: 18 luni x 3 luni) Modalitatea de îndeplinire: Asigurarea de cash-flow se va demonstra prin prezentarea oricărui tip de document emis de unități bancare/declarații bancare corespunzătoare (prezentată în original) prin care se va atesta faptul că în cazul atribuirii contractului: a) ofertantul poate avea acces la resurse reale (sume disponibile în cont, linii de credit cu valoare disponibilă, depozite bancare) pentru o valoare cel puțin egală cu suma de: 6 977 171.19 lei fără TVA; b) posibilitatea disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului pe o perioadă de 3 luni, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, independent de alte facilități sau disponibilități existente. În cazul unei asocieri, cerința de calificare poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați”, contestatorul consideră că este o cerință restrictivă, impusă cu aplicarea eronată a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în condițiile în care cerința legală privind dovedirea existenței disponibilităților financiare necesare finanțării derulării activității este o cerință specifică pentru contractul de achiziții de lucrări și nu de servicii - cum este cazul prezentului contract -

și nicidecum nu se solicită la momentul prezentării în oferta, cum eronat a precizat autoritatea contractantă - ci la momentul semnării contractului, ulterior desemnării ofertei câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.2. – Capacitatea economica și financiară - Cerința 2, s-a solicitat ca ofertanții: „(...) să facă dovada că pot să finanțeze derularea activității pe o perioadă de 3 luni respectiv să aibă disponibilități în valoare de 6.977.171, 19 lei fără TVA. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6977171,19 lei fără TVA (calculul s-a făcut conform Ordinului ANAP nr. 509/2011 – formula de calcul: 41 027,14 lei : 18 luni x 3 luni)”, cerința nu a fost corect raportată la actul normativ invocat în fișa de date a achiziției. Potrivit art. 184 alin. (1) din OUG 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.” În anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP (actuala ANAP) nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, raportat la prevederile art. 184 din OUG nr. 34/2006, se precizează expres, la punctul note, ca fiind o cerință/formulare nerestrictivă, în anunțul de participare/documentația de atribuire, finanțarea contractului de către ofertant, următoarele: „NOTE: Suma respectiva poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente. Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada”.

În acest sens, contestatorul menționează că prezenta procedură are ca obiect servicii publice de deratizare și combatere țânțari, care, potrivit art. 2 alin. (3), lit. k) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, sunt incluse în activitățile specifice serviciului de salubritate. Serviciile care fac obiectul procedurii: deratizare și combatere țânțari sunt executate de agenți economici specializați în servicii de deratizare, dezinsecție, prin agenți DDD (agenți dezinsecție, dezinsecție, deratizare) autorizați, potrivit prevederilor legale. Astfel, prevederea din Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14 septembrie 2011, invocat de autoritatea contractantă la pct. III.2.2. – Cerința 2, din fișa de date a achiziției, precizează limitativ: „*disponibilitate de susținerea lucrării*” și nu disponibilitate de susținere a lucrărilor și serviciilor.

Cu privire la cerința 2, alin. (1), contestatorul apreciază că este ilegal impusă a fi dovedită în ofertă, în condițiile în care acest text impune nu face referire la faptul că această cerință trebuie dovedită la semnarea contractului, nefiind clar momentul la care un ofertant trebuie să dovedească îndeplinirea acestei cerințe. Astfel, din analiza textului

expres stipulat în prevederile din pct. III. 2.2) - Capacitatea economică și financiară - cerința 2, alin. (1) preluat identic și existent în pct. III. 2.2 - cerința 2, alin. (1) - pagina 5/13 din fișa de date a achiziției - privind dovada disponibilității finanțării activității pe o perioadă de 3 luni, respectiv: nu specifică că această obligație devine obligatorie la momentul semnării contractului, inducând ideea că această condiție trebuie dovedită încă de la momentul depunerii ofertelor. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă obligația precizării cu claritate a documentației de atribuire, ofertanții fiind în dubiu cu privire la momentul la care trebuie să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, în măsura în care această cerință va fi considerată legal impusă de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a impus ilegal și excesiv o cerință specifică contractelor de lucrări și nu a contractelor de servicii, această condiție impusă ilegal fiind disproporționată în raport de ceea ce urmează a se achiziționa, astfel încât se impune înlăturarea acesteia din documentație. În subsidiar, în condițiile în care urmează a se constata legalitatea acestei cerințe, urmează a se avea în vedere critica privind neprecizarea, cu exactitate, a momentului la care un ofertant trebuie să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, urmând a impune autorității contractante să precizeze că această cerință urmează a fi îndeplinită la semnarea contractului și nu ca o condiție ce trebuie dovedită încă din momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul consideră că cerința 2 este atât neîntemeiată cât și nefundamentată, deoarece nu prezintă relevanță și este disproporționată în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat și la natura serviciilor contractate, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația asigurării fondurilor necesare executării serviciilor publice de deratizare și combatere țânțari.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că dispozițiile art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale statuează că, la nivel unei comunități, consiliul local are inițiativa și decide în toate problemele care sunt de interes local, mai puțin a celor care sunt date în competența altor autorități publice sau centrale. Potrivit art. 36 alin. (2) lit. d), Consiliul Local are ca atribuție expresă: gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni. În exercitarea atribuțiilor menționate anterior, consiliul local trebuie să asigure serviciile comunitare de utilitate publică: alimentare cu apă, canalizare, iluminat public, salubritate, etc.; în acest ultim serviciu public menționat, fiind incluse și serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, așa cum s-a arătat. Prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 statuează că, indiferent de data inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, în speță Consiliul Local, este obligat să verifice, anterior încheierii contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetare. Ținând cont că executarea serviciilor de deratizare și dezinsecție (combatere țânțari) este monitorizată permanent de o comisie interministerială numită:

Comisia de Supraveghere Metodologica și Control (C.S.M.C.), formată din specialiști din cadrul Ministerului Sănătății, Ministerului Agriculturii, Ministerului Dezvoltării Rurale și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, constituită prin HG nr. 690 din 2 septembrie 1995 privind unele măsuri de igienizare a municipiului și a unor localități din sectorul agricol, așa cum s-a precizat și în contractul de prestare a serviciilor care face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, contestatorul consideră că cerința 2 este neîntemeiată și nefundamentată, deoarece nu prezintă relevanță și este disproporționată, în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat și la natura serviciilor contractate, în condițiile în care sursele de finanțare a acestor servicii sunt stabilite prin act normativ și nu pot fi impuse a fi acoperite de prestator. În acest sens, art. 2 din HG nr. 690/1995 stabilește expres sursele de finanțare a serviciilor de deratizare și combatere țânțari (dezinsecție).

Contestatorul consideră că Cerința 2 este neîntemeiată și abuzivă, nu prezintă relevanță și este disproporționată în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat la termenele legale de plata a serviciilor contractate, care dau posibilitatea prestatorului să susțină executarea contractului din decontarea serviciilor finalizate, fără să dovedească existența unor disponibilități financiare de susținere a activității pe o perioadă de 3 luni. Cu titlu preliminar, contestatorul arată că, raportat la prevederile Legii 72 din 28 martie 2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cerința este abuzivă.

În ceea ce privește art. 6 Termenul legal de plată, contestatorul arată că potrivit pct. 18.2. din Contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în: „Achizitorul are obligația de a efectua plățile către prestator în termen de 30 de zile de la data acceptării facturilor de către Direcția de Utilități Publice din cadrul Municipiului”. Astfel, în situația în care autoritatea contractantă este obligată să facă plata serviciilor în termenele expres precizate, care nu depășesc practic, 40 de zile, nu se impune ca operatorul să susțină financiar executarea serviciilor pentru o perioadă de 3 luni, cu mai mult de jumătate din durata necesară, decât dacă autoritatea nu își respecta obligațiile de plată potrivit prevederilor legale, sens în care, pct. 18.2. din contract, se impune a fi modificat, în acord cu dispozițiile Legii 72/2013. Sub acest aspect, valoarea disponibilităților în mod corect urmând a fi raportată, cel mult, la perioada de plată de 30 de zile, prevăzută de actul normativ și nu la o perioadă de 3 luni. În consecință, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și înscrierile care probează îndeplinirea acestora, trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea optimă a contractului, ținând cont de exigentele și specificul acestuia.

Pentru considerentele expuse la acest punct, contestatorul solicită anularea prevederii pct. III.2.2. – Capacitatea economică și financiară - cerința 2, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada că pot finanța serviciile ce fac obiectul contractului pe o perioadă de 3 luni, respectiv să dețină disponibilități în valoare de 6.977.171,19 lei fără TVA și să demonstreze că la momentul semnării contractului, vor avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului în valoare de 6.977.171,19 lei fără TVA din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare nr., publicat în SEAP la și modificarea prevederilor pct. 18.2 din contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, în acord cu prevederile Legii nr. 72/2013. Sub aspectul prevederilor contractuale, trebuie adăugat că autoritatea contractantă, prin contract, în cazul neexecutării obligațiilor, a stabilit o serie de penalități, în sarcina prestatorului, fără a permite un termen de grație și fără ca aceasta, la rândul său să plătească o penalitate, în cazul neexecutării obligațiilor pe care și le-a asumat, față de prestator, o astfel de situație, încălcând principiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3: „Sistem informatic (1 buc.) Acest sistem informatic permite achizitorului să verifice în permanență modul de punere în aplicare a programului de prestație de către operator”, contestatorul precizează că diferă față de cele menționate în caietul de sarcini, respectiv: „VIII. Sistemul informatic. Operatorul trebuie să aibă în dotare un sistem informatic performant pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare și combatere țânțari și va asigura conducerea operativă prin dispecerat permanent pe toată durata de prestare, 24 ore/zi, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice, materiale și a personalului de intervenție. Dezvoltarea bazei de date va fi cu configurare în Sistem Informatic Geografic (GIS), va include toate obiectivele din Programul unitar de igienizare aplicat la nivelul municipiului și va fi actualizată periodic prin grija operatorului. Primăria Municipiului - Direcția Utilități Publice va avea acces direct la această bază de date, neasigurarea accesului atrage după sine neconfirmarea prestației de către beneficiar.” În acest sens, este evident că documentele achiziției publice trebuie corelate și specificate clar și fără posibilitatea de interpretare subiectivă de către autoritatea contractantă, fiind evident că această cerință expres stipulată în anunț și fișa de date - 1 sistem informatic, cu scopul permiterii achizitorului să verifice în permanență modul de punere în aplicare a prestației - diferită în mod evident de cerința stipulată în caietul de sarcini, respectiv un sistem informatic „performant pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare și combatere țânțari și va asigura conducerea operativă prin dispecerat permanent pe toată durata de prestație, 24

ore/zi, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice, materiale și a personalului de intervenție”.

Astfel, contestatorul consideră că prevederile cap. VIII din caietul de sarcini, anterior menționate, încalcă prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, în condițiile în care această cerință nu are legătură cu obiectul serviciilor contractate și această cerință este disproporționată și irelevantă, în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

În acest sens, dacă necesitatea existenței unui sistem informatic expres solicitat prin anunțul de achiziție și respectiv fișa de date este o cerință legală și întemeiată, raportat atât la natura serviciilor contractate cât și la scopul solicitării unui astfel de sistem - verificarea în permanență a modului de punere în aplicare a programului de prestație de către operator - solicitarea de a deține un „sistem informatic performant” în care „dezvoltarea bazei de date va fi cu configurare în Sistem Informatic Geografic (G.I.S.) va include toate obiective din Programul Unitar de igienizare aplicat la nivelul municipiului și va fi actualizată periodic prin grija operatorului”, precum și „obligația operatorului să actualizeze Banca de Date în funcție de situațiile identificate în teren”, sunt cerințe abuzive, care nu au legătură cu natura și descrierea serviciilor contractate, această cerință fiind disproporționată și irelevantă raportat la serviciile contractate. Astfel, această cerință ține de operarea și menținerea unei baze de date specifice unui serviciu de cartografiere a Municipiului care se poate realiza numai cu operatori care au cunoștințe speciale certificate în acest sistem specific, care țin de obligațiile specifice unui terț operator de servicii contractate de autoritatea contractantă pentru menținerea și actualizarea acestei baze de date realizate tot de către aceste entități informatice specializate în acest tip de servicii.

În opinia contestatorului, din analiza sistemului solicitat prin caietul de sarcini, nu se prevede nici măcar în ce este construită baza de date actuală a autorității contractante, respectiv informație grafică de tip raster sau vectorial ori informație sub forma de bază de date pentru a stoca atributele asociate acestor elemente (de ex. pentru o șosea lungimea ei, lățimea, numărul benzilor, materialul de construcție etc.). Astfel, este evident că această cerință nu are legătură cu natura serviciilor solicitate și nici cu activitatea de prestări de servicii specifice celor solicitate, această condiție fiind impusă ilegal cu atât mai mult cu cât o societate care asigură serviciile de specialitate deratizare, dezinsecție și dezinsecție nu se ocupă cu serviciile de cartografiere pe suport informatic a localităților și nici nu poate modifica și actualiza o astfel de bază de date realizată de o societate specializată în acest tip de activitate. Mai mult, prin formularea „*Sistem informatic performant*” din caietul de sarcini, fără indicarea unui sistem minimal specific unui sistem informatic, se introduce un element subiectiv și nedeterminat cu exactitate, ce permite autorității contractante să aibă o decizie subiectivă

care nu poate fi ulterior combătută în lipsa unor criterii minime de „performanță”.

Față de cele mai sus amintite, contestatorul consideră că această cerință solicitată este disproporționată, raportat la activitățile specifice serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție solicitate, *„sistemul informatic performant”* și obligația de actualizare a unei baze de date deja realizate în sistem GIS, fiind astfel evident că această solicitare impune o condiție abuzivă și străină de obiectul contractului.

În situația în care autoritatea contractantă solicită un sistem de monitorizare tip GPS, așa cum precizează pct. 14, subpunctele 8) și 9) din contract, contestatorul solicită modificarea corespunzătoare a documentelor, cu precizarea clară a acestui tip de sistem.

Privitor la cerința - Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerințe Personal - cerința Personal din fișa de date a achiziției - privind numărul minim de agenți DDD, respectiv: „Ofertantul va face dovada faptului că dispune pentru activitățile în teren de un număr minim de de agenți DDD (calificați și instruiți). Această va fi o cerință minimă astfel încât operatorul va putea dimensiona activitatea pornind de la acest minim necesar”, raportat la cerința din caietul de sarcini: „Resurse umane necesare. Pentru activitățile în teren este necesar un număr minim de 170 de agenți DDD (calificați și instruiți). Aceasta va fi o cerință minimă astfel încât operatorul va putea dimensiona pornind de la acest minim necesar. Programul de lucru solicitat se va corela cu cerințele minime privind activitățile și cu echipele de lucru propuse”, contestatorul precizează că este evident că documentația de atribuire trebuie modificată de autoritatea contractantă în vederea stabilirii cu exactitate a numărului minim de agenți DDD, în condițiile în care un număr de minim de agenți nu acoperă cerința unei resurse minime de 170 de agenți DDD, solicitată prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, pentru fundamentarea corectă a ofertei, tehnică și financiară, cât și pentru evitarea oricărei eventuale interpretări alternative, ulterior depunerii ofertei, este necesară modificarea fișei de date, în acord cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința referitoare la Managerul de contract, respectiv: *„Manager de contract – 1 persoană. Cerințe minime: Absolvent de studii superioare, experiența: 5 ani de experiență profesională generală; Certificare în domeniul managementului de contract, certificare eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional sau echivalent; experiența în cel puțin un contract în care a deținut funcția de manager”*, contestatorul consideră că este nelegală cerința privind certificare în domeniul managementului de contract, restricționând participarea la procedura de atribuire, fapt ce contravine prevederilor art. 178 alin (9) din OUG nr. 34 / 2006. De asemenea, consideră că cerința privitoare la existența unui *„manager de contract”* care să dețină o certificare în domeniul managementului de contract, eliberată de o instituție recunoscută la nivel

național/internațional sau echivalent este nelegală și nejustificată cu atât mai mult cu cât, în nomenclatorul Clasificărilor Ocupațiilor din România, nu există o astfel de poziție - manager de contract.

Pe de altă parte, contestatorul arată că s-a solicitat existența unui manager de contract care: să aibă studii superioare; 5 ani de experiență profesională generală; certificarea în domeniul managementului de contract, subliniind că autoritatea contractantă poate solicita un responsabil cu derularea contractului și nicidecum manager de contract, însă certificarea în domeniul managementului de contract, nu echivalează cu experiența în gestionarea unui contract similar cu cel care face obiectul procedurii.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului anularea prevederii menționate la pct. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională – cerința 3, din fișa de date a achiziției, privind prezentarea certificării în domeniul managementului de contract, certificare eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional sau echivalent, pentru managerul de contract și înlocuirea acestei certificări cu dovada experienței în gestionarea unui contract similar, pentru o durată de cel puțin 5 ani. Totodată, solicită modificarea cerinței prin înlocuirea managerului de contract cu un responsabil de contract.

Referitor la formularele nr. 9/1, 9/2 și 24 solicitate prin fișa de date a achiziției, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- anularea în parte a prevederii identice din cele două formulare 9/1 și 9/2: *„Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile art. 292”* Falsul în declarații din Codul Penal referitor la *„Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se refera art. 145, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”*, aceste articole fiind prevăzute de Codul Penal abrogat de art. 446 din Legea 289/2009 – Noul Cod Penal;
- obligarea autorității contractante să înlocuiască aceasta formulare cu: *„Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul Penal referitor la Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”*, potrivit codului Penal în vigoare;
- anularea în parte a Formularului 24, în sensul înlocuirii mențiunii: *„(...) pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță și management de proiect pentru proiectul „Modernizare Infrastructura rutiera Piața Sudului”, referitoare la obiectul contractului cu mențiunea „(...) pentru*

atribuirea contractului de achiziție – Serviciul public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în”.

Referitor la prevederile formularului F16 și la inexistența unui formular centralizator de prețuri, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea formularului de oferta F16, în sensul precizării unei singure valori ofertante raportat la tarif unitar/m². În acest sens, în fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1. – criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că, în vederea atribuirii contractului se va aplica criteriul prețul cel mai scăzut. În secțiunea formulare, din documentația de atribuire, formularul de ofertă F16, conține variante de ofertare: „*pentru suma de/la un tarif/la un tarif mediu de (...)*” și nu o singură variantă, raportat la care toți ofertanții să își prezinte ofertele și autoritatea contractantă să poată efectua o analiză comparativă corectă și clară, fără dubii sau criterii de cauntificare diferită. Astfel, pentru evitarea oricărui risc de interpretare alternativă a prevederilor formularului de oferta F16, precum și pentru claritatea și posibilitatea concretă de comparare a ofertelor, raportat la criteriul de atribuire cel mai scăzut, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea formularului de ofertă.

În analiza acestei solicitări, contestatorul subliniază a fi avute în vedere următoarele:

- serviciile de deratizare care fac obiectul procedurii de atribuire se execută atât în mediu interior, cât și în mediul exterior;
- serviciile de combatere țânțari se execută în mediu exterior, atât ca tratament de larvicidare, utilizându-se produse de combatere pentru stadii larvare, cât și ca tratament pentru combatere populației adulte de țânțari, dar și în interior în situațiile prevăzute la fila 5 contract (casa scării la asociații de locatari/proprietari, subsol bloc, case abandonate);
- calculul prețurilor unitare, în cazul serviciilor de deratizare se face în funcție de mediul în care se execută deratizarea (spațiu deschis și spațiu interior), tipul de stație de intoxicare utilizat, produsul raticid aplicat, deci prețurile sunt diferite;
- prețurile unitare pe unitatea de suprafață, pentru combatere populații larvare, diferă de cel pentru combatere populații adulte de țânțari, produsele de combatere fiind diferite;
- tarifele pe fiecare tip de serviciu se fundamentează în mod distinct, raportat la obiectivul și caracteristicile acestuia (mediu, vegetație, grad de infestare, tip de suprafață, etc.);
- produsele utilizate în executarea serviciilor sunt diferite în funcție de vectorii pe care îi combat și de mediul în care se execută serviciile (interior sau exterior).
- întocmirea situațiilor de plată, precum și decontarea ulterioară a serviciilor urmează a se face, raportat la suprafața de execuție și prețul unitar pe fiecare tip de serviciu și obiectiv, și prețul unitar ofertat expres conținut de ofertă;

- în caietul de sarcini se precizează: „Dacă se va identifica necesitatea efectuării tratamentelor pe casa scării la asociații de locatari/proprietari, subsolul blocului la asociații de locatari/proprietari și deratizare pentru terenurile virane, clădiri abandonate, ofertantul, pe lângă obiectivele din Anexa 1 și Anexa 2, fiind incluse în Programul Unitar de Igienizare, aplicat la nivelul Municipiului, aferent anului/2017. Tarifele sunt determinate cu respectarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 109/2007. Tarifele vor fi după cum urmează: 1. Tratamente combatere țânțari, Obiectivul: casa scării la asociații de locatari/proprietari și subsol bloc. 2. Tratamente de deratizare, Obiectivul: terenuri virane și clădiri abandonate”.

În speță, contestatorul subliniază că, fiind o situație ipotetică, respectiv: *„dacă se va identifica necesitatea efectuării tratamentelor”*, în situația în care candidații nu ofertează prețuri, determinate potrivit prevederilor Ordinului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice - A.N.R.S.C. - nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, nu vor avea, la o eventuală executare de servicii, pentru acest segment de utilizatori ai serviciului, baza legală/contractuală pentru executarea prestațiilor, neexistând un preț oferit. În contractul de servicii este prevăzut atât pentru serviciile de combatere țânțari cât și pentru cele de deratizare, pentru obiectivele arătate, tarif unitar lei.../mp - fila 5 din contract - calculate, potrivit normelor de mai sus. Totodată, contestatorul arată că inclusiv prin contract, este expres solicitată determinarea prețurilor unitare, pe fiecare obiectiv.

În opinia contestatorului este necesară modificarea formularului de ofertă F16, raportat la necesitatea unui centralizator de prețuri determinate, întocmite și prezentate, respectând Ordinul ANRSC nr. 109/2007. Important de concretizat este și faptul că, în vederea fundamentării corecte a prețurilor unitare și a valorii totale a ofertei, autoritatea contractantă trebuie să precizeze concret inclusiv toate suprafețele de execuție și numărul de treceri aferent prestațiilor, în acord cu prevederile art. 105 și art. 106 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82 din 9 martie 2015, privind aprobarea Regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Contestatorul apreciază că se impune precizarea suprafețelor și a numărului exact de treceri, deoarece unele prevederi din caietul de sarcini și din contractul de servicii, fie sunt contradictorii, fie sunt omise.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la:

- completarea documentației cu un nou formular, centralizator de prețuri, anexa la formularul de oferta F16, care să cuprindă toate

obiectivele pentru care se vor executa servicii și se solicita preț unitar ...lei/mp, între anexele 1 și 2 la caietul de sarcini și contractul de servicii fiind diferențe;

- precizarea concretă, dacă se solicită ca toate prețurile unitare să fie calculate potrivit Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109 din 9 iulie 2007, nu doar cele pentru care s-a făcut precizarea expresă (asociații de locatari/proprietari, subsolul blocului la asociații de locatari/proprietari și deratizare pentru terenurile virane, clădiri abandonate) și dacă se solicită prezentarea fișelor de fundamentare;
- precizarea concretă a suprafețelor care se mențin, în vederea executării, a numărului exact de treceri prevăzute de normele legale în vigoare și modificarea documentelor care le conțin, în mod corespunzător;
- referitor la anexele 1 și 2 la caietul de sarcini, trebuie arătat că acestea nu sunt clare, în sensul că nu conțin o serie de informații necesare atât fundamentării ofertei tehnice cât și economice; nu se specifică dacă suprafețele sunt pe o singură trecere; pe un program unitar sau chiar pe două programe unitare;
- de asemenea, suprafețele de execuție nu sunt corect menționate, respectiv: suprafața spațiilor deschise, pentru combaterea țânțarilor, este de 273.600 hectare, în condițiile în care suprafața menționată în studiul de oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin concesiune a activității de salubritate – deratizarea, dezinsecția și dezinsecția Municipiului (fila 5 studiu existent pe site-ul Primăriei Municipiului) este de 238 km², respectiv 23.800 ha, deci de 11 ori mai mică decât suprafața de execuție menționată în anexa 2 la caietul de sarcini, sens în care, contestatorul solicită modificarea anexelor 1 și 2 la caietul de sarcini nr. 3539 din 22.03....., în sensul precizării suprafețelor reale de execuție/trecere și numărului de treceri în acord cu prevederile Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82 din 9 martie 2015.

Referitor la prevederile Anexei nr. 1 – angajament ferm, privind susținerea financiară a cifrei de afaceri - Formularul F20 – Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală sau în domeniu), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea prevederii din anexa 1 la Formularul F20, cu privire la prezentarea de către terțul susținător a certificatului constatator conform căruia acesta îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN, în care se înscrie obiectul contractului de achiziție, respectiv codul CAEN 8129 – alte activități de curățenie și emiterea unui nou formular, urmând a avea în vedere următoarele:

- așa cum rezultă din cuprinsul Formularului 20, acesta se referă la susținerea financiară și nu la susținerea tehnică sau la experiența similară a terțului susținător;

- atât OUG nr. 34/2006 cât și Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015 emisa de A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, nu conțin prevederi prin care să oblige ofertantul ca, în susținerea cifrei globale de afaceri, terțului susținător să i se solicite: „(...) *certificatul constatator conform căruia operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție*)”.

Luând act de cele mai sus menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la anularea prevederii din anexa 1 la Formularul F20 cu privire la prezentarea de către terțul susținător a certificatului constatator, conform căruia acesta îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție, respectiv codul CAEN 8129 – alte activități de curățenie și emiterea unui nou formular.

Referitor la prevederile pct. 8 din contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în , contestatorul solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, atât sub aspectul valorii contractului cât și aspectul duratei contractuale, în sensul în care durata acestuia și valoarea estimată totală este determinată raportat la 18 luni, calculate raportat la perioade de execuție aferente perioadei martie – noiembrie a fiecărui an, data începerii execuției fiind data emiterii primului ordin de începere a serviciilor însă emiterea ordinului de începere pe acest an nu poate fi dispusă mai devreme de luna august, fiind evident că perioada martie - iulie nu poate fi avută în vedere, nici raportat la valoarea estimată totală a contractului și nici la durata de 18 luni.

Astfel, raportat la cele menționate atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, cu privire la acest aspect, în situația în care durata de 18 luni a contractului trebuie raportată la:

- perioadele de execuție aferente anilor și 2017, 9 luni pentru fiecare an, respectiv martie – noiembrie și martie – noiembrie 2017
- data emiterii ordinului de începere a serviciilor, care este incert, fiind evidentă că oricum nu poate fi dat mai devreme de luna august
- durata contractului este de 18 luni;
- data atribuirii contractului este de asemenea, incertă, cele 9 luni aferente, anului, fiind deja diminuate cu mai mult de 2 luni, perioada 01.03..... – 08.06....., data depunerii ofertelor, la care se adaugă perioada până la atribuirea contractului.
- valoarea estimată a contractului este aferentă celor 18 luni aferente anului și 2017 însă este evident că minim perioada martie - august, ca perioada luat în calcul, nu va putea fi

prestată, diminuându-se astfel valoarea estimată a contractului cu minim 5 (cinci) luni aferente, respectiv cu o valoare de minim 27,77%,

- contestatorul consideră că se impune, ca documentele de atribuire să fie refăcute, respectiv ajustate atât ca valoare cât și ca durată, la lunile care se pot presta efectiv din anul și 2017, fiind evident că ofertanții nu pot depune o ofertă pentru prestarea unor servicii pentru durata lunilor martie - iulie, în condițiile în care procedura a fost publicată în luna aprilie, iar finalizarea procedurii nu poate avea loc mai devreme de luna iulie

Referitor la prevederile punctului 2.1. lit. o) și punctului 16 și 13.1. din contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de faptul că aceste cerințe sunt nelegale și neîntemeiate, raportat la obiectul contractului.

Astfel, sub aspectul nelegalității introducerii acestei cerințe, contestatorul arată că prezentul contract, este un contract de servicii și nu un contract de delegare de gestiune. De asemenea, sub aspectul nelegalității introducerii acestei cerințe, potrivit art. 116 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015: „Operatorii serviciilor de salubritate au următoarele obligații: I) să respecte indicatorii de performanță stabiliți prin hotărârea de dare în administrare sau prin contractul de delegare a gestiunii și precizați în caietul de sarcini al serviciului de salubritate, să îmbunătățească în mod continuu calitatea serviciilor prestate”, însă Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 119 din 30.06.2010, prin care a fost aprobat Regulamentul privind funcționarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție pe teritoriul Municipiului, emisă în baza Ordinului ANRSC nr. 110 din 09 iulie 2007 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, în prezent abrogat de Ordinul ANRSC nr. 82/2015, nu conține nici o anexă cu indicatori de performanță, anexa 3 la aceasta hotărâre – conține indicatori de performanță pentru serviciul public de salubritate (cu referire la cantități de deșeuri colectate, număr de recipient de precollectare, dimensiuni recipient, etc.).

De asemenea, sub aspectul netemeinicii impunerii „menținerii gradului de decontaminare la nivelul Municipiului de 92% încadrându-se în valoarea atinsă și în anul 2015”, expres solicitată prin indicatorii de performanță pct. 16 din contract, conform căruia: „Operatorul are obligația să respecte indicatorii de performanță anuali pentru vectorii tratați; 16.1. Indicatorii specifici activității de deratizare: menținerea gradului de decontaminare la nivelul municipiului de 92% încadrându-se în valoarea atinsă și în anul 2015 – determinarea gradului de decontaminare se va face de către Comisia de Supraveghere metodologică și Control (CSMC) cu suportul tehnic al prestatorului”, contestatorul consideră că acest „grad de decontaminare la nivelul Municipiului de 92% încadrându-se în valoarea atinsă și în anul 2015”, putea fi impus în condițiile în care contractul începea să se

deruleze din luna martie, când apar factorii care multiplică acest grad de contaminare.

În condițiile în care, pe perioada lunii martie - august nu s-au desfășurat activități de deratizare la nivelul Municipiului, este evident că prestatorul va începe de la un procent de 100% contaminare în și nicidecum „92% grad de decontaminare atins în anul 2015”, în condițiile în care acest grad a fost atins prin activități regulat desfășurate, pe o perioadă de timp îndelungată și fără oprire de către agenți specializați.

Prin adresa nr. 2851/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14175/....., contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13437/.....-...../04.05.0216, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9421/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14296/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la cuantumul garanției de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu cele menționate de SC SRL, această cerință va fi modificată printr-o clarificare prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum prevede art. 2711 alin (4), lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la garanția de bună execuție, autoritatea contractantă precizează că, cuantumul garanției de bună execuție rămâne 10%, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, iar în ceea ce privește modul de constituire a acesteia se poate respecta una din modalitățile propuse în contractul de prestație.

Referitor la critica privind dovada disponibilității finanțării activității, pe o perioadă de 3 luni, respectiv pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară – cerința 2, autoritatea contractantă precizează că potrivit Legii nr./..... a serviciilor comunitare de utilități publice, art. 7 principiile de bază care se aplică serviciilor publice, sunt: b) continuitate din punct de vedere calitativ și cantitativ, în condiții contractuale reglementate; c) adaptabilitate la cerințele utilizatorilor și gestiune pe termen lung.

Astfel, conform prevederilor menționate, realizarea Programului Unitar de Igienizare trebuie să se facă continuu, tratarea vectorilor care au influență asupra stării de sănătate a populației și care pot conduce la generarea unor epidemii: (leptospiroza icterohemoragică, turbarea, tularemia, trichineloză etc) transmise de șobolani și meningo-encefalia cu virus WEST Nile și malaria transmise de țânțari la care se adaugă și pericolul cu infestare cu virusul Zika trebuie să se facă într-un sistem unitar și continuu. Acești vectori (șobolani, țânțari) migrează de la un obiectiv la altul, înmulțindu-se foarte rapid, neexistând nici un control

asupra evoluției acestora. Tratamentele pentru combaterea vectorilor trebuie să se aplice în mod continuu, întreruperea acestora conduce la compromiterea rezultatelor realizate până în prezent. Neefectuarea serviciului pe o perioadă lungă, amenința grav starea de sănătate a populației riscând astfel izbucnirea unor epidemii: (leptospiroza icterohemoragică, turbarea, tularemia, trichineloză etc) transmise de șobolani și meningo-encefalia cu virus West Nile și malaria transmise de țânțari. Autoritatea contractantă subliniază că este considerat teritoriul de risc privind infestarea cu virusul West Nile transmis de țânțari. Totodată, prin adresa nr. 8421/12.02....., Ministerul Sănătății a transmis o recomandare privind prevenirea infecției cu virusul Zika, care este responsabil de maladii cum ar fi malformații congenitale, tulburări neurologice (Sindromul Guillain Barre) caz în care se impune intensificarea măsurilor de combatere și a tipurilor de țânțari care sunt purtători de virus Zika.

În condițiile în care achizitorul nu va putea susține financiar această activitate, pentru o perioadă de 3 luni de zile, pentru a preîntâmpina efectele menționate anterior, este necesar ca ofertantul să facă dovada că poate susține financiar activitatea pe această perioadă. Perioada de timp pentru asigurarea cash-flow a fost stabilită având în vedere următoarele termene:

- 30 zile termen de execuție a prestației;
- 10 zile pentru întocmirea, depunerea facturilor și a documentelor specifice (bonuri de lucru) de către operator;
- 15 zile verificarea de către compartimentul cu atribuții din cadrul autorității contractante a documentelor depuse;
- 5 zile întocmirea documentelor pentru confirmarea prestației, acceptarea la plată și transmiterea către compartimentul economic din cadrul autorității contractante;
- 30 zile efectuarea plății.

Referitor la critica contestatorului cu privire la dotarea cu echipamente specifice, respectiv Sistem informatic 1 buc., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin sistemul informatic se obțin și se stochează informații cu privire la obiectivele tratate, stadiul execuției programului de prestație, informații despre tipul și locațiile obiectivelor, adrese persoane de contact, prestațiile efectuate, informații care pot fi accesate în orice moment. Operatorul trebuie să dețină un sistem informatic performant pentru coordonarea eficientă a prestării activităților de deratizare și combatere țânțari și va asigura conducerea operativă prin dispecerat permanent pe toată durata de prestare, 24 ore/zi, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice, materiale și a personalului de intervenție;
- dezvoltarea bazei de date va fi cu configurare în Sistem Informatic Geografic(GIS) și va include toate obiectivele din Programul unitar

de igienizare aplicat la nivelul municipiului și va fi actualizată periodic prin grija operatorului;

- Primăria Municipiului - Direcția Utilități Publice va avea acces direct la această bancă de date, neasigurarea accesului atrage după sine neconfirmarea prestației de către beneficiar. Sistemul Informatic Geografic (GIS) montat pe utilajele și mijloacele de transport care sunt folosite pentru efectuarea prestațiilor, permite Achizitorului să aibă informații în orice moment cu privire la modul de execuție al contractului, respectiv programele de prestație pe care operatorul care va fi desemnat și le va asuma în conformitate cu prevederile art. 12 din caietului de sarcini.

Totodată, cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la necesitatea dotării cu „*un sistem informatic performant*”, autoritatea contractantă subliniază că dorește să aibă informații în orice moment cu privire la stadiul punerii în aplicare atât a Programului Unitar de Igienizare cât și cu privire la restul tratamentelor efectuate la cererea utilizatorului. Autoritatea contractantă împreună cu operatorul care va fi desemnat trebuie să poată să facă o evaluare corectă în cazul în care se identifică la o adresă un focar de infestare, ori evaluarea se realizează pe baza istoricului tratamentului la adresa respectivă. Completarea și actualizarea bazei de date este obligatorie tocmai pentru că dinamica orașului comportă modificări și în cazul în care apar obiective noi și acestea nu sunt supuse tratamentelor obligatorii ce urmează a fi efectuate, există riscul să poată fi compromis întreg Programul Unitar de Igienizare. Este cunoscut faptul că atât vectorul șobolan cât și vectorul țânțar migrează de la un loc la altul, dezvoltarea lor fiind foarte rapidă și incontrollabilă.

Cu privire la pct. III.2.3) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința personal, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției sunt menționați corect de agenți DDD, iar în caietul de sarcini se va respecta numărul de agenți DDD din fișa de date a achiziției.

Referitor la Managerul de contract, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criteriul de calificare prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 3 - cerințe Personal - privind specializarea Managerul de contract, va fi următorul, respectiv: 1. Manager de contract — 1 persoana Cerințe minime: Absolvent de studii superioare, experiența: 5 ani de experiența profesională generală; Experiența în cel puțin un contract în care a deținut funcția de manager.

Referitor la alegațiile contestatorului aferente formularelor F9/1, 9/2 și 24, autoritatea contractantă precizează că va modifica formularele 9/1, 9/2 și 24 conform solicitării contestatorului, în sensul referirii la articolele precizate din Noul Cod Penal.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu cele menționate de contestator în ceea ce privește Formularul 24 și va modifica corespunzător printr-o clarificare conținutul acestui formular.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Formularul F16, autoritatea contractantă precizează că în Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini au fost precizate obiectivele, cantitatea estimată ce va fi supusă tratamentelor cât și unitatea de măsură. Totodată, consideră că se face o confuzie privind compararea cantităților estimate în Studiul de Oportunitate aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 60/..... și cantitățile estimate și prevăzute în Anexele nr. 1 și 2 la caietul de sarcini. Studiul de Oportunitate menționat este unul din documentele în baza cărora se va organiza procedura de delegare a serviciului public și în prezent acest document nu face obiectul prezentei proceduri aflată în derulare.

În ceea ce privește formularul F20 – Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală sau în domeniu, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că renunță la solicitarea din cadrul Anexei nr. 1 - Angajament ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri în ceea ce privește codul CAEN pe care trebuie să-l aibă terțul susținător. Acest formular va fi modificat în cadrul unei clarificări ulterioare.

Cu privire la prevederile pct. 8 din contract, în sensul că durata acestuia și valoarea estimată totală este determinată raportat la 18 luni, calculate raportat la perioadele de execuție aferente perioadei martie – noiembrie a fiecărui an, autoritatea contractantă precizează că perioada de aplicare a Programului Unitar de igienizare, este de regulă, și în nici un caz în mod obligatoriu. Execuția contractului începe odată cu emiterea Ordinului de începere, emis de către Achizitor. În contract se prevede clar că execuția contractului începe odată cu emiterea ordinului de începere și se specifică clar că vor fi 2 Programe Unitare de Igienizare pentru anul și 2017.

Referitor la alegațiile contestatorului conform cărora: „prevederile pct. 2.1, lit. o) și pct. 16 și 13.1 din contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, urmează a avea în vedere că aceste cerințe sunt nelegale și neîntemeiate, raportat la obiectul contractului”, respectiv: „Comisia de Supraveghere Metodologica și Control (CSMC) - Supravegherea și monitorizarea activității se va realiza de către specialiștii din cadrul Ministerului Sănătății, Ministerului Agriculturii și al Dezvoltării Rurale și Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice conform HG nr. 60/1995, reuniți într-o comisie care va supraveghea și monitoriza activitatea de deratizare și combatere țânțari în ceea ce privește metodologia, numărul de tratamente pe obiective, stabilirea gradului de decontaminare și atingerea indicatorilor de performanță.”, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege ce contestă și ce dorește SC SRL.

În final, în considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, autoritatea contractantă solicită Consiliului luarea în considerare a prezentului punct de vedere.

Ulterior, prin adresa nr. 1001.1/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15246/....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15321/.....-...../19.05....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul limită de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.05.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15585/....., contestatorul transmite concluzii scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, solicitând Consiliului:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care sa modifice documentația de atribuire în cauză;
- constatarea faptului că prin punctul de vedere nr. 942.1. din, autoritatea contractanta a achiesat la parte din solicitările formulate prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., respectiv solicitările de la punctele I./-1; I./-6; I./-8 și I./-10, din contestație;
- respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante cu privire la solicitările formulate prin contestația depusă, respectiv apărările formulate la punctele: I./-2; I./-3; I./-4; I./-5; I./-7; I./-9; I./-11 și I./-12, din contestație.

În prealabil, contestatorul subliniază că solicitările de clarificări cuprinse în adresele nr. 915.1/....., nr. 947.1/....., nr. 948.2/..... și anunțurile tip erată nr. 89076 din și nr. 89079 din, sunt publicate în SEAP după emiterea deciziei CNSC nr./...../...../....., prin care s-a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei. Astfel, suspendarea procedurii de atribuire presupune interdicția emiterii oricărui act și implementării oricărei decizii a autorității contractante, până la soluționarea fondului cauzei, cu atât mai mult cu cât, prin anumite răspunsuri la solicitările de clarificări, din cuprinsul adreselor de mai sus, în contradicție cu prevederile art. 1 și 2 din Ordinul nr. 171 din 07.05.2012 al ANRMAP – actuala ANAP, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la quantumul garanției de bună conduită, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea actului intitulat clarificare.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la numărul de agenți, contestatorul solicită Consiliului să ia act de susținerile autorității, în sensul că cerința care se menține este cea specificată la pct. III.2.3.a) – capacitatea tehnică și/sau

profesională – cerința 3, respectiv agenți DDD (calificați și instruiți).

Referitor la Formularele nr. 9/1, 9/2 și 24 solicitate prin fișa de date, filele 7/13, 8/13 și 13/13, raportat la cele menționate în contestație și față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, potrivit căruia aceasta din urmă a recunoscut necesitatea modificării formularelor, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unor noi formulare 9/1, 9/2 și 24 și emiterea clarificărilor pentru Formularul 24, cu modificările de rigoare, astfel cum a precizat aceasta în punctul de vedere nr. 9421/.....

Referitor la cerința privind susținerea financiară a cifrei de afaceri și față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea formularului Anexa nr. 1 la angajament ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri, în sensul eliminării prevederilor referitoare la codul CAEN pe care trebuia să îl aibă terțul susținător, în speță clasa CAEN Rev.2 8129 – Alte activități de curățenie și emiterea clarificării conținând noul formular Anexa 1, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca nefondate apărările autorității contractante cu privire la solicitările formulate prin contestație, respectiv apărările formulate la punctele: I./-2; I./-3; I./-4; I./-5; I./-7; I./-9; I./-11 și I./-12, din contestație.

Astfel, referitor la cuantumul garanției de bună execuție, raportat la faptul că valoarea estimată a contractului a fost stabilită pentru o durată a contractului de 18 luni, aferente anilor și 2017, respectiv 9 luni de execuție în anul, perioada martie – noiembrie și 9 luni de execuție în anul 2017, perioada martie – noiembrie, ținând cont de faptul că:

- cele 9 luni de execuție, aferente anului, sunt deja diminuate cu perioada 01.03..... – 08.06....., la care se mai adaugă o nouă perioadă, până la finalizarea procedurii de evaluare și încheiere a contractului;
- valoarea estimată a contractului a fost stabilită raportat la o durată a contractului de 18 luni (9 luni/an-..... și 9 luni/an – 2017);
- potrivit art. 1 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului nr. 34/29.02....., privind inițierea unor proceduri de atribuire, în regim de urgență, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, actualizată, pentru asigurarea Serviciului Public de Salubritate – activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în până la finalizarea procedurii de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate – activitățile de dezinsecție și deratizare în
- termenul în care trebuie constituită garanția de bună execuție este de 10 zile de la încheierea contractului, în condițiile în care, în realitate, nu se cunoaște valoarea concretă a contractului, aceasta

fiind determinată prin însumarea tuturor costurilor serviciilor executate efectiv, în perioada de derulare a contractului, astfel cum va fi stabilită, raportat la cele sus menționate.

Contestatorul apreciază că cerința privind modul de constituire a garanției de buna execuție trebuie să fie prin rețineri succesive din facturi.

În opinia contestatorului, un prim argument, în ipoteza în care, din 18 luni de execuție, ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, execută servicii numai 9 luni, valoarea contractului fiind în mod logic, alta decât valoarea menționată în fișa de date a achiziției, nu poate fi obligat la constituirea unei garanții de bună execuție, raportat la o valoare mult mai mare decât aceea pe care ar realiza-o efectiv în urma prestațiilor.

Un al doilea argument îl constituie faptul că, în punctul de vedere, autoritatea a precizat, referitor la modalitatea de constituire a garanției următoarele: „Cuantumul garanției de bună execuție rămâne 10% așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modul de constituire a acesteia se poate respecta una din modalitățile propuse în contractul de prestație.” Prevederile punctului 21.5. din contractul de prestarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, privitoare la modul de constituire a garanției limitează constituirea garanției la două modalități: prin instrument de garantare sau scrisoare de garanție bancară de buna execuție în favoarea autorității contractante. Cu toate că autoritatea contractantă nu poate preciza cu certitudine data de la care urmează să emită ordinul de începere a prestațiilor, prețurile unitare pe tip de serviciu și pe tip de obiectiv, data la care încetează contractul, în situația finalizării contractului de delegare a gestiunii pentru aceste servicii, astfel cum prevede HCG a Mun. nr. 34 din 29.02....., raportat la care poate determina valoarea concretă a contractului, menține în mod nejustificat cerința de a constitui garanția de bună execuție în cuantumul de 10% din valoarea previzionată a contractului, care în mod evident nu va coincide cu valoarea reală a contractului, prin cele două modalități instrument de garantare sau scrisoare de garanție bancară de buna execuție.

Un al treilea argument, este acela că autoritatea contractantă nu a motivat menținerea cerinței privind modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

Așa cum se poate constata, atât din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 9421/....., punct de vedere la contestație, cât și din adresa autorității contractante 9481/....., răspuns la clarificare nr. 3, (paragrafele redată în facsimil la fila 5/2), autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări cu privire la criticile expuse, referitoare la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, menționate în contestație.

Având în vedere considerentele expuse la acest punct, coroborate cu susținerile formulate în contestație, privitoare la cuantumul garanției de bună execuție, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să se modifice modalitatea de constituire a garanției de bună execuție prevăzută la pct. III.1.1.b) din fișa de date, în sensul de a acorda posibilitatea ofertantului să constituie garanția de bună execuție prin rețineri succesive din facturi, întrucât nu se cunoaște concret nici durata efectivă a prestațiilor și nici cantitatea acestora, raportat la care urmează a fi determinată cert valoarea contractului.

Referitor la prevederile din pct. III. 2.2) - Capacitatea economică și financiară - cerința 2 – pag. 5/12 din anunțul de participare - preluat identic și existent în pct. III. 2.2 - cerința 2 – pag. 5/13 din fișa de date - privind dovada disponibilității finanțării activității pe o perioadă de 3 luni, contestatorul consideră că este o cerință restrictivă, impusă cu aplicarea eronată a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în condițiile în care cerința legală privind dovedirea existenței disponibilităților financiare necesare finanțării derulării activității este o cerință specifică pentru contractul de achiziții de lucrări și nu de servicii - cum este cazul prezentului contract - și nicidecum nu se solicită la momentul prezentării în oferta, cum eronat a precizat autoritatea contractantă - ci la momentul semnării contractului, ulterior desemnării ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește dovada posibilității finanțării activităților de deratizare și combatere țânțari, pe o perioadă de 3 luni, respectiv ofertantul să dețină disponibilități în valoare de 6977171,19 lei fără TVA, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- cerința nr. 2 nu a fost corect raportată la actul normativ invocat în fișa de date a achiziției, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție; în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat nici o critică sau punct de vedere, raportat la susținerile din contestație;
- cerința nr. 2, alin. 1, este ilegal impusă a fi dovedită în ofertă, în condițiile în care acest text impus nu face referire la faptul ca aceasta cerință trebuie dovedită la semnarea contractului, nefiind clar momentul la care un ofertant trebuie să dovedească îndeplinirea acestei cerințe; autoritatea contractantă a impus ilegal și excesiv o cerință specifică contractelor de lucrări și nu a contractelor de servicii, această condiție fiind impusă ilegal, disproporționată în raport de ceea ce urmează a se achiziționa, astfel încât se impune înlăturarea acesteia;
- din punctul de vedere al contestatorului, în principal, autoritatea contractantă a impus ilegal și excesiv o cerință specifică contractelor de lucrări și nu a contractelor de servicii, această condiție impusă ilegal fiind disproporționată în raport de ceea ce urmează a se achiziționa, astfel încât se impune înlăturarea acesteia din documentație; în subsidiar, în condițiile în care

urmează a constata legalitatea acestei cerințe, urmează a avea în vedere critica privind neprecizarea, cu exactitate, a momentului la care un ofertant trebuie să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, la data depunerii ofertelor sau la data semnării contractului, urmând a impune autorității contractante să precizeze ca aceasta cerință urmează a fi îndeplinită strict la semnarea contractului, de ofertantul desemnat câștigător și nu ca o condiție ce trebuie dovedită încă din momentul depunerii ofertelor;

- modificarea acestei cerințe, sub aspectul precizării exprese a datei la care se va prezenta aceasta dovadă, precum și posibilitatea accesării sumei de 6.977.171,19 lei fără TVA, se impune, întrucât utilizarea acestor disponibilități bănești se naște la un termen viitor și nesigur ca realizare pentru potențialii ofertanți și, mai mult, cerința e necesar a fi îndeplinită numai de ofertantul desemnat câștigător;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă a menținut cele două prevederi, referitoare la momentul prezentării dovezii privind disponibilitățile bănești în valoare de 6.977.171,19 lei fără TVA, în sensul că, pe de o parte, ofertantul trebuie să facă dovada: preexistenței sumei de mai sus cu care poate să finanțeze derularea activității pe o perioadă de 3 luni și, pe de altă parte, să demonstreze, la momentul semnării contractului, că dispune de aceste disponibilități bănești și vor putea fi accesate;
- de asemenea, contestatorul consideră că cerința 2 este și neîntemeiată și nefundamentată, nu prezintă relevanță și este disproporționată în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat și la natura serviciilor contractate, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația asigurării fondurilor necesare executării serviciilor publice de deratizare și combatere țânțari; cerința 2 este și neîntemeiată și nefundamentată, nu prezintă relevanță și este disproporționată, în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat și la natura serviciilor contractate, în condițiile în care sursele de finanțare a acestor servicii sunt stabilite prin act normativ și nu pot fi impuse a fi acoperite de prestator; cerința 2 este și neîntemeiată și abuzivă, nu prezintă relevanță și este disproporționată, în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, raportat la termenele legale de plată a serviciilor contractate, care dau posibilitatea prestatorului să susțină executarea contractului din decontarea serviciilor finalizate, fără să dovedească existența unor disponibilități financiare de susținere a activității pe o perioadă de 3 luni;
- cu titlu preliminar, contestatorul arată că, raportat la prevederile Legii nr. 72 din 28 martie 2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cerința este abuzivă.

Privitor la afirmațiile autorității contractante, conform cărora: „pe de o parte, ca pentru evitarea anumitor epidemii/maladii care pot fi transmise de vectori (leptospiroza icterohemoragica, taluremie, trichineloză, infestare cu virus Zika, meningo encefalita cauzată de virusul West Nile etc.), este necesară continuitatea executării serviciilor, lipsa acestora determinând compromiterea rezultatelor obținute în urma serviciilor prestate până în prezent; pe de altă parte, că în situația în care achizitorul nu poate susține financiar serviciile, pentru o perioadă de 3 luni de zile, pentru a preîntâmpina efectele sus arătate, este necesar ca ofertantul să facă dovada că poate susține această activitate pentru o perioadă de 3 luni”, contestatorul consideră că susținerile sunt vădit nefondate, din următoarele considerente:

a) Cu privire la continuitatea executării serviciilor, într-adevăr lipsa executării acestora sau executarea lor cu întârzieri, determină mărirea gradului de infestare cu vectori și, ca efect al acestei situații, mărirea riscului de apariție a epidemiilor/maladiilor menționate de autoritatea contractantă, însă aceasta apărare nu poate fi primită, raportat la conținutul susținerilor, astfel cum au fost expuse;

b) Cu privire la susținerea financiară a serviciilor, de către prestator, pentru o perioadă de 3 luni, raportat la termenele menționate de aceasta în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că termenul necesar decontării prestațiilor este de 90 de zile în condițiile în care:

- autoritatea contractantă nu are cunoștință de conținutul ofertelor tehnice, la acest moment, pentru a susține că durata prestării serviciilor este de 30 de zile, pentru o trecere/suprafață integrală de execuție; atâta timp cât operatorul economic răspunde de calitatea serviciilor acesta își stabilește durata în care execută efectiv serviciile, raportat la cantitatea solicitată. Totodată, contestatorul apreciază că termenul de 30 de zile pentru executarea prestațiilor este nereal, raportat chiar la termenul stabilit de autoritatea contractantă prin formularul nr. 3 – justificarea cerințelor minime de calificare solicitate - nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și/sau profesională pentru achiziția contractului de servicii pentru prestarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, nr. 4464 din 08.04..... În condițiile în care, raportat la cele 12 utilaje de capacitate generatoare de ceață rece tip ULV, fără a mai adăuga altă logistică, autoritatea, în nota justificativă a stabilit că numărul de zile necesar prestațiilor este de 10, rezultă în mod evident că, raportat la cele menționate, în punctul de vedere (extras 9) termenul de executare a prestațiilor, de 30 de zile, este nereal;
- pentru întocmirea facturilor, raportat la cantitățile de servicii executate și a situațiilor de plată, nu sunt necesare 10 zile de la

finalizarea prestațiilor (acest termen fiind stabilit de operator și nu de autoritatea contractantă);

- termenul de 20 de zile, pentru verificarea facturilor și a situațiilor de plată și întocmirea documentelor de plată, este exagerat, raportat la faptul că aceste situații de plată vor fi depuse inclusiv pe format electronic, verificarea cantităților de servicii executate, făcându-se extrem de rapid și facil iar sumele menționate în facturi sunt preluate din situațiile de plată;
- termenul legal de plată este de 30 de zile de la data înregistrării facturilor și documentelor anexă la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției și anunțul de participare potrivit căreia: „*Sistem informatic (1 buc.) Acest sistem informatic permite Achizitorului să verifice în permanență modul de punere în aplicare a programului de prestație de către operator*”, diferă ca și cerință și necesitate a existenței acestui echipament tehnic cu prevederile expres stipulate de pct. VIII din caietul de sarcini, raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta din urmă nu a precizat concret care dintre prevederi se menține, cu privire la acest sistem informatic, cea din fișa de date sau cea din caietul de sarcini, situație în care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să precizeze care dintre cele două prevederi se mențin, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind necesitatea dotării „*cu un sistem informatic performant*”, contestatorul apreciază că apărările autorității contractante formulate în punctul de vedere, sunt vădit nefondate, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă, dintr-o eroare, a menționat „Sistem Informatic Geografic” (GIS) în loc de sistem de monitorizare GPS având în vedere pe de o parte caracteristicile unui sistem GIS și pe de alta parte prevederile: literei o) punctul B, art. 5 din Caietul de sarcini, potrivit cărora: „*echipamentele destinate execuției serviciului vor fi dotate cu sistem GPS și în mod special utilajele ULV. Accesul la sistemul GPS va fi permis în mod obligatoriu Primăriei Municipiului - Direcția Utilități Publice*”; lit.), punctul 12.2 al Contractului de prestarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în - „*Autovehiculele destinate transportului operatorilor și autovehiculele dotate cu utilaje tip ULV, pe timpul efectuării prestațiilor vor fi dotate obligatoriu cu GPS*”;
- mai mult decât atât, prin echipamente destinate execuției se înțelege, potrivit Cerinței 2 punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției: mijloace de transport, aparatura portabilă tip neburător, pompe manuale cu presiune prealabilă, utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece.

- astfel, este greu de crezut că autoritatea contractantă solicită montarea unui sistem informatic performant pe toate aceste echipamente, având în vedere faptul că unele dintre acestea nu au o sursă de energie distinctă; cerințele autorității contractante nu sunt clare, interpretarea acestora raportat la modul actual de prezentare putând crea mari confuzii și implicit declararea ofertei ca fiind neconformă

În ceea ce privește cerința referitoare la Managerul de contract – 1 persoană și raportat la cele precizate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că își menține solicitarea formulată prin contestație, respectiv, Consiliul să dispună anularea prevederii de la pct. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională – Cerința 3, din fișa de date a achiziției, privind prezentarea certificării în domeniul managementului de contract, certificare eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional sau echivalent, pentru managerul de contract și înlocuirea acestei certificări cu dovada experienței în gestionarea unui contract similar, pentru o durată de cel puțin 5 ani. Totodată, urmează a dispune autorității contractante modificarea cerinței prin înlocuirea Managerului de Contract cu Responsabil de Contract.

Referitor la prevederile formularului de oferta F16 și la inexistența unui formular centralizator de prețuri, raportat la solicitarea din cuprinsul contestației, conform căreia: *„vă solicităm să dispuneți obligarea autorității contractante la modificarea Formularului de oferta F16, în sensul precizării unei singure valori ofertante raportat la tarif unitar / m²”*, pentru evitarea oricărui risc de interpretare alternativă a prevederilor formularului de oferta F16, precum și pentru claritatea și posibilitatea concretă de comparare a ofertelor, raportat la criteriul de atribuire, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea formularului de ofertă. De asemenea, pentru evitarea unei situații de necesitate a executării serviciilor de tratamente combatere țânțari și servicii de deratizare, în baza contractului care face obiectul procedurii, contestatorul consideră că se impune ofertarea tarifelor unitare, calculate potrivit normelor anterior precizate, pentru obiectivele, casa scării la asociați de locatari/proprietari și subsol bloc și respectiv terenuri virane și clădiri abandonate. În opinia contestatorului, este necesară modificarea formularului de oferta F16, raportat la necesitatea unui centralizator de prețuri determinate, întocmite și prezentate, respectând Ordinul ANRSC nr. 109 din 09 iulie 2007. Contestatorul consideră că precizarea suprafețelor și a numărului exact de treceri se impune ca urmare a faptului că unele prevederi din caietul de sarcini și din contractul de servicii, fie sunt contradictorii, fie sunt omise.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă, raportat la criticile formulate prin contestație la punctul I./-9, referitor la existența tuturor datelor necesare fundamentării ofertelor cuprinse în anexele 1 și 2 la caietul de sarcini (suprafețe de execuție și număr de

treceți, în acord cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/.....), contestatorul apreciază că sunt nefondate, din următoarele considerente:

- suprafețele menționate în Anexele 1 și 2 sunt aferente unei singure treceți;
- potrivit contractului de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea tarifelor pentru fiecare locație supusă serviciilor având ca unitate de măsură metrul pătrat;
- în condițiile în care, în Anexele 1 și 2, autoritatea contractantă a indicat pentru anumite locații unitatea de măsură kilometrul și bucăți, fără precizarea expresă a suprafețelor în metri pătrați nu se poate prezenta un tarif unitar/m.p.;
- pentru ca documentația să fie clară, completă și fără ambiguități, autoritatea contractantă trebuie să precizeze pentru fiecare obiectiv în parte pentru care solicită prezentarea unui tarif în lei/m.p. (în speță tarifele menționate expres la filele 3-4 din contract, evidențierea suprafeței exprimată în metri pătrați pentru un singur tratament și numărul de tratamente dintr-un program unitar de acțiune de 9 luni pentru fiecare activitate, respectiv deratizare și dezinsecție).

Contestatorul apreciază că apărările formulate de autoritatea contractantă (extras 15 de la prezentul punct), raportat la criticile formulate prin contestație, cu privire la confuzia între suprafețele menționate în anexele nr. 1 și 2 la caietul de sarcini și studiul de oportunitate aprobat prin HCGMB nr. 60/....., sunt nefondate, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

- din cuprinsul răspunsului menționat în punctul său de vedere (adresa 942.1. din – extras nr. 15), autoritatea contractantă nu a formulat nici o critică sau punct de vedere, raportat la susținerile, menționate la punctul I./-9 din contestație, cu privire la: solicitarea modificării formularului de oferta nr. F16 care conține 3 variante de ofertare diferite (pentru suma de „...”, la un tarif de „...” și la un tarif mediu de „...”), astfel că la evaluarea ofertelor fie va da naștere la posibilitatea interpretării alternative, fie ofertele nu vor putea fi comparate; solicitarea emiterii unui formular anexă la formularul de oferta F16, în care să se menționeze prețurile unitare/fiecare tip de obiectiv și pe fiecare tip de serviciu, potrivit cerințelor din contract, stabilite potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007, raportat la care să se poată determina concret valoarea totală oferită și totodată să reprezinte baza de calcul la decontarea prestațiilor, raportat la suprafața/tip de obiectiv și tip de serviciu.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea anexelor 1 și 2 la caietul de sarcini nr. 3539 din 22.03....., în sensul precizării suprafețelor reale de execuție/trecere și numărului de treceți în acord cu prevederile Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82 din 9 martie 2015, emiterea unui nou formular

F16 în care să se precizeze concret care dintre cele 3 valori să fie menționată în oferta și emiterea unui formular anexă la formulatul F16 – centralizator de prețuri, care să conțină prețurile unitare/tip de serviciu și tip de obiectiv, în acord cu prevederile contractuale.

În ceea ce privește pct. 8 din contractul de prestări servicii, contestatorul apreciază că se impune ca documentele de atribuire să fie refăcute, respectiv ajustate, atât ca valoare cât și ca durata la lunile care se pot presta efectiv din anul și 2017, fiind evident ca ofertanții nu pot depune o ofertă pentru prestarea unor servicii pentru durata lunilor martie - iulie, în condițiile în care procedura a fost publicată în luna aprilie iar finalizarea procedurii nu poate avea loc mai devreme de luna iulie

Referitor la prevederile punctului 2.1. lit. o) și pct. 16 și 13.1. din contractul de prestare a serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în, urmează a avea în vedere că aceste cerințe sunt nelegale și neîntemeiate, raportat la obiectul contractului.

Astfel, raportat la indicatorii de performanță:

- sub aspectul nelegalității introducerii acestei cerințe, urmează a avea în vedere că prezentul contract, care face obiectul procedurii de atribuire în discuție, este un contract de servicii și nu un contract de delegare de gestiune;
- sub aspectul nelegalității introducerii acestei cerințe, invocă art. 116 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015;
- sub aspectul netemeinicii impunerii „menținerii gradului de decontaminare la nivelul Municipiului de 92 % încadrându-se în valoarea atinsă și în anul 2015, expres solicitată prin indicatorii de performanță pct. 16 din contract - fila 11 din contract”, contestatorul consideră că acest „grad de decontaminare la nivelul Municipiului de 92 % încadrându-se în valoarea atinsă și în anul 2015”, putea fi impus în condițiile în care contractul începea să se deruleze servicii din luna martie, când apar factorii care multiplică acest grad de contaminare;
- în condițiile în care, pe perioada lunii martie - august nu s-au desfășurat activități de deratizare la nivelul Municipiului, este evident că prestatorul va începe de la un procent de 100 % contaminare în și nicidecum „92 % grad de decontaminare atins în anul 2015”, în condițiile în care acest grad a fost atins prin activități regulat desfășurate, pe o perioadă de timp îndelungată și fără oprire de către agenți specializați.

Pentru considerentele menționate în contestație, precum și în concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul solicită:

- admiterea contestației și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să modifice documentația de atribuire a contractului de achiziție;

- Consiliul să ia act că, prin punctul de vedere nr. 942.1. din, autoritatea contractantă a achiesat la parte din solicitările formulate prin contestație, respectiv solicitările de la punctele I./-1; I./-6; I./-8 și I./-10, din contestație;
- Respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante cu privire la solicitările formulate prin contestație, respectiv apărările formulate la punctele: I./-2; I./-3; I./-4; I./-5; I./-7; I./-9; I./-11 și I./-12, din contestație și, în condițiile în care, raportat la modificările care urmează a fi aduse documentației de atribuire să dispună decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunța în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse, respectiv OUG nr. 34/2006, constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „.....”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. din data de, criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare – Cantitatea sau domeniul – Valoarea estimată fără TVA este de 049.329,85.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 942.1/..... reprezentând punctul de vedere, a achiesat la o parte din criticile contestatorului, astfel:

- referitor la quantumul garanției de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că *„este de acord cu cele precizate de contestator în ceea ce privește quantumul garanției de bună conduită, această cerință va fi modificată printr-o clarificare”;*

- referitor la critica din contestație în ceea ce privește neconcordanța quantumului garanției de bună execuție, autoritatea contractantă precizează că *„aceasta rămâne 10% așa cum este specificat în Fișa de date”;*

- în ceea ce privește critica referitoare la neconcordanța numărului minim de agenți DDD prevăzuți în documentația de atribuire, se precizează că numărul minim de agenți DDD este cel menționat în Fișa de date, respectiv, iar în caietul de sarcini se va respecta numărul din Fișa de date;

- în ceea ce privește critica referitoare la criteriul de calificare prevăzut în Fișa de date, cap. III.2.3.) Capacitatea tehnică și/sau

profesională - cerința 3 - cerințe Personal - privind specializarea managerului de contract, se modifică astfel: 1. Manager de contract – 1 persoană – Cerințe minime: absolvent de studii superioare, experiență, 5 ani experiență profesională generală și experiență în cel puțin un contract în care a deținut funcția de manager;

- în ceea ce privește critica privind Formularele 9/1,9/2, și 24, autoritatea contractantă achiesează la modificarea acestora conform solicitării contestatorului în sensul referirii la articolele precizate în noul Cod Penal; de asemenea, se modifică și Formularul 24 printr-o clarificare a conținutului acestui formular;

- referitor la critica privind precizarea unei singure valori ofertate raportat la tarif unitar/m², se arată că se vor lua în considerare cantitățile estimate și prevăzute în Anexele 1 și 2 din Caietul de Sarcini și nu cele din Studiul de Oportunitate;

- referitor la angajamentul ferm din Anexa nr. 1 privind susținerea financiară a cifrei de afaceri în ceea ce privește codul CAEN pe care trebuie să-l aibă terțul susținător, va fi modificat.

Având în vedere faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP aceste clarificări în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste clarificări, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la criticile aferente modului de constituire a garanției de bună execuție, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 942.1/....., autoritatea contractantă a specificat că „aceasta se poate efectua prin una din modalitățile propuse în contractul de prestație”.

Verificând, la rândul său, modelul de contract publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN167621/003] MODEL CONTRACT.pdf.p7s”, Consiliul va reține că acesta prevede, la art. 21.5, că garanția de bună execuție „se constituie prin instrument de garantare/scrisoare de garanție bancară” fiind, exclusă, astfel, posibilitatea constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive din facturi, conform art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006

Ori, întrucât contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire urmează a se derula pe o durată de 18 luni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nejustificat, accesul la contractul de achiziție publică prin stabilirea doar a modalităților de constituire a garanției de bună execuție la instrument de garantare/scrisoare de garanție bancară, variante care presupun plata integrală a acesteia anterior prestației.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să dispună modificarea cerinței în sensul acceptării și a modalității de constituire a garanției de bună execuție potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica privind capacitatea economică și financiară - cerința 2 - dovada disponibilității finanțării activității pe o perioadă de 3 luni, din fișa de date, pct.III.2.2), Consiliul, constată următoarele:

Potrivit anunțului de participare nr./..... și a fișei de date, ofertantul trebuie să facă dovada că poate să finanțeze derularea activității pe o perioadă de de 3 luni respectiv să aibă disponibilități în valoare 6.977.171,19 lei fără TVA.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă dorește evitarea apariției unor stări conflictuale în derularea contractului, asigurându-se astfel că operatorul economic dispune de sursele financiare necesare derulării contractului până la realizarea decontării de către autoritatea contractantă, respectiv 3 luni de la momentul prezentării facturilor și a documentelor specifice.

Scopul impunerii anumitor cerințe de calificare este ca autoritatea contractantă să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din HG nr. 925/2006).

Pe de altă parte însă, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante privind perioada de timp pentru asigurarea de cash-flow respectiv 3 luni, perioada care de altfel a fost utilizat în formula de calcul a cuantumului de cash-flow în sumă de 6.977.171,19 lei rezultat ca urmare a împărțirii valorii estimate a contractului la perioada de derulare a contractului, respectiv 18 luni și înmulțit cu 3 luni reprezentând perioada necesară a fi finanțată din fonduri proprii, în condițiile în care, pe de o parte, 30 de zile reprezentând termenul de execuție a prestației și 30 de zile reprezentând decontarea facturilor prezentate (total 2 luni) sunt suficiente și nu sunt disproporționate sau restrictive în raport cu natura și obiectul contractului ce urmează a se atribui (art. 8 din HG nr.925/2006).

În susținerea celor de mai sus este și Notificarea emisă de ANRMAP (actual ANAP), postată pe site-ul oficial propriu, la adresa <http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-actualizarea-modalitatii-de-completare-a-fisei-de-date-mai-2014/> potrivit căreia „*Perioada pentru care se va cere acces la disponibil se va stabili prin raportare la perioada de plata. (ex. daca durata contractului este de 12 luni, iar platile se fac la 3 luni este restrictiv a se solicita disponibil pentru mai mult de 5 luni)*”.

În ceea ce privește însă criticile contestatorului referitoare la necesitatea dotării cu un sistem informatic performant și cele referitoare la durata contractului ce urmează a se atribui, respectiv 18 luni, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să

corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui serviciu de salubritate - activități de deratizare și combatere țânțari în, în cursul anului-2017, ca parte din Programul Unitar de Igienizare (a cărui durată este de 18 luni) în derularea căruia dorește să aibă informații clare și concrete în timp real în orice moment cu privire la stadiul acestui program dar și cu privire la restul tratamentelor efectuate la cererea utilizatorului, cu ajutorul unei bănci de date care să cuprindă tipul, numărul și datele de identificare ale obiectivelor la care se aplică prestația.

Necesitatea autorității contractante este ca, împreună cu operatorul economic desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, să poată face o evaluare corectă în cazul în care se identifică la o adresă un focar de infestare, această evaluare realizându-se pe baza istoricului tratamentului la adresa respectivă, aceste cerințe fiind în concordanță cu prevederile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 15585/....., potrivit cărora „autoritatea contractantă, dintr-o eroare, a menționat Sistem Informatic Geografic (GIS) în loc de sistem de monitorizare GPS” motivat de faptul că cele două tehnici nu sunt contradictorii/incompatibile/în opoziție/conflict, ci sunt complementare, în sensul că dotarea echipamentelor mobile cu sisteme GPS care să fie integrate în Sistemul Informatic Geografic permite viitorului prestator dar și autorității contractante să gestioneze/verifice în timp real, în orice moment alocarea resurselor, stadiul acestui program, respectiv modalitatea clară și concretă cu privire la tratamentele efectuate.

Referitor la criticile cu privire la formularul nr. 16 anexat documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acestui formular autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici interesați să indice:

- fie suma de ...
- fie un tarif ...

- fie un tarif mediu ..., situație care ar putea conduce ulterior la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit de aceasta.

Față de aceste aspecte, pentru elimina această confuzie, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să remedieze formularul nr. 16.

Referitor la obligarea autorității contractante de a preciza suprafețele și numărul exact de treceri, Consiliul urmează să respingă această critică motivat de faptul că suprafețele sunt incluse în anexele 1 și 2 la caietul de sarcini iar necesitatea autorității contractante constă în respectarea unor indicatori de performanță anuali pe care i-a indicat în cadrul modelului de contract, ofertanții având obligația de a-și elabora oferta astfel încât să își îndeplinească această obligație.

Referitor criticile cu privire la durata de 18 luni a contractului, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul modelului de contract la cap. 8 – Durata contractului autoritatea contractantă a indicat faptul că „prezentul contract are o durată (...) și corespunde punerii în aplicare a 2 programe Unitare de Igienizare respectiv pentru anul și 2017. Perioada anuală în care se desfășoară tratamentele este martie – noiembrie (...) (9 luni pentru un an calendaristic)”;
- procedura de atribuire a fost inițiată prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de; Rezultă fără putință de tăgadă faptul că din perioada de 9 luni aferentă anului cel puțin luna martie și aprilie trebuie eliminată din durata contractului;
- procedând la verificarea notei privind determinarea valorii estimate a contractului pentru prestarea serviciului public de salubritate – activitățile de deratizare și combatere țânțari în nr. 3537/22.03..... Consiliul reține că această valoare a fost calculată prin raportare la estimarea cantităților folosite în anul 2015 iar valoarea totală estimată corespunde pentru 18 luni de campanie efectivă.
- potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006 *„Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”*.
- anunțul de participare a fost transmis în SEAP la data de orele 11:04 astfel cum rezultă din înscrisul aflat la fila 39 dosarul achiziției transmis la CNSC de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 1001.1/..... înregistrat la Consiliu sub nr. 15246/.....

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că, la momentul transmiterii spre publicare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 26 din OUG nr. 34/2006 în sensul că valoarea estimată cuprindea și perioadele aferente desfășurării tratamentelor în lunile martie și aprilie, sume care nu trebuiau luate în calcul în cadrul valorii estimate având în vedere data de

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă să recalculeze valoarea estimată potrivit art. 26 din OUG nr. 34/2006 și să restabilească toate cerințele din cadrul documentației de atribuire prin raportare la noua valoare estimată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, astfel:

- va admite cu privire criticile la care a achiesat autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat la contestație;
- va admite criticile cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție;
- va admite criticile cu privire la termenul de 3 luni pentru asigurarea cash-flow-ului;
- va admite criticile referitoare la Formularul de ofertă F16;
- va admite criticile cu privire la durata contractului.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 va respinge ca nefondate celelalte critici.

În considerarea celor de mai sus va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, în cadrul punctului de vedere formulat precum și cea privind termenul de 3 luni pentru asigurarea cash-flow-ului și să remedieze documentația de atribuire potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.